

Protokół Nr XL/22

Sesji Rady Miejskiej w Świeciu odbytej w dniu 26 czerwca 2022 r. od godz. 11⁰⁰ do godz. 20³⁰

Otwierając obrady XL Sesji Rady Miejskiej w Świeciu Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik stwierdził, że na ogólną liczbę 21 radnych obecnych jest 21 radnych, czyli quorum i Rada może kontynuować obrady oraz podejmować prawomocne uchwały. Ponadto Przewodniczący odczytał klauzulę informacyjną dotyczącą ochrony i przetwarzania danych osobowych.

Lista obecności stanowi załącznik do protokołu.

Udział w sesji wzięli:

- Burmistrz p. Krzysztof Kułakowski,
- Z-ca Burmistrza p. Paweł Knapik,
- Sekretarz p. Leszek Żurek,
- Skarbnik p. Marzenna Rzymek,
- Kierownik Wydz. ROŚiGK p. Marta Karolczak,
- Z-ca kierownika Wydz. ROŚiGK p. Magdalena Arczyńska-Górska,
- Kierownik Wydz. PS p. Jolanta Eichler,
- Radca Prawny p. Łukasz Kaźmierczak,
- Radca Prawny p. Przemysław Gornowicz,
- Radca Prawny p. Przemysław Przybylski,
- Koordynator GKPA p. Klaudia Subkowska,
- Kierownik RGO p. Aleksandra Arczyńska-Lisek,
- Kierownik Wydz. IN p. Ryszard Sadowski,
- Kierownik OOiW p. Waldemar Fura,
- Kierownik Wydz. BAGiGG p. Wiesław Ratkowski,
- Kierownik GRiW p. Monika Budzowska,
- Kierownik OPS p. Marzena Brac,
- Dyrektor OKSiR p. Monika Tom,
- Kierownik ŚDS p. Aleksandra Ostrowska,
- Kierownik RM p. Anna Jasionek,
- Kierownik OLiR p. Ewelina Janiszewska,
- Dyrektor M-G Przychodni p. Beata Sternal-Wolańczyk,

- Dyrektor Biblioteki p. Beata Szymańska,
- Komendant SM p. Roman Witt,
- Komendant Powiatowy Policji p. Marek Mitura,
- Prezes Vistula-Park p. Tomasz Keller,
- Kierownik Schroniska p. Marcin Chareński,
- Dyrektor Parków Krajobrazowych p. Jarosław Pająkowski,
- Przedstawiciele lokalnych mediów.

Porządek obrad

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie quorum.
2. Przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji.
3. Informacja Przewodniczącego Rady o działaniach podejmowanych w okresie międzysesyjnym.
4. Sprawozdanie z działalności Burmistrza w okresie międzysesyjnym.
5. Raport o stanie gminy Świecie za 2021 rok i podjęcie uchwały w sprawie udzielenia Burmistrzowi Świecia wotum zaufania.
6. Sprawozdanie z wykonania budżetu gminy Świecie za rok 2021 i sprawozdanie finansowe gminy Świecie za rok 2021:
 - a) opinia Komisji Rewizyjnej i Regionalnej Izby Obrachunkowej w Bydgoszczy,
 - b) podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania z wykonania budżetu gminy Świecie za rok 2021, sprawozdania finansowego za rok 2021, zatwierdzenia stopnia zaawansowania realizacji Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2021-2026 oraz wykonanie planu Miejsko-Gminnej Przychodni w Świeciu, Ośrodka Kultury, Sportu i Rekreacji w Świeciu i Miejskiej Biblioteki Publicznej w Świeciu,
 - c) podjęcie uchwały w sprawie udzielenia absolutorium Burmistrzowi Świecia.
7. Informacja na temat przygotowania do sezonu letniego Ośrodka Wypoczynkowego nad jeziorem Deczno.
8. Wolne wnioski, wnioski komisji i sprawy bieżące.
9. Podjęcie uchwał w sprawie:
 - a) zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej gminy Świecie na lata 2022–2027,
 - b) zmiany budżetu gminy Świecie na rok 2022,
 - c) przyjęcia wniosków po przeprowadzonej kontroli problemowej przez Komisję Rewizyjną Rady Miejskiej w Świeciu w dniach 20-30 kwietnia 2022 roku,
 - d) zmiany Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych, Przeciwdziałania Narkomanii oraz Innych Uzależnień Behawioralnych na lata 2022 - 2025 dla gminy Świecie,

- e) użytków ekologicznych, położonych na terenie gminy Świecie,
- f) udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Świeckiemu na podstawie umowy między jednostkami samorządu terytorialnego,
- g) ustalenia wysokości ekwiwalentu pieniężnego strażakom ratownikom ochotniczych straży pożarnych za uczestnictwo w działaniu ratowniczym, akcji ratowniczej, szkoleniu lub ćwiczeniu,
- h) wyrażenia zgody na zwolnienie z obowiązku zbycia w drodze przetargu nieruchomości stanowiącej własność gminy Świecie, oznaczonej geodezyjnie jako działka nr 45/21, położonej we Wielkim Konopacie, na terenie Strefy Rozwoju Gospodarczego VISTULA PARK I na rzecz dotychczasowego dzierżawcy,
- i) miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla działki nr 235/6 położonej w Świeciu,
- j) wyrażenia woli zawarcia porozumienia z Powiatem Świeckim i gminami z terenu powiatu świeckiego na rzecz realizacji Obszaru Prowadzenia Polityki Terytorialnej, stwarzającego możliwość realizacji zadań finansowanych ze środków europejskich w perspektywie finansowej 2021-2027 w formie partnerstwa,
- k) wyznaczenia miejsca do prowadzenia handlu w piątki i soboty przez rolników i ich domowników na terenie gminy Świecie oraz określenia zasad prowadzenia handlu w piątki i soboty przez rolników i ich domowników na wyznaczonych miejscach,
- l) ustalenia średniej ceny jednostki paliwa w gminie Świecie w roku szkolnym 2022/2023,
- m) przyjęcia „Strategii rozwoju oświaty Gminy Świecie na lata 2022-2031”.

10. Zakończenie.

Burmistrzem p. Krzysztofem Kułakowskim – zwrócił się z wnioskiem o zdjęcie z porządku obrad projektu uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla działki nr 235/6 położonej w Świeciu i poprosił p. Ratkowskiego o uzasadnienie wniosku.

Kierownik Wydz. BAGiGG p. Wiesław Ratkowski – wyjaśnił, iż projekt należy zdjąć z porządku z przyczyn proceduralnych, gdyż do 22 czerwca był czas na składanie uwag do planu i w ostatnim dniu wpłynęło 6 uwag i nie było technicznej możliwości, aby całą procedurę odpowiedzi zrealizować do dnia sesji. W związku z powyższym uchwałą nie jest kompletna.

Radny p. Dariusz Woźniak – zapytał od kiedy do kiedy biegł czas wyłożenia projektu do publicznej wiadomości i składania uwag?

Kierownik Wydz. BAGiGG p. Wiesław Ratkowski – odpowiedział, że plan był wyłożony od 4 maja do 3 czerwca, 27 maja była publiczna dyskusja, a termin na składanie uwag był od 3 czerwca do 22 czerwca.

Radny p. Dariusz Woźniak – p. Ratkowski pierwotnie powiedział, że 20 czerwca wpłynęły uwagi, a teraz, że 22 – która data jest prawdziwa? Daliśmy dłuższy termin niż wymagany przepisami?

Kierownik Wydz. BAGiGG p. Wiesław Ratkowski – termin był dłuższy ponieważ liczyliśmy dni robocze. Termin był 22 czerwca, jeśli p. Ratkowski powiedział 20 to się przejęczył.

Radny p. Waldemar Chudy – zapytał w jaki sposób można głosować?

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik – wyjaśnił, iż stan epidemiczny trwa nadal, więc Radni głosują za pomocą tabletu i platformy POSIEDZENIA, w sposób hybrydowy tj. stacjonarnie lub zdalnie.

Rada w wyniku głosowania większością głosów (15 za, 2 przeciw, 1 wstrzym.) przyjęła wniosek Burmistrza.

Ad. 2

Rada jednogłośnie przyjęła protokół z poprzedniej sesji.

Ad. 3

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik przedstawił informację o działaniach podejmowanych w okresie międzysesyjnym

Radny p. Dariusz Woźniak – dodał, że Przewodniczący również był na meczu w Grucznie, który Wisła Gruczno wygrała.

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik – potwierdził i również był na orkiestrach. Wiselka Gruczno wygrała 3:0 i jeśli wygrają rewanż to wejdą do V Ligi.

Radny p. Jan Chudzinski – dodał, iż p. Woźniak był komentatorem tego meczu.

Ad. 4

Wiceprzewodniczący Rady p. Adam Cieślak – zapytał o zarządzenie dot. nie wyrażenia zgody na oddanie w dzierżawę nieruchomości w Strefie Vistula Park I – jaki był powód?

Kierownik Wydz. BAGiGG p. Wiesław Ratkowski – odpowiedział, że działka nie ma dostępu do drogi publicznej, a firma która chciała ją wydzierżawić też z nią nie sąsiaduje.

Radny p. Leszek Piotrowski – zapytał:

- jak ta działka jest położona w stosunku do osób, które chciały ją wydzierżawić,
- nabycie działek 133/3 i 133/5 w Sulnówku – jaki jest areał i z czym się to wiąże?

Kierownik Wydz. BAGiGG p. Wiesław Ratkowski – odpowiedział, że są to działki leśne, gdyż Gmina chce zamienić je na działki Lasów Państwowych, żeby powiększyć obszar o kolejne 8 ha. Działki te są już uzbrojone, położone blisko drogi. Działka firmy chcącej nabyć nieruchomość nie sąsiaduje z tą działką. Chcieliśmy doprowadzić tam drogę, ale nie otrzymaliśmy zgody od Konserwatora Zabytków, gdyż tam był cmentarz. Działka ma około 0,5 ha i znajdziemy inne rozwiązanie.

Radny p. Dariusz Woźniak – zapytał o zarządzenia dotyczące powierzenia funkcji dyrektora w szkołach i przedszkolach: czy są te same osoby i czy wybrano kogoś w SP nr 1?

Kierownik OOiW p. Waldemar Fura – wyjaśnił, że odbyło się 12 konkursów na dyrektorów i w 3 placówkach nastąpiła zmiana. W SP nr 1 wygrała p. ze Świekatowa. Zmienił się również dyrektor w 2 przedszkolach.

Ad. 5

Burmistrz p. Krzysztof Kułakowski przedstawił Raport o stanie gminy Świecie za 2021 rok.
Sprawozdanie stanowi załącznik do protokołu.

Radny p. Dariusz Woźniak – stwierdził, że raport z roku na rok jest coraz lepszy, szkoda że nie ma żadnego mieszkańca. Może trzeba lepiej to rozpromować. Dobry jest zapis pokazujący 2 mocne strony Gminy, czyli: miasto stanowi ważny węzeł komunikacyjny oraz gospodarczy, co jest dobrze wykorzystywane i w czym nastąpił duży postęp. Dobrym, chociaż trochę spóźnionym kierunkiem jest przystąpienie do opracowania studium i strefy inwestycyjnej

w Sartowicach. To może pozytywnie wpłynąć na malejącą nadwyżkę budżetową. Wykorzystujemy potencjał położenia naszej Gminy. Gorzej wygląda wykorzystanie bazy rekreacyjnej i turystycznej, tj. potrzeba powstania bulwarów oraz stworzenie warunków dla powstania miejsc hotelowych. Brakuje rozwinięcia kwestii strategii i ich realizacji. W nowej strategii dobrze byłoby postawić więcej na kwestie ewaluacji oraz sprawozdawczości. Monitoring realizacji strategii sportu będzie wykonany przez Komisję Rewizyjną, ale brakuje harmonogramu realizacji inwestycji. W raporcie opisano co zrobiono przez 2 lata i tempo realizacji inwestycji jest dosyć słabe. Zbyt mało na ten temat poświęcono miejsca w raporcie. Jeśli chodzi o przedszkola to Gmina ma dobry wskaźnik miejsc w przedszkolach, ale niektóre przedszkola odbiegają jakościowo, od tych jakie powinny spełniać. Komisje PGiF oraz OiK wniosowały o poprawę stanu przedszkola w Grucznie oraz w bloku, czy np. Przedszkola Puchatek. Mamy sporo placów zabaw, które są bardzo do siebie podobne, a mieszkańcy oczekiwali czegoś nowego, np. wodnego placu zabaw. Dzisiaj będzie przyjmowana strategia oświatowa i z diagnozy wynika, że w porównaniu z innymi gminami, w szczególności w kwestii matematyki wypadamy źle. Nie uciekamy przed tym problemem i zaproponowano pewne kierunki działań. Stan żłobków się poprawił, ale stale jest ich za mało, jednak prowadzone są działania, by sytuację polepszyć. Burmistrz zaproponował dzisiaj przekazanie środków na opracowanie projektu rozbudowy żłobka. Ważniejsza jest jednak kwestia dofinansowywania prywatnych inicjatyw. Mamy dofinansowanie Klubu Malucha, jednak powinniśmy zwiększyć tę kwotę. Pozytywnie p. Woźniak ocenia kwestie mieszkań. Pozyskaliśmy 3 mln zł, a teraz pręźnie trzeba działać, żeby u nas pierwszych powstały te mieszkania, w szczególności w tych trudnych czasach. P. Woźniak zagłosowałby za wotum zaufania, jednak sposób prowadzenia inwestycji w Decznie mu na to nie pozwala. Jeśli to się poprawi, a zapewne tak będzie, to w przyszłym roku będzie mógł zagłosować za wotum zaufania.

Burmistrz p. Krzysztof Kułakowski - odpowiedział, że pewnie byliśmy jedną z nielicznych Gmin, gdzie występowali mieszkańcy. Mieszkańcy wiedzą, że mają takie prawo i informacje są przekazywane. W kwestii wykorzystania akwenów dla potrzeb turystów i mieszkańców należy stwierdzić, że pomimo iż jesteśmy miastem przemysłowym, to w turystykę również inwestujemy poprzez: zamek, Deczno, ścieżki rowerowe. Problemy związane z pandemią, inflacją oraz brakiem materiałów budowlanych powodują, że nie jesteśmy w stanie zrealizować w ciągu jednego roku wszystkich strategii. Plany były bardzo bogate, ale rzeczywistość zmieniła nasze postrzeganie różnych aspektów. Duża część raportu poświęcona

jest inwestycjom wynikającym ze strategii. Wszystkie realizowane zadania to rozwój społeczny, również rozwój przedsiębiorczości. Oczywiście chcielibyśmy jak najlepsze przedszkola i żłobki, ale już rozbudowaliśmy przedszkole nr 8 i wybudowaliśmy żłobek. Chcielibyśmy zrobić wszystko, ale trzeba mieć „chłodną głowę”, bo za chwilę będziemy musieli wydać 10 mln zł na zagospodarowanie terenu wokół zamku. P. Woźniaka pomysły są bardzo ciekawe, ale nie da się tego zrobić w jednym roku. Zapewne, nawet jak te wszystkie zadania zostaną zrealizowane, to i tak p. Woźniak znowu zmieni zdanie i zagłosuje przeciw, ale to jego osobiste zdanie, które trzeba uszanować. Odnosząc się do Powiatu, od 20 lat brakuje sali gimnastycznej w II LO, żadna nasza szkoła średnia jej nie ma, a to też są nasi mieszkańcy i nasi uczniowie. Żadne nasze przedszkole nie zostało zamknięte z powodu złych warunków. Szkoły po likwidacji gimnazjów korzystały z naszych obiektów sportowych i gdyby nie one to byłby wielki problem. To że Gmina się rozwija, to nie tylko zasługa Burmistrza, ale i Radnych. Jeśli chodzi o rankingi, to jesteśmy najtańszym miastem w kwestii opłat lokalnych w województwie i plasujemy się w 20 w Polsce. Z tego powinniśmy być dumni. Jeśli chcemy realizować te wszystkie zadania, to trzeba by było te opłaty podnieść, czego nie chcemy.

Radny p. Dariusz Woźniak – stwierdził, że Burmistrz go kompletnie nie zrozumiał, gdyż w 99% zgodził się z Burmistrzem. Nie chodzi o to, żeby te wszystkie zadania zrobić w rok, czy dwa, ale identyfikować je i nie uciekać od nich. P. Woźniak nie zgadza się z jednym. Strategię uchwała się na okres przekraczający kadencję. Uchwalajmy ambitne programy, a następcy niech je mądrze realizują. To nie jest kwestia rozliczania czegoś, tylko przedstawienia tego. Nigdy nie zrealizujemy wszystkiego w 100% bo to jest niemożliwe. P. Woźniak chciałby wiedzieć w ilu procentach strategia jest zrealizowana i przyjmuje do wiadomości, że czegoś nie udało się wykonać.

Wiceprzewodniczący Rady p. Adam Cieślak – szkoda, że nie ma mieszkańców, ale sam ustawodawca zamknął im drogę wymagając zebrania 50 podpisów. Warto, by ten dokument trafił do mieszkańców i może warto wydrukować kilkadziesiąt egzemplarzy, by zachęcić do zapoznania się z nim. Raport powinien zawierać ocenę realizacji uchwał. Uchwał podjęto 86, z czego jedna nie została zrealizowana oraz jedna unieważniona. P. Cieślak zapytał o uchwałę dot. przesiedlania rodziny repatriantów z Kazachstanu – o jakie pieniądze chodzi i na co miały zostać przekazane? Raport pokazuje dobry poziom pracy Rady Miejskiej, gdyż Wojewoda unieważnił tylko jedną dot. diet sołtysów. To wspólna zasługa Rady, Burmistrza

oraz Radców Prawnych, że uchwały są dobrze przygotowane. Jeśli chodzi o spędzanie czasu wolnego przez naszych mieszkańców, to mamy sporo obiektów np.: basen, hala, biblioteka itd., ale są dwa tematy, które w tej kadencji należy dopilnować tj. Deczno oraz zamek i jego okolice. Mamy pięknie utrzymane miasto z wieloma instytucjami, jednak patrząc na młodzież, która nie ma co ze sobą zrobić wieczorami, nie ma na nią pomysłu. Na rynku jest jedna kawiarnia i praktycznie on umarł. Atrakcyjne tereny, którymi dysponujemy trzeba tak zagospodarować, by przyciągały nie tylko turystów z zewnątrz, ale również, żeby służyły mieszkańcom. Zrobmy wszystko, by zakończyć inwestycje w Decznie oraz na zamku i jego okolicach, by zaczęły być wykorzystywane. Pomyślmy również o młodzieży. Nawet w Chełmnie rynek tętni życiem, tam ciągle się coś dzieje, a u nas ciężko to miejsce ożywić.

Radny p. Leszek Piotrowski – poruszył temat porzuconych odpadów na terenie Vistuli: czy wprowadzono monitoring, by sytuacja się nie powtórzyła? Czy ktoś kontroluje, czy dzierżawca działa zgodnie z umową? Czy w przypadku kradzieży w urzędzie, do jej wykrycia potrzebna była kontrola NIK? Kontrola pokazała nam błędy w działalności Wydziału Finansowego, ale czy zostały wyciągnięte jakieś wnioski? Gdybyśmy kontrolowali to prędzej, nie byłoby takiej sytuacji. Ktoś powinien ponieść konsekwencje za umożliwienie „pożyczania” pieniędzy z kasy.

Sekretarz p. Leszek Żurek – wyjaśnił, iż uchwała o repatriantach nie została zrealizowana, ponieważ Wojewoda nie przekazał nam pieniędzy. To była kwota około 130 tys. zł., która miała pokryć koszt przygotowania mieszkania. Wojewoda poinformował nas, że nie może przekazać środków ze względu na ich brak w budżecie. To była uchwała intencyjna, dająca Burmistrzowi zgodę na dokonanie działań technicznych, które zostały zrobione. Rodzina została przyjęta w innym miejscu na terenie Polski.

Skarbnik p. Marzena Rzymek – odpowiedziała, iż p. Piotrowski mówi „pożyczenie”, ale to była kradzież i tym osobom są już postawione zarzuty. Nie jest prawdą, że znalazł to NIK, to my znaleźliśmy. Na to są dokumenty. Z początkowego szacunku wynikało, że było to 500 tys. zł, a po dwukrotnym wezwaniu mieszkańców, oszacowaliśmy, że jest to 900 tys. zł. Sprawa toczy się dość szybko, gdyż został powołany biegły. W innych Gminach z podobnymi problemami, nawet nie są jeszcze postawione zarzuty. Staramy się wdrażać procedury uniemożliwiające takie działania. Kontrole były również wcześniej i były 4 kontrole zewnętrzne, które nic nie znalazły. Najlepsze procedury kontrolne, nie uchronią nas od tego,

jeśli będzie zmowa pracowników. Teraz należy doprowadzić do tego, by te Panie oddały skradzione pieniądze.

Radny p. Leszek Piotrowski – stwierdził, że przykro słuchać „to my”, bo to odkrył pracownik, który to stwierdził i zgłosił.

Burmistrz p. Krzysztof Kułakowski - odpowiedział, że na czele Urzędu stoi Burmistrz oraz pracownicy Urzędu, czyli „to my” jako drużyna. Zarówno laury zbieramy jako „my”, ale również niepowodzenia bierzemy na swoje barki jako „my”. Pani, która zgłosiła się do p. Skarbnik po zauważeniu nieprawidłowości, to jest nasz długoletni pracownik. To nie kontrole zewnętrzne znalazły błąd. NIK przyjechał na kontrolę planowaną, nie związaną z tą sytuacją.

Radny p. Tomasz Szamocki – stwierdził, że nie zgadza się z opinią p. Burmistrza, że „to my” wykryliśmy nieprawidłowości, ponieważ sytuacja ciągnęła się latami pod waszymi rządami, a zauważył to szeregowy pracownik i to należy docenić. Trzeba jasno powiedzieć, że to on wykrył i należy oddać mu to, że wykrył tak poważne przestępstwo. Jak wygląda ściągłość należności?

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik – zaproponował zakończyć ten temat, ponieważ nie jest on przedmiotem obrad. Zadał pytanie p. Piotrowski, p. Skarbnik wyjaśniła i na tym koniec.

Radny p. Leszek Piotrowski – dodał, „to my” odkryliśmy nieprawidłowości, więc i „to my” ponosimy odpowiedzialność, że do nich doszło.

Burmistrz p. Krzysztof Kułakowski – sprostował, że nigdy na mównicy nie powiedział, że sam to znalazł, czy p. Skarbnik. W naszym rozumowaniu „my” to Urząd Miejski. Zarzuty zostały postawione, ale nie ma jeszcze wyroku. Gdy będzie wyrok wówczas te Panie zaczną oddawać pieniądze. Wówczas podamy informację, ile środków odzyskaliśmy. Na tę chwilę zabezpieczone jest 200 tys. zł. Jeśli chodzi o odpady, to zawsze może zgłosić się dzierżawca, który zadeklaruje, że będzie produkował np. zapachy samochodowe, a pod osłoną nocy zwiezie nam odpady niebezpieczne. Bardzo trudno to upilnować. Ktoś kto ma złe intencje przyjdzie do Urzędu lub prywatnego właściciela gruntu, rok popracuje uczciwie, a potem

znajdzie inny pomysł na szybkie pieniądze. Ta sprawa jest również w prokuraturze. Były dwie kontrole ze Starostwa, które wydały zgodę na określoną działalność. Starostwo przekazało nam to w maju, gdy te odpady już tam leżały.

Radny p. Tomasz Szamocki – dodał, że może nie czekać do prawomocnego orzeczenia, bo kiedy oskarżony ma największy interes w tym żeby środki oddać: po wyroku, czy przed wyrokiem, by go zmniejszyć?

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik – przypomniał, że tego tematu nie ma w raporcie.

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik wszedł w polemikę na temat prowadzonej dyskusji z Radnym p. Tomaszem Szamockim.

Radny p. Tomasz Szamocki – dodał, że warto to przemyśleć, żeby nie było za późno na odzyskanie środków.

Radna p. Grażyna Styczeń – stwierdziła, że raport przedstawia Gminę w bardzo szerokim zakresie. Cieszy zagospodarowanie terenów inwestycyjnych, co wpływa na nasze dochody budżetowe. Celem Gminy jest rozwój i 87 zadań zostało wykonanych w 2021 r. Pomimo pandemii dochody były wyższe. Szczególną uwagę należy zwrócić na program ochrony środowiska. Z raportu wynika ile Gmina robi w tym zakresie. Nie ma nic ważniejszego niż ochrona środowiska, rozwój szkolnictwa, rozwój kultury, mieszkalnictwa oraz ochrona zdrowia, a to wszystko jest realizowane i oby szło to dalej w tym kierunku. Jeśli uda się zapełnić jeszcze Vistulę Park III, to nasz budżet będzie miał się dobrze. Gmina będzie dobrze funkcjonowała poprzez współpracę z mieszkańcami przez budżet obywatelski, czy przez składane wnioski do budżetu. Jest to skarbnica wiedzy, gdyż mieszkańcy na swoich podwórkach pokazują co jest im potrzebne.

Radny p. Sebastian Glaziński – stwierdził, że rok 2021 był trudny, pandemiczny. Mieliśmy spore obawy o nasz budżet, ale okazały się nieuzasadnione. Budżet pozwolił nam realizować wiele inwestycji. Trzeba podziękować instytucjom, służbie zdrowia, oświacie i mieszkańcom za wsparcie w trudnej sytuacji. Dobrze funkcjonują nasze tereny inwestycyjne i miejmy nadzieję, że Vistula III również dobrze sobie poradzi. Trzeba pozyskiwać miejsca pracy dla kobiet, gdyż one mają trudniejszą pozycję na rynku pracy. Mocno rozwija się ochrona

środowiska i wsparcie dla mieszkańców w tym zakresie. Gmina w przyszłości może pomyśleć o inwestycji w tym kierunku np. biogazowni, by uwolnić się od wysokich kosztów. Warto rozwijać tereny zielone, ale nie takie generujące duże koszty, ale np. park leśny na Mariankach oddzielający miasto od drogi S5. W szczególności w sytuacji, gdy mamy problemy z ociepleniem klimatu. Warto również pomyśleć o małej retencji. Bardzo dużym pozytywnym było uwolnienie listy czekających na mieszkanie. Raport jest ciekawy i bardzo dobrze opracowany. Ważny problem dotyczący młodzieży poruszył p. Cieślak. Pomimo różnych zajęć oferowanych przez instytucje kultury, warto przemyśleć jak jeszcze można zająć młodzież i stworzyć miejsce, gdzie mogłaby się spotykać. Szkoda, że mieszkańcy nie biorą udziału w dyskusji, ale z tego dokumentu każdy będzie mógł się bardzo dużo dowiedzieć.

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik – podsumował raport za 2021 r. Ustawodawcy chyba głównie chodziło o to, żeby przedstawić to mieszkańcom. Radni w tym temacie mogą dyskutować bez ograniczeń, ale trzeba dodać, iż tak naprawdę mają cały rok dostęp do tych informacji. Raport jest bardzo dobrze przygotowany i przedstawiony. W mieście bardzo dużo się dzieje i powinniśmy być z tego dumni. Tak jak powiedział p. Wiceprzewodniczący, warto by te raporty zostały wydrukowane i pozostawione, gdzieś w miejscach publicznych dla mieszkańców lub na stronie internetowej Urzędu.

Stanowiska Klubów Radnych do projektu uchwały:

- Nasze Świecie Razem – będą głosowali indywidualnie,
- PiS – będą głosowali indywidualnie,
- Koalicja Obywatelska – stanowisko klubu jest pozytywne,
- OPS – stanowisko klubu jest pozytywne.

Opinie Komisji do projektu uchwały:

- Polityki Gospodarczej i Finansowej – wydała opinię pozytywną,
- Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska – wydała opinię pozytywną,
- Prawa, Porządku Publicznego i Spraw Obywatelskich – wydała opinię pozytywną.

Wobec braku głosów w dyskusji **Rada większością głosów (15 za, 1 przeciw, 4 wstrzym.) w głosowaniu jawnym imiennym, podjęła uchwałę Nr 347/22 w sprawie udzielenia Burmistrzowi Świecia wotum zaufania.**

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik – pogratulował Burmistrzowi oraz wszystkim dzięki, którym ten raport został tak dobrze przygotowany i przedstawiony.

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik ogłosił 10 min. przerwy.

Ad. 6 a, b i c

Skarbnik p. Marzenna Rzymek przedstawiła sprawozdanie z wykonania budżetu za 2021 r., stopień zaawansowania realizacji Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2021-2026 oraz wykonanie planu Miejsko-Gminnej Przychodni w Świeciu, Ośrodka Kultury, Sportu i Rekreacji w Świeciu i Miejskiej Biblioteki Publicznej w Świeciu oraz sprawozdanie finansowe gminy Świecie za 2021 r.

Sprawozdanie z wykonania budżetu gminy Świecie za 2021 r. oraz sprawozdanie finansowe gminy Świecie za 2021 r. stanowią załączniki do protokołu.

Skarbnik p. Marzenna Rzymek - poinformowała, że Skład Orzekający Nr 3 Regionalnej Izby Obrachunkowej w Bydgoszczy 4 maja 2022 r. w uchwale nr 16/S/2022 pozytywnie zaopiniował sprawozdanie z wykonania budżetu gminy Świecie za 2021 r.

Stanowiska Klubów Radnych do projektu uchwały:

- Nasze Świecie Razem – stanowisko klubu jest pozytywne,
- PiS – będą głosowali indywidualnie,
- Koalicja Obywatelska – stanowisko klubu jest pozytywne,
- OPS – stanowisko klubu jest pozytywne.

Opinie Komisji do projektu uchwały:

- Polityki Gospodarczej i Finansowej – wydała opinię pozytywną,
- Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska – wydała opinię pozytywną,
- Rodziny, Zdrowia i Opieki Społecznej – wydała opinię pozytywną,
- Rolnictwa – wydała opinię pozytywną,
- Oświaty i Kultury – wydała opinię pozytywną.

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik – otworzył dyskusję nad sprawozdaniem z wykonania budżetu gminy Świecie za 2021 r. oraz nad sprawozdaniem finansowym gminy Świecie za 2021 r.

Wiceprzewodniczący Rady p. Adam Cieślak – stwierdził, że w sprawozdaniu nowością jest porównanie roku bieżącego do lat poprzednich, co pokazuje szerszy obraz. Zgadając się z opinią RIO i Komisji Rewizyjnej należy pozytywnie ocenić 2021 r. Wiadomo było, że wydatków majątkowych nie uda się zrealizować ze względu na trudną sytuację związaną z pandemią. W rzeczywistości wykonano 63% nie licząc wydatków niewygasających i dobrze, że takowe są. Ogólnie wydatki majątkowe należy ocenić pozytywnie. P. Cieślak zapytał, dlaczego pomoc socjalna o charakterze materialnym tak nagle spadła? Wydaliśmy 75% w porównaniu do poprzedniego roku.

Radny p. Leszek Piotrowski – wyraził niezadowolenie z tytułu niepłacenia podatków i to, że pojawiają się nowi dłużnicy zarówno z tytułu podatków, jak i opłat za wywóz nieczystości. Burmistrz informował, że wysyłane są SMS-y przypominające o opłatach, ale to działa w przypadku małych kwot. W tym roku nie dokonano żadnego wpisu do hipoteki przymusowej. Jest osoba, której zaległości za wynajem lokalu stale rosną, a Urząd dalej nie wypowiada tej umowy. Brak jest skuteczności ściągania należności.

Radna p. Grażyna Styczeń – przedstawiła opinie Komisji Polityki Gospodarczej i Finansowej, która była jednogłośnie pozytywna, gdyż Gmina rozwija się prawidłowo. Dochody wzrastają z roku na rok, ale wydatki bieżące rosną w większym tempie, więc trzeba będzie mieć to na uwadze planując budżet i składając wnioski. Na komisji Radni otrzymali wyczerpujące odpowiedzi. Ten rok dla naszej Gminy mimo pandemii był dobry.

Wiceprzewodniczący Rady p. Adam Cieślak – odniósł się do wypowiedzi p. Piotrowskiego, z którym przez kilka lat współpracował w Komisji Rewizyjnej. Dużym problemem są zaległości budżetowe, nie tylko dla naszej Gminy, ale ze sprawozdania wynika, że zaległości z tytułu podatku od nieruchomości i środków transportowych zmały. To jest działalność Gminy. Być może ma na to wpływ wykrycie nieprawidłowości i kradzieży. Zaległości są znacznie mniejsze z tytułu podatku, ale niepokoją zaległości za śmieci. Tutaj jesteśmy bezsilni, pomimo tego co robią urzędnicy.

Radny p. Tomasz Szamocki – zwrócił uwagę na błąd zapisu na str. 45 rozdział 75411, gdzie wpisano 0%, a powinno być 100%. Ponadto p. Szamocki zauważył, że wszędzie gdzie pojawia się słowo „projekt” wykonanie jest mniejsze – czy to kwestia oszczędności, czy problem z oszacowaniem? Dlaczego wydatki związane z budżetem obywatelskim wyglądają gorzej na tle wszystkich innych wydatków? Pozostałe wykonanie wydatków i dochodów wygląda pozytywnie.

Radna p. Grażyna Styczeń – zapytała o rozliczenie zwrotu podatku CIT i PIT, czy mamy wiedzę o wyrównywaniu tego na koniec roku?

Z-ca Burmistrza p. Paweł Knapik – odpowiedział, że w przypadku projektu umawiamy się z projektantem na jakąś kwotę podstawową i zostawiamy duży bufor bezpieczeństwa, gdyż projektanci nie chcą ponosić ryzyka związanego z sytuacjami nieprzewidzianymi, typu konieczność dodatkowych uzgodnień środowiskowych, czy zamówienie dodatkowych map. Urząd za to płaci na podstawie przedstawianych kosztów.

Skarbnik p. Marzenna Rzymek – wyjaśniła, że pomoc materialna dla uczniów wynikała ze zmniejszonej ilości złożonych wniosków. Zaległości odzyskujemy tylko w taki sposób na jaki pozwala nam prawo. Nie zawsze dokonujemy wpisów na hipotekę, gdyż większość przedsiębiorców działa na majątku wynajętym, a właściciel nieruchomości nie ma zaległości. Od kilku lat Gmina jest obciążana kwotą 200 zł za każdy taki wpis i w naszym wewnętrznym regulaminem ustaliliśmy, że wpisujemy kwoty od 2 mln zł. Rok 2021 był specyficzny, bo Covid’owy i nawet dostarczanie powiadomień było utrudnione. Często jest również tak, że osoba, która nie płaci ma zajęta hipotekę przez kredyt. Na dodatek Gmina znajduje się w piątym dziale (kiedyś w trzecim), gdzie przy wpisie na hipotekę należności są oddawane wg kolejności wpisu. Przez co hipoteka przestała być skutecznym narzędziem egzekucji.

Radny p. Leszek Piotrowski – zwrócił uwagę na należności od środków transportowych, gdzie te osoby działają na swoich środkach transportowych. P. Piotrowski chce, żeby egzekucja była bardziej aktywna.

Radny p. Tomasz Szamocki – poprosił o odpowiedź na jego pozostałe 2 pytania. Czy te osoby, które mają takie zaległości zwracają się do Urzędu o pomoc poprzez np. rozłożenie należności na raty, czy też nie robią z tym nic?

Skarbnik p. Marzenna Rzymek – odpowiedziała, że faktycznie to jest błąd i powinno być zapisane 100%. Poza tym jeśli chodzi o budżet obywatelski to zadania są realizowane zgodnie z przepisami zamówień publicznych i jeśli koszt jest niższy to wykonanie jest również niższe. Jeśli chodzi o zaległości to bywa różnie. Jeśli firma ma problemy i złoży wniosek o odroczenie podatków, wówczas nie ma tego w zaległościach. Zaległości tu wymienione to są osoby, które notorycznie nie płacą. Nie najważniejsza jest w tym wypadku kwota, gdyż może być zadłużenie miesięczne w wysokości 150 tys. zł, które w styczniu zostało uregulowane, a w sprawozdaniu widnieje jako zaległość. Nie można tutaj rozmawiać o poszczególnych przypadkach, w takiej sytuacji p. Skarbnik zaprasza do biura, gdzie udzieli wszelkich wyjaśnień. Wpis na hipotekę nie gwarantuje odzyskania należności, ponieważ ona może nastąpić w przypadku ewentualnej sprzedaży nieruchomości. Wysyłanie SMS-ów, to windykacja miękka, dla osób które zapomniały o konieczności wpłaty i to przynosi skutek. Dużo wpłat zostało dokonanych w styczniu właśnie z tytułu podatków od środków transportowych.

Radny p. Leszek Piotrowski – stwierdził, że p. Skarbnik ładnie ubrała to w słowa, ale sprawdził, że mały przedsiębiorca zalega 142 tys. zł, przy opłatach 2-4 tys. zł rocznie. P. Piotrowski zadał proste pytanie i chce prostej odpowiedzi.

Rada większością głosów (14 za, 1 przeciw, 4 wstrzym.) podjęła uchwałę Nr 248/22 w sprawie zatwierdzenia sprawozdania z wykonania budżetu gminy Świecie za rok 2021, sprawozdania finansowego za rok 2021, zatwierdzenia stopnia zaawansowania realizacji Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2021-2026 oraz wykonania planów finansowych Miejsko-Gminnej Przychodni w Świeciu, Ośrodka Kultury, Sportu i Rekreacji w Świeciu i Miejskiej Biblioteki Publicznej w Świeciu.

Stanowiska Klubów Radnych do projektu uchwały:

- Nasze Świecie Razem – stanowisko klubu jest pozytywne,
- PiS – będą głosowali indywidualnie,
- Koalicja Obywatelska – stanowisko klubu jest pozytywne,
- OPS – stanowisko klubu jest pozytywne.

Opinie Komisji do projektu uchwały:

- Polityki Gospodarczej i Finansowej – wydała opinię pozytywną,
- Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska – wydała opinię pozytywną.

Z-ca Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej p. Leszek Piotrowski - przedstawił **Uchwałę Nr 1/KR/22 Komisji Rewizyjnej z dnia 3 czerwca 2022 r.** w sprawie wniosku o udzielenie absolutorium Burmistrzowi Świecia za rok 2021 wraz z uzasadnieniem oraz pozytywną opinią dot. wykonania budżetu Gminy za 2021 r. (tj. większością głosów - 4 głosy za) oraz uchwałą Nr 13/Kr/2022 Składu Orzekającego Nr 3 Regionalnej Izby Obrachunkowej w Bydgoszczy z dnia 7 czerwca 2021 roku w sprawie opinii o wniosku Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Świeciu w sprawie absolutorium dla Burmistrza Świecia za 2021 rok, który uznano za prawidłowy.

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik – **jeszcze raz zapytał, czy są jakieś głosy w dyskusji.**

Nikt z Radnych nie zabrał głosu w przedmiotowej sprawie.

Wobec braku głosów w dyskusji **Rada większością głosów (15 za, 1 4 wstrzym.) w głosowaniu jawnym imiennym, podjęła uchwałę Nr 349/22 w sprawie udzielenia absolutorium Burmistrzowi Świecia.**

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik – pogratulował Burmistrzowi uzyskanie absolutorium.

Burmistrz p. Krzysztof Kułakowski - podziękował za udzielenie mu absolutorium oraz dodał, że to był najtrudniejszy rok w tej kadencji, ale wychodzimy z niego z twarzą. Burmistrz dodał, że jest zmobilizowany do dalszej pracy, a absolutorium jest wyrazem zaufania przy tak dużym budżecie i tak dużej ilości zadań. W trudnych sytuacjach umiemy wspólnie dojść do porozumienia, odpowiednio reagować w tym zmieniającym się świecie. Podziękował wszystkim, którzy pracują na dobro naszej Gminy oraz za wsparcie i pomoc w realizacji budżetu, pomimo, że są problemy i nie zawsze się we wszystkim zgadzamy. Mamy duży potencjał, żeby rozwijać Gminę, żeby naszym mieszkańcom żyło się lepiej.

Ad. 7

Prezes Vistula park p. Tomasz Keller przedstawił informację na temat przygotowania do sezonu letniego Ośrodka Wypoczynkowego nad jeziorem Deczno.

Radny p. Sebastian Glaziński – stwierdził, że bardzo dobrze, iż zmienił się opiekun Deczna, bo sprawy ruszyły w dobrym kierunku, chociaż funkcjonowanie ośrodka jest często uzależnione od pogody. Komisja STiR oraz Komisja PPPiSO były na terenie ośrodka i stwierdziły jego dobre przygotowanie do sezonu letniego. P. Glaziński odczytał wnioski Komisji PPPiSO tj.:

- zamontowanie windy towarowej w budynku ośrodka,
- montaż szklanej obudowy tarasu widokowego,
- wprowadzenie 50% zniżki na bilety od godz. 17⁰⁰ oraz dla rodziców posiadających kartę dużej rodziny,
- przemyślenie kwestii domków letniskowych, gdyż zwiększy to dochody spółki.

Niepokojące jest zamknięcie wiaduktu, który stanowi główną drogę dojazdową do ośrodka i czy Gmina wnioskuje o zmianę terminu? Ośrodek jest przygotowany i miejmy nadzieję, że w przyszłym roku inwestycja zostanie zakończona.

Wiceprzewodniczący Rady p. Adam Cieślak – zapytał, czy coś wiadomo w jaki sposób zorganizowane zostanie przejście przez wiadukt dla pieszych i rowerzystów?

Z-ca Burmistrza p. Paweł Knapik – wyjaśnił, że remont wiaduktu odbywa się w ciągu drogi powiatowej i realizowany jest w ramach inwestycji drogi S5. Jedyne co robi Gmina to jest uzgadnianie organizacji ruchu. Jedyne co udało się zrobić, to maksymalne opóźnienie remontu, by nie pokrywał się z pracami związanymi z budową trzech rond. Najważniejsze było zapewnienie bezpiecznego dotarcia do miasta, ponieważ w krótkim czasie z Kozłowa i Sulnówka dojazdy będą zamknięte. Prosimy w pismach, by ruch piezy utrzymywać tak długo jak się da, a zamknięcie całkowite nastąpi na 2-3 dni.

Ad. 8

Radna p. Grażyna Styczeń – stwierdziła, że Komisja PGiF na przedostatnim posiedzeniu odwiedziła różną inwestycje i przyjęło wnioski o poprawienie warunków lokalowych przedszkola w Grucznie poprzez rozbudowę lub budowę nowego obiektu. To jest propozycja do rozważenia.

Radny p. Tomasz Szamocki – dodał, że od kilku lat wnioskuje o budowę nowego obiektu, gdyż ten temat często się pojawiał. Będzie wniosek ponawiał i być może ze wsparciem

Komisji uda się poprawić warunki lokalowe. Pomimo najlepszych starań obsługi przedszkola o zapewnienie jak najlepszych warunków i bezpieczeństwa wymaga to naszej interwencji.

Radny p. Sebastian Glaziński – zapytał kiedy nastąpi koniec inwestycji przy ul. Kościuszki i Hallera oraz ul. Wyszyńskiego? Mieszkańcy dopytują co się dzieje, że inwestycje się tak ślimaczą? Czy udało się porozumieć, co do remontu ul. Bzowej i Malinowej? Miały odbyć się rozmowy w sprawie ponoszenia kosztów napraw? Czy wiadomo już, co z przejazdem kolejowym w Przechowie oraz dokończeniem ścieżki rowerowej?

Radny p. Bogdan Tarach – zapytał, czy są przygotowane koncepcje przeprawy mostowej w Kozłowie?

Z-ca Burmistrza p. Paweł Knapik – wyjaśnił, że ścieżka w Przechowie niedawno wróciła do budżetu, temat ponownie jest u projektanta, który w naszym imieniu prowadzi rozmowy i mamy nadzieję, że w tym roku uda się temat zakończyć. Wykonawca przed wejściem na plac robót w Przechowie musiał dokonać inwentaryzacji wszystkich dróg, na których zgodziliśmy się na prowadzenie ruchu objazdowego. Po zakończeniu inwestycji nastąpi inwentaryzacja powykonawcza i wówczas te odcinki wykonawca musi doprowadzić do stanu nie gorszego niż przed inwestycją. W projektowaniu mamy ul. Malinową, która chcemy zrobić od podstaw, więc będziemy rozmawiać z wykonawcą o zamiennym wykonaniu nakładów.

Kierownik Wydz. IN p. Ryszard Sadowski – wyjaśnił, że swoje prace wykonał ZWiK oraz firma kładąca światłowód. Teraz przystąpiliśmy do robót rozbiórkowych na ul. Hallera i nie będziemy schodzić z tej inwestycji. Prace pewnie potrwać ze 3 tygodnie. Jeśli chodzi o OPS to jest robiony wewnątrz. To co widać na zewnątrz przy dużym Blankuszu, to konieczność poprawy gospodarki wodno-ściekowej. Jest koncepcja Kozłowa w 3 wariantach, ale żeby zdecydować, który wariant wybrać poprosimy p. Taracha, by uczestniczył w rozmowach. Celowo nie malowano linii na ul. 10 Lutego, ponieważ wiązałoby się to z parkingiem, a to są miejsca postojowe. Dostaliśmy dokumenty i pochylimy się nad tym tematem.

Radny p. Sebastian Glaziński – dopytał o drogę wokół budynku OPS, kiedy ta część asfaltu zostanie wymieniona.

Burmistrz p. Krzysztof Kułakowski – wyjaśnił, iż wykonawca zrealizuje prace do końca roku i to też zostanie zrobione.

Ad. 9a

Skarbnik p. Marzenna Rzymek przedstawiła projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej gminy Świecie na lata 2022–2027.

Stanowiska Klubów Radnych do projektu uchwały:

- Nasze Świecie Razem – stanowisko klubu jest pozytywne,
- Prawo i Sprawiedliwość – stanowisko klubu jest pozytywne,
- Koalicja Obywatelska – stanowisko klubu jest pozytywne,
- OPS – stanowisko klubu jest pozytywne.

Opinie Komisji do projektu uchwały:

- Polityki Gospodarczej i Finansowej – wydała opinię pozytywną,
- Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska – wydała opinię pozytywną,
- Rolnictwa – wydała opinię pozytywną.

Radny p. Sebastian Glaziński – zauważył, że w projekcie znalazła się rewitalizacja Małego Blankusza i ma nadzieję, iż uda się zrobić tam również tętnie. Zastanawia czemu zdjęto bieżącą konserwację oświetlenia na majątku Gminy. Natomiast pozytywny jest projekt wymiany źródeł światła na LED, ze względu na koszty. Ważne, żeby były dobrej jakości.

Wiceprzewodniczący Rady p. Adam Cieślak – nawiązując do przedmówcy, dodał iż pewna kobieta zbiera podpisy pod petycją przeciw usunięciu łabędzi z Małego Blankusza. Czy jest pomysł Gminy na te łabędzie?

Radny p. Ariel Stawski – dodał, że również spotkał tę Panią. Mieszkańcy są zdziwieni pomysłem zabierania ich z tego miejsca, więc o co chodzi z tymi łabędziami?

Z-ca Kierownika Wydz. ROŚiGK p. Magdalena Arczyńska-Górna – wyjaśniła, że obecnie jest etap projektowania Małego Blankusza. Pomysłów jest dużo i mamy nadzieję, że uda się

je zwizualizować. Radni niedługo otrzymają koncepcję. W kwestii łabędzi to dość zajmujący ostatnio temat, a jest mieszkanka, która bacznie śledzi ich poczynania. Rośliny tam posadzone miały poprawić stan wody, a łabędzie psują je. Jeden z młodych łabędzi padł i został przekazany do zbadania. Zdania co do ich przeniesienia są podzielone. Kilka miesięcy temu jeden z łabędzi ze względu na agresję został przeniesiony do ośrodka w Kobylarni.

Radny p. Sebastian Glaziński – stwierdził, że również dostaje informacje od mieszkańców na ten temat. Trzeba znaleźć równowagę na tak małym terenie, żeby był odpowiedni dla starszych i młodszych.

Wiceprzewodniczący Rady p. Adam Cieślak – dodał, że jako Radni uszczęśliwiamy swoimi decyzjami mieszkańców, więc nie uszczęśliwiamy ptaków, niech one same sobie radzą.

Rada większością głosów (18 za, 1 wstrzym.) podjęła uchwałę Nr 350/22 w przedmiotowej sprawie.

Ad. 9b

Skarbnik p. Marzenna Rzymek przedstawiła projekt uchwały w sprawie zmiany budżetu gminy Świecie na rok 2022.

Stanowiska Klubów Radnych do projektu uchwały:

- Nasze Świecie Razem – stanowisko klubu jest pozytywne,
- Prawo i Sprawiedliwość – stanowisko klubu jest pozytywne,
- Koalicja Obywatelska – stanowisko klubu jest pozytywne,
- OPS – stanowisko klubu jest pozytywne.

Opinie Komisji do projektu uchwały:

- Polityki Gospodarczej i Finansowej – wydała opinię pozytywną,
- Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska – wydała opinię pozytywną,
- Rolnictwa – wydała opinię pozytywną.

Radny p. Sebastian Glaziński – stwierdził, że dobrze, iż w budżecie znalazł się projekt żłobka, boisko przy ul. Żwirki i Wigury (realizowany we współpracy z Mondi), remont ul. Wodnej,

gdzie chodnik i ścieżka są w złym stanie technicznym. Dofinansujemy Powiat na dowóz mieszkańców, ale czy mamy wpływ na rozkład jazdy? Poza tym, środki z subwencji oświatowej nie zostały w całości przeznaczone na wzrost wynagrodzeń, ale również na koszty bieżące związane z wzrostem cen energii elektrycznej – czy planuje się większy wzrost wynagrodzeń, ponieważ w związku ze zmianą przepisów dodatkowa godzina pochłonie ten wzrost?

Burmistrz p. Krzysztof Kułakowski – wyjaśnił, że wpłynęło wyrównanie subwencji oświatowej na podwyżkę 4,4% i taką podwyżkę nauczyciele otrzymają. W budżecie zaplanowano 9% podwyżki i cały czas to analizujemy. Rząd również to analizuje. Trzeba będzie podjąć decyzję czy zwiększać wydatki bieżące, czy dołożyć do inwestycji. Zastanawiamy się również nad jednorazową nagrodą dla nauczycieli. Dzisiaj Burmistrz nie chce niczego deklarować.

Z-ca Kierownika Wydz. ROŚiGK p. Magdalena Arczyńska-Górna – wyjaśniła, że nie mamy wpływu na godziny przewozów powiatowych.

Rada większością głosów (18 za, 1 wstrzym.) podjęła uchwałę Nr 351/22 w przedmiotowej sprawie.

Ad. 9d

Koordinator GKPA p. Klaudia Subkowska przedstawiła projekt uchwały w sprawie zmiany Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych, Przeciwdziałania Narkomanii oraz Innych Uzależnień Behawioralnych na lata 2022 - 2025 dla gminy Świecie.

Stanowiska Klubów Radnych do projektu uchwały:

- Nasze Świecie Razem – stanowisko klubu jest pozytywne,
- Prawo i Sprawiedliwość – stanowisko klubu jest pozytywne,
- Koalicja Obywatelska – stanowisko klubu jest pozytywne,
- OPS – stanowisko klubu jest pozytywne.

Opinie Komisji do projektu uchwały:

- Prawa, Porządku Publicznego i Spraw Obywatelskich – wydała opinię pozytywną,
- Rodziny, Zdrowia i Opieki Społecznej – wydała opinię pozytywną.

Rada jednogłośnie podjęła uchwałę Nr 352/22 w przedmiotowej sprawie.

Ad. 9e

Z-ca Kierownika Wydz. ROŚiGK p. Magdalena Arczyńska-Górna oraz Dyrektor Parków Krajobrazowych p. Jarosław Pająkowski przedstawili projekt uchwały w sprawie użytków ekologicznych, położonych na terenie gminy Świecie.

Stanowiska Klubów Radnych do projektu uchwały:

- Nasze Świecie Razem – stanowisko klubu jest pozytywne,
- Prawo i Sprawiedliwość – stanowisko klubu jest pozytywne,
- Koalicja Obywatelska – stanowisko klubu jest pozytywne,
- OPS – stanowisko klubu jest pozytywne.

Opinie Komisji do projektu uchwały:

- Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska – wydała opinię pozytywną.

Radny p. Sebastian Glaziński – zapytał, czy da się wyodrębnić ścieżkę na Diabelce dostępną dla mieszkańców? Czy Park mógłby przy współfinansowaniu Gminy taką ścieżkę w kierunku Sartowic zrobić?

Dyrektor Parków Krajobrazowych p. Jarosław Pająkowski – wyjaśnił, iż jeśli chodzi o dojście na Diabelce jest kilka punktów spornych:

- ścieżka u góry przy punkcie widokowym, gdzie konflikt jest bezzasadny,
- droga dojazdowa do ujścia Wdy, ponieważ nie ma kontynuacji ani na początku, ani na końcu, gdzie kilka gospodarstw nie ma drogi dojazdowej. Od ujścia do Sartowic, zgodnie z przepisami, właściciele nie mają prawa jej przegradzać przy korycie rzeki. Parki mogą wziąć na siebie konieczność wyznaczenia odległości od koryta rzeki.

Radny p. Tomasz Szamocki – dodał, że popiera projekt uchwały, ale jaka jest jego konsekwencja i jaki będzie miał wpływ na mieszkańców i ich nieruchomości znajdujące się w bezpośrednim sąsiedztwie tych terenów?

Dyrektor Parków Krajobrazowych p. Jarosław Pająkowski – odpowiedział, że są to grunty Skarbu Państwa we władaniu Lasów Państwowych i w części północnej użytki znajdują się na terenach leśnych, natomiast w części południowej to grunty na wysokiej skarpie, więc mało prawdopodobne, by ktoś chciał się tam budować. Uchwała jest wymogiem formalnym porządkującą stan wiedzy.

Radny p. Sebastian Glaziński – podziękował w imieniu mieszkańców i prosiłby, jeśli jest taka możliwość, o wyznaczenie ścieżki. Gdyby w przyszłości pojawiły się możliwości dofinansowania, to dobrze profesjonalnie ją wyposażyc, zachowując jej naturalny charakter.

Dyrektor Parków Krajobrazowych p. Jarosław Pająkowski – odpowiedział, że urokiem ścieżki jest jej dzikość, a przy wichurach lub deszczach nawalnych sporo drzew jest powalonych i co roku jest ona udrażniana.

Rada jednogłośnie podjęła uchwałę Nr 353/22 w przedmiotowej sprawie.

Ad. 9c

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej p. Dariusz Woźniak przedstawił projekt uchwały w sprawie przyjęcia wniosków po przeprowadzonej kontroli problemowej przez Komisję Rewizyjną Rady Miejskiej w Świeciu w dniach 20-30 kwietnia 2022 roku.

Stanowiska Klubów Radnych do projektu uchwały:

- Nasze Świecie Razem – stanowisko klubu jest pozytywne,
- Prawo i Sprawiedliwość – stanowisko klubu jest pozytywne,
- Koalicja Obywatelska – stanowisko klubu jest pozytywne,
- OPS – stanowisko klubu jest pozytywne.

Opinie Komisji do projektu uchwały:

- Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska – wydała opinię pozytywną,

- Rolnictwa – wydała opinię pozytywną.
- Prawa, Porządku Publicznego i Spraw Obywatelskich – wydała opinię pozytywną.

Radna p. Grażyna Styczeń – stwierdziła, że dobrze, iż Komisja Rewizyjna zmniejszyła ilość punktów. Komisja PGiF wydała opinię pozytywną (tj. 1 głos za, pozostałe wstrzym.), wątpliwości budziły kryteria przetargu i Burmistrz będzie musiał rozważyć zmianę kryteriów. Komisja rozmawiała również o punkcie 7, dlaczego znalazł się on we wnioskach, skoro nie ma go w protokole. Przewodniczący wyjaśnił, że o takie zaświadczenia zamawiający może wystąpić zgodnie z umową. P. Chudzinski, który był członkiem zespołu kontrolnego, dopytywał pracowników wykonawcy, czy mają umowę o pracę i odpowiedzieli twierdząco. Na klubie koalicyjnym projekt został przedyskutowany i nie widzimy przeszkód, by wydać opinię pozytywną.

Radny p. Bogdan Tarach – stwierdził, że na poprzedniej sesji projekt został zdjęty z porządku obrad i w ciągu miesiąca 10 punktów wykreślono z wniosków. Czy Komisja Rewizyjna ma pełną swobodę działania, czy podlega cenzurze? Jakie punkty zostały zdjęte?

Wiceprzewodniczący Rady p. Adam Cieślak – zauważył, że kolejność przyjmowania projektu jest taka, że Komisja Rewizyjna sporządza protokół, który przedstawia kontrolowanemu, kontrolowany ma czas na odpowiedź. Na podstawie protokołu oraz odpowiedzi tworzy się wnioski i tak teraz zrobiono. Po prostu o krok za szybko przygotowano projekt uchwały. Stąd też 11 wniosków.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej p. Dariusz Woźniak – potwierdził wypowiedź przedmówcy. Na poprzednim posiedzeniu Komisja musiała skonfrontować swoje spostrzeżenia z wyjaśnieniami Burmistrza. Pewne zalecenia nie mogły być wykonane, ponieważ nie były zgodne z przepisami. Komisja dodała też wniosek o niezaleganiu ze składkami, ale gdy przeszedł wniosek o zaświadczeniach dotyczących umowy o pracę, to nas uspakaja. Burmistrz niezależnie może o to wystąpić. Był również wniosek o odszkodowanie od firmy projektowej, ale nie ma dowodów na to, że były popełnione jakieś błędy. Była również aktualizacja instrukcji obiegu dokumentów, która jest dość stara, ale zgodna z prawem, więc wniosek wycofano. To nie jest żaden kompromis Komisji, tylko obiektywna ocena. Komisja nie ma żadnej cenzury, inaczej p. Woźniak, by zrezygnował i obiecuje rzetelnie kontrolować.

Radny p. Leszek Piotrowski – omówił realizację faktur i dziwi fakt, że zapłacono około 500 tys. zł, a były tylko wylane ławy, gdzie miał być wyprowadzony fundament. Wylano je po zapłacie, więc była to formą zaliczki. P. Piotrowski omówił szczegółowo faktury, a także faktyczne koszty nasypu, na który dokładane były środki.

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik – zauważył, że p. Piotrowski przedstawia fakty, których nie ma w protokole. P. Piotrowski podpisał się pod projektem uchwały i nie ma w nim tego, o czym w tej chwili mówi, więc jako kto w tej chwili występuje?

Radny p. Leszek Piotrowski – jako Radny i zwraca się do p. Styczeń.

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik – dodał, że p. Styczeń o to nie pytała.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej p. Dariusz Woźniak – wyjaśnił, że nie ma tego we wnioskach, ale są to informacje ujęte w tym nie podpisanym protokole, gdzie wątpliwości budziły dwie faktury.

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik – dodał, że dlatego p. Piotrowski nie może występować jako radny, tylko jako członek komisji.

Radny p. Leszek Piotrowski – wyjaśnił szczegóły płatności za uformowanie skarpy oraz wywóz ziemi i stwierdził, że nie rozumie płatności za tę fakturę z dodatkowych środków. Formowanie skarpy było w pierwotnym przetargu. Do tej pory ziemia nie została wywieziona i jest składowana. Ostatnia płatność była dokonana w lutym, a ostatni nasyp w czerwcu.

Wiceprzewodniczący Rady p. Adam Cieślak – zwrócił się do Komisji Rewizyjnej, że protokół Komisji Radni otrzymali i go znają, a teraz mają dyskutować oraz omawiać wnioski. Dlatego proponuje, by zająć się projektem uchwały.

Radna p. Grażyna Styczeń – dodała, że nie wie dlaczego, p. Piotrowski swoją wypowiedź kierował do niej. P. Styczeń nie bardzo rozumie, o co chodziło w tej wypowiedzi, nie jest inspektorem budowlanym i nie będzie z łopatką chodzić i mierzyć, a w geologa też się bawić nie zamierza. Radni poprzez Komisję Rewizyjną mogą prowadzić kontrolę, ale powinni być zadowoleni, że w ogóle na teren budowy bez kasków ich wpuszczono, ponieważ jest on we

władaniu wykonawcy, który mógł udzielać wyjaśnień poza budową. Wszyscy jesteśmy za projektem, a członek komisji kontrolującej porusza tematy, które nie są zawarte w tych punktach. P. Styczeń nie rozumie tej wypowiedzi. Cesja płatności na wykonawców jest monitorowana i była mowa o niej na spotkaniu z wykonawcą. Dobrze, że wykonawca się na to zgodził i w tej chwili podwykonawcy otrzymują swoje fundusze.

Radny p. Leszek Piotrowski – odpowiedział, że jeszcze nie widział pracownika w kasku na tej budowie, a Radni mają być w kaskach? P. Piotrowski jako przykład podniesienia wartości kosztów przedstawionych przez wykonawcę podał koszty balustrady.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej p. Dariusz Woźniak – wyjaśnił, że p. Piotrowski odnosił się do nie podpisanego protokołu, który jest załącznikiem do uchwały. Komisja kwestionowała te dwie faktury, ale w zaleceniach tego nie ma, ponieważ udowodnić tego nie możemy, ale wątpliwości są. Komisja wykonując zlecenie Rady miała prawo wejść na budowę, a to że bez kasków, to Radni powinni sobie wyrobić zdanie na temat tej firmy, skoro wszyscy poruszają się bez nich.

Radca Prawny p. Przemysław Gornowicz - zgłosił jedną poprawkę w podstawie prawnej, która weszła w życie w międzyczasie.

Rada większością głosów (17 za, 1 p. 2 wstrzym.) podjęła uchwałę Nr 354/22 w przedmiotowej sprawie.

Ad. 9f

Z-ca Kierownika Wydz. ROŚiGK p. Magdalena Arczyńska-Górna przedstawiła projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Świeckiemu na podstawie umowy między jednostkami samorządu terytorialnego.

Stanowiska Klubów Radnych do projektu uchwały:

- Nasze Świecie Razem – stanowisko klubu jest pozytywne,
- Prawo i Sprawiedliwość – stanowisko klubu jest pozytywne,
- Koalicja Obywatelska – stanowisko klubu jest pozytywne,
- OPS – stanowisko klubu jest pozytywne.

Opinie Komisji do projektu uchwały:

- Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska – wydała opinię pozytywną.

Rada jednogłośnie podjęła uchwałę Nr 355/22 w przedmiotowej sprawie.

Ad. 9g

Z-ca Burmistrza p. Paweł Knapik przedstawił projekt uchwały w sprawie ustalenia wysokości ekwiwalentu pieniężnego strażakom ratownikom ochotniczych straży pożarnych za uczestnictwo w działaniu ratowniczym, akcji ratowniczej, szkoleniu lub ćwiczeniu.

Stanowiska Klubów Radnych do projektu uchwały:

- Nasze Świecie Razem – stanowisko klubu jest pozytywne,
- Prawo i Sprawiedliwość – stanowisko klubu jest pozytywne,
- Koalicja Obywatelska – stanowisko klubu jest pozytywne,
- OPS – stanowisko klubu jest pozytywne.

Opinie Komisji do projektu uchwały:

- Polityki Gospodarczej i Finansowej – wydała opinię pozytywną,
- Prawa, Porządku Publicznego i Spraw Obywatelskich – wydała opinię pozytywną,
- Rolnictwa – wydała opinię pozytywną.

Wiceprzewodniczący Rady p. Adam Cieślak – zwrócił uwagę, iż w uzasadnieniu zapisano „strażnik”, a winno być „strażak”.

Rada jednogłośnie podjęła uchwałę Nr 356/22 w przedmiotowej sprawie.

Ad. 9h

Kierownik Wydz. BAGiGG p. Wiesław Ratkowski przedstawił projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zwolnienie z obowiązku zbycia w drodze przetargu nieruchomości stanowiącej własność gminy Świecie, oznaczonej geodezyjnie jako działka nr 45/21, położonej we Wielkim Konopacie, na terenie Strefy Rozwoju Gospodarczego VISTULA PARK I na rzecz dotychczasowego dzierżawcy.

Stanowiska Klubów Radnych do projektu uchwały:

- Nasze Świecie Razem – stanowisko klubu jest pozytywne,
- Prawo i Sprawiedliwość – stanowisko klubu jest pozytywne,
- Koalicja Obywatelska – stanowisko klubu jest pozytywne,
- OPS – stanowisko klubu jest pozytywne.

Opinie Komisji do projektu uchwały:

- Polityki Gospodarczej i Finansowej – wydała opinię pozytywną,
- Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska – wydała opinię pozytywną.

Radny p. Tomasz Szamocki – stwierdził, że ma uwagi do uzasadnienia tj.:

- nie można wydzierżawić czegoś firmie, w akcie prawnym nie stosuje się takich skrótów myślowych, więc wydzierżawić coś można przedsiębiorstwu;
- nie można dowolnie oznaczać przedsiębiorcy, nazwa firmy powinna być jednolita w całym projekcie uchwały, więc jak w końcu nazywa się to przedsiębiorstwo?

P. Szamocki prosi o korekty uzasadnienia.

Kierownik Wydz. BAGiGG p. Wiesław Ratkowski – wyjaśnił, że w kwestii nazewnictwa „firma/ przedsiębiorstwo” niech wypowiedzą się Radcy Prawni, a jeśli chodzi o nazwę firmy to powinna być pisana dużymi literami z myślnikiem.

Radca Prawny Przemysław Gornowicz - wyjaśnił, iż uwagi są uzasadnione i zostaną naniesione.

Wiceprzewodniczący Rady p. Adam Cieślak – stwierdził swoją wątpliwość co do konieczności, aż tak dużego rozbudowywania uzasadnienia. Wystarczyłoby zwięzłe wyjaśnienie, jak to przedstawione przez p. Kierownika dotyczące czasu zawarcia umowy i spełniania warunków określonych w przepisach.

Rada większością głosów (18 za, 1 przeciw) podjęła uchwałę Nr 357/22 w przedmiotowej sprawie.

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik – wyjaśnił, że omyłkowo zagłosował przeciw, chciał oddać głos za.

Ad. 9i

/projekt zdjęty z porządku obrad/

Ad. 9j

Kierownik Wydz. GRiW p. Monika Budzowska przedstawiła projekt uchwały w sprawie wyrażenia woli zawarcia porozumienia z Powiatem Świeckim i gminami z terenu powiatu świeckiego na rzecz realizacji Obszaru Prowadzenia Polityki Terytorialnej, stwarzającego możliwość realizacji zadań finansowanych ze środków europejskich w perspektywie finansowej 2021-2027 w formie partnerstwa.

Stanowiska Klubów Radnych do projektu uchwały:

- Nasze Świecie Razem – stanowisko klubu jest pozytywne,
- Prawo i Sprawiedliwość – stanowisko klubu jest pozytywne,
- Koalicja Obywatelska – stanowisko klubu jest pozytywne,
- OPS – stanowisko klubu jest pozytywne.

Opinie Komisji do projektu uchwały:

- Polityki Gospodarczej i Finansowej – wydała opinię pozytywną,
- Prawa, Porządku Publicznego i Spraw Obywatelskich - wydała opinię pozytywną,
- Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska – wydała opinię pozytywną.

Radny p. Sebastian Glaziński – zapytał, czy to podobne działania jak zintegrowane inwestycje terytorialne? Jeśli tak, to ciekawa inicjatywa, gdyż można robić inwestycje międzygminne, np. budować ścieżki rowerowe. Przy tej inflacji każde środki są na wagę złota.

Radny p. Dariusz Woźniak – stwierdził, że czeka nas trudne zadanie i szkoda, że nie może dalej robić tego Powiat. Jakimi środkami w sumie w okresie programowania będzie dysponować nasze partnerstwo? Jaki zakładamy harmonogram prac? Kiedy uzgodnimy wszystkie projekty z partnerami? Czy jako Gmina mamy swoje pomysły?

Kierownik Wydz. GRiW p. Monika Budzowska – odpowiedziała, że to nie jest na zasadzie ZIT-ów, ale jest na zasadzie strategii rozwoju obszaru gospodarczego. Pula środków to ponad 19 mln Euro. Gmina Świecie jako lider otrzymała już wszystkie projekty od gmin zawiązujących porozumienie, które już zostały złożone do Urzędu Marszałkowskiego do uzgodnienia, czy wpisują się w cele polityki. Nasza Gmina zrobiła to jako pierwsza. Projektów było dużo: budowa dróg, ścieżek rowerowych, zagospodarowanie terenu przy zamku i rewitalizacja obszarów miejskich.

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik – zauważył, że jest tu mowa o gminach, a jak włączony jest Powiat?

Z-ca Burmistrza p.;. Paweł Knapik – wyjaśnił, że podział środków następuje w przeliczeniu na mieszkańca. W poprzedniej edycji Gminy rezygnowały z części swoich pieniędzy i dzieliły się z Powiatem i w zamian Powiat był realizatorem. Zostało to zrealizowane medalowo. Tym razem Starosta nie może być koordynatorem przedsięwzięcia, co nie jest najlepszym rozwiązaniem. W tym przypadku również wszystkie gminy zadeklarowały zrzeczenie się 10% funduszy na rzecz Powiatu. Jak to się skończy będzie zależeć od skuteczności pozyskiwania środków. Na razie projekty to też taki koncert życzeń. Na chwilę obecną nie ma zwrotnej informacji od Marszałka, więc wiele razy będzie trzeba się spotykać i negocjować. Marszałek zapowiada, iż polityka OPPT wystartuje najszybciej, więc prawdopodobnie od stycznia. To jest mechanizm dający nam dość bezpieczne pieniądze unijne.

Radny p. Dariusz Woźniak – dodał, że dobrze, iż udaje się dogadywać i Powiat nie został wykluczona i nawet każda Gmina zrzekła się 10%, a oba projekty będą realizowane na terenie Gminy Świecie.

Rada jednogłośnie podjęła uchwałę Nr 358/22 w przedmiotowej sprawie.

Ad. 9k

Kierownik Wydz. GRiW p. Monika Budzowska przedstawiła projekt uchwały w sprawie wyznaczenia miejsca do prowadzenia handlu w piątki i soboty przez rolników i ich domowników na terenie gminy Świecie oraz określenia zasad prowadzenia handlu w piątki i soboty przez rolników i ich domowników na wyznaczonych miejscach.

Stanowiska Klubów Radnych do projektu uchwały:

- Nasze Świecie Razem – stanowisko klubu jest pozytywne,
- Prawo i Sprawiedliwość – stanowisko klubu jest pozytywne,
- Koalicja Obywatelska – stanowisko klubu jest pozytywne,
- OPS – stanowisko klubu jest pozytywne.

Opinie Komisji do projektu uchwały:

- Prawa, Porządku Publicznego i Spraw Obywatelskich – wydała opinię pozytywną,
- Rolnictwa – wydała opinię pozytywną,
- Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska – wydała opinię pozytywną.

Radny p. Bogda Tarach – stwierdził, że cieszą ułatwienia dla rolników od ustawodawcy, ale czy będą ułatwienia od strony Gminy? P. Tarach przypomniał, że już kiedyś starał się o miejsca handlu dla rolników oraz pozyskanie dofinansowania zewnętrznego, ale nie było wówczas zgody ze strony władz Gminy. Teraz jest ułatwienie ze strony ustawodawcy. Gmina natomiast proponuje podział rolników, gdyż na innych targowiskach będą musieli uiszczać opłaty. Na rynku nie wolno wjeżdżać na płytę, rolnicy muszą zapłacić za miejsca parkingowe. Gmina nie chce zwolnić z opłat rolników handlujących na Mariankach w piątki i soboty. To są ułatwienia? To jest utrudnienie. Z jednej strony p. Tarach cieszy się, że to powstaje, a z drugiej strony nie, dlatego będzie musiał się wstrzymać w głosowaniu. Obie uchwały o targowiskach p. Tarach zgłosi do Nadzoru Wojewody, bo są niespójne.

Radny p. Sebastian Glaziński – zapytał, kiedy najszybciej targowisko mogłoby ruszyć? Trzeba będzie to rozpropagować oraz zobaczyć jak to się przyjmie wśród rolników i mieszkańców. Warto zwrócić uwagę na dojazd dla rolników, by nie było zatorów.

Radny p. Leszek Piotrowski – zapytał, czy zabezpieczono sprzątanie miejsc targowych na rynku?

Radny p. Tomasz Szamocki – stwierdził, że z wielką radości przyjmuje ten projekt, gdyż wielokrotnie była mowa o konieczności rewitalizacji starego miasta w charakterze społecznym i kulturalnym, by wymorzyć ruch ludzi w tym miejscu. P. Szamocki domyśla się, że jeszcze Rada będzie wracać do tego regulaminu. Miejmy nadzieję, że wróci tam ruch

i uatrakcyjnimy tę część naszego miasta. To co mówi p. Tarach jest bardzo ważne i oprócz udostępnienia tego miejsca, należy również zadbać o odpowiednią reklamę. Jak będzie to wyglądało?

Radny p. Zbigniew Rydział – dodał, że po długich perturbacjach uda się w końcu uruchomić targowisko, chociaż to miejsce jest dość małe, a trzeba umożliwić rolnikowi sprzedaż z samochodu. W takie upały towar długo nie wytrzyma, a rolnicy często mają już samochody z chłodnią. W ten sposób uniknie się również brudzenia.

Radny p. Dariusz Woźniak – zwrócił uwagę, że jest to wyjście w stronę mieszkańców tej części miasta, którzy na targowisko na Mariankach mają daleko oraz jest to rewitalizacja, o której wspominał p. Szamocki.

Radna p. Grażyna Styczeń – przychyliła się do tej propozycji, ale na przyszłość gdyby miały powstać tam stałe stoiska należy zastanowić się nad lokalizacją i rozważyć stronę rynku od ul. Kopernika. Takie gotowe stoiska przydałyby się również w czasie organizacji np. jarmarków. Tam, gdzie teraz planowany jest handel, często w tym miejscu stawiana jest scena. Już teraz drobna infrastruktura, która upiększa rynek, utrudnia organizację różnych imprez.

Wiceprzewodniczący Rady p. Adam Cieślak – stwierdził, że wszyscy zgadzamy się, że pomysł jest dobry, ale musimy być przygotowani na zmianę tej uchwały zapewne za kilka miesięcy. Co do wypowiedzi p. Rydziela, w projekcie zapisano o sprzedaży „z ręki” lub rozstawionych stoiskach, nie mówimy o handlu z samochodu. P. Cieślak zapytał, czy jest taki przepis pozwalający rolnikom wjazd na ul. Kopernika, by zostawić tam pojazd i przenieść towar? To ma być mały handel w piątek i sobotę, więc nie ma mowy o stałych stoiskach. Oczywiście, że nie można być równocześnie w dwóch miejscach i targować na Mariankach oraz na rynku. P. Cieślak proponuje przyjąć uchwałę, zobaczyć jak to działa i w razie konieczności zmienić ją.

Radny p. Tomasz Szamocki – zaproponował, by w górnym lewym rogu rynku wykorzystać ten teren, zrobić kilka kopert i pozwolić rolnikom postawić pojazd poza opłatą. To uatrakcyjni ten teren i sam handel. Pozostawia to pod dyskusję.

Radny p. Bogda Tarach – poparł wypowiedź przedmówcy, ale nie zgadza się z p. Cieślakiem, że rolnik ma do wyboru miejsce handlu, ponieważ z ustawy przysługuje rolnikom prawo zwolnienia z opłaty targowej niezależnie od miejsca. Ta pierwsza uchwała powinna to uwzględnić. Nie dzielimy rolników.

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik – stwierdził, że p. Tarach po raz kolejny mówi o dzieleniu rolników. Dwudziestu rolników sprzedaje na Mariankach? Jeśli p. Tarach znajdzie dwóch rolników na Mariankach to będzie sukces, ponieważ większość sprzedających przywozi towar z giełdy.

Radny p. Bogda Tarach – stwierdził, że wprowadzając te dwie uchwały podzieliliśmy rolników, każąc im wybierać czy zapłacić opłatę, czy też wybrać inne miejsce.

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik - dodał, że na Mariankach nie ma rolników.

Radny p. Sebastian Glaziński – poparł propozycje p. Styczeń, ponieważ obecne miejsce mieści się przy parkingu i dojazd może być zablokowany przez stojące już tam samochody.

Radny p. Jerzy Sobotka – dodał, że jeżeli przyjmiemy uchwałę, to trzeba potem zapytać jeszcze rolników jak oni to widzą.

Radny p. Waldemar Chudy – zaproponował, by może faktycznie zwolnić z opłaty parkingowej osoby handlujące, wówczas można by było handlować z samochodu lub w łatwy sposób wyładować towar.

Radny p. Ariel Stawski – przychylił się do wypowiedzi p. Cieślaka: uchwalmy to, zobaczymy jak będzie to funkcjonowało, a wtedy ewentualnie zmieniamy, ponieważ teraz tylko teoretyzujemy.

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik – dodał, że od czasu rewitalizacji rynku zrobiło się tam bardzo mało miejsca. Robiliśmy wszystko, by ten teren zagospodarować wstawiając ławki, donice itp. P. Wójcik jest za tym, żeby przyjąć uchwałę i zobaczyć jak to się będzie sprawować.

Radny p. Dariusz Woźniak – zgadza się z p. Stawskim, by zobaczyć jak to zafunkcjonuje, ale może nie zafunkcjonować, bo p. Tarach chce to zaskarżyć. Nie wiadomo, co zrobi Wojewoda, ponieważ pewne różnicowanie jest, gdy jedni płacą, a inni nie. Kilku rolników handlujących na Mariankach p. Woźniak zna, więc nie wszyscy handluje towarem z giełdy. Na przyszłość należy się nad tym zastanowić i być może to ujednoczyć.

Radny p. Tomasz Szamocki – nie zgadza się z p. Stawskim, bo od tego jest sesja, by przedstawiać swoje pomysły. To jest miejsce, by się ścierać na pomysły i wypracować najlepszą wersję uchwały, bo może okazać się, że to w ogóle nie wypali. Może uda się wypracować pomysł, który będzie bardziej atrakcyjny dla rolników. Co do pomysłu p. Chudego - zabranie i tak już małej ilości miejsc parkingowych utrudni dostęp klientom do tego targowiska. Poza tym trzeba by zmienić uchwałę w sprawie strefy płatnego parkowania, której teraz nie zmienimy. Dlatego p. Szamocki proponował ul. Kopernika, by tam zrobić kilka kopert dla rolników. Warto to przemyśleć.

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik – zapytał, czy tylko na sesjach radni mają się ścierać? Były trzy komisje, które pozytywnie zaopiniowały projekt. Czy p. Szamocki był na którejś?

Radny p. Tomasz Szamocki – odpowiedział, że jego komisja się tym nie zajmowała.

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik – dodał, że w takim razie trzeba było to komisji zaproponować, tym bardziej, że kiedyś p. Szamocki proponował, by wszystkie komisje omawiały wszystkie projekty. Komisje są po to, by się ścierać oraz ustalić stanowisko, a nie ogłaszać przerwy na sesji i ustalać stanowisko.

Z-ca Burmistrza p. Paweł Knapik – zwrócił uwagę na intencje ustawodawcy. Gdyby ustawodawca chciał zwolnić z opłaty targowej w piątki i soboty, to taki zapis znalazłby się w ustawie. Natomiast ustawodawca, chce by wskazać miejsca, gdzie rolnicy nie płacą opłaty targowej. To są dwie różne rzeczy. Wskazuje, że nie ma żadnej segregacji rolników. Radni zastanawiają się nad miejscami parkingowymi, ale świadomi handlujący np. na Mariankach przyjeżdżają na targowisko rano, wyładowują towar i odjeżdżają dalej, by pozostawić miejsca parkingowe dla kupujących. Ul. Kopernika to miejsce, gdzie jest zakaz ruchu, z czym walczy Straż Miejska i Policja. Wydać pozwolenia dla rolników? Kto miałby to kontrolować, czy to rolnik i czy przyjechał handlować, czy na zakupy itd. Za daleko Radni wchodzi w szczegóły

i piętrzą problemy. To nie jest ten moment i obyśmy mieli powód, by do tej uchwały wracać, bo może się okazać, iż będzie tam 2 lub 3 handlujących. Tych 20 rolników handlujących na Mariankach traktuje to jako swoje główne źródło dochodu, a tu ma być sprzedaż rzeczy wytworzonych samodzielnie. Nie ma również możliwości zwolnienia z opłaty parkingowej. Duży Rynek jest w stałym utrzymaniu firmy ZUK jeśli chodzi o porządek, ale jest również uchwała o utrzymaniu czystości i osoby niestosujące się do niej mogą otrzymać mandat. Rozważając miejsce zrezygnowaliśmy z ul. Kopernika, ponieważ odbywa się tam ruch obsługi oraz teren jest pochylony wzdłuż i mamy tam wypłaszczenie, na którym są ustawione bramki zraszające. Co do stoisk, to na razie to jest eksperyment, co dalej okaże się później i obyśmy mieli do czego wracać. To mają być produkty wytworzone na miejscu, ale zgodnie z traktatem unijnym lista tych produktów jest bardzo długa, więc znajdują się tam również i banany, i kiwi.

Kierownik Wydz. GRiW p. Monika Budzowska – wyjaśniła, że uchwała wchodzi w życie 14 dni po ogłoszeniu w Dzienniku Urzędowym, więc targowisko będzie uruchomione około 3 piątku lipca. Temat jest już reklamowany, ale będziemy szeroko o tym mówić w mediach lokalnych, na stronach internetowych oraz mediach społecznościowych UM. Odbyły się konsultacje społeczne, które nie cieszyły się zainteresowaniem, ponieważ były 2 pozytywne opinie.

Radny p. Tomasz Szamocki – odniósł się do ataku na swoją osobę. Po pierwsze komisja p. Szamockiego nie zajmowała się tym tematem, po drugie porządek obrad robi przewodniczący komisji. Poza tym mandat radnego jest wolny i sam decyduje co, gdzie i kiedy chce mówić. P. Szamocki proponuje p. Wójcikowi, by nie atakował go w ten sposób i nie zwracał mu uwagi, dlatego że te wątpliwe merytorycznie teksty kierowanego pod jego adresem są dla niego bez znaczenia.

Radny p. Maciej Kaczmarek – stwierdził, że jeśli p. Szamocki chciał, by ten temat znalazł się w porządku obrad komisji to mógł przedzwonić. Ponadto jesteśmy komisją tematyczną i nie będziemy wszystkich uchwał opiniować. To chyba absurd, żeby Komisja Sportu omawiała sprawy targowiska.

Radny p. Tomasz Szamocki – zgodził się, że Komisja Sportu nie musi zajmować się tym tematem, a w innej komisji nie zasiada i nie ma pretensji do p. Kaczmarka. To inni mają problem ze zrozumieniem pewnych kwestii.

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik – odpowiedział, że inni pamiętają, jak p. Szamocki mówił o tym, by komisje opiniowały wszystkie projekty i nie rozumie, dlaczego p. Szamocki się tego wypiera. Były 3 komisje, 4 kluby i tam można było się ścierać, dlatego na sesji mamy to robić godzinę, skoro wydano pozytywne opinie. P. Wójcik nie ma nic przeciwko temu, bo czy zabrał komuś głos?

Radny p. Dariusz Woźniak – zaproponował zakończyć dyskusje i przejść do głosowania.

Radny p. Zbigniew Rydział – dodał, że popiera p. Woźniaka o zakończenie dyskusji. Komisja Rolnictwa ma zawsze drzwi otwarte i mogli przyjść nawet wszyscy Radni i prosi p. Szamockiego o szanowanie czasu wszystkich.

Rada większością głosów (17 za, 3 wstrzym.) podjęła uchwałę Nr 359/22 w przedmiotowej sprawie.

Ad. 91

Kierownik OOiW p. Waldemar Fura przedstawił projekt uchwały w sprawie ustalenia średniej ceny jednostki paliwa w gminie Świecie w roku szkolnym 2022/2023.

Stanowiska Klubów Radnych do projektu uchwały:

- Nasze Świecie Razem – stanowisko klubu jest pozytywne,
- Prawo i Sprawiedliwość – stanowisko klubu jest pozytywne,
- Koalicja Obywatelska – stanowisko klubu jest pozytywne,
- OPS – stanowisko klubu jest pozytywne.

Opinie Komisji do projektu uchwały:

- Oświaty i Kultury – wydała opinię pozytywną.

Wiceprzewodniczący Rady p. Adam Cieślak – zapytał, czy musimy dzisiaj to przyjąć, ponieważ ceny zmieniają się z dnia na dzień. Co z średnią ceną, jeżeli od września się zmieni?

Kierownik OOiW p. Waldemar Fura – wyjaśnił, że cena musi być określona na dzień 1 września, by móc podpisać umowy z rodzicami. W zeszłym roku mieliśmy z tym pewne zawirowania, dlatego w tym roku chcemy zrobić to wcześniej. Gdy cena się zmieni, ustawodawca nie przewidział takiej sytuacji i raz przyjęta obowiązywać będzie przez cały rok szkolny.

Rada jednogłośnie podjęła uchwałę Nr 360/22 w przedmiotowej sprawie.

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik ogłosił 10 min. przerwy.

Ad. 9m

Kierownik OOiW p. Waldemar Fura przedstawił projekt uchwały w sprawie przyjęcia „Strategii rozwoju oświaty Gminy Świecie na lata 2022-2031”.

Stanowiska Klubów Radnych do projektu uchwały:

- Nasze Świecie Razem – stanowisko klubu jest pozytywne,
- Prawo i Sprawiedliwość – stanowisko klubu jest pozytywne,
- Koalicja Obywatelska – stanowisko klubu jest pozytywne,
- OPS – stanowisko klubu jest pozytywne.

Opinie Komisji do projektu uchwały:

- Oświaty i Kultury – wydała opinię pozytywną.

Wiceprzewodniczący Rady p. Adam Cieślak – stwierdził, że na dobre może wyjść przejście p. Fury na emeryturę, ponieważ można zatrudnić na część etatu człowieka, który będzie miał czas oraz wiedzę na wdrożenie strategii. Wizyta w szkole w Radowie bardzo utkwiła w pamięci p. Cieślaka, gdyż nie przypominała zupełnie naszych szkół działających na model pruski. Pamięta rozmowę z p. Dyrektorem, która zaczynała zmianę szkoły od dowartościowania dzieci. Fascynująca była grupa wyciszająca dzieci oraz nauczyciele umiejący skupić ich uwagę. Tam widać radość tych dzieci. Nasze szkoły, klasy nie przypominają tej szkoły, nasze

dzieci, nie przypominają tych dzieci, to jest inny świat. P. Dyrektor opowiadała o trudnościach wprowadzenia zmian. Nasza szkoła nie idzie do przodu, a cofa się. Dlatego p. Cieślak życzy powodzenia we wdrażaniu strategii i apeluje do Burmistrza o wykorzystanie człowieka, który będzie miał na to czas.

Radny p. Dariusz Woźniak – generalnie dobrze ocenia strategię. Zły stan matematyki od dawna jest znany, ale jak to wdrożyć. Najslabszym punktem tego wszystkiego jest system wynagradzania nauczycieli. Nasi nauczyciele nie znajdują motywacji do zmian. To jest jednak poza nami, bo to kształtuje Minister Edukacji. Bardzo dobrym pomysłem są nagrody. Bardzo ważnym elementem będzie kwestia dobrego monitorowania. Istotne jest stosowanie nowoczesnych metod nauczania oraz włączenie również przedszkoli. W strategii zabrakło zaproponowania Radzie konkretnych działań, co do sieci szkół. Czy już nie powinniśmy się pokusić o analizę?

Radny p. Leszek Piotrowski – dodał, że nie pamięta wystąpienia p. Fury, który z taką pasją opowiadałby o czymś, a tylko z taką pasją można osiągać wyniki. P. Piotrowski życzyłby sobie, aby nie patrząc na środki uzyskane przez nauczycieli, żeby aż z taką pasją przekazywali wiedzę uczniom. Jeżeli p. Fura w taki sposób przekaże te zagadnienia i metody nauki, nie dyrektorom, ale nauczycielom, to zmieni się sposób nauczania, gdzie nauczyciele zaczną z pasją przychodzić do pracy.

Radny p. Tomasz Szamocki – stwierdził, że na tej sali przemawiało wiele osób, ale takiego wystąpienia jeszcze nie słyszał, takiej determinacji i wiary w powodzenie. Ta strategia to nie jeden z wielu dokumentów, ale jest ogromną częścią pracy oraz serca p. Fury, niestety na chwilę przed odejściem. P. Szamocki nigdy nie głosował z takim przekonaniem jak dziś.

Radny p. Sebastian Glaziński – dodał, że był członkiem komisji i widział ile serca oraz pracy w przygotowanie strategii włożył p. Kierownik. Jesteśmy w XXI w. i zmienia się rzeczywistość, dlatego tak samo musi zmienić się edukacja, która wymaga nauczania innych kompetencji. W czasie wizyty w Radowie najbardziej charakterystyczne, co rzucało się w oczy, to szacunek do drugiego człowieka i myślenie o nim. Współpraca między rodzicami, nauczycielami oraz uczniami jest bardzo istotna, żeby wszyscy w tym środowisku czuli się dobrze. Początkowy etap życia młodego człowieka jest bardzo istotny, wpływający na resztę życia. Brakuje tutaj analizy wieku nauczycieli. Nauczyciele stanowią klucz do realizacji tej

strategii. Trzeba zachęcić młodych nauczycieli, by chcieli pracować w szkołach, więc aspekt finansowy jest bardzo istotny. W szkołach już sporo i tak się dzieje, gdyż niektórzy nauczyciele wprowadzają nowoczesne metody nauczania. P. Glaziński podziękował wszystkim, którzy przyczynili się do powstania strategii.

Radny p. Ariel Stawski – stwierdził, że p. Kierownikowi oraz tym, którzy pracowali nad tym dokumentem należą się po prostu brawa.

Radna p. Grażyna Styczeń – te brawa świadczą o tym, jak ta praca się odbywała. Mrówcza praca odbywała się w związku z analizą ankiet, ale z odpowiedzi dzieci, ich rodziców oraz nauczycieli wynika co tak naprawdę niedomaga. To jest świetna lektura. Jednym z pomysłów jest stworzenie listy nauczycieli emerytów, więc zapewne p. Fura nie tylko ją stworzy, ale również zasili.

Wiceprzewodniczący Rady p. Adam Cieślak – stwierdził, że od 16 lat pracy w samorządzie, jego marzeniem było powstanie grona 20 ludzi, którzy zastanowią się nad naszą oświatą. Radni często nie zgadzali się z nim, gdy przebarwiał omawiane we wrześniu wyniki egzaminów, ponieważ miał nadzieję, że ktoś stworzy taki zespół. To się dzisiaj stało. Należy podkreślić wkład szczególnie jednej osoby tj. p. Anny Chabowskiej, która wiele czasu poświęca na samokształcenie, rozwijanie się oraz poznawanie nowych metod i która nigdy nie narzekała na wynagrodzenie. Nie zawsze była rozumiana przez współpracowników i oby takich nauczycieli było jak najwięcej.

Radny p. Waldemar Chudy – podziękował całemu zespołowi oraz p. Kierownikowi za wkład pracy. Sam ma dzieci w wieku szkolnym i widzi jaki mają natłok pracy oraz wiedzy pchanej do głowy. Dlatego ten system nauczania, jeśli wejdzie w życie bardzo wiele zmieni.

Radny p. Dariusz Woźniak – dodał, iż bardzo szkoda, że nie ma p. Chabowskiej. Przy wdrażaniu strategii należy się zastanowić, czemu tacy ludzie odchodzą od nas i szukają innej drogi. P. Woźniak ma nadzieję, że p. Chabowska zobaczy lub przeczyta ten dokument i będzie z niego zadowolona.

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik – stwierdził, że p. Chabowską podziwiał do dzisiaj. Pieniądze to ważna sprawa, ale z p. Furą zaczęli od przejęcia szkół, gdzie na początku

brakowało na kredę. P. Fura od początku był kierownikiem i poradził sobie, dlatego p. Wójcik wierzy, że strategia zostanie wdrożona. Jak już nauczyciele nauczą się uczyć, to nie pieniądze będą najważniejsze, ponieważ gdy ktoś nie chce czegoś robić, to żadne pieniądze go do tego nie zmuszą. P. Wójcik wierzy, że są jeszcze dobrzy ludzie, którzy chcą się poświęcić dla tych młodszych. Kultura bycia dzieci ze szkoły w Rudawie, o której mówili przedmówcy nie wynikała z nauczania, ale z tego co wynieśli z domu, w małej miejscowości. Nowoczesne urządzenia trochę zepsuły uczniów, ale wszystko się zmienia i dzieci uczą się uczyć, a nauczyciele im w tym pomogą.

Kierownik OOiW p. Waldemar Fura – dodał, że wpływ na koncepcje strategii miały dwie osoby p. Radanowicz - Dyrektorka Szkoły w Radowie oraz p. Anna Chabowska, która była członkiem tego zespołu. Dzisiaj spotkało p. Furę coś wyjątkowego, to uznanie i docenienie tego dokumentu, którego się nie spodziewał.

Rada większością głosów (18 za, 1 wstrzym.) podjęła uchwałę Nr 361/22 w przedmiotowej sprawie.

Ad. 10

Wobec wyczerpania porządku obrad, Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik odczytał klauzulę informacyjną dotyczącą ochrony danych osobowych i zamknął obrady XL Sesji Rady Miejskiej.

Protokolant:

Magdalena Jażdżewska – Wyzd. Organizacyjny U. M.

Przewodniczący Rady Miejskiej

Jerzy Wójcik