



**INFORMACJA POKONTROLNA**  
**z kontroli przeprowadzonej przez**  
**Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej**

**A. PODSTAWA PRAWNA PRZEPROWADZONEJ KONTROLI:**

- Art. 23 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014 – 2020 (tj. Dz. U. z 2018 r., poz. 1431 z późn. zm.);
- Wytyczne Ministra Infrastruktury i Rozwoju z dnia 28.05.2015 r. w zakresie kontroli realizacji programów operacyjnych na lata 2014 – 2020;
- Wytyczne Ministra Infrastruktury i Rozwoju z dnia 09.10.2015 r. w zakresie kontroli dla Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko 2014-2020 - w odniesieniu do umów zawartych przed dniem 2 września 2017 r., w których beneficjenci zobowiązali się do stosowania wyłącznie wytycznych programowych, na podstawie art. 19 ust. 1 ustawy z dnia 7 lipca 2017 r. o zmianie ustawy o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. z 2017 r., poz. 1475);
- Zalecenia dla instytucji zaangażowanych w realizację PO Infrastruktura i Środowisko 2014-2020 w zakresie procedur kontrolnych oraz systemu rocznych rozliczeń wersja 5 z lipca 2020 r. zatwierdzona przez Sekretarza Stanu Ministerstwa Funduszy i Polityki Regionalnej;
- Informacja o częściowym zawieszeniu stosowania wytycznych w zakresie kontroli realizacji programów operacyjnych na lata 2014-2020 (wersja 3) z dnia 23 grudnia 2020 r. wydana przez Ministra Finansów, Funduszy i Polityki Regionalnej;
- § 15 umowy o dofinansowanie projektu;
- Upoważnienie do kontroli nr 82/POLiŚ\_2014-2020/2021 z dnia 27.09.2021 r.

**B. DANE DOTYCZĄCE KONTROLOWANEJ JEDNOSTKI:**

|   |   |
|---|---|
| <b>Nazwa jednostki kontrolowanej:</b>     | Gmina Świecie   |
| <b>Kierownik jednostki kontrolowanej:</b> | Krzysztof Kułakowski<br>Burmistrz Świecia                             |
| <b>Adres:</b>                             | Urząd Miejski w Świeciu<br>ul. Wojska Polskiego 124<br>86-100 Świecie |
| <b>Tel./fax:</b>                          | tel. 52 333 23 10/52 333 23 11  |
| <b>E-mail:</b>                            | <a href="mailto:sekretariat@swiecie.eu">sekretariat@swiecie.eu</a>    |

**C. DANE DOTYCZĄCE KONTROLOWANEJ UMOWY / PROJEKTU:**

|                               |   |
|-------------------------------|---|
| <b>Nr umowy/ projektu :</b>   | POIS.02.05.00-00-0186/16                                |
| <b>Tytuł umowy/projektu :</b> | Rozwój terenów zieleni<br>na osiedlu Marianki w Świeciu |

**D. DANE DOTYCZĄCE JEDNOSTKI KONTROLUJĄCEJ:**

|               |  |
|---------------|--|
| <b>Nazwa:</b> | Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska<br>i Gospodarki Wodnej |
|---------------|--|

|  |  |
|--|--|
| <b>Adres:</b>  | 02-673 Warszawa, ul. Konstruktorska 3a   |
| <b>Członkowie Zespołu Kontrolującego:</b><br>(imię, nazwisko, stanowisko, telefon, e-mail) | <b>1. Piotr Szwarocki – Doradca</b><br>w Departamencie Kontroli Przedsięwzięć<br>Przewodniczący Zespołu Kontrolującego<br>tel.: 885-339-549, e-mail:<br>Piotr.Szwarocki@nfosigw.gov.pl |

#### E. DATA I RODZAJ KONTROLI:

|   |                               |
|---|-------------------------------|
| <b>Data kontroli:</b>                                       | 11.10.2021 r. – 15.10.2021 r. |
| <b>Data przekazania ostatnich wyjaśnień Kontrolowanego:</b> | 27.10.2021 r.                 |
| <b>Data zakończenia działań kontrolnych</b>                 | 28.10.2021 r. *               |
| <b>Przedmiot kontroli:</b>                                  | Kontrola trwałości Projektu   |
| <b>Tryb kontroli:</b>                                       | Planowa                       |
| <b>Miejsce prowadzenia czynności kontrolnych:</b>           | W miejscu realizacji Projektu |

\* data sporządzania Informacji pokontrolnej

#### F. ZAKRES KONTROLI:

1. Kontrola zrealizowanego zakresu rzeczowego projektu/przedsięwzięcia i jego zgodności z zapisami wynikającymi z Wniosku o Dofinansowanie i Umowy o dofinansowanie, w tym czy nie wystąpiły znaczące modyfikacje.
2. Kontrola osiągnięcia i zachowania celu projektu, w tym oryginalnej dokumentacji, na podstawie której potwierdzano osiągnięcie zakładanych wskaźników produktu i rezultatu oraz efektu ekologicznego zakładanych w Umowie o dofinansowanie.
3. Kontrola dokumentacji finansowej i systemu finansowo-księgowego w zakresie przestrzegania wymogów wynikających z utrzymania trwałości projektu/przedsięwzięcia dofinansowanego w ramach POIiŚ 2014 – 2020.
4. Kontrola prowadzenia archiwizacji dokumentacji projektu/przedsięwzięcia i ich zgodności z warunkami zawartej Umowy o dofinansowanie i obowiązków w ramach POIiŚ 2014 - 2020.
5. Kontrola prowadzenia działań informacyjno - promocyjnych i ich zgodność z zasadami obowiązujących w ramach POIiŚ 2014 - 2020.
6. Kontrola innych działań Beneficjenta wymienionych w Załączniku Nr 2 do Zaleceń dla instytucji zaangażowanych w realizację PO Infrastruktura i Środowisko 2014 – 2020 w zakresie procedur kontrolnych oraz systemu rocznych rozliczeń.

#### G. INFORMACJE DOTYCZĄCE KONTROLOWANEJ UMOWY / PROJEKTU:

|           |   |               |
|-----------|---|---------------|
| <b>1.</b> | <b>Pełnomocnik ds. Realizacji Projektu:</b><br>(imię, nazwisko, funkcja, telefon, e-mail) | -             |
| <b>2.</b> | <b>Data podpisania Decyzji KE:</b>  | -             |
| <b>3.</b> | <b>Data podpisania umowy o dofinansowanie projektu:</b>                                   | 12.04.2018 r. |
| <b>4.</b> | <b>Koszt realizacji projektu (PLN):</b>   |               |
|           | Koszt całkowity (netto-brutto):   | 6 601 646,01  |
|           | Wydatki kwalifikowane (netto-brutto):   | 2 401 545,10  |
| <b>5.</b> | <b>Źródła finansowania projektu wg. Umowy o dofinansowanie (PLN):</b>                     |               |
|           | Wysokość dofinansowania:  | 2 041 313,33  |
|           | Środki własne:  | 4 560 332,68  |
|           | Udział wkładu UE (%)  | 85            |

Szwarc



|           |  |                               |
|-----------|--|-------------------------------|
| <b>6.</b> | <b>Terminy realizacji projektu:</b>              |                               |
|           | Okres kwalifikowalności wydatków:                | 07.11.2016 r. – 31.01.2019 r. |
|           | Rozpoczęcie robót:                               | 29.12.2016 r.*                |
|           | Zakończenie robót i przekazanie do eksploatacji: | 31.12.2019 r.                 |

\* dziennik budowy nr 603/2016, pozwolenie na budowę nr 552/2016. Obiekt rekreacji i wypoczynku oraz małej architektury na osiedlu Marianki IV w Świeciu.

#### **H. OSOBY UDZIELAJĄCE INFORMACJI I SKŁADAJĄCE WYJAŚNIENIA W IMIENIU JEDNOSTKI KONTROLOWANEJ:**

| Lp. | Imię i nazwisko      | Stanowisko/funkcja   |
|-----|----------------------|--|
| 1.  | Krzysztof Kułakowski | Burmistrz Świecia  |
| 2.  | Paweł Knapik         | Zastępca Burmistrza Świecia  |
| 3.  | Anna Chojnacka       | Główny Księgowy, Urząd Miejski w Świeciu   |
| 4.  | Sylwia Mazalewska    | Inspektor, Wydział Gospodarki Rozwoju i Współpracy Zagranicznej, Urząd Miejski w Świeciu |
| 5.  | Joanna Sieradzka     | Inspektor, Wydział Organizacyjny, Urząd Miejski w Świeciu                                |
| 6.  | Grzegorz Gliniecki   | Inspektor, Wydział Inwestycyjny, Urząd Miejski w Świeciu                                 |
| 7.  | Marcin Czerwiński    | Kierownik, firma KONAR A.B. Ciemniccy Sp. z o.o. Świecie                                 |

#### **I. DZIAŁANIA I USTALENIA WSTĘPNE – W FAZIE PRZYGOTOWANIA KONTROLI:**

1. Kontrolujący zapoznał się z dokumentami Projektu będącymi w posiadaniu NFOŚiGW, w tym dokumentami przekazanymi przez Koordynatora Projektu, dokumenty te wymieniono w załączniku nr 1 Część I Zestawienie dokumentów i materiałów poddanych sprawdzeniu w trakcie prowadzenia czynności kontrolnych w siedzibie NFOŚiGW i w miejscu realizacji Projektu.
2. W celu ustalenia zakresu kontroli oraz omówienia spraw w tym problemów występujących w trakcie realizacji Projektu, Kontrolujący przeprowadził rozmowy z Koordynatorem z Wydziału Finansowania UE NFOŚiGW w aspektach: przebiegu realizacji projektu, weryfikacji wniosków o płatność, sformułowanych uwag do treści oraz sposobu ich usunięcia, potwierdzenia osiągnięcia wskaźników rezultatu.
3. W wyniku przeprowadzonej analizy dokumentów i rozmów Kontrolujący dokonał następujących ustaleń:
  - 3.1 Ustalenia nie wymagające sprawdzenia w trakcie czynności kontrolnych:
    - 3.1.1. Beneficjentem jest Gmina Świecie. W ramach Umowy o dofinansowanie nie wskazano innych podmiotów upoważnionych do ponoszenia wydatków kwalifikowanych.
    - 3.1.2. Do dnia kontroli zawarto dwa aneksy do Umowy o dofinansowanie zmieniające m.in. m.in. zapisy dot.: RODO, całkowitego kosztu realizacji Projektu, wysokości wydatków kwalifikowanych i dofinansowania, okresu kwalifikowania, załączniki w tym nr 3, 4, 7 i 12.
    - 3.1.3. W bazie danych dotyczących postępowań prowadzonych przez służby dochodzeniowo-śledcze lub UOKiK nie ma informacji o Beneficjencie.
    - 3.1.4. W dofinansowaniu Projektu nie uwzględniono generowania dochodu.
    - 3.1.5. Dofinansowanie Projektu nie stanowi pomocy publicznej.

*senso!*

3.1.6. W Umowie o dofinansowanie w wydatkach kwalifikowanych nie uwzględniono nabycia nieruchomości i podatku VAT.

3.1.7. Celem Projektu było zwiększenie powierzchni terenów zieleni oraz przywrócenie biologicznej aktywności zdegradowanego i zanieczyszczonego stawu Duży Blankusz. Projekt zakładał powstanie miejskiego systemu regeneracji i wymiany powietrza. Budowa dodatkowej infrastruktury miała na celu poprawę jakości życia mieszkańców osiedla Marianki oraz mieszkańców Gminy Świecie.

Zakres rzeczowy Projektu zgodnie z Harmonogramem Realizacji Projektu (dalej HRP) obejmował realizację następujących zadań inwestycyjnych:

- Zadanie nr 1: Urządzenie parku rekreacyjno – wypoczynkowego wraz z zagospodarowaniem zbiornika wodnego – Dużego Blankusza,
- Zadanie nr 2: Budowa urządzeń i małej architektury na Osiedlu Marianki IV.

oraz zadania nie inwestycyjnego:

- Zadanie nr 3: Działania informacyjne i promocyjne.

Wszystkie zadania były wydatkami kwalifikowanymi.

3.1.8. W Umowie o dofinansowanie określono wielkość wskaźników:

a) Wskaźniki produktu:

- Liczba ośrodków miejskich, w których realizowane są projekty dotyczące zieleni miejskiej – 1 szt.,

b) Wskaźniki rezultatu:

- Dodatkowa powierzchnia biologicznie czynna uzyskana w wyniku realizacji Projektów – 0,01 ha,
- Łączna powierzchnia terenów zieleni objętych projektami/pracami w ramach projektów – 5,53 ha.

Termin osiągnięcia przez Beneficjenta ww. wskaźników został określony w załączniku nr 12 do UoD na 2019 r.

3.1.9. Do dnia kontroli na Projekcie przeprowadzono 2 kontrole własne instytucji (NFOŚiGW) na dokumentach dotyczące kontroli procedur zawierania umów. Wszystkie kontrole zakończyły się wynikiem – bez zastrzeżeń.

Dodatkowo zostały przeprowadzone dwie kontrole przez podmioty zewnętrzne:

- Krajową Izbę Administracji Skarbowej w Bydgoszczy. Kontrola dotyczyła gospodarowania środkami pochodzącymi z budżetu Unii Europejskiej w ramach POIiŚ w zakresie Projektu pn.: „Rozwój terenów zieleni na osiedlu Marianki w Świeciu”. Kontrola zakończyła się wynikiem – bez zastrzeżeń.
- Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Świeciu. Kontrola dotyczyła ustępu publicznego przy Dużym Blankuszu, w zakresie higieny środowiska, w tym stanu sanitarno – higienicznego pomieszczeń i urządzeń oraz dokumentacji i przestrzegania zakazu palenia tytoniu w miejscach użyteczności publicznej. Kontrola zakończyła się wynikiem – bez zastrzeżeń.

3.2 Ustalenia wymagające pogłębionej analizy:

*skwaral*



- 3.2.1. Czy ewentualne zmiany własności infrastruktury wytworzonej w ramach Projektu bądź zarządzania tą infrastrukturą nie powodują zmian zachowania trwałości Projektu zgodnie z Wnioskiem o dofinansowanie i podpisaną umową z Beneficjentem?
- 3.2.2. Czy majątek wytworzony w wyniku realizacji Projektu jest wykorzystywany zgodnie z przeznaczeniem?
- 3.2.3. Czy cel Projektu jest zachowany?
- 3.2.4. Czy na Projekt pozyskano inne niż zadeklarowane we wniosku o dofinansowanie źródła finansowania w wysokości łącznie wyższej niż 100% wydatków kwalifikowalnych Projektu lub części Projektu, co naruszałoby zasadę zakazu podwójnego finansowania?
- 3.2.5. Czy Beneficjent nie kwalifikuje podatku VAT stanowiącego wydatek niekwalifikowany w Projekcie?
- 3.2.6. Czy Projekt był kontrolowany przez inne niż Instytucja Wdrażająca, uprawnione do tego instytucje?
- 3.2.7. Czy podejmowane są czynności lub postępowania prowadzone przez organy dochodzeniowo-śledcze?
- 3.2.8. Czy Beneficjent realizuje działania informacyjno-promocyjne zgodnie z wymogami określonymi w art. 115-117 i załącznika XII punkt 2.2 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. oraz Umową o dofinansowanie?
- 3.2.9. Czy dokumentacja związana z realizacją Projektu, niezbędna do zapewnienia właściwej ścieżki audytu, ze szczególnym uwzględnieniem dokumentów potwierdzających prawidłowość poniesionych wydatków, jest archiwizowana zgodnie z art. 140 rozporządzenia 1303/2013, art. 25 rozporządzenia 480/2014 oraz art. 15 rozporządzenia 659/1999, w tym w zakresie dochowania terminu przechowania dokumentacji?

W związku z tym, że NFOŚiGW nie przeprowadził na miejscu kontroli Projektu w trakcie realizacji oraz na zakończenie, Kontrolujący mając powyższe na uwadze w następstwie analizy dokumentów dostępnych w NFOŚiGW w następujący sposób rozszerzył punkty kontroli o dodatkowe pytania z listy sprawdzającej do kontroli w trakcie realizacji (minimalny zakres) oraz na zakończenie (minimalny zakres) tj. dodatkowo przeprowadzona została kontrola w zakresie:

- 3.2.10. prawidłowości kwalifikowania wydatków dot. realizacji projektu/przedsięwzięcia w ramach POIiŚ 2014 – 2020.
- 3.2.11. Posiadania i stosowania odrębnej informatycznej ewidencji księgowej lub odrębnego systemu księgowego.
- 3.2.12. Czy w kontrolowanej dokumentacji występują, jakiegokolwiek symptomy sfałszowania dokumentów lub przedłożenia nieprawdziwych informacji?
- 3.2.13. Czy Beneficjent rozpropagował informację o funkcjonowaniu mechanizmu umożliwiającego sygnalizowanie o potencjalnych nieprawidłowościach lub nadużyciach finansowych udostępnionego przez IZ POIiŚ poprzez umieszczenie na swojej stronie internetowej informacji o jego funkcjonowaniu oraz przekazaniu o tym informacji pracownikom odpowiedzialnym za realizację Projektu?
- 3.2.14. Czy na stronie internetowej Beneficjenta umieszczono:
  - specjalny adres email lub,

*Sanara:*

– elektroniczny system zgłoszeń,  
umożliwiający przekazanie informacji o podejrzeniu wystąpienia nieprawidłowości lub nadużycia finansowego, wybór obejmie stroną internetową wraz z ewentualnymi podstronami (tj. 100% populacji).

3.2.15. Czy zostały nałożone na Beneficjenta obowiązki w zakresie kompensacji przyrodniczej np. poprzez wykonanie nasadzeń zastępczych lub wykonanie budek lęgowych dla ptaków itp.?

Kontrolujący dla przyjętych ustaleń przeprowadził odpowiednie czynności kontrolne, a wyniki przedstawił w punkcie K niniejszej Informacji Pokontrolnej.

#### 4. Sposób doboru próby do kontroli.

Kontrolujący w wyniku analizy dokumentów wybrał próbę kontrolną dla każdego z punktów zakresu kontroli:

4.1. Kontrola zrealizowanego zakresu rzeczowego projektu/przedsięwzięcia i jego zgodności z zapisami wynikającymi z Wniosku o Dofinansowanie i Umowy o dofinansowanie, w tym czy nie wystąpiły znaczące modyfikacje.

W celu oceny zgodności zrealizowanego zakresu rzeczowego z zapisami wynikającymi z dokumentów odniesienia, odnośnie czy nie wystąpiły znaczące modyfikacje Kontrolujący dokonał wyboru próby zgodnie z „Zaleceniami dla instytucji zaangażowanych w realizację PO Infrastruktura i Środowisko 2014 – 2020 w zakresie procedur kontrolnych oraz systemu rocznych rozliczeń, wersja 5, Warszawa lipiec 2020 r.” w oparciu o profesjonalny osąd Kontrolującego i tak, do sprawdzenia wybrano następujące Zadania:

- Zadanie nr 1: Urządzenie parku rekreacyjno – wypoczynkowego wraz z zagospodarowaniem zbiornika wodnego – Dużego Blankusza,
- Zadanie nr 2: Budowa urządzeń i małej architektury na Osiedlu Marianki IV.

Następnie dobór próby szczegółowej do oględzin został przeprowadzony w trakcie kontroli, po zapoznaniu się Kontrolującego z dokumentacją i zakresem prac wykonanych w ramach Zadań wytypowanych powyżej. Dobór próby szczegółowej został przeprowadzony w oparciu o profesjonalny osąd Kontrolującego, a zakres wybranych elementów został opisany w punkcie J.2.1 poniżej.

4.2. Kontrola osiągnięcia i zachowania celu projektu, w tym oryginalnej dokumentacji, na podstawie której potwierdzano osiągnięcie zakładanych wskaźników produktu i rezultatu oraz efektu ekologicznego zakładanych w Umowie o dofinansowanie.

Kontrolujący w powyższym zakresie wytypował do próby wszystkie, tj. 100 % wskaźniki produktu oraz wskaźniki rezultatu bezpośredniego wskazane w Załączniku nr 12 do Umowy o dofinansowanie pn. „Zestawienie wskaźników do monitorowania postępu rzeczowego Projektu”, tj.:

Wskaźniki produktu:

- Liczba ośrodków miejskich, w których realizowane są projekty dotyczące zieleni miejskiej – 1 szt.,

Wskaźniki rezultatu:

- Dodatkowa powierzchnia biologicznie czynna uzyskana w wyniku realizacji Projektów – 0,01 ha,
- Łączna powierzchnia terenów zieleni objętych projektami/pracami w ramach projektów – 5,53 ha.

*Sembrali*



4.3. Kontrola dokumentacji finansowej i systemu finansowo-księgowego w zakresie przestrzegania wymogów wynikających z utrzymania trwałości projektu/przedsięwzięcia dofinansowanego w ramach POIiŚ 2014-2020.

4.3.1. W celu oceny prawidłowości ponoszenia wydatków kwalifikowanych, z puli dwóch kategorii wydatków na podstawie profesjonalnego osądu Kontrolującego wytypowano do kontroli dokumenty księgowe w następujący sposób:

Kontrolujący ustalił, że Beneficjent w ramach Projektu złożył 5 wniosków o płatność, z czego 3 refundacyjne (w tym Wop nr 5 końcowy) i 2 sprawozdawcze.

Beneficjent przedstawił do refundacji dowody księgowe w następujący sposób:

Wop nr 3, Zadanie nr 2 w kategorii „Roboty budowlane” o wartości dofinansowania:

- FA/3/03/2017: 63 515,40 zł,
- FA/1/04/2017: 68 000,00 zł,
- FA/1/05/2017: 204 534,88 zł,
- FA/2/06/2017: 199 236,26 zł,
- FA/11/07/2017: 59 476,28 zł.

Wop nr 4, Zadanie nr 1 w kategorii „Roboty budowlane” o wartości dofinansowania:

- 59/USŁ/03/2018: 44 054,01 zł,
- 89/USŁ/04/2018: 137 164,82 zł,
- 118/USŁ/04/2018: 15 338,25 zł,
- 146/USŁ/05/2018: 180 668,43 zł,
- 147/USŁ/06/2018: 79 293,61 zł,
- 241/USŁ/08/2018: 18 353,11 zł,
- 277/USŁ/09/2018: 33 632,29 zł,
- 319/USŁ/11/2018: 335 346,23 zł,
- 312/USŁ/10/2018: 393 408,47 zł.

Wop nr 5 (końcowy), Zadanie nr 2 w kategorii „Roboty budowlane” o wartości dofinansowania:

- 254/USŁ/09/2018: 72 144,85 zł,
- 341/USŁ/11/2018: 63 682,82 zł,
- 354/USŁ/12/2018: 71 852,68 zł,

Wop nr 5 (końcowy), Zadanie nr 3 w kategorii „Działania informacyjne i promocyjne” o wartości dofinansowania:

- 342/2018: 1 173,00 zł,
- FVS2018/0019055/BBY: 163,20 zł,
- FA/0425/18691/18/BY: 138,72 zł,
- 44/11/2018: 136,00 zł.

Ze wszystkich wniosków refundacyjnych Kontrolujący dokonał wyboru próby zgodnie z „Zaleceniami dla instytucji zaangażowanych w realizację PO Infrastruktura i Środowisko 2014-2020 w zakresie procedur kontrolnych oraz systemu rocznych rozliczeń, wersja 5, Warszawa lipiec 2020 r.” w oparciu o profesjonalny osąd Kontrolującego i tak, wybrał do sprawdzenia następujące dowody księgowe:

*General!*

- FA/1/05/2017 o wartości dofinansowania: 204 534,88 zł (Wop nr 3, kategoria Roboty budowlane),
- 319/USŁ/11/2018 o wartości dofinansowania: 335 346,23 zł (Wop nr 4, kategoria Roboty budowlane),
- 312/USŁ/10/2018 o wartości dofinansowania: 393 408,47 zł (Wop nr 4, kategoria Roboty budowlane),
- 342/2018 o wartości dofinansowania: 1 173,00 zł (Wop nr 5, kategoria Działania informacyjne i promocyjne).

4.3.2. W zakresie czy na projekt pozyskano inne niż zadeklarowane we wniosku o dofinansowanie źródła finansowania posłużono się próbą dokumentów księgowych z 4.3.1.

4.4. Kontrola prowadzenia archiwizacji dokumentacji projektu/przedsięwzięcia i ich zgodności z warunkami zawartej Umowy o dofinansowanie i obowiązków w ramach POIiŚ 2014 – 2020.

W zakresie weryfikacji sposobu i miejsca przechowywania dokumentacji Projektu sprawdzeniu poddano dokumentację techniczną dotyczącą próby zadań wybranych zgodnie z punktem I.4.1 i dokumentację finansową wybraną zgodnie z punktem I.4.3.

4.5. Kontrola prowadzenia działań informacyjno - promocyjnych i ich zgodność z zasadami obowiązujących w ramach POIiŚ 2014-2020.

Z populacji wszystkich obowiązkowych działań Beneficjenta (tablice pamiątkowe, oznakowanie strony internetowej i oznakowanie dokumentacji) sprawdzeniu poddano wszystkie działania (100% populacji), tj.:

- wszystkie zainstalowane tablice pamiątkowe dla zadań inwestycyjnych (100 % populacji),
- dokumenty oznakowane logotypem programu – dokumenty dotyczące próby wytypowanej w pkt I.4.1,
- stronę internetową Beneficjenta – wybór obejmował stronę internetową wraz z podstronami (100% populacji).

4.6. Kontrola innych działań Beneficjenta wymienionych w Załączniku Nr 2 do Zaleceń dla instytucji zaangażowanych w realizację PO Infrastruktura i Środowisko 2014-2020 w zakresie procedur kontrolnych oraz systemu rocznych rozliczeń.

4.6.1. W zakresie sprawdzenia czy projekt był kontrolowany przez inne niż Instytucja Wdrażająca, uprawnione do tego instytucje, kontroli poddane zostały wszystkie (100% populacji) wpisy dotyczące kontroli Projektu w książce kontroli Beneficjenta od daty podpisania UoD do dnia niniejszej kontroli oraz wyjaśnienia Beneficjenta w tym zakresie

4.6.2. W zakresie sprawdzenia czy przekazano do Instytucji Wdrażającej, wszelkie informacje dotyczące podejmowanych czynności lub postępowań prowadzonych przez organy ścigania, kontroli poddane zostały wszystkie (100% populacji) dokumenty przekazane przez Beneficjenta, w okresie od dnia podpisania UoD do dnia niniejszej kontroli oraz wyjaśnienia Beneficjenta w tym zakresie.

W związku z tym, że na Projekcie nie przeprowadzono wcześniej kontroli na miejscu przedmiotowy punkt na podstawie profesjonalnego osądu Kontrolującego, rozszerzono o kolejne pytania z listy sprawdzającej do kontroli w trakcie realizacji (minimalny zakres) oraz na zakończenie (minimalny zakres):

*Sanab!*



- 4.7. W zakresie posiadania i stosowania odrębnej informatycznej ewidencji księgowej lub odrębnego systemu księgowego, Kontrolujący dokonał oceny na podstawie dowodów księgowych wytypowanych w pkt 4.3.2.
- 4.8. W zakresie, czy w kontrolowanej dokumentacji występują jakiegokolwiek symptomy sfalszowania dokumentów lub przedłożenia nieprawdziwych informacji, Kontrolujący dokonał oceny na podstawie dowodów księgowych wytypowanych w pkt 4.3.2.
- 4.9. W zakresie, czy Beneficjent rozpropagował informację o funkcjonowaniu mechanizmu umożliwiającego sygnalizowanie o potencjalnych nieprawidłowościach lub nadużyciach finansowych udostępnionego przez IZ POliŚ poprzez umieszczenie na swojej stronie internetowej informacji o jego funkcjonowaniu oraz przekazaniu o tym informacji pracownikom odpowiedzialnym za realizację Projektu, próba objęła całą dokumentację w tym zakresie (tj. 100 % populacji).
- 4.10. W zakresie czy na stronie internetowej Beneficjenta umieszczono:
- specjalny adres email lub,
  - elektroniczny system zgłoszeń,
- umożliwiający przekazanie informacji o podejrzeniu wystąpienia nieprawidłowości lub nadużycia finansowego, wybór objął stronę internetową wraz z ewentualnymi podstronami (tj. 100% populacji).
- 4.11. W zakresie nałożonych na Beneficjenta obowiązków związanych z wykonaniem kompensacji przyrodniczej np. poprzez wykonanie nasadzeń zastępczych lub wykonanie budek lęgowych dla ptaków, wyboru dokonano w trakcie kontroli, po zapoznaniu się z informacjami od Beneficjenta. Dobór próby przeprowadzono w oparciu o profesjonalny osąd Kontrolującego i opisano w punkcie J.2.1. niniejszej Informacji Pokontrolnej.

**5. Próba kontrolna objęła wnioski o płatność wymienione w tabeli nr 1.**

Tabela nr 1.

| L.p. | Numer wniosku o płatność     | Rodzaj wniosku (np. sprawozdawczy, o zaliczkę, rozliczający zaliczkę, o refundację, końcowy) | Data zatwierdzenia wniosku o płatność | Data zatwierdzenia deklaracji wydatków, w której znalazł się wniosek o płatność* |
|------|------------------------------|--|---------------------------------------|--|
| 1.   | 2.                           | 3.   | 4.                                    | 5.   |
| 2.   | POIS.02.05.00-00-0186/16-003 | Rozliczający o refundację, sprawozdawczy.  | 2018-12-20                            | 2019-01-31   |
| 3.   | POIS.02.05.00-00-0186/16-004 | Rozliczający o refundację, sprawozdawczy.  | 2019-11-21                            | 2019-12-10   |
| 4.   | POIS.02.05.00-00-0186/16-005 | Rozliczający o refundację, sprawozdawczy, końcowy.   | 2019-11-26                            | 2019-12-10   |

\*) Dane zawarte w Tabeli nr 1 pozyskano z systemu SL2014 w dniu 25.10.2021 r.

6. W dniu 4.10.2021 r został opracowany program kontroli, w którym zostały określone: cel kontroli, zakres kontroli, sposób postępowania. Program został zaakceptowany przez Zastępcę Dyrektora Departamentu Kontroli Przedsięwzięć w dniu 5.10.2021 r.
7. Kontrolujący przygotował i przekazał Kontrolowanemu zestawienie dokumentów wymaganych w trakcie czynności kontrolnych w dniu 5.10.2021 r.

**J. CZYNNOŚCI KONTROLNE PROWADZONE NA MIEJSCU – W MIEJSCU REALIZACJI UMOWY/ PROJEKTU W SIEDZIBIE PODMIOTU KONTROLOWANEGO:**

Kontrolujący, w celu oceny zrealizowania obszarów wymienionych w zakresie kontroli przeprowadził następujące czynności kontrolne:

*Sanwal!*

1. Przeprowadził rozmowy z osobami wymienionymi w punkcie H niniejszej Informacji Pokontrolnej w zakresie:
  - 1.1. Przebiegu realizacji projektu, w tym: powstałych problemów w trakcie realizacji i eksploatacji wykonanego zakresu rzeczowego, zgodności realizowanego i wykonanego zakresu rzeczowego z przyjętymi założeniami we wniosku aplikacyjnym, dokumentacją projektową oraz przepisami prawa unijnego i krajowego.
  - 1.2. Wymaganych decyzji administracyjnych w celu realizacji przedsięwzięcia.
  - 1.3. Osiągniętych wartości wskaźników produktu i rezultatu.
    - 1.1. Prowadzenia przez Beneficjenta odrębnego systemu księgowego dla Projektu, ewidencji księgowej, operacji finansowych Projektu, stanu formalno-prawnego dotyczącego majątku wytworzonego w ramach Projektu.
    - 1.2. Sposobu i warunków przechowywania dokumentacji powstałej w trakcie realizacji Projektu.
    - 1.3. Zrealizowanych działań informacyjno-promocyjnych.
    - 1.4. Zagadnień wymienionych w Załączniku Nr 2 do Zaleceń dla instytucji zaangażowanych w realizację PO Infrastruktura i Środowisko 2014–2020 w zakresie procedur kontrolnych oraz systemu rocznych rozliczeń, w tym między innymi czy:
      - Beneficjent nie otrzymał innego dofinansowania na realizację projektu,
      - Projekt był kontrolowany przez inne niż Instytucja Wdrażająca, uprawnione do tego instytucje,
      - prowadzone są lub były postępowania przez organy dochodzeniowo-śledcze?
2. Zapoznał się i dokonał sprawdzenia dokumentów dla poszczególnych obszarów realizacji projektu tj.:
  - 2.1. Kontrola zrealizowanego zakresu rzeczowego projektu/przedsięwzięcia i jego zgodności z zapisami wynikającymi z Wniosku o Dofinansowanie i Umowy o dofinansowanie, w tym czy nie wystąpiły znaczące modyfikacje.

Kontrolujący dokonał wyboru próby szczegółowej do kontroli zgodnie z „Zaleceniami dla instytucji zaangażowanych w realizację PO Infrastruktura i Środowisko 2014-2020 w zakresie procedur kontrolnych oraz systemu rocznych rozliczeń, wersja 5, Warszawa lipiec 2020 r.” na podstawie profesjonalnego osądu i tak kolejno dla wytypowanych przed kontrolą zadań szczegółowo sprawdzono zakres rzeczowy i kwalifikowalność:

Zadanie nr 1: „Urządzenie parku rekreacyjno – wypoczynkowego wraz z zagospodarowaniem zbiornika wodnego – Dużego Blankusza”:

Roboty drogowe:

    - Nawierzchnię chodników i schodów terenowych z kostki brukowej betonowej bezzazowej,
    - Nawierzchnię parkingów z kostki betonowej ażurowej, 134 m<sup>2</sup>,

Mała architektura: ławki, kosze i stojaki na rowery:

    - Ławki z oparciem,
    - Ławki bez oparcia,
    - Kosze na psie odchody,
    - Leżaki miejskie,
    - Kosze na odpady mieszane,
    - Kosze na segregację odpadów,
    - Stojaki rowerowe,
    - Stację naprawczą rowerów,

*Szwajcal*



#### Plac zabaw:

- Zestaw zabawkowy typu Statek, 1 kpl.
- Piaskownicę typu Kuter, 1 kpl.
- Huśtawki typ bocianie gniazdo, 1 kpl.
- Kiwaki typu rybka i parostatek, 2 kpl.
- Tablicę z regulaminem placu zabaw, 1 kpl.
- Ogrodzenie panelowe,

#### Rekreacja:

- Stół do tenisa stołowego, 1 kpl.
- Stół do piłkarzyków, - brak,
- Stoły szachowe, 3 kpl. z wymaganych SIWZ 2 kpl.

#### Siatkówka plażowa:

- Zestaw do siatki plażowej, 2 kpl.
- Piłkochwyt,

#### Ścieżka zdrowia:

- Równoważnia, 1 kpl.
- Słupki do slalomu, 1 kpl.
- Płatki do przeskoków, 1 kpl.
- Zestaw do podciągania, 1 kpl.
- Zestaw do brzuszków, 1 kpl.

#### Kynopark:

- Tunel, 1 kpl.
- Słupki do slalomu, 1 kpl.
- Płatki do przeskoków, 1 kpl.
- Drewniane impregnowane bale w psiej toalecie, 1 kpl.
- Miskę na wodę, 1 kpl.
- Tablicę z regulaminem kynoparku, 1 kpl.
- Ogrodzenie panelowe,
- Furtki samozamykające, 2 kpl.

#### Ochrona zwierząt:

- Budki lęgowe typu B – 8 kpl.
- Budki lęgowe typu D – 6 kpl.
- Hotele dla owadów na metalowej nodze – 9 kpl. z 10 kpl.

#### Toaletę systemową,

- Toaleta betonowo – kompozytowa – 1 kpl.

#### Oświetlenie terenu:

- Słupy oświetleniowe parkowe, aluminiowe stożkowe,

#### Zasilanie fontanny i oświetlenia pomostów:

- Pływająca fontanna – 1 kpl.

#### Zasilania fontanny i oświetlenia pomostów:

- Oprawy pomostowe dwukierunkowe LED – 31 szt.

#### Konstrukcje drewniane:

- Pomost nr 1 z tarasem widokowym z bali drewnianych – 1 kpl.
- Pomost nr 2 z bali drewnianych – 1 kpl.
- Balustrady drewniane pomostów,

#### Konstrukcje żelbetowe:

*Sanwal!*

- Amfiteatr żelbetowy bez balustrady stalowej przy schodach – 1 kpl.
- Schody skarpowe żelbetowe wraz z balustradą stalową – 1 kpl.
- Ściany oporowe żelbetowe – 1 kpl.
- Umocnienie narzutem kamiennym.

Zadanie nr 2: Budowa urządzeń i małej architektury na Osiedlu Marianki IV.

Płyta główna:

- Nawierzchnię betonową z szczelinami dylatacyjnymi,
- Przeszkody – urządzenia na skateparku:
- Przeszkody w formie elementów żelbetowych, płyt i ścian,

Stal – poręcze, barierki i okucia ze stali ocynkowanej ogniowo:

- Coping, poręcze, barierki i okucia ze stali ocynkowanej ogniowo,

Barierki ochronne:

- Barierki ochronne z pionowymi poprzeczkami,

Ścieżki z kostki betonowej:

- Chodniki z kostki betonowej w kolorze szarym,
- Chodniki z kostki betonowej w kolorze czerwonym,

Ścieżki z kruszyw naturalnych:

- Ścieżki z kruszywa naturalnego typu Hanse Grand,

Nawierzchnia bezpieczna pod zestaw wspinaczkowy:

- Nawierzchnię bezpieczną z granulatu wielokolorowego,

Nasadzenia roślinne w formie drzew, zakrzewień, układów zieleni formowanej oraz powierzchni biologicznie czynnej w formie trawników:

- Drzewa liściaste z palikowaniem, 52 szt. w tym 3 szt. uschnięte z 55 szt. wg SIWZ,
- Drzewa iglaste z palikowaniem, 1 szt. z 6 szt.

Elementy małej architektury:

- Zestaw sprawnościowy – 1 kpl.
- Ściankę wspinaczkową – 1 kpl.
- Stół do szachów z dwoma siedziskami – 3 kpl.
- Ławki z oparciem,
- Ławki bez oparcia,
- Leżak miejski,
- Stół parkowy,
- Kosze na śmieci na segregację odpadów,
- Kosze na śmieci i na odpady mieszane,
- Kosze na śmieci na psie odchody,
- Tablicę z regulaminem – 1 kpl.
- Stojaki rowerowe – 4 kpl.
- Stół do piłkarzyków – 1 kpl.
- Stół do tenisa stołowego – 1 kpl.
- Kraty osłonowe drzew – 3 kpl.

Oświetlenie terenu w formie latarni parkowych:

- Latarnie aluminiowe grafitowe – 6 kpl.

Faktury:

- 319/USŁ/11/2018 (Zadanie nr 1): mała architektura, plac zabaw, rekreacja, siatkówka plażowa, ścieżka zdrowia, kynopark, toaleta systemowa,

*Senarali*



- oświetlenie terenu, oświetlenie pomostu, pomost drewniany nr 1 z tarasem widokowym, pomost drewniany nr 2, dylatacje, balustrady stalowe.
- 312/USŁ/10/2018 (Zadanie nr 1): mała architektura, plac zabaw, rekreacja, siatkówka plażowa, ścieżka zdrowia, kynopark, toaleta systemowa, oświetlenie terenu, oświetlenie pomostu, pomost drewniany nr 1 z tarasem widokowym, pomost drewniany nr 2, dylatacje, balustrady stalowe.
  - 342/2018: tablice informacyjno – pamiątkowe Projektu szt. 2.

W ramach wytypowanego do kontroli zakresu rzeczowego dokonano sprawdzenia następujących dokumentów:

- Wniosku o dofinansowanie,
- Umowy o dofinansowanie wraz z aneksami,
- Wniosków o płatność,
- specyfikacji istotnych warunków zamówienia,
- umów na roboty,
- dzienników budowy,
- dokumentacji powykonawczej, w tym m.in.: inwentaryzacji geodezyjnej, atestów, deklaracji zgodności, certyfikatów,
- protokołów częściowego wykonania robót budowlanych,
- protokołów odbioru końcowego i przekazania do eksploatacji robót,
- oświadczeń/wyjaśnień Beneficjenta.

Szczegółowo dokumenty dotyczące ww. obszaru wymieniono w Zał. nr 1 Część I pkt 1 – 12 i Część II A pkt 1 – 84.

2.2. Kontrola osiągnięcia i zachowania celu projektu, w tym oryginalnej dokumentacji, na podstawie której potwierdzano osiągnięcie zakładanych wskaźników produktu i rezultatu oraz efektu ekologicznego zakładanych w Umowie o dofinansowanie. Kontrolujący dokonał sprawdzenia:

- oświadczenia Beneficjenta,
- sprawozdania z osiąganych wskaźników produktu i rezultatu.

Szczegółowo dokumenty dotyczące ww. obszaru wymieniono w Zał. nr 1, Część II B pkt 1 – 3.

2.3. Kontrola dokumentacji finansowej i systemu finansowo-księgowego w zakresie przestrzegania wymogów wynikających z utrzymania trwałości projektu/przedsięwzięcia dofinansowanego w ramach POIiŚ 2014-2020. Kontrolujący dokonał sprawdzenia:

- wniosków o płatność,
- dokumentów formalnych dotyczących prowadzenia wydzielonej ewidencji księgowej dla projektu,
- dowodów księgowych,
- skanów dowodów księgowych z systemu SL2014,
- opisów dowodów księgowych,
- wydruków z ewidencji księgowej,
- dokumentów OT,
- oświadczeń Beneficjenta.

Szczegółowo dokumenty dotyczące ww. obszaru wymieniono w Zał. nr 1, Część I pkt 1 – 8 i Część II C pkt 1 – 20.

2.4. Kontrola prowadzenia archiwizacji dokumentacji projektu/przedsięwzięcia i ich zgodności z warunkami zawartej Umowy o dofinansowanie i obowiązków w ramach POIiŚ 2014 - 2020. Kontrolujący dokonał sprawdzenia:

- oświadczeń Beneficjenta dotyczących archiwizowania/przechowywania dokumentacji Projektu.

Szczegółowo dokumenty dotyczące ww. obszaru wymieniono w Zał. nr 1, Część II D, pkt 1 – 2.

2.5. Kontrola prowadzenia działań informacyjno - promocyjnych i ich zgodność z zasadami obowiązujących w ramach POIiŚ 2014 – 2020. Kontrolujący dokonał sprawdzenia:

- zestawienia tablic informacyjnych/pamiatkowych,
- zestawienia innych działań informacyjno – promocyjnych,
- strony internetowej Beneficjenta z informacją o Projekcie,

Szczegółowo dokumenty dotyczące ww. obszaru wymieniono w Zał. nr 1, Część II E, pkt 1 – 4.

2.6. Kontrola innych działań Beneficjenta wymienionych w Załączniku Nr 2 do Zaleceń dla instytucji zaangażowanych w realizację PO Infrastruktura i Środowisko 2014-2020 w zakresie procedur kontrolnych oraz systemu rocznych rozliczeń. Kontrolujący dokonał sprawdzenia m.in.:

- książki kontroli Beneficjenta,
- oświadczeń Beneficjenta,
- strony internetowej Beneficjenta w zakresie zgłaszania informacji o podejrzeniu wystąpienia nieprawidłowości lub nadużycia finansowego.

Szczegółowo dokumenty dotyczące ww. obszaru wymieniono w Zał. nr 1, Część II F pkt 1 – 7.

3. Podał sprawdzeniu oględzinom i ocenie:

3.1. Wybrane do kontroli obiekty/elementy zgodnie z pkt I.4. oraz pkt J.2 niniejszej Informacji Pokontrolnej obiekty/elementy pod kątem zgodności z zapisami wynikającymi z Wniosku o dofinansowanie i Umowy o dofinansowanie dotyczące zrealizowanego Projektu.

Z przeprowadzonych w dniach 12-14.10.2021 r. na terenie Miasta Świecie oględzin sporządzono Protokół wraz z załączoną do niego dokumentacją fotograficzną, w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, które zostały podpisane bez uwag przez przedstawiciela NFOŚiGW oraz przedstawicieli Beneficjenta w dniu 15.10.2021 r. Jeden egzemplarz przedmiotowego dokumentu został przekazany Beneficjentowi w dniu 15.10.2021 r., drugi stanowi Załącznik nr 2 do niniejszej Informacji Pokontrolnej.

3.2. Dokumentację dotyczącą osiągnięcia i zachowania celu projektu, w tym oryginalną dokumentację, na podstawie której potwierdzano osiągnięcie zakładanych wskaźników produktu i rezultatu oraz efektu ekologicznego zakładanych w Umowie o dofinansowanie.

3.3. Tablice zamontowane w miejscu realizacji Projektu.

3.4. Stronę internetową Beneficjenta pod kątem informacji o funkcjonowaniu mechanizmu sygnalizacyjnego o możliwości wystąpienia nieprawidłowości przy realizacji Projektu.

3.5. Sposób i miejsce przechowywania, rejestrowania i ewidencjonowania dokumentacji dotyczącej projektu w komórkach organizacyjnych.

3.6. Działania zespołu odpowiedzialnego za realizację projektu w zakresie udzielania informacji i dostarczania dokumentów dla zespołu kontrolującego, w tym czas udostępniania do wglądu dokumentów dotyczących realizacji Projektu.

*Sanat*



## K. USTALENIA KONTROLI:

Kontrolujący w oparciu o:

- ocenę dokumentów i materiałów poddanych sprawdzeniu w trakcie prowadzenia czynności kontrolnych zestawionych w Załączniku nr 1 oraz w zakresie wytypowanej próby, której dobór opisano w pkt. I.4 i J.2 niniejszej Informacji Pokontrolnej,
- czynności kontrolne opisane w punkcie I i J niniejszej Informacji,
- przeprowadzone oględziny w miejscu realizacji przedsięwzięcia objętego Projektem, które zostały opisane w Protokole z oględzin – Załącznik nr 2,

dokonał następujących ustaleń dla przyjętego zakresu kontroli.

### 1. Kontrola zrealizowanego zakresu rzeczowego projektu/przedsięwzięcia i jego zgodności z zapisami wynikającymi z Wniosku o Dofinansowanie i Umowy o dofinansowanie, w tym czy nie wystąpiły znaczące modyfikacje.

1.1. Potwierdzono, że Beneficjent zrealizował zakres rzeczowy zgodny z zapisami wynikającymi z Wniosku o dofinansowanie i Umowy o dofinansowanie oraz, że Beneficjent nie dokonał znaczącej modyfikacji.

1.2. Ustalono, że:

1.2.1. Realizacja zakresu rzeczowego została wykonana zgodnie z obowiązującymi przepisami krajowymi i wspólnotowymi.

1.2.2. Beneficjent posiada wymagane decyzje administracyjne oraz inne dokumenty formalno-prawne.

1.2.3. Beneficjent dla zrealizowanego Projektu posiada protokoły odbioru.

1.2.4. Nie nastąpiło zaprzestanie działalności, a wszystkie obiekty i urządzenia są eksploatowane zgodnie z przeznaczeniem wskazanym w Umowie o dofinansowanie.

1.2.5. Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia (dalej SIWZ) jest niespójna w zakresie Opisu Przedmiotu Zamówienia (dalej OPZ) i załączonego do niego Przedmiaru Robót.

1.3. W wykonanym zakresie rzeczowym dla Zadań: nr 1 i 2 potwierdzono zmiany w stosunku do zapisów SIWZ oraz braki w wykonanym zakresie rzeczowym i usterki tj.:

1.3.1. Dla Zadania pn.: „Urządzenie parku rekreacyjno – wypoczynkowego wraz z zagospodarowaniem zbiornika wodnego – Dużego Blankusza”, w zatwierdzonym SIWZ w dniu 7 listopada 2017 r. zapisano:

- sadzenie drzew iglastych 3 szt., *nie stwierdzono nasadzeń*,
- montaż *na drewnianej* nodze hoteli dla owadów 10 szt., potwierdzono 9 szt. hoteli dla owadów *na stalowej* nodze,
- wykonanie amfiteatru żelbetowego z *balustradą stalową przy schodach*, wykonano *bez balustrady stalowej przy schodach*,
- montaż na gotowym podłożu opraw pomostowych dwukierunkowych LED z wbudowanym zasilaczem 18V AC – w łącznej ilości 31 szt. w *komplecie ze stali nierdzewnej*, zaś wykonano 31 szt. opraw *w komplecie z tworzywa sztucznego*,
- montaż stołu do piłkarzyków. *Stół do piłkarzyków zamieniono na wykonanie kolejnego trzeciego stołu do gry w szachy z dwoma siedziskami.*

1.3.2. Dla Zadania pn.: „Urządzenie parku rekreacyjno – wypoczynkowego wraz z zagospodarowaniem zbiornika wodnego – Dużego Blankusza”, stwierdzono:

- niezabezpieczone szczeliny dylatacyjne (zniszczoną masę poliuretanową) na konstrukcji betonowej amfiteatru, schodów żelbetowych skarpowych, murkach oporowych,
  - punktowe uszkodzenie nawierzchni z kostki betonowej szarej, bezfazowej,
  - punktowe ubytki w powłoce malarskiej na balustradzie stalowej na schodach skarpowych,
  - akty wandalizmu w postaci napisów m.in.: na nawierzchni betonowej murku oporowego, drzwi do toalety,
  - punktowy brak po wykonaniu nasadzeń drzewa,
  - nieprawidłowy montaż stołów do gry w szachy względem siedzisk.
- 1.3.3. Dla Zadania pn.: „Budowa urządzeń i małej architektury na osiedlu Marianki IV” w zatwierdzonych SIWZ w dniu 14 września 2016 r. i 18 maja 2018 r. zapisano:
- sadzenie drzew iglastych z palikowaniem – 6 szt. zaś *potwierdzono ilość: 1 szt.*,
  - sadzenie drzew liściastych z palikowaniem – 55 szt. zaś *potwierdzono ilość: 52 szt. w tym 3 uschnięte*,
- 1.3.4. Dla Zadania pn.: „Budowa urządzeń i małej architektury na osiedlu Marianki IV” stwierdzono:
- spękania na nawierzchni betonowej Skate parku,
  - niezabezpieczoną szczelinę dylatacyjną (bez masy poliuretanowej) na konstrukcji betonowej,
  - akty wandalizmu w postaci napisów m.in.: na nawierzchni betonowej Skate parku, stołów do gry w szachy,
  - akt wandalizmu w postaci zniszczonego stołu do gry w piłkarzyki,
  - nieprawidłowy montaż stołu gry do szachów względem siedzisk,
  - zużyta impregnację elementów drewnianych na siedziskach,
  - ubytki w nawierzchni z kostki betonowej,
  - punktowe braki w opalikowaniu drzew i szarf mocujących.
- 1.3.5 Tablice informacyjno – pamiątkowe Projektu w ramach umowy POIiŚ:
- na tablicach zapisano tytuł Projektu „Rozwój terenów zieleni na Osiedlu Marianki w Świeciu” a powinno być „Rozwój terenów zieleni na osiedlu Marianki w Świeciu”.
- 1.4. Stwierdzone rozbieżności oraz braki w zakresie rzeczowym nie naruszają Umowy o dofinansowanie z NFOŚiGW aczkolwiek zastany stan faktyczny nie odpowiada wymaganiom wynikającym z zawartej Umowy, jaką Beneficjent podpisał z Wykonawcą.
- 1.5. Stwierdzono, że Beneficjent przeprowadzał corocznie od 2019 r. przeglądy techniczne Skate Parku przez Europejskie Centrum Bezpieczeństwa Sportu i Rekreacji, w których Autor Orzeczeń Technicznych wskazywał następujące Zalecenia/Uwagi (poniżej wyciąg z orzeczenia Technicznego nr 12330/2021 za rok 2021):
- Pobocza przy wzniesieniach/przeszkodach obsuwają się i stan trawy zieleni jest w złym stanie – zalecenia – dokonać niezbędnych prac naprawczych i/lub wykonać miejsca te z nawierzchni amortyzującej upadek gumowej.
  - Oszczerbione pojedyncze rogi betonowe.
  - Miejscami kanty urządzeń szorstkie.

*Seniara!*



- W urządzeniach betonowych występują mikropęknięcia – zalecenia – obserwacja czy mikropęknięcia nie powiększają się, gdyby pęknięcia się pogłębiały struktura stawała się niejednolita należy dokonać prac serwisowych.
- W urządzeniach betonowych miejscami znajdują się wycieki rdzy z siatki zbrojeniowej – zalecenia – obserwować czy ilość wycieków nie zwiększa się i nie są intensywniejsze.
- W miejscach dylatacji miejscami brakuje lepiszcza dylatacyjnego – zalecenia producenta urządzenia powinien ocenić brak i zdecydować o ewentualnym uzupełnieniu.
- Brak jednej barierki ochronnej przy ramie – uszkodzenie mechaniczne – zalecenia uzupełnić brak.

W dniu 26.10.2021 r. Beneficjent poinformował Kontrolującego, że pobocza przy wzniesieniach są regularnie kontrolowane i podsypywane, aby zapewnić bezpieczne korzystanie z Parku oraz że uszkodzona barierka została zespawana i zamontowana na właściwym miejscu. Beneficjent uznał, że wskazane zalecenia można zakwalifikować do kategorii mikrouszkodzeń, które nie wpływają na bezpieczeństwo i warunki użytkowania infrastruktury. W związku z czym ustalono wraz z wykonawcą firmą Techramps Sp. z o.o. termin wykonania napraw gwarancyjnych. Wykonawca obiektu zakwalifikował wszystkie wymienione powyżej usterki do wykonania i planuje dokonać niezbędnych napraw gwarancyjnych w terminie marzec 2022 r.

Ponadto w dniu 27.10.2021 r. Beneficjent przedstawił kolejną informację nt. zgłoszenia do wykonawcy firmy Techramps Sp. z o.o. w dniu 08.03.2019 r. usunięcia usterek stwierdzonych w Orzeczeniu Technicznym nr 6089/2019. Beneficjent uznał, że wskazane zalecenia można zakwalifikować do kategorii mikrouszkodzeń, które nie wpływają na bezpieczeństwo i warunki użytkowania infrastruktury. W związku z czym obiekt poddano cyklicznej obserwacji pod tym kątem i ustalono, że w przypadku braku kolejnych znaczących uszkodzeń wstępny termin wykonania drobnych napraw przypadnie na ostatnie miesiące okresu gwarancyjnego.

W związku z powyższym, w odniesieniu do Orzeczenia Technicznego nr 9129/2020 tj. za rok 2020 Beneficjent stwierdził brak konieczności ingerencji w infrastrukturę obiektu z uwagi na utrzymanie użyteczności infrastruktury i zachowanie bezpieczeństwa użytkowania oraz dalsze monitorowanie stanu technicznego obiektu. Skate Park zgodnie z deklaracją Beneficjenta pozostaje pod cykliczną obserwacją techniczną i jeżeli nie dojdzie do żadnego istotnego uszkodzenia, drobne naprawy zostaną wykonane do końca marca 2022 roku.

- 1.6. Do dnia 27.10.2021 r. Beneficjent nie przedstawił dokumentacji potwierdzającej usunięcie wad wskazanych przez Autora Orzeczeń Technicznych za lata 2019, 2020 r. i 2021 r. tj. do orzeczeń nr 6089/2019, 9129/2020, 12330/2021 w których Zalecenia/Uwagi są identyczne/powtarzały się zaś w Orzeczeniu Technicznym za rok 2021 zostały rozszerzone o kolejną pozycję tj. uszkodzoną barierkę (która została naprawiona). Autor opracowań w ocenie końcowej Orzeczeń Technicznych za każdym razem zapisał, że „*...w celu wyeliminowania niebezpiecznych elementów z obiektu, zwiększenia atrakcyjności obiektu oraz dostosowania obiektu do wymogów norm, absolutnym minimum jest wykonanie zaleceń wskazanych w protokole. ...*”.

zaś Beneficjent w koordynacji z wykonawcą firmą Techramps Sp. z o.o. uzgadnia planowany termin usunięcia wad na marzec/maj 2022 r., co jest

niezgodne z zapisami § 6 Umowy nr 272/25/2016 zawartej przez Beneficjenta z Wykonawcą.

„... W okresie gwarancji Wykonawca przystąpi do usunięcia wad ujawnionych w czasie eksploatacji obiektu będącego przedmiotem umowy w ciągu 3 dni po zgłoszeniu i usunie je na własny koszt w terminie nie dłuższym niż 14 dni od zgłoszenia oraz zgłosi wykonane roboty do odbioru w ciągu 3 dni...”.

W ocenie Kontrolującego termin usunięcia stwierdzonych wad jest niezgodny z Umową nr 272/25/2016 zawartą z Wykonawcą.

1.7. W ocenie Kontrolującego stwierdzono symptomy, które mogłyby świadczyć o występowaniu ryzyka dla zachowania trwałości Projektu zgodnie z zapisami Wniosku o dofinansowanie i podpisanej Umowy o dofinansowanie z Beneficjentem.

#### PODSUMOWANIE:

1. Stwierdzono rozbieżności pomiędzy SIWZ (OPZ) a wykonanym zakresem (Przedmiar Robót).
2. W wykonanym zakresie stwierdzono usterki dla Zadań nr 1 i nr 2.
3. Beneficjent nie posiada dokumentacji potwierdzającej usunięcie wad/zaleceń wskazanych w Orzeczeniach Technicznych za 2019, 2020, 2021 rok (nr: 6089/2019, 9129/2020, 12330/2021).
4. Beneficjent w porozumieniu z firmą Techramps Sp. z o.o. planuje usunąć wady/zalecenia wskazane w Orzeczeniach Technicznych w terminie marzec/maj 2022 r., co jest niezgodne z zapisami § 6 Umowy nr 272/25/2016.
5. Do pozostałego zakresu Kontrolujący nie wnosi uwag.

#### **2. Kontrola osiągnięcia i zachowania celu projektu, w tym oryginalnej dokumentacji, na podstawie której potwierdzano osiągnięcie zakładanych wskaźników produktu i rezultatu oraz efektu ekologicznego zakładanych w Umowie o dofinansowanie.**

2.1. Potwierdzono, że Beneficjent osiągnął i zachowuje cele projektu określone w Umowie o dofinansowanie oraz, że posiada oryginalną dokumentację potwierdzającą osiągnięcie zakładanych wskaźników produktu i rezultatu rozumianych jednocześnie jako efekt ekologiczny.

2.2. Ustalono osiągnięcie wskaźników produktu oraz rezultatu bezpośredniego, określonych w Umowie o dofinansowanie jako wartości wskazane w tabeli nr 2.

Tabela nr 2

| Nazwa wskaźnika  | Wartość docelowa w odniesieniu do projektu | Jednostka miary | Wartość osiągnięta | Wykonanie % |
|--|--|-----------------|--------------------|-------------|
| Wskaźniki produktu   |  |                 |                    |             |
| Liczba ośrodków miejskich, w których realizowane są projekty dotyczące zieleni miejskiej | 1  | szt.            | 1                  | 100         |
| Wskaźniki rezultatu bezpośredniego   |  |                 |                    |             |
| Dodatkowa powierzchnia biologicznie czynna uzyskana w wyniku realizacji projektów        | 0,01                                       | ha              | 0,01               | 100         |
| Łączna powierzchnia terenów zieleni objętych projektami/pracami w ramach projektów       | 5,53                                       | ha              | 5,55               | 100         |

*Senaral*



2.3. Kontrolujący nie stwierdził ryzyka niezachowania wskaźników produktu i rezultatu w okresie trwałości.

#### PODSUMOWANIE:

Kontrolujący do przedmiotowego zakresu nie wnosi uwag.

### **3. Kontrola dokumentacji finansowej i systemu finansowo-księgowego w zakresie przestrzegania wymogów wynikających z utrzymania trwałości projektu/przedsięwzięcia dofinansowanego w ramach POIiŚ 2014 – 2020.**

3.1. Potwierdzono, że w zakresie dokumentacji finansowej i systemu finansowo – księgowego Beneficjent przestrzega wymogów wynikających z utrzymania trwałości projektu/przedsięwzięcia dofinansowanego w ramach POIiŚ 2014 – 2020.

3.2. Ustalono, że:

3.2.1. Beneficjent prowadzi ewidencję księgową zgodnie z Ustawą o rachunkowości z dnia 29 września 1994 roku (Dz.U. z 2018 r. poz. 395 i 398) oraz Rozporządzeniem Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 13 września 2017 r. w sprawie rachunkowości oraz planu kont dla budżetu państwa ... . Zgodnie z Zasadami Rachunkowości Urzędu Miejskiego w Świeciu, Beneficjent prowadzi ewidencję analityczną Projektu wyodrębnioną poprzez nadanie kodu rachunkowego Zadania. Jest to element struktury analitycznej służący do wyodrębnienia ewidencji księgowej dla danego Projektu. Realizacja wydatków Projektu prowadzona była w rejestrze księgowym Urzędu Miejskiego. Wyodrębnienie operacji księgowych mających miejsce przed podpisaniem Umowy o dofinansowanie Projektu a po zamknięciu ksiąg rachunkowych nastąpiło poprzez zastosowanie kodu księgowego oraz sporządzeniu pomocniczej, pozabilansowej ewidencji w postaci tabelarycznej.

3.2.2. Dla zrealizowanego Projektu Beneficjent przypisał indywidualny numer (kod księgowy). Nadanie unikalnego numeru identyfikującego – 26 „Rozwój terenów zieleni na Osiedlu Marianki w Świeciu”. Na potrzeby Projektu został otwarty rachunek bankowy: dochodowy – 65 1160 2202 000 0001 6806 4259.

Do ewidencji dochodów w rejestrze Organu (Rozwój terenów zielonych) na potrzeby Projektu stosuje się następujące konta:

133-7 Rachunek budżetu (Rozwój terenów zieleni na Osiedlu Marianki w Świeciu).

901-7 Dochody budżetu (Rozwój terenów zieleni na Osiedlu Marianki w Świeciu).

960-7 Wynik wykonania budżetu (Rozwój terenów zieleni na Osiedlu Marianki w Świeciu).

961-7 Skumulowane wyniki budżetu (Rozwój terenów zieleni na Osiedlu Marianki w Świeciu).

Na potrzeby Projektu ewidencja wydatków odbywa się w rejestrze księgowym Urzędu Miejskiego.

Ewidencję na koncie typu rozrachunkowego (201) prowadzi się wg:

- klasyfikacji budżetowej tj.: dział, rozdział, paragraf.
- nr zadania budżetowego, czyli nr, pod którym projekt funkcjonuje w planie finansowym danego roku budżetowego.
- nr kontrahenta.

*General!*

Ewidencję na koncie typu inwestycyjnego (080) prowadzi się wg:

- wewnętrznego podziału zadania.

Ewidencję na koncie typu budżetowego (998) prowadzi się wg:

- klasyfikacji budżetowej tj.: dział, rozdział, paragraf.
- nr zadania budżetowego, czyli nr, pod którym projekt funkcjonuje w planie finansowym danego roku budżetowego.

3.2.3. W ramach ewidencji środków trwałych, składniki majątkowe powstałe w ramach zrealizowanego Projektu, zostały zaewidencjonowane na koncie księgowym 011-1. Wartość całkowita Projektu z Wniosku o Płatność końcową wyniosła: 6 601 646,01 zł, zaś Wartość środków trwałych OT jest równa: 6 904 289,61 zł. Powstała różnica wynika z nieobjęcia we Wniosku o dofinansowanie części wydatków związanych z ww. inwestycją. W tabeli nr 3 przedstawiono rodzaje wydatków, które składają się na powstałą różnicę w kwocie: 302 643,60 zł.

Tabela nr 3.

| Kwota     | Treść   | Nr zewnętrzny   |
|-----------|---|-----------------|
| 23 985,00 | Agador-oprac. dokumentacji projektowej urzędnia parku rekreacyjno-wypoczynkowego wraz z zagosp. Dużego Blankusza          | 10/11/2016      |
| 23 985,00 | PROKSEN-wykonanie studium wykonalności do projektu-Rozwój zieleni na Os. Marianki, dot. zagospodarowania Dużego Blankusza | 68/12/2016      |
| 121,00    | Starostwo Powiatowe -opłata za wykonanie wpisów i wyrysów map ewidencyjnych dot. zagospodar. Dużego Blankusza             | WGK-II-285/2017 |
| 1 200,00  | MERGUS-inwentaryzacja ornitologiczna zbiornika wodnego Dużego Blankusza   | 3/2017          |
| 73 185,00 | Agador-projekt urzędnia parku rek.-wypocz. Duży Blankusz  | 03/07/2017      |
| 4 500,00  | R. Sobieralska-wykonanie inwentaryzacji przyrodniczej Dużego Blankusza dot. urządzenie parku rekreacyjno-wypoczynkowego   | 8/2017          |
| 31 365,00 | Agador - dokumentacja projektowa dla zagosp. zbiornika Duży Blankusz w Świeciu  | 04/09/2017      |
| 7 000,00  | Renata Sobieralska - wykonanie charakterystyki hydrologicznej zbiornika Duży Blankusz                                     | 10/2017         |
| 12,00     | II Urząd Starostwa Powiatowego - za dziennik budowy dot. urzędnia parku rekr. -wypocz. na Dużym Blankuszu                 |                 |
| 9 840,00  | urządzenie parku rekr.-wypocz. wraz z zagosp. Dużego Blankusza  | 19/18           |
| 1 814,30  | zagosp. terenu zieleni - nadzór branży elektrycznej   | 51/05/2018      |
| 9 500,00  | nadzór przyrodniczy i hydrologiczny projektu "Urządzenie parku - Duży Blankusz"-rata I                                    | 5/2018          |
| 2 858,91  | nadzór elektryczny-Zagospodarownie terenu zieleni - Dużego Blankusz"  | 69/06/2018      |
| 78,72     | opłata za uzgodnienia branżowe  | 961014235       |

*Szwarc!*



|                   |   |                      |
|-------------------|---|----------------------|
| 24 846,00         | usunięcie kolizji z kablami   | 69/2018              |
| 809,22            | Wykonanie przyłącza elektroenergetycznego w zw. z zagospod. Dużego Blankusza ENEA Operator Sp. z o.o.   | P/N/12753974/0007/18 |
| 861,00            | Przełożenie kabla dot. Rozwoju terenów zieleni na osiedlu Marianki w Świeciu El-Wikło Wiesław Kłopotowski   | 265/11/2018          |
| 2 049,03          | pełnienie nadzoru branży elektrycznej - urządzenie placu z zagospodarowaniem Dużego Blankusza Elektro-Tech Arkadiusz Niedzielski  | 146/11/2018          |
| 73,80             | odbiór przyłącza wod-kan-zbiornik przy Blankuszu Zakład Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o.o.   | U/2503/18            |
| 47 355,00         | urządzenie parku rekreacyjno - wypoczynkowego wraz zagospodarowaniem Dużego Blankusza Hemar prace ziemne  | 1/12/18              |
| 6 564,50          | nadzór przyrodniczy i hydrologiczny projektu "Urządzenie parku rekreacyjno - wypoczynkowego wraz z zagospodarowaniem terenu - Duży Blankusz" Renata Sobieralska                         | 09/2018              |
| 2 935,50          | nadzór przyrodniczy i hydrologiczny projektu "Urządzenie parku rekreacyjno - wypoczynkowego wraz z zagospodarowaniem terenu - Duży Blankusz" Renata Sobieralska                         | 09/2018              |
| <b>274 938,98</b> |   |                      |
| <b>Kwota</b>      | <b>Treść</b>  | <b>Nr zewnętrzny</b> |
| 998,37            | pełnienie nadzoru branży elektrycznej "Urządzenie parku rekreacyjno - wypoczynkowego wraz z zagospodarowaniem terenu - ul. Sobieskiego- Marianki IV" Elektro-Tech Arkadiusz Niedzielski | 158/12/2018          |
| <b>998,37</b>     |   |                      |
| <b>Kwota</b>      | <b>Treść</b>  | <b>Nr zewnętrzny</b> |
| 12 300,00         | Agador, opracowanie dok. projektowej dot. Budowa urządzeń i małej architektury na ter. zielonych-os. Marianki IV  | 3/05/2016            |
| 13 099,50         | Agador-dokumentacja projektowa zd.:budowa małej architektury oś. Marianki IV  | 11/06/2016           |
| 12,00             | Starostwo Powiatowe - za dziennik budowy zad. "Budowa urządzeń i małej architektury na oś. Marianki IV"   |                      |
| 1 294,75          | Enea Operator-opłata za przyłączenie do sieci   | P/N/12753974/0003/17 |
| <b>26 706,25</b>  |   |                      |
| <b>302 643,60</b> | <b>Różnica pomiędzy wartością OT, a kosztem całkowitym Projektu ujętym we WoP</b>   |                      |

Sprawdzenie: 6 904 289,61 zł – 6 601 6046,01 zł = 302 643,60 zł

*Sanatka!*

- 3.3. Kontrolujący potwierdza, że Beneficjent wprowadził i stosuje w systemie księgowym Urzędu Miejskiego w Świeciu wydzieloną ewidencję księgową dla Projektu, co jest zgodne z zapisami § 14 Umowy o dofinansowanie.
- 3.4. Stwierdzono, że na dowodach księgowych udostępnionych przez Beneficjenta nie występują zapisy inne, niż zapisy znajdujące się na skanach umieszczonych w bazie SL2014. Zapisy na dowodach księgowych zawierają opisy dot. Projektu zgodnie ze wskazaniem pkt 2 Załącznika nr 2 pn.: „Inne wymagania niezbędne w celu prawidłowej realizacji projektu w zakresie dokumentowania ponoszonych wydatków” do „Zaleceń w zakresie wzoru wniosku o płatność beneficjenta w ramach POIiŚ 2014-2020”.
- 3.5. Podatek VAT nie był rozliczany, jako wydatek kwalifikowany, co znajduje potwierdzenie w opisie faktur i Umowie o dofinansowanie.
- 3.6. Nie stwierdzono wygenerowania dochodu w trakcie realizacji Projektu, który nie był brany pod uwagę w czasie zatwierdzania Wniosku o dofinansowanie (zgodnie z art. 65 ust. 8 rozporządzenia 1303/2013).
- 3.7. Beneficjent nie dokonał (oraz nie deklaruje w przyszłości) zmiany własności infrastruktury/majątku wytworzonego w związku z realizacją Projektu.
- 3.8. W badanym obszarze nie stwierdzono:
- wystąpienia symptomów fałszowania dokumentów,
  - przedstawienia nieprawdziwych informacji,
  - istnienia duplikatów dokumentów,
  - podwójnego finansowania wydatków z innych źródeł niż wskazane w Umowie o dofinansowanie.

#### PODSUMOWANIE:

Kontrolujący do przedmiotowego zakresu nie wnosi uwag.

#### **4. Kontrola prowadzenia archiwizacji dokumentacji projektu/przedsięwzięcia i ich zgodności z warunkami zawartej Umowy o dofinansowanie i obowiązków w ramach POIiŚ 2014 -2020.**

4.1. Potwierdzono, że Beneficjent prowadzi archiwizację dokumentacji projektu/przedsięwzięcia zgodnie z warunkami zawartej Umowy o dofinansowanie i obowiązkami w ramach POIiŚ 2014 -2020.

4.2. Ustalono, że:

- 4.2.1. Beneficjenta (jako jednostkę samorządu terytorialnego) w zakresie archiwizacji obowiązuje Rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych. Przedmiotowe zobowiązanie zostało wprowadzone do stosowania w Urzędzie Gminy Świecie. Zgodnie z jednolitym rzeczowym wykazem akt organów gminy i związków międzygminnych oraz urzędów obsługujących te organy i związki (stanowiącym załącznik nr 2 do Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r.) – dokumentacji dotyczącej realizacji projektów zewnętrznych w tym Unii Europejskiej nadano kategorię archiwalną „A”, co gwarantuje, że Beneficjent musi ją bez ograniczeń czasowych przechowywać i nie może dokonać zniszczenia takiej dokumentacji. W związku z powyższym spełniony jest

*Skontrol!*



warunek przechowywania dokumentacji Projektu zgodnie z zapisami w Umowie o dofinansowanie i rozporządzeniu Rady Unii Europejskiej.

4.2.2. Zapisy Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. gwarantują zapewnienie właściwej ścieżki audytu, ze szczególnym uwzględnieniem dokumentów potwierdzających prawidłowość poniesionych wydatków oraz to że dokumentacja archiwizowana jest zgodnie z art. 140 rozporządzenia nr 1303/2013, art. 25 rozporządzenia 480/2014 oraz art. 15 rozporządzenia 659/1999, w tym w zakresie dochowania terminu przechowania dokumentacji.

4.2.3. Zgodnie z oświadczeniem Beneficjenta dokumentacja dotycząca realizacji Projektu przechowywana jest w siedzibie Beneficjenta, przy ul. Wojska Polskiego 124 w Świeciu:

- pokój nr 17, Wydział Gospodarki Rozwoju i Współpracy Zagranicznej: Umowa o dofinansowanie Projektu wraz z aneksami, Wnioski o płatność, korespondencja z NFOŚiGW, część dokumentacji księgowej: faktury, potwierdzenia zapłaty, protokoły odbioru,
- pokój nr 26, Wydział Rolnictwa Ochrony Środowiska i Gospodarki Komunalnej: dokumentacja projektowa, część dokumentacji technicznej, dokumentacja powykonawcza,
- pokój nr 3, Wydział Inwestycyjny, (osobny budynek przy Urzędzie Miejskim w Świeciu): dokumentacja techniczna, dokumentacja projektowa, protokoły gwarancyjne, dokumentacja przetargowa, dokument OT,
- pokój 14, Wydział Finansowy: część dokumentacji księgowej: faktury, potwierdzenia zapłaty, załączniki do faktur, dokumenty OT.

4.3. Beneficjent w dniu 15.10.2021 r. (ostatni dzień kontroli na miejscu) przekazał komplet dokumentów z wyłączeniem Dokumentacji projektowej (powykonawczej) dla Zadania nr 1 i 2 w myśl Prawa budowlanego.

#### PODSUMOWANIE:

1. Nie udostępniono kompletnej dokumentacji Projektu.
2. Do pozostałego zakresu Kontrolujący nie wnosi uwag.

#### **5. Kontrola prowadzenia działań informacyjno - promocyjnych i ich zgodność z zasadami obowiązujących w ramach POIiŚ 2014 - 2020.**

5.1. Potwierdzono, że Beneficjent prowadzi działania informacyjno-promocyjne zgodnie z zasadami obowiązującymi w ramach POIiŚ 2014 – 2020.

5.2. Beneficjent zgodnie z „Podręcznikiem Wnioskodawcy i Beneficjenta Programu Polityki Spójności 2014 – 2020 w zakresie informacji i promocji” wykonał prawidłowo:

- 2 tablice informacyjno pamiątkowe, którą zamontował w miejscu realizacji Projektu,
- oznaczył wariantem podstawowym (logotypem) Projektu dokumenty dotyczące Projektu, wytworzone po podpisaniu Umowy o dofinansowanie,
- zamieścił na swojej stronie internetowej informacje o projekcie pod adresem: <https://swiecie.eu/eu-projects/rozwoj-terenow-zieleni-na-osiedlu-marianki-w-swieciu/>.

Na tablicach informacyjno – pamiątkowych Projektu zapisano tytuł Projektu „Rozwój terenów zieleni na Osiedlu Marianki w Świeciu” natomiast powinno być „Rozwój terenów zieleni na osiedlu Marianki w Świeciu”.

W dniu 14.10.2021 r. Beneficjent zaktualizował ww. tablice informacyjno – pamiątkowe. W związku z powyższym Kontrolujący uznaje powstałe uchybienie za usunięte i nie formułuje uwag w tym zakresie.

#### PODSUMOWANIE:

Kontrolujący do przedmiotowego zakresu nie wnosi uwag.

### **6. Kontrola innych działań Beneficjenta wymienionych w Załączniku Nr 2 do Zaleceń dla instytucji zaangażowanych w realizację PO Infrastruktura i Środowisko 2014-2020 w zakresie procedur kontrolnych oraz systemu rocznych rozliczeń.**

6.1. Projekt w okresie od podpisania Umowy o dofinansowanie do dnia niniejszej kontroli był skontrolowany przez inne niż IW uprawnione do tego instytucje zewnętrzne tj.:

- Krajową Izbę Administracji Skarbowej w Bydgoszczy. Kontrola dotyczyła gospodarowania środkami pochodzącymi z budżetu Unii Europejskiej w ramach POIiŚ w zakresie Projektu pn.: „Rozwój terenów zieleni na osiedlu Marianki w Świeciu”. Kontrola zakończyła się wynikiem – bez zastrzeżeń.
- Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Świeciu. Kontrola dotyczyła ustępu publicznego przy Dużym Blankuszu, w zakresie higieny środowiska, w tym stanu sanitarno – higienicznego pomieszczeń i urządzeń oraz dokumentacji i przestrzegania zakazu palenia tytoniu w miejscach użyteczności publicznej. Kontrola zakończyła się wynikiem – bez zastrzeżeń.

Stwierdzono, że Beneficjent nie przekazał do NFOŚiGW w terminie 7 dni (wyznaczonym w art. 15, ust. 5 Umowy o dofinansowanie) kopii protokołów z kontroli lub innych dokumentów spełniających te funkcje.

W dniu 12.10.2021 r. Beneficjent pismem znak: GRiW.042.02.2021.Tz przekazał do NFOŚiGW kopie protokołów z ww. kontroli. W związku z powyższym Kontrolujący uznaje powstałe uchybienie za usunięte i nie formułuje uwag w tym zakresie. Rekomenduje natomiast przestrzeganie zapisów Umowy o dofinansowanie i terminowe informowanie NFOŚiGW o przesłankach wynikających z zapisów art. 15. ust 5 i 6.

6.2. Kontrolujący nie stwierdził, aby były prowadzone przez organy dochodzeniowo – śledcze jakiegokolwiek postępowania dotyczące zrealizowanego Projektu.

6.3. Zgodnie z § 4 pkt 20 Umowy o dofinansowanie Beneficjent zamieścił na stronie internetowej sposób zgłaszania informacji o podejrzeniu wystąpienia nieprawidłowości lub nadużycia finansowego związanego z realizacją Projektu: <https://swiecie.eu/eu-projects/rozwoj-terenow-zieleni-na-osiedlu-marianki-w-swieciu/> tj.:

- odnośnik/link do strony internetowej, za pośrednictwem której można dokonywać zgłoszeń nadużyć finansowych:

Willopeninnewwindowwww.pois.gov.pl/nieprawidlowosci

- adres e-mail do zgłaszania nadużyć finansowych [naduzycia.POIS@mir.gov.pl](mailto:naduzycia.POIS@mir.gov.pl)

6.4. Zgodnie z § 4 pkt 21 Umowy o dofinansowanie wszyscy członkowie zespołu do przygotowania i realizacji Projektu posiadali wiedzę na temat funkcjonowania narzędzia zgłaszania nieprawidłowości, ponieważ zgodnie z zawartymi umowami z osobami i wykonawcami realizującymi Projekt, Beneficjent wymagał od nich znajomości wytycznych i zasad realizacji Projektu, w tym znajomości postanowień Umowy o dofinansowanie, gdzie mowa jest o narzędziu zgłaszania nieprawidłowości.

*Szwarcals*



6.5. Zgodnie z uzyskanymi decyzjami zezwalającymi na usunięcie drzew nałożono na Beneficjenta obowiązek wykonania nasadzeń kompensacyjnych, który został zrealizowany.

#### PODSUMOWANIE:

Kontrolujący do przedmiotowego zakresu nie wnosi uwag.

### L. ZESTAWIENIE WYNIKÓW KONTROLI.

1. Kontrola zrealizowanego zakresu rzeczowego projektu/przedsięwzięcia i jego zgodności z zapisami wynikającymi z Wniosku o Dofinansowanie i Umowy o dofinansowanie, w tym czy nie wystąpiły znaczące modyfikacje. Potwierdzono, że Beneficjent dochował zgodności zrealizowanego zakresu rzeczowego Projektu z zapisami wynikającymi z dokumentów odniesienia, tj. Wniosku o dofinansowanie, Umowy o dofinansowanie i nie stwierdzono znaczących modyfikacji Projektu.  
Stwierdzono symptomy, które mogłyby świadczyć o występowaniu ryzyka dla zachowania trwałości Projektu zgodnie z zapisami Wniosku o dofinansowanie i podpisanej Umowy o dofinansowanie z Beneficjentem w badanym zakresie w związku z:
  - rozbieżnościami pomiędzy stanem faktycznym a umownym i usterkami we wszystkich Zadaniach inwestycyjnych,
  - brakiem dokumentacji potwierdzającej usunięcie wad/zaleceń wskazanych w Orzeczeniach Technicznych za 2019, 2020, 2021 rok (nr: 6089/2019, 9129/2020, 12330/2021),
  - planowanym terminem usunięcia wad/zaleceń wskazanych w Orzeczeniach Technicznych w terminie marzec/maj 2022 r., co jest niezgodne z zapisami § 6 Umowy nr 272/25/2016 zawartej przez Beneficjenta z Wykonawcą.
2. Kontrola osiągnięcia i zachowania celu projektu, w tym oryginalnej dokumentacji, na podstawie której potwierdzano osiągnięcie zakładanych wskaźników produktu i rezultatu oraz efektu ekologicznego zakładanych w Umowie o dofinansowanie. Potwierdzono, że Beneficjent osiągnął i zachowuje cel Projektu oraz posiada dokumenty potwierdzające osiągnięcie zakładanych wskaźników produktu i rezultatu rozumianych również jako efekt ekologiczny.
3. Kontrola dokumentacji finansowej i systemu finansowo-księgowego w zakresie przestrzegania wymogów wynikających z utrzymania trwałości projektu/przedsięwzięcia dofinansowanego w ramach POIiŚ 2014 -2020. Potwierdzono, że Beneficjent w zakresie dokumentacji finansowej i systemu finansowo-księgowego przestrzega wymogów wynikających z utrzymania trwałości projektu/przedsięwzięcia dofinansowanego w ramach POIiŚ 2014 – 2020.
4. Kontrola prowadzenia archiwizacji dokumentacji projektu/przedsięwzięcia i ich zgodności z warunkami zawartej Umowy o dofinansowanie i obowiązków w ramach POIiŚ 2014 - 2020. Potwierdzono, że Beneficjent prowadzi archiwizację dokumentacji projektu/przedsięwzięcia zgodnie z warunkami zawartej Umowy o dofinansowanie i obowiązkami w ramach POIiŚ 2014 – 2020.
5. Kontrola prowadzenia działań informacyjno - promocyjnych i ich zgodność z zasadami obowiązującymi w ramach POIiŚ 2014 -2020. Potwierdzono, że Beneficjent prowadzi działania informacyjno – promocyjne zgodnie z zasadami określonymi w „Podręczniku Wnioskodawcy i Beneficjenta Programu Polityki Spójności 2014 – 2020 w zakresie informacji i promocji”.  
Beneficjent w dniu 15.10.2021 r. (ostatni dzień kontroli na miejscu) przekazał komplet dokumentów z wyłączeniem Dokumentacji projektowej (powykonawczej) dla Zadania nr 1 i 2 w myśl Prawa budowlanego.
6. Kontrola innych działań Beneficjenta wymienionych w Załączniku Nr 2 do Zaleceń dla instytucji zaangażowanych w realizację PO Infrastruktura i Środowisko 2014-2020 w zakresie procedur kontrolnych oraz systemu rocznych rozliczeń. Potwierdzono zgodność innych działań Beneficjenta wymienionych w Załączniku Nr 2 do Zaleceń dla instytucji

zaangażowanych w realizację PO Infrastruktura i Środowisko 2014-2020 w zakresie procedur kontrolnych oraz systemu rocznych rozliczeń.

Kontrolujący na podstawie dokonanych czynności kontrolnych stwierdził podejrzenie wystąpienia ryzyka utrzymania trwałości w badanym zakresie w związku z tym rekomenduje wydanie zaleceń pokontrolnych.

Zalecenia pokontrolne:

| L.p. | Pkt. w części inf. pok. | Podsumowanie/Ustalenia<br>(Zidentyfikowane uchybienia, zagrożenia, nieprawidłowości)   | Zalecenia pokontrolne  | Termin realizacji zalecenia | Stopień ważności |
|------|-------------------------|--|--|-----------------------------|------------------|
| 1.   | K.1                     | Ryzyko w zakresie utrzymania trwałości spowodowane rozbieżnościami i zmianami, pomiędzy zakresem rzeczowym wskazanym w SIWZ (OPZ) dla Zadania nr 1 i nr 2 a faktycznie wykonanym zakresem rzeczowym (zgodnym z Przedmiarem Robót). | <p><u>Zalecenie nr 1.</u></p> <p>1.1. Przesłać do NFOŚiGW wyjaśnienie przyczyn powstania zmian pomiędzy zakresem rzeczowym wskazanym w SIWZ dla Zadania nr 1 i nr 2 a faktycznie wykonanym zakresem rzeczowym.</p> <p>1.2. Uzyskać stanowisko NFOŚiGW dot. zaistniałych zmian pomiędzy zakresem rzeczowym wskazanym w SIWZ dla Zadania nr 1 i nr 2 a faktycznie wykonanym zakresem rzeczowym oraz uzgodnić działania, jakie należy podjąć w celu doprowadzenia do zgodności z zapisami SIWZ.</p> | 30.11.2021                  | Wysoki           |

General)



| L.p. | Pkt. w części inf. pok. | Podsumowanie/Ustalenia<br>(Zidentyfikowane uchybienia, zagrożenia, nieprawidłowości)  | Zalecenia pokontrolne   | Termin realizacji zalecenia                           | Stopień ważności |
|------|-------------------------|---|---|---|------------------|
| 2    | K.1.                    | Ryzyko w zakresie utrzymania trwałości spowodowane brakiem usuwania usterek i wad w wykonany zakresie rzeczowym w Zadaniach nr 1 i nr 2.  | <p><u>Zalecenie nr 2.</u></p> <p>2.1. Przeprowadzić kompleksową ocenę stanu technicznego wykonanego zakresu rzeczowego w ramach Zadania nr 1 i nr 2.</p> <p>2.2. Przesłać do NFOŚiGW:</p> <p>2.2.1. Ocenę stanu technicznego wykonanego zakresu rzeczowego w ramach Zadania nr 1 i nr 2 wraz z planem/harmonogramem usunięcia wszystkich stwierdzonych wad i usterek.</p> <p>2.2.2 Informację o usunięciu wszystkich wad i usterek wraz z dokumentacją fotograficzną.</p>   | <p>31.12.2021</p> <p>31.12.2021</p> <p>30.04.2022</p> | Wysoki           |
| 3    | K.1.                    | <p>Ryzyko w zakresie utrzymania trwałości spowodowane :</p> <p>- brakiem usunięcia wad/zaleceń wskazanych w Orzeczeniach Technicznych za 2019, 2020, 2021 rok (nr: 6089/2019, 9129/2020, 12330/2021),</p> <p>- planowanym terminem usunięcia wad/zaleceń wskazanych w Orzeczeniach Technicznych w terminie marzec/maj 2022 r., co jest niezgodne z zapisami § 6 Umowy nr 272/25/2016.</p> | <p><u>Zalecenie nr 3.</u></p> <p>3.1. Przesłać do NFOŚiGW wyjaśnienia dot. powodów niepodejmowania działań w usuwaniu wad dla Zadania nr 2 w świetle zawartej Umowy nr 272/25/2016.</p> <p>3.2. Przesłać do NFOŚiGW:</p> <p>3.2.1. wyjaśnienia dot. braku dokumentacji potwierdzającej usunięcie wad/zaleceń wskazanych w Orzeczeniach Technicznych za 2019, 2020, 2021 rok (nr: 6089/2019, 9129/2020, 12330/2021).</p> <p>3.2.2. Informację o usunięciu wszystkich wad/zaleceń wskazanych w Orzeczeniach Technicznych w wraz z dokumentacją fotograficzną.</p> | <p>30.11.2021</p> <p>30.11.2021</p> <p>15.12.2021</p> | Wysoki           |

*General!*

| L.p.   | Pkt. w części inf. pok. | Podsumowanie/Ustalenia<br>(Zidentyfikowane uchybienia, zagrożenia, nieprawidłowości)   | Zalecenia pokontrolne   | Termin realizacji zalecenia | Stopień ważności |
|--|-------------------------|--|---|-----------------------------|------------------|
| 4  | K.5                     | Uchybienie w zakresie prowadzonej archiwizacji polegające na niedostępności Kontrolującemu kompletnej dokumentacji powykonawczej Projektu. | <u>Zalecenie nr 4.</u><br>4.1. Uzupełnić /zaktualizować zarchiwizowaną dokumentację powykonawczą Projektu w tym w zakresie stwierdzonych rozbieżności/ zmian<br>4.2. Przekazać informację do NFOŚiGW dotyczącą aktualizacji dokumentacji powykonawczej. | 30.04.2022                  | Średni           |
| Termin przekazania informacji o sposobie wdrożenia zaleceń pokontrolnych lub przyczynach niepodjęcia działań:<br>30.04.2022 r. |                         |  |   |                             |                  |

#### M. ZAŁĄCZNIKI DO INFORMACJI POKONTROLNEJ.

**Załącznik nr 1** – Zestawienie dokumentów i materiałów poddanych sprawdzeniu w trakcie prowadzenia czynności kontrolnych w siedzibie NFOŚiGW i w miejscu realizacji projektu nr POIS.02.05.00-00-0186/16 pn. „Rozwój terenów zieleni na osiedlu Marianki w Świeciu”.

**Załącznik nr 2** – Protokół z przeprowadzonych oględzin. Jeden podpisany obustronnie egzemplarz przekazano Kontrolowanemu w dniu 15.10.2021 r.

#### N. POUCZENIE.

*W trakcie kontroli poinformowano Kierownika podmiotu kontrolowanego lub osobę przez niego upoważnioną o następujących uprawnieniach.*

*Kierownik podmiotu kontrolowanego lub osoba przez niego upoważniona ma prawo do zgłoszenia w terminie 14 dni od dnia doręczenia podpisanej przez kontrolujących informacji pokontrolnej zastrzeżeń do treści w niej zawartej. W przypadku zgłoszenia zastrzeżeń, przesyła zastrzeżenia w ww. terminie. W przypadku przekroczenia tego terminu zastrzeżenia nie podlegają rozpatrzeniu.*

*Kierownik instytucji kontrolującej może przedłużyć termin na zgłoszenie zastrzeżeń na czas oznaczony, na wniosek podmiotu kontrolowanego złożony przed upływem terminu zgłoszenia zastrzeżeń.*

*W przypadku braku zgłoszenia zastrzeżeń przekazana wersja informacji pokontrolnej staje się ostateczną.*

*W przypadku zgłoszenia zastrzeżeń do informacji pokontrolnej kontrolujący rozpatrują je w terminie do 14 dni od dnia ich otrzymania.*

*Do ostatecznej informacji pokontrolnej oraz do pisemnego stanowiska wobec zgłoszonych zastrzeżeń nie przysługuje możliwość złożenia zastrzeżeń.*

**Jednocześnie zobowiązuje się Beneficjenta do pisemnego (w formie elektronicznej) poinformowania o dacie wpływu informacji pokontrolnej i braku zastrzeżeń do przekazanej informacji pokontrolnej.**

*Sanerch*



Informację pokontrolną sporządzono w 2-ch jednobrzmiących egzemplarzach. Jeden egzemplarz przekazano Kontrolowanemu w dniu 29.10.2021 r. przy piśmie nr NFOSiGW-21-339236.

Fakt kontroli odnotowano w Książce kontroli zewnętrznej pod pozycją nr 6 z 2021 r.

### PODPISY

**Zespół Kontrolujący:**

**Kierownika instytucji Kontrolującej  
lub osoby upoważnionej:**

NFOŚiGW  
Departament Kontroli Przedsięwzięć  
Doradca  
*Szwarcak!*  
Szwarcak Piotr  
29.10.2021r.

1. ....  
(data i czytelny podpis)

NFOŚiGW  
Departament Kontroli Przedsięwzięć  
Zastępca Dyrektora  
*Milewski*  
Robert Milewski

*2021.10.29*  
1. ....  
(data i czytelny podpis)

