

Protokół Nr XXXIX/22

Sesji Rady Miejskiej w Świeciu odbytej
w dniu 26 maja 2022 r. od godz. 10⁰⁰ do godz. 16¹⁰

Otwierając obrady XXXIX Sesji Rady Miejskiej w Świeciu Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik stwierdził, że na ogólną liczbę 21 radnych obecnych jest 21 radnych, czyli quorum i Rada może kontynuować obrady oraz podejmować prawomocne uchwały. Ponadto Przewodniczący odczytał klauzulę informacyjną dotyczącą ochrony i przetwarzania danych osobowych.

Lista obecności stanowi załącznik do protokołu.

Udział w sesji wzięli:

- Burmistrz p. Krzysztof Kułakowski,
- Z-ca Burmistrza p. Paweł Knapik,
- Sekretarz p. Leszek Żurek,
- Skarbnik p. Marzenna Rzymek,
- Kierownik Wydz. ROŚiGK p. Marta Karolczak,
- Z-ca kierownika Wydz. ROŚiGK p. Magdalena Arczyńska-Górska,
- Kierownik Wydz. PS p. Jolanta Eichler,
- Radca Prawny p. Łukasz Kaźmierczak,
- Radca Prawny p. Przemysław Gornowicz,
- Radca Prawny p. Przemysław Przybylski,
- Koordynator GKPA p. Klaudia Subkowska,
- Kierownik RGO p. Aleksandra Arczyńska-Lisek,
- Kierownik Wydz. IN p. Ryszard Sadowski,
- Kierownik OOiW p. Waldemar Fura,
- Kierownik Wydz. BAGiGG p. Wiesław Ratkowski,
- Kierownik GRiW p. Monika Budzowska,
- Kierownik OPS p. Marzena Brac,
- Dyrektor OKSiR p. Monika Tom,
- Kierownik ŚDS p. Aleksandra Ostrowska,
- Kierownik RM p. Anna Jasionek,
- Kierownik OIiR p. Ewelina Janiszewska,
- Dyrektor M-G Przychodni p. Beata Sternal-Wolańczyk,

- Dyrektor Biblioteki p. Beata Szymańska,
- Komendant SM p. Roman Witt,
- Komendant Powiatowy Policji p. Marek Mitura,
- Prezes Vistula-Park p. Tomasz Keller,
- Dyrektor Wojewódzkiego Szpitala dla Nerwowo i Psychicznie Chorych p. Dariusz Rutkowski,
- Przedstawiciele lokalnych mediów.

Porządek obrad

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie quorum.
2. Przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji.
3. Informacja Przewodniczącego Rady o działaniach podejmowanych w okresie międzysesyjnym.
4. Sprawozdanie z działalności Burmistrza w okresie międzysesyjnym.
5. Informacja Burmistrza dotycząca współpracy z organizacjami pozarządowymi za 2021 rok.
6. Stan bezpieczeństwa w Gminie Świecie z uwzględnieniem bezpieczeństwa w szkołach podstawowych.
7. Wolne wnioski, wnioski komisji i sprawy bieżące.
8. Podjęcie uchwał w sprawie:
 - a) zatwierdzenia sprawozdania finansowego za 2021 r., Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej Miejsko-Gminnej Przychodni w Świeciu,
 - b) przyjęcia wniosków po przeprowadzonej kontroli problemowej przez Komisję Rewizyjną Rady Miejskiej w Świeciu w dniach 20 -30 kwietnia 2022 roku,
 - c) skargi na Dyrektora Szkoły Podstawowej nr 7 im. Adama Mickiewicza w Świeciu,
 - d) miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenu położonego pomiędzy ulicami Petelskiego i Nadbrzeżną oraz ulicami Krótką, Wojska Polskiego i rzeką Wdą w Świeciu,
 - e) ustalenia miejsc targowych na terenie Gminy Świecie oraz zatwierdzenia regulaminu korzystania z placów targowych,
 - f) udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Świeckiemu na podstawie umowy między jednostkami samorządu terytorialnego.
9. Zakończenie.

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik wraz z Burmistrzem p. Krzysztofem Kułakowskim przywitani na stanowisku Dyrektora OKSiR p. Monikę Tom i życzyli jej owocnej pracy oraz dobrej współpracy.

Dyrektora OKSiR p. Monikę Tom – podziękowała oraz obiecała utrzymać kulturę na bardzo wysokim poziomie.

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik – złożył życzenia wszystkim mamom z okazji ich święta.

Radna p. Iwona Karolewska – zgłosiła wniosek o zdjęcie z porządku obrad projektu uchwały w sprawie przyjęcia wniosków po przeprowadzonej kontroli problemowej przez Komisję Rewizyjną Rady Miejskiej w Świeciu w dniach 20-30 kwietnia 2022 roku, ponieważ Radni materiały otrzymali przed sesją, dlatego potrzebują czasu, by móc się z nimi zapoznać.

Radny p. Jerzy Sobotka – przychylił się do zdania p. Karolewskiej.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej p. Dariusz Woźniak – wyjaśnił, że protokół nie został załączony, ponieważ długo Burmistrz zwlekał z odpowiedzią i dzisiaj rano Komisja zebrała się, żeby przeanalizować zastrzeżenia Burmistrza. Są poprawki do projektu uchwały. Komisja GPiOŚ zapoznała się z protokołem już wcześniej. Kto chciał mógł się dowiedzieć, ponieważ p. Woźniak przedstawiał to na jednym z Klubów. Projekt uchwały z zaleceniami został przesłany w odpowiednim terminie. Wprawdzie Burmistrz obiecał ustosunkować się do piątku do protokołu, ale nie zdążył. Niemniej jednak sprawa jest na tyle pilna, że powinna zostać dzisiaj omówiona, dlatego ten punkt powinien zostać w porządku obrad.

Radna p. Iwona Karolewska – odpowiedział, że Burmistrz ma 7 dni na ustosunkowanie się do protokołu i zmieścić się w tym terminie. Burmistrz wniósł swoje uwagi, które otrzymaliśmy przed sesją i nie mieliśmy czasu się z nimi zapoznać.

Radny p. Leszek Piotrowski – stwierdził, że nie pamięta takiej sytuacji z protokołem Komisji Rewizyjnej, a w tym protokole nie ma nic zdrożnego, a tylko fakty. Jak robione jest wszystko na szybko. Tak szybko jest również z dofinansowaniem. Boicie się prawdy? To jest pokazanie

faktów i bolączek Urzędu Miasta i urzędników opiekujących się budową. Chcemy pokazać Państwu i mieszkańcom na co idą pieniądze.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej p. Dariusz Woźniak – nie zgadza się z p. Karolewską, ponieważ Burmistrz zwlekał z odpowiedzią i specjalnie przekazał ją Komisji wczoraj o godz. 15.40. Zespół kontrolny bardzo szeroko to analizował i ma szeroką wiedzę na ten temat, a odpowiada się po 7 dniach. W protokole jest napisane, że Burmistrz ma 7 dni od podpisania protokołu na złożenie pisemnych wyjaśnień. Czyli powinien to zrobić niezwłocznie, a wyjaśnienia to inna sprawa. Dlaczego szybko przyjmujemy i płacimy faktury? 10-tego zwiększenie środków, 11-tego już aneks, ale żeby uszanować pracę Radnych, tego nie potraficie.

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik – przypomniał, że to jest wniosek formalny, więc powinien być jeden głos za, jeden przeciw, tyle nie dyskutujemy.

Burmistrz p. Krzysztof Kułakowski – wyjaśnił, że nikt nie chce tego odrzucić i chcemy nad tym dyskutować. Zastrzeżenia wpłynęły w przepisowym czasie 7 dni, a protokołu Burmistrz nie musi podpisywać, a brak podpisu powinien zostać opisany w protokole, jako odmowę. Burmistrz zgodnie ze statutem ma 7 dni na wniesienie uwag, a zaleceń było bardzo dużo. W międzyczasie Burmistrz dowiedział się, że p. Piotrowski powiedział, iż nie ma nic do wykonawcy tylko „chce ustrzelić Burmistrza”. Kwota 2 mln była argumentowana tym, że bardzo szczegółowo będzie badana każda pozycja z kosztorysu. Chcieliśmy nawet zatrudnić osobę na umowę zlecenie, ale ta osoba się tego nie podjęła, więc jest to robione przez naszych pracowników. Żeby obiektywnie odnieść się do protokołu potrzebowaliśmy dużo czasu. Poza tym teraz prawie codziennie otwieramy przetargi. Gdyby Burmistrz zdążył, to odniósłby się do piątku. Padły zarzuty, że Burmistrz nie szanuje pracy Radnych, ale czy oni szanują jego pracę? Chyba sobie na to nie zasłużył. Odniósł się do protokołu zgodnie ze statutem. Grupa Radnych zawnioskowała o zdjęcie tego punktu z porządku, gdyż chcą na ten temat dyskutować. Z częścią rzeczy się zgadza i niektóre zalecenia zostaną wdrożone, więc szanuje pracę innych.

Radca Prawny p. Łukasz Kaźmierczak – zwrócił uwagę na zapis w protokole, że 7-dniowy termin na uwagi Burmistrza jest liczony od dnia złożenia go do podpisania, a nie od podpisania. Komisja nie może zobligować Burmistrza do podpisania protokołu. Pouczenie

jest niezgodne ze statutem, ale to nie jest aż tak istotne. Natomiast w protokole powinna znaleźć się wzmianka o odmowie podpisania protokołu i że Burmistrz wniósł uwagi do protokołu. Ponadto w zeszłą środę p. Woźniak zwrócił się do p. Kaźmierczaka o zaopiniowanie projektu pod względem formalnym i tak uczynił, ale odnosząc się tylko do tej części, nie do zaleceń. Uchwała powinna być następstwem ustaleń Komisji i jeżeli pojawiają się zastrzeżenia Burmistrza, to w pierwszej kolejności powinno się odnieść do tych zastrzeżeń i stwierdzić, czy one się utrzymują.

Radny p. Tomasz Szamocki – stwierdził, że niektórym Radnym starczyło już czasu, żeby się z nim zapoznać, gdyż p. Sobotka mówił o zmianie projektu. Może dzisiaj byśmy tylko przedyskutowali ten temat, bo może wyjdą na jaw ważne okoliczności, co mogłoby pomóc wykonawcy i Burmistrzowi w uchronieniu się przed popełnieniem błędów. Do zdjęcia projektu z porządku obrad możemy wrócić przed głosowaniem, już nie raz tak robiliśmy. Ponadto p. Szamocki poprosił Przewodniczącego Rady, który trzyma się pewnego konwenansu i zwraca się per pan/pani radny, by zwrócił na to uwagę Burmistrzowi, by również zwracał się w podobny sposób.

Radna p. Iwona Karolewska – dodała, że ma ogromny szacunek do tego co Radni wypracowali, ponieważ jest to bardzo duży materiał, ale mówi to tylko na podstawie obrazków, gdyż nie miała czasu tego przeczytać. Radni otrzymali materiały dzisiaj Rano, ale Burmistrz mógł się zapoznać z nim wcześniej, więc to czy Rada będzie głosowała dzisiaj, czy za miesiąc nie wpłynie na jego wiedzę. Co do zasady się zgadzamy, żeby bardzo szczegółowo rozliczyć wykonawcę.

Radny p. Leszek Piotrowski – wyjaśnił, że nie używa takich słów jak „odstrzelić kogoś”. Za budowę odpowiada inspektor nadzoru, nie Burmistrz. W czasie ostatniej wizyty na budowie p. Piotrowski udowodnił Kierownikowi budowy, że jest gruz zakopany w skarpie. Jednak takie słowa nie przeszłyby p. Piotrowskiemu przez gardło.

Burmistrz p. Krzysztof Kułakowski – stwierdził, że zastanawiał się, czy poruszyć ten temat, ale p. Piotrowski powiedział to w obecności trzech pracowników, których nie znał, dlatego to poruszył.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej p. Dariusz Woźniak – wyjaśnił, że jeśli chodzi o zapisy formalne w protokole, to taki wzór funkcjonował od dawna, ale zostanie to poprawione w następnych protokołach. Zwłoka może zadziałać na szkodę Gminy, gdyż są kwestie, z którymi Burmistrz się nie zgadza, a dotyczą wiarygodności finansowej wykonawcy. Skoro się nie zgadza, to tym samym tego nie zrealizuje, dopóki nie będzie zalecenia Rady. Zwleknięcie może doprowadzić do jeszcze większych problemów na budowie, dlatego p. Woźniak wnioskuje o podtrzymanie tego projektu w porządku obrad.

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik – stwierdził, że jeśli chodzi o wnioski, to owszem były przedstawione i omawiane również na klubach, ale protokołu nikt z Radnych nie widział, dlatego nie będziemy robić czegoś niezgodnego ze Statutem Gminy.

Radna p. Grażyna Styczeń – wyjaśniła, że na Klubie rozmawialiśmy dosyć szeroko i są pewne rzeczy do poprawienia, były również pewne pytania, na które nie mogliśmy dostać odpowiedzi, a sama uchwała mówi, iż protokół pokontrolny stanowi jej załącznik. Pewne kwestie są wyjaśnione w protokole i nikt nie podważa ogromu włożonej pracy, ale nie możemy przyjmować wniosków, które być może są niezgodne z przepisami lub są niewykonalne. Zdarzyły się wnioski, które stanowią tak naprawdę jeden wniosek, tylko sformułowany inaczej. Statut wyjaśnia co należy zrobić w przypadku odmowy podpisania protokołu przez Burmistrza. Powinno to znaleźć się w protokole i my ten protokół mogliśmy dostać, a Burmistrz ma 7 dni na wyjaśnienia. Nie jest prawdą, że p. Styczeń nie chce poznać cen materiałów i ma swoje zdanie na temat tej firmy, ale wolałaby się z tym wszystkim najpierw zapoznać. Oczywiście tę firmę należy pilnować.

Radca Prawny p. Łukasz Kaźmierczak – zauważył, iż w uchwale są wnioski ujęte w protokole, ale po poprawkach będą różne w tych dokumentach. Jeśli nie poprawimy protokołu, to będziemy mieli niezgodność.

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik – przypomniał, że to jest wniosek formalny i udziela ostatni głos i przystępujemy do głosowania.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej p. Dariusz Woźniak – dodał, że nie mógł się znaleźć w protokole zapis, że Burmistrz odmówił podpisania, gdyż odmówił wczoraj o godz. 15.40. Dlatego nie przesłano tego załącznika. Mieliście posiedzenie Klubu, dlatego nie

zaprosiliście p. Woźniaka. Zgadza się, że tam pewna rzecz się dubluje i z 21 wniosków pozostało 10. Nic nie stoi na przeszkodzie, by o tym dyskutować. Rada to przegłosuje, a p. Woźniak się z tym zgodzi.

Wiceprzewodniczący Rady p. Adam Cieślak – zgodził się z p. Mecenaszem, że uchwała powinna zawierać dwie rzeczy: to co ustaliła Komisja Rewizyjna oraz ewentualne wnioski Burmistrza. Natomiast absolutnie nie zgadza się co do zmian w protokole. Komisja ustaliła pewne informacje i nie sposób, by Radni, czy Burmistrz decydowali w tej chwili co ma być w protokole. Protokół protokołem, ale uchwała powinna być pewnym konsensusem, żeby tworzyć z dwóch dokumentów projekt uchwały.

Radca Prawny p. Łukasz Kaźmierczak – dodał, iż właśnie o to chodzi, że gdy zestawiamy te dwa dokumenty to istnieje pewna niezgodność. Nie ma tutaj uwag p. Burmistrza, Radni nie zapoznali się z dokumentami i mają tak ad hoc przyjąć ostateczną wersję.

Rada w wyniku głosowania większości głosów (12 za, 7 przeciw) przyjęła wniosek p. Karolewskiej.

Ad. 2

Rada jednogłośnie przyjęła protokół z poprzedniej sesji.

Ad. 3

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik przedstawił informację o działaniach podejmowanych w okresie międzysesyjnym

Ad. 4

Radny p. Dariusz Woźniak – zapytał o zakończone oraz unieważnione przetargi i w związku z powyższym:

- co z przetargiem na budowę sieci wodno-kanalizacyjnej, gdyż mamy na niego duże dofinansowanie,
- jaka będzie polityka Burmistrza, czy będziemy odstępować, czy szukać środków,
- czy potwierdzamy się nasze niepokoje, że tak lekką ręką dołożyliśmy te 2 mln, czy już oficjalnie inni wystąpili o zwiększenie umów już zawartych; jeżeli tak to jakie i ile?

Radny p. Leszek Piotrowski – zapytał o przetarg z 13 maja, który nie został rozstrzygnięty: czy nikt nie złożył oferty kupna, pomimo wpłaconego wadium przez 3 oferentów?

Radny p. Tomasz Szamocki – stwierdził, iż Przewodniczący wspomniał, że p. Budzyński pięknie mówił o Gminie, a teraz Gmina ładnie mówi o nim. Dobrze, że mieszkańcy pamiętają o swoich lokalnych działaczach. Poza tym p. Szamocki zapytał o petycję Stowarzyszenia Polska 2050 dotyczącą miejsc w żłobkach oraz opieki nad małymi dziećmi. Trochę niefortunnie rozpoczęto tę petycję, ale również odpowiedź Burmistrza jest bardzo emocjonalna. W odpowiedzi ujęto jedną rzecz, a mianowicie informację, iż prowadzone są rozmowy z jednym podmiotem, tak więc co to jest za podmiot, na czym polegają rozmowy, co jest ich przedmiotem i jaki jest etap ich zaawansowania? Na czym polega rozważanie zmian uchwały w zakresie dofinansowania pobytu dzieci: jakie propozycje rozwiązań są brane pod uwagę, co jest przedmiotem rozważań?

Wiceprzewodniczący Rady p. Adam Cieślak – zapytał, na jakim etapie jesteśmy jeśli chodzi o wywóz odpadów z terenów Vistula Park I?

Burmistrz p. Krzysztof Kułakowski – wyjaśnił, że przetargi zostały unieważnione ze względu na zbyt wysoką cenę, ale dobra wiadomość jest taka, iż oferenci złożyli nowe propozycje odpowiednio niższe, ale i tak wyższe niż były proponowane w budżecie. Zarządzeniem Burmistrza można jednak dołożyć brakujące kwoty. Jeśli chodzi o przetarg na sieć wodno-kanalizacyjną, na którą dostaliśmy 4,6 mln zł z Polskiego Ładu, to wpłynęło 5/6 ofert, z czego najtańsza wynosiła 7 mln, my mieliśmy 6,5 mln. Dlatego przetarg został unieważniony i procedura zostaje powtórzona. Zainteresowanie tym przetargiem jest spore. Mamy czas, który został wydłużony przez rząd. Na początku czerwca będziemy otwierać ofert i będziemy proponować zmianę budżetu, wówczas będziemy wiedzieli, czy zmieścimy się w 6,5 mln zł, czy trzeba będzie coś dołożyć. Co do polityki przetargów, zadania które rozpoczęliśmy, które są w naszym harmonogramie, to je realizujemy, a gdy trzeba to będziemy je unieważniać. Burmistrz przypomniał, że na razie zawieszono realizację przetargu polegającego na budowie dwóch rond przy ul. Sienkiewicza i Chmielniki. Na razie wycofaliśmy się całościowo z tego zdania, ale mamy je złożone w konkursie w ramach Funduszu Rozwoju Inwestycji Strategicznych, którego rozstrzygnięcie nastąpi na przełomie maja i czerwca. Na sesji w czerwcu pokażemy, które zadania przełożymy na później. Burmistrz stwierdził, że petycja faktycznie była lekko atakująca. Jeśli chodzi o zainteresowany podmiot, to jest nim

przedszkole Lwiątko, które chce otworzyć klub malucha. Rozważane są zmiany w uchwale o dopłatach, jeśli będą środki finansowe, jeśli nasza kondycja finansowa będzie dobra. Zastanawiamy się nad zwiększeniem kwoty bazowej dla jednego dziecka. Jeśli chodzi o wywóz nieczystości, to umowa jest realizowana do 31 maja i firma powinna się z tego w tym czasie wywiązać.

Kierownik Wydz. BAGiGG p. Wiesław Ratkowski – wyjaśnił, że jeśli chodzi o przetarg na działki w Wielkim Konopacie, to faktycznie do przetargu przystąpiły 3 osoby wpłacając wadium, ale nikt nie przystąpił do licytacji. To są działki, na połowie których występują torfy. Grunt był wyceniony na około 30 zł/m, a jeden z oferentów najbardziej zainteresowany, zaoferował nam pisemnie 15 zł. Dlatego nie przystąpił do przetargu.

Radny p. Tomasz Szamocki – zapytał ponownie, czego dotyczą rozmowy z przedszkolem Lwiątko i jak są zaawansowane, kiedy możemy spodziewać się realizacji tych rozmów? Jeśli chodzi o wywóz śmieci z Vistuli Park I – jakie są szanse ściągnięcia pieniędzy od osób, przez które zmuszeni byliśmy je wydać, na jakim etapie to jest i jakie kroki powziął Urząd?

Kierownik OOiW p. Waldemar Fura – odpowiedział, że odbyło się spotkanie z właścicielkami Lwiątko. Panie uzyskały wszystkie informacje odnośnie możliwości utworzenia żłobka. Panie myślą o jednym oddziale, co jest możliwe zgodnie z przepisami. Teraz Panie analizują plan finansowy zadania. Gdy ten etap zakończą wówczas dojdzie do kolejnego spotkania i wtedy poznamy konkrety, o które pytał p. Szamocki.

Wiceprzewodniczący Rady p. Adam Cieślak – ponowił pytanie odnośnie firm, które ewentualnie wystąpiły z propozycjami aneksowania umów w związku z realizacją przetargów. Jak to wygląda?

Burmistrz p. Krzysztof Kułakowski – odpowiedział, że tak jak podejrzewaliśmy obecnie wszystkie firmy realizujące zadania Gminy, dotyczące budowy ulic, komunikacji, remontów budynków itd., już złożyły lub złożą wnioski, żeby rewaloryzować umowy. Dotyczy to każdej branży i każdej dziedziny.

Radny p. Dariusz Woźniak – stwierdził, że nie dziwi go to, bo gdyby był przedsiębiorcą i przysłuchiwałby się obradom, że tak lekką ręką dokładane jest 2 mln zł, to pewnie to samo by zrobił. Potwierdziły się obawy, niestety.

Burmistrz p. Krzysztof Kułakowski – odpowiedział, iż po pierwsze nie lekką ręką, gdyż dyskusja była bardzo długa i wnikliwa, a ostateczną decyzją było zabezpieczenie środków. Podobny problem ma Wójt Bukowca, który na budowę hali musi dołożyć 2,5 mln zł. Dzięki temu, że prowadzimy taką politykę i jesteśmy tacy ostrożni, to możemy realizować zadania. Są już rozstrzygnięcia Funduszu Dróg Samorządowych oraz Polskiego Ładu, a Burmistrz jest po spotkaniu, w którym uczestniczyli wójtowie i burmistrzowie. Okazuje się, że jeśli ktoś dostał 50% dofinansowanie drogi, a musi zabezpieczyć pozostałą kwotę po dzisiejszych cenach, pisze oficjalne pismo, że rezygnuje z przyznanych środków. Niektóre Gminy będą musiały oddawać środki, gdyż nie mają zabezpieczonych odpowiednich kwot na dołożenie do zadań, tak jak my dokładamy do sieci wodno-kanalizacyjnej. Być może dzięki temu i naszej ostrożnej polityce otrzymamy dofinansowanie na nasze drogi rezerwowo. Burmistrz uważa, że postępujemy słusznie.

Radna p. Iwona Karolewska – dodała, iż nie mamy żadnego dowodu, że składanie wniosków o podwyższenie wartości kontraktów jest tylko i wyłącznie wynikiem naszej uchwały o zwiększenie kwoty jednemu wykonawcy. niesprawiedliwie byłoby podwyższenie tylko jednemu, a innym nie. Podwyżki wynikają z sytuacji gospodarczej w całym kraju, ponieważ nie tylko Gmina Świecie boryka się z takimi sprawami, wielu wykonawców w całym kraju wnosi o podwyższenie wartości kontraktu ze względu na sytuację gospodarczą, wzrost cen paliwa, wzrost kosztów, a nie to, że my podnieśliśmy jednemu z wykonawców.

Radny p. Dariusz Woźniak – nie mówił o nowo ogłaszanych inwestycjach, tylko o podpisanych umowach w przetargach w miesiącach lutym/marcu, czyli w cenach już obecnych. Dowodu nie mamy, ale jest pewna poszlaka, że skoro zwiększamy w taki łatwy sposób, to przedsiębiorcy będą wnioskować.

Radna p. Iwona Karolewska – odpowiedziała, że zmiany kontraktu przewidziano w ustawie o prawie zamówień publicznych ze względu na taką sytuację, aż o 50%.

Radny p. Adam Kufel – przypomniał, że chodzi o kolejność. Myśmy podwyższyli kwotę, zanim wykonawca udowodnił swoje racje. To jest argument kluczowy. Powinno zostać to zrobione odwrotnie i to jest zachęcanie do takich działań roszczeniowych.

Radca Prawny p. Łukasz Kaźmierczak – wyjaśnił, że dokonujemy pewnego uproszczenia. Nie podwyższamy wynagrodzenia wykonawcy, podnosimy jedynie środki zabezpieczone na ten cel. Czy pójdą za tym aneksy, czy nie, to już wtórna sprawa. Jak to się ostatecznie skończy, o ile wzrośnie wynagrodzenie wykonawcy, zostanie uczynione dopiero na podstawie weryfikacji, o którą wnoszą Radni. Waloryzacja to temat powszechny. Rozmawialiśmy już o tym, co w sytuacji gdybyśmy nie podjęli takich rozmów? Czy wykonawcy nie schodziliby z budow i nie zażądali kar umownych za nie przystąpienie do nich? Nawet w przepisach mówiących o przymusowej waloryzacji zmieniono zapis z 5% do 10%, w reakcji na to co się dzieje na rynku. Dochodzenia w sprawie roszczeń za wywóz odpadów rozpoczną się za około tydzień czasu, gdy będziemy znali ostateczną kwotę jaką zapłacono oraz ilość wywiezionych odpadów, żeby móc podzielić to między podmioty, które to zwoziły.

Radny p. Adam Kufel – stwierdził, że p. Mecenasa imputuje mu rzeczy, których nie powiedział. Nie mówił, że pieniądze zostały przyznane wykonawcy. Biorąc pod uwagę podstawy ekonomii, to wykonawca widząc taką kwotę na horyzoncie, dostaje swego rodzaju impulsem do takiego działania. Trzeba na to patrzeć realnie.

Radny p. Dariusz Woźniak – dodał, że gdyby Radni nie zdjęli tego punktu dzisiaj, to by się dowiedzieli, że już zwiększono 3 aneksami wydatki na to zadanie o ponad 420 tys. zł. Gdyby pozwolono Komisji mówić, to by było wiadomo, że Rada uchwaliła o zwiększeniu środków podjęta 10 lutego, 11 lutego był podpisany aneks, 24 lutego była wystawiona faktura, a 28 lutego już przelane środki wykonawcy. Co do 1,8 mln zł to rzeczywiście to kwota zabezpieczona w budżecie i p. Woźniak jest przekonany, że zostanie w postaci zwykłego zwiększenia, czy w postaci robót dodatkowych, zaangażowana. I to nie będzie koniec.

Z-ca Burmistrza p. Paweł Knapik – sprostował, że nie ma w tej chwili postępowania na renegecjacji ceny na umowy zawarte w tej nowej rzeczywistości. Wszystko co się dzieje dotyczy przetargów ubiegłorocznych, albo z początku roku, gdy ceny i kalkulacje były na normalnym poziomie. To o czym mówi p. Woźniak, częściowo wynika nie z renegecjacji ceny, a z aneksów na roboty dodatkowe, na które Rada wyraziła zgodę inną uchwałą, niż

zwiększająca kwotę na zabezpieczenie. Dużo bardziej niebezpieczne jest nie to co czeka nas na przetargach, bo to są negocjacje jednorazowe, a to co będzie się dziać na wydatkach bieżących, np. na komunikacji, czy utrzymaniu zieleni. Jeśli to pójdzie w górę, to nie ma co liczyć na spadek cen i to będzie stałe obciążenie dla budżetu. Nie ma jednostki w tej chwili, w której spinałyby się koszty mediów.

Radna p. Grażyna Styczeń – poprosiła p. Woźniaka o pohamowanie emocji w insynuowaniu, że nie wiemy nad czym głosujemy. P. Styczeń pamięta nad czym głosowała w lutym, że to był aneks, na zadania nieprzewidziane w projekcie, gdzie Panowie wnosiliście o obciążenie tym projektanta, który nie ujął tego w projekcie. Dlatego p. Styczeń prosi o nie sugerowanie słuchaczom, że nie wiemy nad czym głosujemy i do tego nie jest jej potrzebny protokół Komisji Rewizyjnej.

Ad. 5

Sekretarz p. Leszek Żurek przedstawił sprawozdanie Burmistrza dotyczące współpracy z organizacjami pozarządowymi za 2021 rok.

Sprawozdanie stanowi załącznik do protokołu.

Wiceprzewodniczący Rady p. Adam Cieślak – pogratulował, że Gmina w taki sposób podchodzi do organizacji pozarządowych opłacając pomieszczenia wykorzystywane do działalności statutowej. P. Cieślak dziękuje za to również jako Prezes Koła Związku Żołnierzy. Większość stowarzyszeń ma pieniądze pochodzące ze składek, a tak jak w ich przypadku, 50% tych składek idzie do wyższej instancji. Stąd tak ważna jest ta pomoc.

Ad. 6

Komendant Powiatowy Policji p. Marek Mitura przedstawił informację na temat stanu bezpieczeństwa w Gminie Świecie z uwzględnieniem bezpieczeństwa w szkołach podstawowych.

Radny p. Sebastian Glaziński – stwierdził, że bardzo brakuje patroli pieszych Straży Miejskiej i Policji. Sam widział policjantów wjeżdżających pod boisko do siatkówki, którzy nie wysiedli nawet z radiowozu. Jedynie widoczna jest interwencja dzielnicowych, którzy do mieszkań muszą wejść. Widać również duży problem zanieczyszczania boisk przyszkolnych po weekendach. Podobnie na Dużym Rynku, Blankuszu itp. Jest sporo takich miejsc, gdzie

dochodzi do picia alkoholu i aktów chuligaństwa. Ile było patroli rowerowych Straży Miejskiej?

Wiceprzewodniczący Rady p. Adam Cieślak – zauważył, że Rada Miejska przekazała 30 tys. zł na Komendę Powiatowa Policji z przeznaczeniem na dodatkowe patrole piesze, a ze sprawozdania wynika, iż kwota w całości została zwrócona i nie wykorzystana. Co się stało, że nie wykorzystano tych środków? Jak wygląda sprawa narkotyków, czy zauważacie znaczący wzrost tego typu spraw?

Radny p. Tomasz Szamocki – stwierdził, że nie zgadza się z p. Glazińskim, ale zastanawia dlaczego kwota nie została wydana. Przy takim stanie osobowym nie sposób jest wymagać od policji patroli pieszych. Transport samochodowy, przy takiej wielkości Gminy, jest bardziej efektywny. Trzeba brać pod uwagę ilość interwencji. Co ma zrobić policjant na patrolu pieszym na 800-lecia, gdy dostanie wezwanie na interwencję na Miasteczku? Kiedyś Radni otrzymywali zestawienie statystyczne interwencji, co pomagało przygotować się do dyskusji i p. Szamocki prosi na przyszłość o przygotowanie takiej informacji. Na jakim etapie są postępowania zaliczane do przestępstw dokonanych? Jak Policja kwalifikuje postępowania, które zostały wszczęte w danym roku, a nie zostały ukończone i toczą się w kolejnym roku? Czy one są również ujęte w tym sprawozdaniu jako przestępstwa dokonane ujawnione, czy będą kwalifikowane na przyszły rok? Co z pijanymi kierowcami, jak to wygląda na przestrzeni lat?

Radny p. Leszek Piotrowski – powinniśmy skupić się na bezpieczeństwie dzieci i młodzieży. Skupiska handlu narkotykami są w parku przy ul. Słowackiego, Mały i Duży Blankusz. Dwie sesje temu p. Piotrowski pochwalił Policję za obławę na osoby handlujące narkotykami na terenie parku. To było profesjonalnie zrobione. Co się dzieje z takimi osobami przy szkołach podstawowych? Kupiliśmy rowery elektryczne, co się z nimi dzieje? Chyba stoją zakurzone. Straż Miejska nie musi biec po samochód o czym wspomniał p. Szamocki, może korzystać z tych rowerów do szybkiego przemieszczania się. Skupmy się na wzroście narkomanii wśród nieletnich. Gdzie jest Straż Miejska i Policja w tym temacie? P. Glaziński mówi o butelkach na terenie szkoły podstawowej – to jest kpina.

Radny p. Dariusz Woźniak – stwierdził, że bardzo cieszy fakt powstania nowej siedziby policji. Samorząd Gminny i Powiatowy wywiązał się z zadania i przygotował odpowiednio

teren, scalono działki, zmieniono plan zagospodarowania przestrzennego itp. Kiedy można spodziewać się, że ta siedziba powstanie? Apelujemy, żeby nie trwało to tak długo jak w przypadku Straży Pożarnej. Na jakim etapie są uzgodnienia?

Komendant Powiatowy Policji p. Marek Mitura – wyjaśnił, że w Komendzie Wojewódzkiej trwają wstępne przygotowania. Przepuszczalnie około roku będzie trwało przygotowanie dokumentacji oraz prace projektowe. Jeśli będą fundusze, to realne jest, że w przyszłym roku zostanie wyłoniony wykonawca i prace ruszą. Determinacja Komendanta Wojewódzkiego jest spora, ponieważ jesteśmy ostatnią komendą w województwie niewyremontowaną, albo nie mamy nowej siedziby. Działania straży pożarnej są nieco inne niż policji, gdyż tam na każdy etap wyłaniany był nowy wykonawca, tu robi to jeden wykonawca. Długość budowy, zakładając optymistyczny wariant, to około 3-4 lata. W tym roku kończy się budowa komendy w Rypinie, która zaczęła się 2 lata temu. Staramy się ze względu na mobilność, by patrole były zmotoryzowane, ale to nie świadczy o tym, że patroli pieszych nie ma w ogóle. Jest system pełnienia służby przemiennej oraz dzielnicowi przemieszczający się pieszo. Jest realizowany program „Dzielnicowy bliżej nas”. Dzielnicowi zostali wyposażeni w telefony służbowe oraz skrzynki mailowe, na które mieszkańcy mogą zgłaszać swoje uwagi. Od 2016 r. jest krajowa mapa zagrożeń, gdzie również można zgłaszać różne kategorie przestępstw, czy wykroczeń. Jest to skuteczny sposób zwalczania różnych zjawisk. Oczywiście pozostaje jeszcze numer alarmowy 112. P. Komendantowi ciężko odpowiedzieć, dlaczego kwota 30 tys. nie została wykorzystana, ponieważ obowiązki pełni od połowy marca, ale z tego co się orientuje, wynika to z pandemii oraz nowej formy opłacania policjantów i nadgodzin. Poza tym policję obowiązują również przepisy o czasie pracy i nawet jak są środki, to nie można przekraczać czasu między służbami. Narkotyki to problem ogólnopolski. Podejmujemy szereg działań, by temu zapobiegać i w tym roku mamy już zabezpieczone 5 kg narkotyków, a to zbliżona liczba do całego ubiegłego roku. Jeśli chodzi o przestępczość w szkołach, to dzielnicowi są w stałym kontrakcie z dyrektorami szkół i o wszelkich sytuacjach demoralizacji powiadamiają sąd. Problem pijanych kierowców występuje na terenie całego powiatu, pomimo bardzo wysokich kar. Robimy szereg działań, by temu zapobiegać. P. Komendant zachęca do podejmowania działań poprawiających bezpieczeństwo na przejściach dla pieszych, poprzez np. budowę rond jak w Przechowie. Jeśli chodzi o statystyki, to część przestępstw może się zdarzyć, że przechodzi na kolejny rok, ale jest tendencja, by kończyć je w jednym roku. Czyn uznaje się za ujawniony, gdy jest kierowany do oskarżenia.

Radny p. Sebastian Glaziński – stwierdził, że rozumie, iż obszar działania jest bardzo duży, jednak patrole piesze są najbardziej efektywną formą prewencji. Są tereny, których nie da się patrolować przy pomocy samochodu, a często są zlokalizowane blisko koło komendy. Niepokojąca jest sytuacja z narkotykami, ponieważ jest coraz więcej osób dokonujących zdarzeń po ich zażyciu. Dobrze, że są prowadzone różne działania profilaktyczne w szkołach.

Wiceprzewodniczący Rady p. Adam Cieślak – podziękował Policji, jako działkowiec i Prezes Rodzinnego Ogrodu Działkowego oraz Przewodniczący Kolegium Prezesów za współpracę. Niestety na terenie Starego Miasta, ale i w innych miejscach na terenie ROD są osoby przebywające tam całorocznie, dlatego ta pomoc Policji jest potrzebna. Prezesi to osoby działające społecznie i bardzo się cieszą, że za każdym razem na telefon do komendy jest reakcja. P. Cieślak namawia prezesów do zapraszania dzielnicowych na zebrania sprawozdawcze, gdy omawiany jest cały rok.

Radny p. Zbigniew Rydział – zauważył, że niejednokrotnie był świadkiem na ulicy Słowackiego zakłócania spokoju przez niebieski kabriolet. Dzieje się to przy samym przedszkolu i to jest dozwolone? P. Rydział mógłby zadzwonić na komendę, ale zanim zjawi się patrol, to ten człowiek będzie już w Przechowie. Naprzeciw przedszkola powinien pojawić się jeszcze jeden próg zwalniający. Najprostszym sposobem byłoby, gdyby policja nieoznakowanym samochodem ustawiła się gdzieś w tej okolicy. Zareagujemy dopiero jak stanie się nieszczęście.

Radny p. Tomasz Szamocki – stwierdził, że we wrześniu była rozmowa o aktach wandalizmu, Burmistrz wówczas mówił, że problem cały czas jest i specjalnie został bardziej nagłośniony. Jak w tej chwili wygląda ten problem? P. Szamocki ubolewa, ponieważ część Radnych zgłosiła się do czynnej pracy i uczestniczenia w pogadankach z młodzieżą w tym temacie, by pokazać jak w inny sposób wydać pieniądze na nowe inwestycje, nie na naprawy. Jaki jest stan monitoringu miejskiego?

Komendant SM p. Roman Witt – wyjaśnił, że obecnie monitoring zawiera 29 punktów wizyjnych oraz jeden, który można „przerzucać” kontrolujący wywóz śmieci z Vistuli I. System jest na bieżąco modernizowany i zmieniany. Na rok 2022 Radni nie dali dodatkowych środków na rozwój monitoringu, tylko na bieżące utrzymanie. Na ławce na rynku deski popękały ze zwykłego użytkowania, nie był to akt dewastacji. Jeśli chodzi o patrole piesze

i rowerowe to informacja znajduje się w materiale przekazanym Radnym. Ilość patroli pieszych wynikała głównie z czynności covidowych, a inne patrole piesze zdarzały się sporadycznie. W czasie pandemii wraz straż została przez Wojewodę oddana do dyspozycji policji. Robiliśmy to w taki sposób, by wywiązywać się z nowych obowiązków i pogodzić je z tymi stałymi. 16 nagrań z monitoringu przejęła policja, ale odwiedzali nas w tym celu o wiele częściej. Poza tym p. Witt przedstawił informację na temat stanu bezpieczeństwa w Gminie Świecie z uwzględnieniem bezpieczeństwa w szkołach podstawowych.

Informacja stanowi załącznik do protokołu.

Radny p. Leszek Piotrowski – dodał, że pandemia się skończyła i teraz patrole piesze powinny być wzmożone. Ile osób zostało skazanych za posiadanie lub handlowanie narkotykami? P. Piotrowski sam widzi proceder handlu narkotykami, a potem słyszy, że te osoby po tygodniu zostają wypuszczone, więc stąd to pytanie.

Komendant SM p. Roman Witt – wyjaśnił, że pomimo że policja zwróciła środki na wspólne patrole odbyło się ich 369, ale związane były głównie z pandemią. Poza tym pojazd służbowy, który został zakupiony prawie w 99% został już uzbrojony.

Komendant Powiatowej Policji p. Marek Mitura – wyjaśnił, że np. w przypadku osoby zatrzymanej dwa tygodnie temu, sprawa została przekazana do prokuratury i wystąpiono z wnioskiem o tymczasowy areszt. W takich przypadkach działania policji są bezwzględne.

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik – poprosił Komendanta Policji o przekazanie informacji na piśmie.

Z-ca Burmistrza p. Paweł Knapik – wyjaśnił, że w przypadku dewastacji miejskich zastanawiamy się, czy coś nas nie zaskoczy, a przychodzi weekend i znowu jesteśmy zaskoczeni. Takich zdarzeń nie jest specjalnie więcej, chociaż w wakacje może się nieco zwiększyć. To co zaczęliśmy w zeszłym roku i kontynuujemy w tym roku, przełożyło się na to, że dzięki telefonom od mieszkańców udało się złapać sprawców. Chodzi o to, by reagować w danym momencie. Często ludzie widzą, a nie reagują, a przecież nie trzeba podawać swoich danych.

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik – podziękował p. Komendantom za przedstawione informacje.

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik ogłosił 10 min. przerwy.

Ad. 7

Radny p. Sebastian Glaziński – zapytał, czy Gmina planuje zwiększenie wynagrodzeń nauczycieli? Czarny scenariusz się sprawdził i mamy inflację powyżej 12%, a planowane podwyżki 4,4%. P. Glaziński podał statystyki, jak spadły wynagrodzenia nauczycieli w ciągu ostatnich dwóch lat. Planowana jest zmiana awansu zawodowego nauczycieli, gdzie nauczyciel stanie się dyplomowanym już po 4 latach, ale będzie musiał jedną godzinę tygodniowo przeznaczyć na konsultacje z uczniami. Nie ma innego zawodu, gdzie mówi się o podwyżce, a zwiększa się ilość godzin pracy. Nauczyciele powinni się porównywać z lekarzami i prawnikami, a porównują się z pracownikami niewykwalifikowanymi. Był złożony wniosek o 20% podwyżki, ale został odrzucony przez rząd. Czy Burmistrz dołoży z budżetu Gminy? Tak niskie wynagrodzenia mogą skutkować brakami kadrowymi wśród nauczycieli. Dlatego prosi o wyjaśnienie, czy są takie możliwości?

Radny p. Tomasz Szamocki – zapytał w imieniu pracowników Urzędu, co z nagrodą z okazji Dnia Samorządowca?

Radny p. Dariusz Woźniak – poprosił, by nie wprowadzać do porządku obrad przyjęcia protokołu pokontrolnego jeśli sesja odbędzie się w terminie 5-23 czerwca, gdyż nie będzie miał kto przedstawić projektu uchwały. Poza tym p. Woźniak zasugerował, że p. Mecenaz w swoich wypowiedziach wykracza poza swoje kompetencje. Jego rola powinna się ograniczać do kwestii prawnych, a wypowiada się merytorycznie. P. Woźniak podziękował za zorganizowanie spotkania z mieszkańcami w sprawie ogrodzenia na drodze na Diabelce. To była trudna dyskusja, ale jest zielone światło. Niepokoi natomiast stan naszych przedszkoli, w szczególności tego w Grucznie, podobnie przedszkole Bajka w bloku. P. Woźniak ma nadzieję, że w strategii będą jakieś sugestie, jeśli chodzi o stan naszych przedszkoli.

Wiceprzewodniczący Rady p. Adam Cieślak – poinformował, że do Burmistrza wpłynęły 2 wnioski komisji poprzez Przewodniczącego Rady. Jest odpowiedź na wniosek Komisji STiR, ale brakuje odpowiedzi na wniosek Komisji OiK. Dlatego p. Cieślak prosi o ustosunkowanie się do wniosków.

Radny p. Leszek Piotrowski – stwierdził, iż do Burmistrza w listopadzie wpłynęło pismo o zaleganiu z płatnościami w wysokości 39 tys. zł za materiały budowlane dowiezione na plac budowy w Decznie. W tej samej kwestii wpłynęło pismo w styczniu, a firma będąca wykonawcą wpłaciła tylko 7 tys. zł, aby pokryć VAT. Coś tu nie gra z płatnościami firmy KZ Bud. Do Urzędu wpłynęła faktura na ponad 180 tys. zł i cała suma została przekazana cesją na innego dostawcę materiałów budowlanych. Czy to jest wiarygodny partner dla Burmistrza? P. Piotrowski nie chce nikogo „odstrzelić” tylko dopilnować, by prace zostały wykonane rzetelnie i żeby firma dostarczająca towar miała zapłacone, bo do dnia dzisiejszego tej płatności nie ma. Gmina dokonuje wpłaty dla wykonawcy w wysokości ponad 400 tys., a wykonawca nie płaci 30 tys. Burmistrzowi powinna zapalić się lampka, komu powinien wierzyć, a komu nie. P. Piotrowski pokazywał p. Sadowskiemu z czego jest zrobiona skarpa. Z kamieni i gruzu. O to p. Piotrowski walczył na jednej z poprzednich sesji, gdzie mówiono, iż gruz się nie nadaje. Dlatego p. Piotrowski chciałby, żeby p. Styczeń zapoznała się z fakturami, za co było płacone. Trzeba dbać o finanse miasta i przedsiębiorców dostarczających towar.

Radny p. Adam Kufel – prosi o przemyślenie pewnych rzeczy. P. Kufel przeszedł prawdopodobnie podobną sytuację, że najpierw był przetarg, na którym wystartowało 5 firm. Jedna z nich zaproponowała bardzo niską kotwę, że inni sądzili, iż nie można tak tanio rozstrzygnąć przetargu. Później w trakcie realizacji inwestycji okazało się, że nie płacono dostawcom materiałów, zasłaniając się brakiem naszych płatności, pomimo że dokonywaliśmy ich czasowo. Później z analizy wyniknęło, że wykonawca miał perturbacje finansowe jeszcze przed przystąpieniem do przetargu. Czy nie jest to podobna sytuacja, czy nie przemyśleć jeszcze tej sprawy?

Radny p. Dariusz Woźniak – odpowiedział, że dlatego pierwszym wnioskiem Komisji Rewizyjnej jest rozważenie innych kryteriów niż cena. Cała procedura przetargowa była poprawna, na 20 złożonych ofert w 4 przetargach wszystkie otrzymały maksymalną ilość punktów za okres gwarancji, więc decydowała tylko cena.

Radny p. Zbigniew Rydział – poruszył temat suszy na polach i apeluje o rozważenie przy układaniu budżetu obniżenia podatku rolnego do minimum oraz pomoc kłeskową. Już kiedyś taką pomoc rolnicy otrzymali, ponieważ wówczas rząd również nie pomógł, a ubezpieczeń nadal nie ma. Pomimo, że eksperci określili, iż jest kłeska suszy w szczególności w kujawsko-

pomorskim, Puławy tego nie ogłaszają, by nie wypłacać tzw. pomocy klęskowej. Już widać, że będzie 50% mniej zbiorów, a co za tym idzie, droższe produkty spożywcze.

Burmistrz p. Krzysztof Kułakowski – odpowiedział, że kolejny raz słyszymy o dołożeniu nauczycielom, obniżeniu podatków rolnikom bo rząd o nich nie dba. My również mamy swoje zadania, za które musimy brać odpowiedzialność. Budżet przechodzi większością głosów, więc wszyscy decydujemy o nowych inwestycjach, które trzeba będzie później utrzymywać. Jednak niektóre wypowiedzi Radnych sugerują, że musielibyśmy mieć naprawdę skarbiec z pieniędzmi. Radni oczekują planowania realizacji bieżących wydatków, planowania na przyszłość, bo jest tak strasznie, nie podnoszenia podatków i chyba czarować, albo drukować pieniądze. Mamy zaplanowaną 9% podwyżkę dla nauczycieli od września, gdyż takie były zapowiedzi rządu. Oczywiście subwencja oświatowa powinna utrzymywać nasz budżet w tym zakresie, ale niestety dokładamy dużo, żeby utrzymać to co jest tak straszne. Oczywiście od nas będzie zależało, czy chcemy zwiększać wydatki bieżące, czy realizować zadania. O tym będziemy dyskutować przy zmianie budżetu. Rząd nie dba o nauczycieli, ale Gmina dba. Nie dość, że pracują w komfortowych warunkach, a wynagrodzenia też są wyższe, czego dowiodło sprawozdanie o średnich wynagrodzeniach. U nas te średnie są większe, ponieważ od lat jest prowadzona taka polityka, że nauczyciele mają godziny nadliczbowe. Dowodem tego są trzynastki, które wyglądają bardzo dobrze. Od nas będzie zależało, czy dołożymy to 9%, nie wiedząc, czy otrzymamy sugerowane przez rząd 4,4%. Podobnie od nas będzie zależało, czy wybudujemy przedszkole w Grucznie, bo podobno tak źle wygląda. Od nas będzie zależało, czy podnieść wynagrodzenia, czy przeznaczyć te środki na projekt nowego przedszkola i je wybudować. Pamiętając o tym, że nie dostaniemy na nie dofinansowania. To, żeby zawód nauczyciela nie wypadł najgorzej na tle innych zawodów, to zadanie państwa. Poza tym Burmistrz potwierdził, że pracownicy otrzymają nagrodę z okazji Dnia Samorządowca. Jeśli chodzi o sesję, to nie zamierzamy zwoływać wcześniej niż 23, ale to zostanie uzgodnione z Przewodniczącym Rady. Burmistrz nie zgadza się, że p. Mecenasa za dużo się wypowiada, ponieważ bardzo dużo ostatnio się dzieje w związku z pandemią, czy wojną i wszystko sprawdzamy, czy robimy zgodnie z przepisami. W te tematy zawsze jakiś Radca Prawny jest zaangażowany. Burmistrz, gdy może stara się odpowiedź wziąć na siebie, ale jeśli jest ono bardziej szczegółowe lub dotyczy kwestii prawnych, wówczas pozwala wyjść na mównicę p. Mecenasowi. Równie dobrze Radni mogliby pytanie zadać na piśmie i wówczas również Burmistrz bazowałoby na wiedzy p. Mecenasa. Nasza baza oświatowa jest w dobrym stanie. Ponadto odbyły się spotkania

dotyczące przebudowy zamku z osobami kompetentnymi (konserwatorem zabytków, konstruktorem itp.), a propozycji Komisji OiK było bardzo dużo, dlatego odniesiemy się do nich nieco później oraz przedstawimy nasze stanowisko. Tak jak mówił wcześniej p. Ratkowski 13 lat trwały uzgodnienia dotyczące przebudowy zamku i trudno się od razu odnieść do tych propozycji. Uwagi p. Piotrowskiego były w protokole, ale Radni otrzymali również zastrzeżenia Burmistrza do protokołu, w których wyjaśniono kwestie płatności za faktury. Jeśli p. Piotrowski wskaże podstawę prawną, na którą Burmistrz może się powołać w tej chwili, żeby zmusić wykonawcę do uregulowania zaległych płatności, to chętnie z tego skorzysta. P. Rydział twierdzi, że nas stać na obniżenie podatków, ale za chwilę może być tak, że nie będzie nas stać. Podatki to nasze dochody, a podatek rolny jest jednym z najniższych. Jaka będzie sytuacja finansowa Gminy trudno przewidzieć, ponieważ zmienia się to błyskawicznie. Dlatego teraz w maju Burmistrz nie będzie niczego deklarował.

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik – dodał, że Burmistrz zgodnie ze statutem może zabrać głos w każdej chwili i może wyznaczyć do tego inną osobę, w tym p. Mecenasa. Burmistrz sugerował, by odpowiadać po każdym pytaniu, ale większość z tych pytań powinna zostać zadana na piśmie, gdyż to nie były wnioski.

Radny p. Sebastian Glaziński – odpowiedział, że wg prawa oświatowego wyrównanie 4,4% powinno nastąpić do 30 czerwca. Jeśli dołożymy drugą część od stycznia 2022 r. to faktycznie będzie to więcej niż wynika z siatki ministerialnej. Średnia, to jest średnia i każdy nauczyciel ma inną ilość godzin.

Radny p. Dariusz Woźniak – zgodził się z p. Przewodniczącym, poruszył 4 sprawy, nie zapytania. Jeśli chodzi o beton, to faktycznie nikogo nie możemy zmusić do płacenia i to znalazło się w poprawce do protokołu. Chodzi o bardziej miękkie działania, chociażby gdy dojdzie do płacenia wierzytelności, żeby Gmina wyraziła zgodę na przelew tej wierzytelności. Jeśli chodzi o sytuację finansową, to p. Woźniak również podchodziłby bardzo ostrożnie. Po pierwszym badaniu wykonanie jest dobre, ale widać pogarszanie się stanu, gdyż np. nadwyżka operacyjna spadła o około 4 mln zł. Ten rok jest jeszcze bardziej nieprzewidywalny.

Radny p. Leszek Piotrowski – stwierdzi, że na prawie się nie zna, a Burmistrz ma 3 Radców Prawnych i tu trzeba poszukać kruczków prawnych, by to rozwiązać. To była sprawa do rozwiązania, zastanowienia.

Burmistrz p. Krzysztof Kułakowski – jeśli chodzi o miękkie działania, to właścicielka tej firmy była u niego i interweniował, zwracając się do KZ Bud o uregulowanie zaległej płatności i część pieniędzy, którą przekazała Gmina wykonawcy, została przelana na konto tej Pani. Burmistrz celowo zapytał p. Piotrowskiego o podstawę prawną, gdyż Radcy Prawni nie widzą takiej możliwości. Jeśli firma KZ Bud zwróci się do Gminy o to, czy może zapłacić tej Pani, to jak najbardziej damy zielone światło.

Radca Prawny p. Łukasz Kaźmierczak – odpowiedział, że na chwilę obecną nie możliwości wymuszenia na wykonawcy zapłaty za zaległy beton, a w zalecaniach znalazł się zapis zmuszający Burmistrza do wyegzekwowania tego. Pani była poinformowana, że nie jest zgłoszonym podwykonawcą, dlatego nie ma możliwości potrącenia tego. Ponadto p. Kazimierz nie wie, w którym momencie wypowiadał się poza swoimi kompetencjami, gdyż każdorazowo mówił, że wypowiada się w kwestii formalnej. Następnym razem prosi o wskazanie takiej wypowiedzi.

Radny p. Leszek Piotrowski – dodał, że trochę tych miękkich działań mamy, gdyż możemy kontrolować płatności, ponieważ mamy na to 30 dni, a nie 4. Narzędzie jest w rękach Burmistrza. 460 tys. przelewane było po 2 dniach. Wystarczy zahamować wypłatę.

Radny p. Adam Kufel – chciałby uporządkować trochę fakty w wypowiedziach p. Radcy. W kwestii wynagrodzeń nauczycieli były czasy kiedy Gmina dodawała swoją pulę do minimalnych stawek, a bodajże od 3 lat nic nie dodaje. Burmistrz mówi, że w naszej Gminie nauczyciele zarabiają godnie w przeciwieństwie do innych Gmin, bo rząd o nich nie dba. To jest demagogia, gdyż nauczyciele w Świeciu zarabiają wg stawek ministerialnych. Średnie wynagrodzeń są pochodne ilością nadgodzin, które mają nauczyciele. Pytanie jaka w tym zasługa Gminy? Oczekiwania w kwestii wynagrodzeń nie tylko nauczycieli są duże i w końcu Gmina będzie musiała drukować pieniądze, tak samo zasoby państwa są ograniczone. Inflacja dotyka wszystkich i boryka się z tym Gmina oraz rząd.

Burmistrz p. Krzysztof Kułakowski – dodał, że w czasie dyskusji na temat wynagrodzeń nauczycieli p. Kufla nie było i to nie Burmistrz, a p. Glaziński atakował rząd. W naszej Gminie jest tak prowadzona polityka, że nauczyciele mają godziny nadliczbowe i to przekłada się na ich wynagrodzenia. Burmistrz jako nauczyciel wie, że np. w Bydgoszczy nauczyciele mają goły etat i bardzo niskie wynagrodzenia. W naszej Gminie są zajęcia dodatkowe, których nie musi być, a które finansuje Gmina, podnoszące wynagrodzenia nauczycieli. Później również p. Rydział zaatakował rząd, więc Burmistrz we wcześniejszej wypowiedzi odniósł się do przedmówców.

Radny p. Adam Kufel – stwierdził, że się odnosił do wypowiedzi p. Burmistrza. Tylko nie widzi związku między jednym, a drugim, że nie było go w trakcie wypowiedzi p. Glazińskiego.

Radny p. Dariusz Woźniak – wrócił do tematu betonu: 25 listopada Pani pisze pismo do Burmistrza, 29 listopada wpływa faktura KZ Bud, a 1 grudnia mają wypłacone. To jest to miękkie narzędzie, ponieważ Gmina ma 30 dni na przelew. Druga kwestia to sposób procedowania nad tym wszystkim, ponieważ p. Woźniak był u Burmistrza, by ustalić szczegóły, tym bardziej że był otwarty na dyskusję i spotkania, a dziś został zaskoczony takim pismem. Dowodem naszej dobrej woli jest fakt, że po dzisiejszej komisji zaleceń zostało już 10. Chodzi o to na przyszłość, by wypracować jakiś dobry schemat współpracy. Kontrola była rzetelna, zaleceń jest sporo, ale chodzi o dobro tej inwestycji.

Burmistrz p. Krzysztof Kułakowski – wcześniej p. Woźniak dziękował za otwartość Burmistrza w przypadku zorganizowanego spotkania w sprawie Diabelców, a teraz p. Woźniak krytykuje jej brak. Jedno zaprzecza drugiemu.

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik – stwierdził, że temat został zdjęty z porządku obrad, a mimo tego dyskusja trwa. To może się komuś znudzić.

Ad. 8a

Dyrektor M-G Przychodni p. Beata Sternal-Wolańczyk przedstawiła projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego za 2021 r., Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej Miejsko-Gminnej Przychodni w Świeciu.

Stanowiska Klubów Radnych do projektu uchwały:

- Nasze Świecie Razem – stanowisko klubu jest pozytywne,
- Prawo i Sprawiedliwość – stanowisko klubu jest pozytywne,
- Koalicja Obywatelska – stanowisko klubu jest pozytywne,
- OPS – stanowisko klubu jest pozytywne.

Opinie Komisji do projektu uchwały:

- Rodziny, Zdrowia i Opieki Społecznej – wydała opinię pozytywną,
- Polityki Gospodarczej i Finansowej – wydała opinię pozytywną.

Radny p. Sebastian Glaziński – stwierdził, że cieszy zysk oraz ubiegłoroczne inwestycje, a także pozytywne godziny przyjęć. Czy jest możliwość udostępnienia porad z zakresu okulistyki i czy można rejestrować się elektronicznie? Ważne byłoby to dla ludzi, którzy chcą się zarejestrować wieczorem na kolejny dzień, a wiadomo, że jest pewien harmonogram i wówczas określone byłoby kto będzie przyjmował. Kiedyś można było zadzwonić i umówić wizytę na następny dzień, a teraz to są dwa/trzy dni. P. Glaziński prosi o wyjaśnienie procedury.

Dyrektor M-G Przychodni p. Beata Sternal-Wolańczyk – wyjaśniła, że dostępność do lekarza jest o wiele większa niż kilka lat temu o czym świadczy ilość udzielonych porad. Mamy nad konsumpcje tych porad. Mamy około 1300 pacjentów na jednego lekarza. Taki wynik jest nie tylko dzięki NFZ. Można się rejestrować elektronicznie, ale gdy pacjent przychodzi z wieloma schorzeniami, a społeczeństwo starzeje się i jeden lekarz ma to załatwić kompleksowo, potrzebuje 15 min. na pacjenta, dlatego jest harmonogram. Rejestratorki są również asystentami medycznymi, żeby wypytać o stan pacjenta i w niektórych przypadkach przenosić lub umieścić poza kolejką. Odmówić przyjęcia pacjenta może tylko lekarz, a na to traci tylko czas. Dostępność lekarzy w M-G Przychodni jest duża, ponieważ udzielono więcej porad niż w 2020, 2019 r. Sytuacja kadrowa na 2/3 lata jest dobra. Do przychodni przychodzi około 900 osób dziennie, więc mogą zdarzyć się osoby niezadowolone. 2021 r. był ciężkim rokiem pod względem organizacji pracy.

Radny p. Dariusz Woźniak – ocenia poprzedni rok pozytywnie, system rejestracji poprawił się. Kadra medyczna, która była problemem, na kilka lat jest zabezpieczona, ale to jest

problem ogólnopolski. Wynik finansowy jest dobry, pewnie dzięki działaniom oszczędzającym koszty (zmniejszenie kosztów energii). Stoimy przed dylematem termomodernizacji, która będzie trudnym zadaniem.

Radna p. Grażyna Krzemińska – pogratulowała dobrej sytuacji finansowej. P. Krzemińska przez kilka lat jest członkiem Społecznej Rady i dużo inwestycji było wykonanych, typu parking, pracownia rentgenowska, czy rozszerzona medycyna pracy, która generuje dodatkowe dochody. Kadra pielęgniarska stale podnosi swoje kwalifikacje. Gratulacje dla całego personelu, który pracuje na dobrą sytuację finansową. Są osoby, które czekają na przyjęcie do pracy w przychodni. Bieżące uwagi, są od razu przyjmowane.

Wiceprzewodniczący Rady p. Adam Cieślak – stwierdził, iż elektroniczna rejestracja działa i cieszy fakt, że do niej powrócono. Zapytał o zapis §3, w którym napisano, iż uchwała wchodzi w życie z dniem ogłoszenia, a gdzie jest ogłaszana? Do tej pory było, że wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Radca prawny p. Przemysław Przybylski – odpowiedział, że to jest omyłka pisarska i zostanie poprawiony na „wchodzi w życie z dniem podjęcia”.

Radny p. Sebastian Glaziński – pogratulował opieki na dobrym poziomie, ale czy w przychodni planowane są nowe inwestycje i czy planowane jest rozszerzenie zakresu usług?

Dyrektor M-G Przychodni p. Beata Sternal-Wolańczyk – odpowiedziała: żeby uzyskać kontrakt okulistyczny trzeba mieć odpowiedni personel oraz takie wyposażenie gabinetu, jakbyśmy prowadzili mikro zabiegi okulistyczne. Kwota dla okulisty jest w tej chwili taka, że p. Dyrektor za konsultacje musiałaby brać 180 zł, gdzie NFZ płaci około 70-80 zł. Nie posiadamy okulisty, który byłby tak dyspozycyjny, dlatego nie przystępujemy do doposażania gabinetu. Sytuacja ekonomiczna zmienia się tak, że gdy nie ma 4 lekarzy, nie ma już kontraktu, a w przychodni jest tak, że połowa personelu zatrudniona jest na umowę o pracę, a połowa kontraktowych. To co jest zgromadzone na koncie starczy na 4 miesiące. Planujemy termomodernizację oraz wymianę co jakiś czas sprzętu. Dużo środków idzie na informatykę i aktualizacje oprogramowania. Cały czas się rozwijamy, reagujemy na potrzeby. Najważniejsze jest udzielanie świadczeń medycznych. Na pacjenta jest w tej chwili 12 zł na

miesiąc, to bardzo mało. Nie wszystko w elektronicznej dokumentacji jest super, ponieważ dużo pacjentów chce dokumenty na piśmie.

Radny p. Adam Kufel – cieszy zysk finansowy, bo nie wszystkie zakłady takowy posiadają. Niestety od kilku osób p. Kufel usłyszał skargi na brak diagnostyki laboratoryjnej, stąd sugeruje, by trochę poluzować tę dyscyplinę budżetową, gdyż zapewne dzięki dyscyplinie wszystkich pracowników zysk został osiągnięty. Przychodnia nie jest podmiotem gospodarczym, gdzie nie zysk jest ważny, a opieka medyczna. Uwagi nie dotyczą całości zadań przychodni, bo widać rozładowane kolejki, jednak diagnostyka mogłaby być trochę poluzowana.

Dyrektor M-G Przychodni p. Beata Sternal-Wolańczyk – odpowiedziała, że przyjmowanych jest 500 osób dziennie, to kilka niezadowolonych osób tygodniowo nie jest złym wynikiem. Na badania laboratoryjne miesięcznie wydawane jest ponad 30 tys. zł i to jest duża kwota. Trzeba by przeanalizować dlaczego odmówiono badań, czy należyta starannością wykazał się personel medyczny, czy też może mamy do czynienia z tzw. nad konsumpcją. Przyjmowanych jest bardzo dużo ludzi, więc czym ich będzie więcej, tym częściej może się zdarzyć, że ktoś będzie niezadowolony, ale nigdy nie było takiej polityki, że oszczędza się na pacjentach.

Radny p. Adam Kufel – dodał, że jedna z tych osób, to człowiek, który przez 5 lat miał 3 porady i płaci składki zdrowotne oraz nie widzi potrzeby, by zrobić to za własne pieniądze. Taka tendencja do wykonywania badań samemu kwitnie w Polsce. P. Kufel nie sadzi, żeby to była jakaś nadaktywność, czy przewrażliwienie.

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik – w imieniu całej Rady pogratulował takich wyników i dobrego funkcjonowania Przychodni.

Rada jednogłośnie podjęła uchwałę Nr 342/22 w przedmiotowej sprawie.

Ad. 8b

/projekt zdjęty z porządku obrad/

Ad. 8c

Przewodniczący Komisji SWiP p. Jerzy Sobotka przedstawił projekt uchwały w sprawie skargi na Dyrektora Szkoły Podstawowej nr 7 im. Adama Mickiewicza w Świeciu wraz z autopoprawką.

Stanowiska Klubów Radnych do projektu uchwały:

- Nasze Świecie Razem – stanowisko klubu jest pozytywne,
- Prawo i Sprawiedliwość – stanowisko klubu jest pozytywne,
- Koalicja Obywatelska – stanowisko klubu jest pozytywne,
- OPS – stanowisko klubu jest pozytywne.

Opinie Komisji do projektu uchwały:

- Oświaty i Kultury – wydała opinię pozytywną,
- Prawa, Porządku Publicznego i Spraw Obywatelskich – wydała opinię pozytywną,
- Rodziny, Zdrowia i Opieki Społecznej – wydała opinię pozytywną.

Radny p. Dariusz Woźniak – stwierdził, że opinia jest pozytywna tylko dlatego, że jest to anonim. Szkoda, że zajmujemy się sprawą dopiero po piśmie z Ministerstwa, ponieważ p. Woźniak otrzymał ją wcześniej i zapewne do Urzędu również wpłynęła. Właściwsze byłoby zajęcie się sprawą po dostarczeniu jej do Urzędu. Niezależnie od wszystkiego należałoby się przyjrzeć temu co się dzieje w tej szkole. Jeden fakt jest na pewno bezdyskusyjny, a mianowicie brak internetu, gdyż p. Woźniak już poruszał ten temat, podobnie jak brak szafek. Sposób odpowiedzi p. Dyrektora może sugerować, że niektóre z tych uwag mogą być zasadne. W tej sytuacji Burmistrz powinien się zająć sprawą, żeby nie było podobnie jak z przedszkolem. Kilku rodziców zwracało się do p. Woźniaka z uwagami na temat szkoły, więc coś jest na rzeczy. Szkoda, że ta osoba nie podpisała skargi, bo wówczas można by się do tego ustosunkować.

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik – wyjaśnił, że do Rady nie wpłynęło inne pismo, niż to z Ministerstwa i natychmiast zostało przekazane do Komisji WSiP.

Przewodniczący Komisji SWiP p. Jerzy Sobotka – dodał, że wiedział o tym, co mówił p. Woźniak. Przepis mówi, że należy postąpić w taki sposób i tak zostało to zrobione. Są jeszcze inni przełożeni tego Dyrektora, którzy mogliby to przeanalizować.

Radny p. Ariel Stawski – stwierdził, że dzisiejszy świat dał ludziom złudne wrażenia, że można napisać wszystko bez podpisu i bez konsekwencji. Argumenty tu wytoczone to naprawdę „ciężkie działa”. Tam jest mowa o mobbingu, o przewłaszczeniu własności, nie słuchaniu uwag pracowników itd. Abstrahując od całej tej sytuacji, w odniesieniu do innej, która dotknęła p. Stawskiego osobiście, gdzie anonimowymi wpisami go bardzo atakowano, apeluje, że jeśli ktoś ma ochotę wyrazić swoje zdanie, to niech się nie boi tego podpisywać. To pismo zostało podpisane „nauczyciele, rodzice, uczniowie” – czy ktoś podpisując je w ten sposób wypowiada się w imieniu całej szkoły, czy może części z nich? Jeśli jest wola wskazania problemu, nie bójmy się podpisywać, gdyż może okazać się, iż osoba po drugiej stronie poczuje się skrzywdzona.

Radna p. Iwona Karolewska – również uważa jak przedmówca, że zarzuty są poważne, a osoba się nie podpisała. Burmistrz już zajął się sprawą. P. Karolewska od lat współpracuje z p. Dyrektorem i współpraca układa się bardzo dobrze. P. Karolewska ceni ją sobie, ale nie można się odnieść do skargi, gdy nikt się nie podpisał.

Wiceprzewodniczący Rady p. Adam Cieślak – zgadza się z przedmówcami i jako Prezes Ogrodów Działkowych stwierdza, iż 50/50 są to pisma z uwagami podpisane albo nie. Razem z zarządem stoi na stanowisku, że anonimowych pism nie pozostawia bez żadnego działania. Próbujemy sprawdzić, czy coś jest na rzeczy. Jeżeli wiemy, że w niedzielę odbyła się rada pedagogiczna, świąteczna rada odbyła się w Święto Zmarłych, były problemy z ogrzewaniem, interweniował sanepid, brak możliwości ksera dla nauczycieli itp. - anonim, antonimem, odrzucamy skargę słusznie, ale byłoby błędem, gdyby Burmistrz pozostawił sprawę bez jakiegokolwiek reakcji.

Radna p. Grażyna Styczeń – zauważyła, że poprawkę należy dodać również w uzasadnieniu.

Kierownik OOiW p. Waldemar Fura – wyjaśnił, że pomimo, iż jest to anonim i nie powinniśmy go rozpatrywać, to sprawa została zanalizowana. Chcemy, żeby osoba oskarżana odniosła się do tego i próbujemy ustalić, co jest wiarygodne, a co nie. Nie jest to takie proste,

gdyż nikt się nie podpisał. Z doświadczenia p. Fury, tego typu sprawy to często osobiste ataki i pomówienia. Zwróciliśmy się do p. Dyrektora, by odniósł się do zarzutów. Jeśli chodzi o radę pedagogiczną w niedzielę, to było krótkie, informacyjne spotkanie online, dotyczące zasad stosowanych w szkole od poniedziałku w związku z epidemią. To była specyficzna sytuacja. P. Dyrektor był zszokowany tą skargą, przedstawił ją na spotkaniu w szkole i również nauczyciele byli zszokowani takimi oskarżeniami. Uważają, że oskarżenia są kłamliwe i uderzają nie tylko w Dyrektora, ale również w nich samych. Nauczyciele są oburzeni, że ktoś podszywa się pod Radę Pedagogiczną, która nie ma z tym wszystkim nic wspólnego. Dyrektor ma dobrą opinię, był oceniany przez Kuratorium Oświaty i oceniono jego działalność bardzo wysoko. Rada Pedagogiczna napisała pismo przedstawiając swoje niezadowolenie. Nie rozpatrujemy anonimów, ale próbujemy analizować całą sytuację.

Radny p. Dariusz Woźniak – nie przekonuje go to do końca, bo co to za spotkania online w dni wole. Czy to była Rada, czy obecność była obowiązkowa? P. Woźniak nie pochwała czegoś takiego. Jeśli chodzi o nauczycieli, to powinna zostać zrobiona anonimowa ankieta, bo kto w grupie odważy się powiedzieć cokolwiek. To jest złe wyjaśnienie sprawy.

Radny p. Tomasz Szamocki – odniósł się do wypowiedzi p. Stawskiego, gdzie należy rozróżnić dwie sytuacje: co innego bezkarność w sieci, a co innego gdy występuje zależność zawodowa, bądź zdrowie i dobro czyjś dziecko. P. Szamocki nie miał dużej styczności z p. Dyrektorem, ale na tyle co go zna, nie chce mu się wierzyć w prawdziwość tych zarzutów. Natomiast niepokojące jest to, o czym mówił p. Woźniak i p. Cieślak. Dlatego kładzie nacisk na to samo, co w przypadku przedszkola. Sama rozmowa z oskarżonym nie jest wystarczająca. Należałoby zapytać nauczycieli, kogoś z Rady Rodziców, być może inne osoby i zweryfikować ich odpowiedzi. Po części już próbowano dokonać takiej analizy. Anonimowo łatwiej napisać coś takiego i zarzucać nieprawdę. Dlatego z jakimkolwiek osądami trzeba być bardzo wstrzeźliwym i Rada Miejska nie możemy nic innego zrobić zgodnie z przepisami kpa, bo jak mamy zapewnić czynny udział stron, gdy nie wiemy kim jest strona. Jak zawiadomić strony o spotkaniu komisji? Konsekwencja musi być taka jak w przedmiotowym projekcie uchwały. Natomiast niepokojące są te zarzuty, ale powściągliwość jest ze wszelkich miar wskazana.

Rada większością głosów (17 za, 1 przeciw) podjęła uchwałę Nr 343/22 w przedmiotowej sprawie.

Ad. 8d

Kierownik Wydz. BAGiGG p. Wiesław Ratkowski przedstawił projekt uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenu położonego pomiędzy ulicami Petelskiego i Nadbrzezną oraz ulicami Krótką, Wojska Polskiego i rzeką Wdą w Świeciu.

Stanowiska Klubów Radnych do projektu uchwały:

- Nasze Świecie Razem – stanowisko klubu jest pozytywne,
- Prawo i Sprawiedliwość – stanowisko klubu jest pozytywne,
- Koalicja Obywatelska – stanowisko klubu jest pozytywne,
- OPS – stanowisko klubu jest pozytywne.

Opinie Komisji do projektu uchwały:

- Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska – wydała opinię pozytywną.

Radny p. Dariusz Woźniak – zapytał, czy ten plan stoi w kolizji z dojazdem do nowego budynku Straży Pożarnej? Ruch z nowej siedziby policji będzie się odbywał drogami wewnętrznymi od strony ul. Petelskiego, czyli włączać będą się do ul. Wojska Polskiego kawałek za rondem i to jest trochę bez sensu. Nową drogę można by poprawić brzegiem działki obok straży. Problem jest taki, że straż nie chce się na to zgodzić. Czy ten plan zaszkodzi takiemu rozwiązaniu?

Kierownik Wydz. BAGiGG p. Wiesław Ratkowski – odpowiedział, że były rozmowy ze Strażą Pożarną na temat udostępnienia terenu, ale niestety nie ma takiej zgody. Stąd taka propozycja. Jednak policja poprzez ul. Petelskiego również będzie włączać się do tego ronda. Jeśli te służby się porozumieją to nie będzie przeszkód.

Radny p. Leszek Piotrowski – zapytał o zagospodarowanie maksymalne zabudowy, gdyż może okazać się, iż przy 80% zabudowy nie będzie miejsca na teren zielony.

Kierownik Wydz. BAGiGG p. Wiesław Ratkowski – wyjaśnił, iż było to konsultowane z inwestorem i oni zaakceptowali te ustalenia. Nie chcemy im narzucać innych parametrów.

To ma być obiekt policji, który będzie ją obsługiwał przez pewnie kolejne 100 lat, więc trzeba im stworzyć możliwości rozwoju.

Rada większością głosów (17 za, 1 wstrzym.) podjęła uchwałę Nr 344/22 w przedmiotowej sprawie.

Ad. 8e

Kierownik Wydz. GRiW p. Monika Budzowska przedstawiła projekt uchwały w sprawie ustalenia miejsc targowych na terenie Gminy Świecie oraz zatwierdzenia regulaminu korzystania z placów targowych oraz poprawki wynikające z uwag zgłoszonych na Komisjach.

Stanowiska Klubów Radnych do projektu uchwały:

- Nasze Świecie Razem – stanowisko klubu jest pozytywne,
- Prawo i Sprawiedliwość – stanowisko klubu jest pozytywne,
- Koalicja Obywatelska – stanowisko klubu jest pozytywne,
- OPS – stanowisko klubu jest pozytywne.

Opinie Komisji do projektu uchwały:

- Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska – wydała opinię pozytywną,
- Rolnictwa – wydała opinię pozytywną.
- Prawa, Porządku Publicznego i Spraw Obywatelskich – wydała opinię pozytywną.

Radny p. Adam Kufel – zgłosił dwie sugestie:

- w §4 ust. 2 załącznika punkty od 8-10 zastąpić punktami 8-11, czyli włączyć tłuszcze roślinne i zwierzęce (to jest propozycja przedstawiona w imieniu p. Taracha),
- w §1 ust. 1 plac targowy powinien być zapisany małymi literami,
- poza tym punkty powinny się kończyć średnikiem.

Radny p. Tomasz Szamocki – stwierdził, że przy okazji omawiania różnych dokumentów strategicznych często mówi się, że stara część miasta wymiera. Dlaczego nie możemy przewidzieć kilku miejsc targowych w tym obrębie? Może nie codziennie, ale chociaż weekendowo, by ożywić tę część miasta. Czy są jakieś przeszkody? Można to rozważyć,

niekoniecznie teraz. Problemem mogą być miejsca parkingowe, ale są parkingi w okolicy i można to uregulować dając czas na rozładunek.

Radny p. Sebastian Glaziński – popiera tę propozycję, ponieważ kiedyś już rynek był w tym miejscu. Trzeba to rozważyć logistycznie. Warto to rozpatrzyć.

Radna p. Iwona Karolewska – dodała, że nie pamięta dlaczego to targowisko przestało funkcjonować. Prawdopodobnie ustalili to Radni, któreś z poprzednich kadencji, gdyż właściciele tamtejszych sklepów bali się konkurencji. Paradoksalnie zadziałało to odwrotnie. Przy kolejnej nowelizacji warto o tym pomyśleć, ponieważ, gdy na czas pandemii zamknięto targowiska i szukano miejsc dla handlujących, osoby handlujące użyczały teren przed swoimi sklepami.

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik – odpowiedział, że tak właśnie było, że właściciele sklepów się przeliczyli licząc, że likwidacja targowiska spowoduje większą liczbę chętnych do kupowania w ich sklepach, a zadziałało to zupełnie odwrotnie. Było nawet coś w rodzaju referendum, kto chciał mógł wejść oddać swój głos w Urzędzie Stanu Cywilnego.

Radny p. Tomasz Szamocki – zapytał jak wygląda zainteresowanie miejscami targowymi? Czy tych miejsc wystarcza? To może ożywić całe Stare Miasto i wszyscy na tym skorzystamy.

Z-ca Burmistrza p. Paweł Knapik – wyjaśnił, że w kwestii poprawek zgłoszonych przez p. Kufla nie ma żadnego problemu, żeby zostały naniesione. Nie było to wpisane, ponieważ nie było w ostatnich latach zainteresowania tłuszczami. Duży Rynek to nie jest nowy temat, gdyż pracujemy nad tym od kilku miesięcy z Komisją Rolnictwa. Pojawi się uchwała i idziemy w kierunku takiego rozwiązania, żeby dopuścić handel w piątki i soboty. Skorzystamy z rozwiązania, które się pojawiło w tym roku, a dotyczące nieodpłatnego udostępnienia miejsc handlu, ale wyłącznie dla rolników i producentów rolnych. Braku miejsc nie musimy się obawiać, gdyż w soboty nie ma już strefy płatnego parkowania. Prawdopodobnie projekt pojawi się na kolejną sesję.

Radna p. Iwona Karolewska – zastanawia, czy nie byłoby dobrze zrobić stoisk, być może mobilnych. Dobrze byłoby pomyśleć o zapleczu sanitarnym dla handlujących.

Z-ca Burmistrza p. Paweł Knapik – odpowiedział, że w tej chwili na 75 stanowisk na Mariankach zajętych jest na stałe 72. Duża część tych stanowisk, to stanowiska sezonowe. Jeśli chodzi o zadaszania, w miastach, w których takie miejsca bezpłatnie ustalono nikt w to nie wchodzi, zobaczymy jak będzie to u nas, czy będzie się to rozwijać. Zaplecze sanitarne jest dostępne na Małym Rynku.

Radny p. Sebastian Glaziński – zgodził się z Burmistrzem, że najpierw trzeba przeanalizować zainteresowanie mieszkańców oraz wystawców. Rynek jest również wykorzystywany do różnych imprez, więc trzeba o tym pamiętać za nim go zabudujemy. Dobrze jakby w wakacje się już to udało.

Radny p. Tomasz Szamocki – z tego co zrozumiał, to mamy wrócić do tematu w przyszłym miesiącu, ale tylko dla rolników, a co z innymi wystawcami? Czy poszerzona oferta nie będzie lepsza? Może warto o tym pomyśleć i uzupełnić ofertę.

Radna p. Iwona Karolewska – stwierdziła, że to już nie byłoby fajne. Rękodzieło, żywność, handel rolniczy, to będzie nadawało charakter temu miejscu. P. Karolewska wie, że i inny towar ludzie chcą kupować, ale „chińszczyzna” obrzydzi nam rynek.

Radny p. Sebastian Glaziński – trzeba to na spokojnie przeanalizować, charakter rynku oraz jego pojemność. To może być też tzw. pchli targ. Komisja szeroko to przeanalizuje. P. Glaziński podzieliłby na rolników, drobny handel i pchli targ, bo to przyciągnęłoby wystawców i kupujących z innych miejscowości.

Radny p. Adam Kufel – należałoby się nad tym tematem pochylić, uwzględniając bezpłatne miejsca dla rolników. Uchwała, którą Rada będzie za chwilę głosować jest dość należycie dopracowana, ale w przypadku bezpłatnych miejsc dla rolników, będzie inna podstawa prawna, więc jeśli za miesiąc, czy dwa trzeba będzie to zmienić, p. Kufel nie ma nic przeciwko temu. Trzeba rozpatrzyć to, o czym mówił p. Glaziński, w kontekście ograniczania inflacji, poprzez ożywianie rynków, gdyż na takie sytuacja najlepsza jest konkurencja. Może ta różnorodność nie będzie piękna, o czym mówiła p. Karolewska, ale może będzie miała dobry wpływ na gospodarkę.

Radny p. Dariusz Woźniak – stwierdził, że nic na szybko i nie wie czy w miesiąc wypracowany zostanie jakiś wniosek. Lepiej dobrze to przemyśleć, jak w szerszej koncepcji rynek ma funkcjonować i wyglądać. Może pomyśleć o jakiejś scenie muzycznej, gdzie zespoły mogłyby za darmo pograć dla publiczności. Niech to będzie początek rozmów dla ożywienia rynku.

Radny p. Zbigniew Rydział – dodał, że Komisja już dość długo nad tym dyskutuje i to ma być przede wszystkim do sprzedaży bezpośredniej od rolnika do konsumenta. Żeby pominąć pośredników, żeby nie szedł towar do sklepów, które narzucają swoją marżę. Handel prosto z samochodu i nie są potrzebne żadne specjalne stragany. Najpierw zacznijmy, niech to się rozwinie, bo nie wiemy, czy to wypali. Czas pokaże ile ludzie będą kupować.

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik – ile ludzie będą kupować będzie zależało od tego za ile będą rolnicy sprzedawać. P. Wójcik nie wierzy, że na Mariankach truskawki będą kosztowały po 15 zł, a tu po 10 będą je sprzedawać.

Rada jednogłośnie podjęła uchwałę Nr 345/22 w przedmiotowej sprawie.

Ad. 8f

Kierownik Wydz. ROŚiGK p. Marta Karolczak przedstawiła projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Świeckiemu na podstawie umowy między jednostkami samorządu terytorialnego.

Stanowiska Klubów Radnych do projektu uchwały:

- Nasze Świecie Razem – stanowisko klubu jest pozytywne,
- Prawo i Sprawiedliwość – stanowisko klubu jest pozytywne,
- Koalicja Obywatelska – stanowisko klubu jest pozytywne,
- OPS – stanowisko klubu jest pozytywne.

Opinie Komisji do projektu uchwały:

- Polityki Gospodarczej i Finansowej – wydała opinię pozytywną,
- Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska – wydała opinię pozytywną.

Radny p. Dariusz Woźniak – stwierdził, że bardzo się cieszy, że będziemy mieli najpiękniejsze przystanki w mieście, z Wi-Fi, zielone. Dlatego chciałby podziękować p. Z-cy Burmistrza oraz p. Kierownik za zaproszenie do rozmów, gdyż sprawa co do finansowania nie była łatwa. P. Woźniak ma nadzieję, że po zakończeniu inwestycji drogowej, staną tam te piękne przystanki oraz że cała ul. Wojska Polskiego będzie w takich przystankach o lepszym standardzie.

Radny p. Sebastian Glaziński – stwierdził, że są piękne, ale żeby były odporne na zniszczenia. Szkoda, że nie ma tablic elektronicznych, a warto byłoby o tym pomyśleć na przyszłość.

Radny p. Tomasz Szamocki – również stwierdził, że ładny jest ten przystanek, ale był konkurs na wiaty, przystanki itp. i to nie bardzo nawiązuje to tamtego projektu. Czy ten przystanek będzie jakoś nawiązywał do małej architektury w mieście?

Radny p. Waldemar Chudy – zapytał, czy ta kwota 200 tys. zł, to jest całość, czy Powiat również coś dokłada?

Z-ca Burmistrza p. Paweł Knapik – odpowiedział, że podjęto decyzję, iż w przypadku ul. Wojska Polskiego pójdziemy w stronę bardziej nowoczesnej linii. Chodzi również o nowoczesne rozwiązania technologiczne, podświetlenia ledowe itp. i projektowanie tego od podstaw, pochłonęłoby o wiele większe pieniądze. Pomysłu linii miejskiej nie zarzucamy i pierwsza wiata stanie na placu przy Starym Szpitalu. Robimy to nieco z ostrożności, gdyż to co na papierze, a to co później wychodzi w realizacji, wymaga sporego dostosowania i zmian, żeby było funkcjonalne i solidne. Tak więc linia miejska będzie w całym mieście, poza ul. Wojska Polskiego będącą wizytówką miasta. Ta cena nie odpowiada cenie przystanków, gdyż część kosztów pokrywa firma, która wygrała przetarg na drogi, ponieważ miała wykonać wiaty w standardzie dotychczasowym. Dla nas dopieszczenie tego z przystankami i funkcjonalnością ma znaczenie, ponieważ dla mieszkańców zawsze liczy się efekt finalny, a nie to co jest pod drogą.

Radny p. Sebastian Glaziński – zapytał, czy będzie to podłączone do monitoringu miejskiego, co będziemy wyświetlać na wyświetlaczu full HD, czy nie moglibyśmy wyświetlać tam przyjazdu autobusów?

Kierownik Wydz. ROŚiGK p. Marta Karolczak – odpowiedziała, że cała linia miejska wymagała projektu, gdzie były badane obciążenia. Konkursowa wizualizacja wiaty nie odpowiadała takiemu kształtowi, jakiego byśmy oczekiwali ze względu na potencjalnego użytkownika, więc konieczne były niewielkie zmiany. Ze względu na materiały kwota takiej wiaty wynosi 52 tys. zł netto, ale taka kwota nie jest zabezpieczona, więc wymaga to korekty w budżecie. Projekt jest zlecony i dlatego będzie prosiła Radnych o zabezpieczenie takich środków w czerwcu. Na tę wiatę będziemy czekali dłużej ze względu na konieczność certyfikacji. Monitoring posiada swoją pamięć 1 terabajta oraz router, który ma możliwość przesyłania danych oraz możliwość podpięcia do naszego systemu. Monitor multimedialny kosztuje 60 tys. zł netto, dlatego zrezygnowaliśmy z takiego rozwiązania.

Rada jednogłośnie podjęła uchwałę Nr 346/22 w przedmiotowej sprawie.

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik – złożył życzenia z okazji Dnia Samorządu.

Burmistrz p. Krzysztof Kułakowski – przyłączył się do życzeń.


Ad. 9

Wobec wyczerpania porządku obrad, Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik odczytał klauzulę informacyjną dotyczącą ochrony danych osobowych i zamknął obrady XXXIX Sesji Rady Miejskiej.

Protokolant:

Magdalena Jazdzewska – Wydz. Organizacyjny U. M.

Przewodniczący Rady Miejskiej



Jerzy Wójcik

