

Protokół Nr XXXVIII/22

Sesji Rady Miejskiej w Świeciu odbytej

w dniu 14 kwietnia 2022 r. od godz. 10⁰⁰ do godz. 15⁴⁵

Otwierając obrady XXXVIII Sesji Rady Miejskiej w Świeciu Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik stwierdził, że na ogólną liczbę 21 radnych obecnych jest 21 radnych, czyli quorum i Rada może kontynuować obrady oraz podejmować prawomocne uchwały. Ponadto Przewodniczący odczytał klauzulę informacyjną dotyczącą ochrony i przetwarzania danych osobowych.

Lista obecności stanowi załącznik do protokołu.

Udział w sesji wzięli:

- Burmistrz p. Krzysztof Kułakowski,
- Z-ca Burmistrza p. Paweł Knapik,
- Sekretarz p. Leszek Żurek,
- Skarbnik p. Marzenna Rzymek,
- Kierownik Wydz. ROŚiGK p. Marta Karoleczak,
- Z-ca kierownika Wydz. ROŚiGK p. Magdalena Arczyńska-Górska,
- Kierownik Wydz. PS p. Jolanta Eichler,
- Radca Prawny p. Łukasz Kaźmierczak,
- Radca Prawny p. Przemysław Gornowicz,
- Radca Prawny p. Przemysław Przybylski,
- Koordynator GKPA p. Klaudia Subkowska,
- Kierownik RGO p. Aleksandra Arczyńska-Lisek,
- Kierownik Wydz. IN p. Ryszard Sadowski,
- Kierownik OOiW p. Waldemar Fura,
- Kierownik Wydz. BAGiGG p. Wiesław Ratkowski,
- Kierownik GRiW p. Monika Budzowska,
- Kierownik OPS p. Marzena Brac,
- Dyrektor OKSiR p. Iwona Mazelewska,
- Kierownik ŚDS p. Aleksandra Ostrowska,
- Kierownik RM p. Anna Jasionek,
- Kierownik OIiR p. Ewelina Janiszewska,
- Dyrektor M-G Przychodni p. Beata Sternal-Wolańczyk,

- Dyrektor Biblioteki p. Beata Szymańska,
- Komendant SM p. Roman Witt,
- Prezes Vistula-Park p. Tomasz Keller,
- Dyrektor Wojewódzkiego Szpitala dla Nerwowo i Psychicznie Chorych p. Dariusz Rutkowski,
- Przedstawiciele lokalnych mediów.

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik poinformował, że w związku z zaistniałą sytuacją epidemiczną oraz w trosce o zdrowie Radnych i pracowników Urzędu obrady będą prowadzone hybrydowo tj. stacjonarnie na sali konferencyjnej Urzędu oraz za pośrednictwem środków porozumiewania się na odległość.

Porządek obrad

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie quorum.
2. Przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji.
3. Informacja Przewodniczącego Rady o działaniach podejmowanych w okresie międzysesyjnym.
4. Sprawozdanie z działalności Burmistrza w okresie międzysesyjnym.
5. Sprawozdanie Komisji Rewizyjnej za miniony rok działalności.
6. Informacja prezesa Zarządu Miejsko-Gminnego Ochotniczych Straży Pożarnych po przeprowadzonych zebraniach sprawozdawczych.
7. Informacja na temat działalności świetlic profilaktyczno – wychowawczych „Gniazdo” w 2021 roku.
8. Wolne wnioski, wnioski komisji i sprawy bieżące.
9. Podjęcie uchwał w sprawie:
 - a) zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej gminy Świecie na lata 2022-2027,
 - b) zmiany budżetu gminy Świecie na rok 2022,
 - c) udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Świeckiemu na podstawie umowy między jednostkami samorządu terytorialnego,
 - d) przystąpienia Gminy Świecie do realizacji Programu „Korpus Wsparcia Seniorów” na rok 2022 realizowanego ze środków Funduszu Przeciwdziałania COVID-19,
 - e) określenia zasad udzielania dotacji celowej spółkom wodnym z budżetu Gminy Świecie, trybu postępowania w sprawie udzielania dotacji i sposobu jej rozliczenia.

10. Zakończenie.

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik - poinformował, że wpłynął wniosek Burmistrza o poszerzenie porządku obrad o projekt uchwały w sprawie oświadczenia zawierającego stanowisko w sprawie sytuacji finansowej Wojewódzkiego Szpitala dla Nerwowo i Psychicznie Chorych im. dr J. Bednarza w Świeciu oraz proponuje, by został omówiony jako pkt 9 a, pozostałe projekty uzyskają kolejne numery.

Radny p. Adam Kufel – w imieniu Klubu PiS zgłosił postulat, by przełożyć ten temat na kolejną sesję i zaprosić poza Dyrektorem Szpitala również przedstawiciela NFZ i wówczas wprowadzić to do porządku obrad. Klub zgłasza taki wniosek.

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik – stwierdził, że skoro wpłynął wniosek Burmistrza, to jego przegłosowanie również rozstrzygnie kwestie wniosku Klubu Radnych PiS.

Rada w wyniku głosowania większości głosów (15 za, 3 wstrzym.) poszerzyła porządek obrad.

Ad. 2

Rada jednogłośnie przyjęła protokół z poprzedniej sesji.

Ad. 3

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik przedstawił informację o działaniach podejmowanych w okresie międzysesyjnym

Burmistrz p. Krzysztof Kułakowski – podziękował za wieloletnią, owocną współpracę Dyrektora OKSiR p. Iwone Mazelewskiej, która złożyła rezygnację ze stanowiska. Do podziękowań przyłączył się Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik.

Dyrektor OKSiR p. Iwona Mazelewska – podziękowała za słowa uznania oraz za lata współpracy.

Ad. 4

/brak dyskusji/

Ad. 5

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej p. Dariusz Woźniak przedstawił sprawozdanie Komisji Rewizyjnej za miniony rok działalności.

Sprawozdanie stanowi załącznik do protokołu.

Ad. 6

Prezes Zarządu OSP p. Zdzisław Plewa oraz Komendant OSP p. Jarosław Ligmanowski przedstawili informację po przeprowadzonych zebraniach sprawozdawczych.

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik – podziękował przedmówcom oraz wszystkim Strażakom Ochotnikom, którzy są zawsze tam gdzie są potrzebni.

Radny p. Dariusz Woźniak – również chciałby w imieniu mieszkańców podziękować wszystkim strażakom zarówno ochotnikom, jak i tym z Państwowej Straży Pożarnej. Ten zawód cieszy się ogromnym zaufaniem społecznym. Poza działaniami stricte pożarniczymi, strażacy włączają się w inne działania w tym najświeższe, a mianowicie pomoc uchodźcom z Ukrainy i za to również należą się podziękowania.

Radny p. Sebastian Glaziński – zapytał na jakich zasadach funkcjonują syreny, gdyż są głośne i wprowadzają w błąd. Warto byłoby przeprowadzić na ten temat kampanie informacyjną. Czy planujemy doposażenie lub wyremontowanie budynków w innych jednostkach OSP poza Świeciem? Strażacy z OSP są najbliższymi zdarzeń ze względu na miejsce zamieszkania i to oni zazwyczaj jako pierwsi udzielają pomocy, za co również należy im podziękować. Cieszy fakt, że jest zainteresowanie młodych ludzi taką pracą.

Radna p. Iwona Karolewska – stwierdziła, że za sprawozdania wynika, iż nasze jednostki są bardzo dobrze wyposażone. Wynika to pewnie z faktu dobrej współpracy Ochotników z Państwową Strażą oraz jednostkami samorządowymi. Obaj Panowie są członkami Powiatowego Prezydium Ochotniczych Straży Pożarnych, czego p. Karolewska serdecznie pogratulowała.

Wiceprzewodniczący Rady p. Adam Cieślak – wyjaśnił, iż sygnały alarmowe zostały uproszczone, gdyż istnieje tylko jeden sygnał 3-minutowy przerywany, modulowany oraz

odwołujący 3-minutowy ciągły. Czyli każdy sygnał oznacza jakieś zagrożenie, ale nie wiemy jakie.

Burmistrz p. Krzysztof Kułakowski – dodał, że nasi strażacy są bardzo dobrze zorganizowani i składają wnioski do budżetu Gminy, ale również bardzo sprawnie działają w ramach budżetu obywatelskiego. Z budżetu wiadomo ile środków przeznaczanych jest na OSP i gdy trzeba było dołożyć do „Ratownika”, to również te środki się znalazły. Co będzie w przyszłości, to trudno powiedzieć, gdyż za rok są wybory. Jednostki dobrze sobie radzą. Teraz np. będzie wymieniany system ogrzewania dla świetlicy OSP Sulnówko (fotowoltaika i pompa ciepła). Podobnie w Dzikach. W Przechowie rozbudowana zostanie remiza i ogłoszony zostanie przetarg, gdyż wygrali to w ramach budżetu obywatelskiego. Ze względu na teren zalewowy uzgodnienia trwały długo i niestety ceny uległy zmianie, więc trzeba będzie przy kolejnej zmianie budżetu dołożyć. Również Wiąg chciałby rozbudowy, ponieważ zdobyli tyle sprzętu, że ledwo się mieszczą w starej remizie. Pomagamy, gdzie możemy.

Ad. 7

Informacja na temat działalności świetlic profilaktyczno – wychowawczych „Gniazdo” w 2021 roku.

Informacja stanowi załącznik do protokołu.

Radny p. Dariusz Woźniak – zapytał o tereny wiejskie, czy są jakieś plany rozwoju o chociażby Gruczno? Czy są jakieś analizy, czy może system jest wystarczający dla naszych potrzeb?

Burmistrz p. Krzysztof Kułakowski – odpowiedział, że system jest optymalny i wystarczający.

Ad. 8

Radny p. Sebastian Glaziński – zgłosił wnioski Komisji OiK:

- pilne wykonanie ekspertyzy budowlanej oraz doprowadzenie do używalności pomieszczenia Izby Regionalnej po zalaniu wodą,

- rekomendacje wykonania szeregu dodatkowych prac związanych z remontem zamku.

Poza tym p. Glaziński zapytał o place zabaw, na których mieszkańcy pokazują przypadki wandalizmu. Mieszkańcy proszą o sprzątnięcie, ale również o patrole Straży Miejskiej.

Radny p. Adam Kufel – dodał, że odnośnie zamku sugeruje również przemyślenie sposobu ogrzewania, ponieważ planowane jest ogrzewanie elektryczne, które będzie generowało bardzo duże koszty. Może lepsze byłyby pompy ciepła, tańsze, ale równie wydajne i nie szkodzące zabytkowi.

Radna p. Iwona Karolewska – w imieniu Komisji STiR potwierdziła zgodę co do windy, która powinna obejmować wszystkie kondygnacje, tak żeby osoby niepełnosprawne również mogły korzystać z jego atrakcyjności. Przeniesienie pomieszczeń biurowych polepszyłoby funkcjonalność i można by było tam stworzyć salę szkoleniową i ogrzewać tylko jeden poziom. Można by również połączyć obydwie kładki, pomagając osobom niepełnosprawnym w korzystaniu z nich. Komisja również rozważała zmianę sposobu ogrzewania na pompy ciepła.

Wiceprzewodniczący Rady p. Adam Cieślak – przypomniał Przewodniczącym komisji, iż zgodnie ze statutem wnioski komisji powinny być składane w formie pisemnej poprzez p. Przewodniczącego do p. Burmistrza. Pomogłoby to w przyszłości wrócić do nich i sprawdzić, czy coś w tych kwestiach zostało zrobione.

Radny p. Dariusz Woźniak – wrócił do pierwszego wniosku Komisji OiK. Temat przypomniał p. Piotrowski, gdyż w poprzedniej kadencji była kontrola Komisji Rewizyjnej i sądziliśmy, że zostało wszystko załatwione, a temat ciągnie się nadal. Woda ścieka nie tylko przez dziurę, ale i ścianami, więc nie wiadomo w jakim stanie jest instalacja elektryczna oraz dostaje również parkiet. Prośba do p. Burmistrza, żeby pochylić się nad tym i załatwić problem raz na zawsze.

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik – zapytał: skoro od 4 lat jest dziura w suficie, czy p. Stelągowski, jako Kierownik Izby Regionalnej, zgłaszał takie usterki? Od 4 lat jest dziura, nic się tam nie dzieje i dopiero musi przyjść komisja, żeby ten temat ruszyć?

Sekretarz p. Leszek Żurek – wyjaśnił, że zanim była tam komisja OiK, rozmawiał już po raz kolejny z wykonawcą, który wydaje się, że kolejny raz skutecznie naprawia. Problem polega na tym, iż tam nie widać którędy ta woda faktycznie przecieka. P. Sekretarz jest umówiony z wykonawcą, żeby uszczelnić otwór i sprawdzić którędy ta woda leci. To jest dość skomplikowane. Wykonawca wykona prace w ramach gwarancji.

Radny p. Adam Kufel – dodał odnośnie wypowiedzi Przewodniczącego Rady, że budynek Izby znajduje się w ratuszu, a każdy budynek komunalny ma swego zarządcę. Nie wie, czy jest to Burmistrz, czy też Kierownik USC, ale zarządca może być tylko jeden niezależnie od tego ile instytucji znajduje się w budynku.

Wiceprzewodniczący Rady p. Adam Cieślak – stwierdził, że owszem w poprzedniej kadencji remontem zajmowała się Komisja Rewizyjna wyciągając kilka wniosków, z których najważniejsze były dwa:

- firma wykonująca remont się nie spełniła i od początku popełniła sporo błędów,
- nie sprawdził się również Inspektor Nadzoru, który miał to kontrolować.

Jeśli coś jest źle zrobione, to żadne poprawki tego nie naprawią.

Radny p. Dariusz Woźniak – poruszył temat, który omawiany był również w mediach, a mianowicie problem zagrodzenia przejścia na Diabelce przez niektórych mieszkańców, blokujący dostęp do tych pięknych terenów. Warto z nimi rozmawiać i p. Woźniak widziałby pole kompromisu, jednak nie wie na ile prawnie są takie możliwości. Powinniśmy zrobić wszystko, by temu zapobiec, gdyż jest to jedna z głównych atrakcji turystycznych.

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik – poprosił, by przy tak szerokich tematach przedstawiać zapytania na piśmie, by Burmistrz mógł się lepiej zapoznać z tematem.

Radna p. Iwona Karolewska – wyjaśniła, że tematem zajmujemy się od ponad roku, razem z p. Z-cą Burmistrza oraz Wydz. ROŚiGK, ale niezbyt skutecznie. Ustalono kto jest właścicielem działek, jest opinia profesora Polskiej Akademii Nauk. Planowane jest spotkanie z wszystkimi zainteresowanymi. To są tereny prywatne, jest przepis mówiący o niezagradzaniu dostępu do wody, natomiast ścieżka jest tak wyznaczona, że nie spełnia tych wymogów. Własność prywatna jest rzeczą świętą i dlatego trzeba rozmawiać lub opierać się na opinii profesora. To jest atrakcja turystyczna, która nas nic nie kosztuje, zapewniony musi być tylko dostęp. Poza tym, zagrodzony fragment drogi, ogranicza dostęp do innych działek, a tam ich właściciele również chcieliby dotrzeć.

Burmistrz p. Krzysztof Kułakowski – stwierdził, że ostatnio tak się dzieje, że pisma są wysyłane do różnych instytucji, później p. Woźniak mówi, że taka informacja do niego trafiła, a potem w poczcie ją znajdujemy. Wówczas robi się bałagan, bo coś już się dzieje w danej

sprawie, coś jest już odpisane. To nie powinno iść takim torem. Jest wiele spraw, które się nakładają, ale my nie mamy wpływu na to do jakiej instytucji pismo jest wysyłane.

Radny p. Sebastian Glaziński – dodał, że na Browarowej robiony jest chodnik, a to jest miejsce bardzo uczęszczane przez mieszkańców. Zagrodzony teren może budzić konflikty, więc należy wszystko zrobić, żeby ktoś całkowicie nie zagroził przejścia.

Z-ca Burmistrza p. Paweł Knapik – odpowiedział, że temat jest znany. Nie dotyczy on szlaku do góry, którym zajmuje się Gmina. Na drodze na dole Gmina nie ma swojego szlaku turystycznego, nie administruje, ani nie utrzymuje go. Właściciele działek jest tam kilkudziesięciu i gdybyśmy mieli porządkować sprawy własnościowe, to wiadomo jak byłoby to skomplikowane. Najpoważniejszą sprawą jest problem jednego z mieszkańców, który chciał postawić tam dom, jednak zgodnie z obowiązującymi przepisami takiej zgody Starostwo Powiatowe wydać nie może. Wczoraj doszły do nas informacje, że rozpoczęło się grodzenie tego terenu, więc utrudnienia się pojawiają. Komisja GPiOŚ ma się zająć tym tematem w tym roku. Chcemy zaangażować w to Parki Krajobrazowe, gdyż właścicielem części działek jest skarb państwa lub są we władaniu Parków Krajobrazowych. Chętnie się włączymy w te rozmowy, jednak Gmina nie jest właściwym adresatem porządkowania spraw własnościowych.

Radny p. Dariusz Woźniak – dodał, że problem jest szerszy, gdyż działki prywatne są o wiele wcześniej i uważa, że Gmina powinna się bardzo zaangażować w to. Są inne rozwiązania nie tylko wykup gruntów. Skoro rozmowy trwają rok czasu, a dochodzi do stawiania płotów, to nie jest dobrze.

Ad. 9a

Z-ca Burmistrza p. Paweł Knapik przedstawił projekt uchwały w sprawie oświadczenia zawierającego stanowisko w sprawie sytuacji finansowej Wojewódzkiego Szpitala dla Nerwowo i Psychicznie Chorych im. dr J. Bednarza w Świeciu.

Stanowiska Klubów Radnych do projektu uchwały:

- Nasze Świecie Razem – stanowisko klubu jest pozytywne,
- Prawo i Sprawiedliwość – wstrzyma się od głosowania,
- Koalicja Obywatelska – stanowisko klubu jest pozytywne,

- OPS – stanowisko klubu jest pozytywne.

Opinie Komisji do projektu uchwały:

- Prawa, Porządku Publicznego i Spraw Obywatelskich – wydała opinię pozytywną.

Radny p. Sebastian Glaziński – stwierdził, że psychiatria jest ważnym elementem medycyny, ale nieco zaniedbanym pomimo, iż coraz więcej osób potrzebuje wsparcia. Coraz więcej osób młodych potrzebuje leczenia. Jesteśmy wiodącym krajem w Europie jeśli chodzi o statystyki samobójstw wśród ludzi młodych. Miejsc leczenia osób z problemami jest zbyt mało. Dlatego dobrze, że taka uchwała się pojawiła, gdyż zdrowie to zarówno dobrostan fizyczny, jak i psychiczny. Jako nauczyciel widzi, że młodzież jest coraz słabsza psychicznie. Powinniśmy mówić o rozszerzaniu miejsc, a nie o przetrwaniu szpitala. Ilość osób potrzebujących pomocy jest coraz większa, a będzie rosła. Choroby psychiczne są chorobami cywilizacyjnymi. Przykre, że problemy dotyczą głównie pracowników niższego rzędu, a bez nich nie będziemy w stanie zapewnić odpowiedniej opieki pacjentom. Poza tym jest to jeden z największych pracodawców i jako Gmina powinniśmy zadbać o zapewnienie miejsc pracy. Ilu z pracowników to personel administracyjny oraz ile procent dotknięło obniżenie ilości etatów jeśli chodzi o personel niższego rzędu i czy obniżenie wynagrodzeń dotknęło również lekarzy?

Radny p. Dariusz Woźniak – stwierdził, że z wypowiedzi wynika to czego obawiał się p. Kufel, a mianowicie próbujemy znaleźć winowajcę, a tego adresata tutaj nie ma, który mógłby się odnieść do zarzutów. P. Woźniak zgadza się, że choroby głowy będą w przyszłości głównym problemem, a tym samym problem będzie stanowił brak odpowiedniej ilości lekarzy, miejsc itp. Obecnie bardzo duży problem stanowi leczenie dzieci. Stan finansowy szpitali, nie tylko psychiatrycznych, to nie wyłącznie rola płatnika jakim jest NFZ, ale również zarządzanie, restrukturyzacja kosztów. Tu również może być taki problem. Niewątpliwie inflacja, wzrost kosztów, a więc adekwatność świadczeń NFZ do aktualnej sytuacji i rosnących cen, to przyczyna problemów wielu szpitali. Dlatego należy docenić szpitale, które w tak trudnej sytuacji kontraktowej radzą sobie. P. Woźniak popiera to stanowisko, chociaż nie wiadomo, czy coś ono da, ale warto występować, ze względu na misję jaką ma Szpital Wojewódzki. Ponadto zatrudnionych jest tam ponad 500 osób, a więc miejsca pracy. Na ostatniej stronie jest błąd w zapisie „wzrost finansowania o około 16%” – p. Woźniak nie wie jak jest w innych szpitalach, ale w Nowym szpitalu wzrost jest również

o 1,5%. Ten wzrost w obecnej sytuacji jest niewystarczający, dlatego popiera projekt uchwały. Jednak druga strona medalu, to działania restrukturyzacyjne w samym zakładzie. P. Woźniak przytoczył również dane finansowe pogarszającej się sytuacji szpitali z dwóch portali, co potwierdza, że NFZ nie finansuje szpitali w należyty sposób. Oby ten apel przyniósł oczekiwany efekt.

Radny p. Adam Kufel – stwierdził, że Klubowi PiS zależy na tym, żeby sytuacja Szpitala Wojewódzkiego poprawiła się. Natomiast trzeba na to patrzeć z dwóch różnych aspektów: nie jest to kompetencja Gminy. Polska jest państwem unitarnym, władza jest skupiona w jednym ośrodku centralnym, który przekazał samorządom pewne kompetencje. Samorządowi gminnemu podstawową opiekę zdrowotną, samorządom powiatowym specjalistyczną opiekę zdrowotną, a samorządom wojewódzkim szpitale wojewódzkie itd. To jest zadanie zarządu województwa. My nie znamy danych finansowych, chociaż inflacja jest sytuacją obiektywną. P. Kufel był kiedyś członkiem rady społecznej jednego ze szpitali i spotykał się z różnymi sytuacjami, np. wprowadzano kontrakty, remontowano oddziały, a długi rosły. Reformę służby zdrowia wprowadzona tzw. reforma Buzka i od tego czasu borykamy się z problemami. Najpierw wszystkie placówki miały długi, a teraz jedne szpitale są w gorszej, a drugie w lepszej sytuacji finansowej w zależności od układania się kontraktów. Żeby osiągnąć właściwy skutek, służba zdrowia musi być zreformowana, ale również żeby NFZ nie robił nam na złość należałoby zaprosić ich przedstawicieli, wysłuchać ich argumentów, żeby poważnie to potraktowali. P. Kufel o sprawie dowiedział się wczoraj i w ten sposób to się robi kampanie polityczne, a nie załatwia sprawy. Dlatego Klub postulowało coś takiego, żeby członkowie rady społecznej również tu byli, a nie, że stanowisko przedstawia p. Dyrektor oraz p. Z-ca Burmistrza, a my mamy temu dać wiarę, albo i nie. To, że jesteśmy radnymi, to nie znaczy, że mamy patent na każdy temat. Dostaliśmy swoje zadania i powinniśmy się ich trzymać. W tej sytuacji p. Kufel czuje się jak statysta, a jak ma pomóc to chciałby móc to zweryfikować i dowiedzieć się np. jakie inwestycje były prowadzone w szpitalu, jakie duże zakupy były robione, jakie remonty. Rzetelność tego wymaga, a nie że ktoś ma pomysł i to ma być argument, chociaż p. Kufel nie kwestionuje poruszonych argumentów. Na sprawy trzeba patrzeć wieloaspektowo i zapytać również adresata stanowiska, co ma do powiedzenia.

Radna p. Grażyna Styczeń – stwierdziła, że przedstawione wskaźniki to porażka. Niezrozumiała, dlaczego jedne szpitale otrzymują więcej, a drugie traktuje się po macoszemu. P. Styczeń ma zaufanie do p. Knapika jako członka rady społecznej i wierzy, że skoro taki

projekt uchwały został przygotowany, to został przemyślany. Oczywiście dobrze by było gdyby znalazła się tu wypowiedź drugiej strony, jednak nie przeszkadza to, żebyśmy podjęli taką uchwałę, gdyż to już nadaje bieg sprawie. To jest sygnał do góry, że należy pomyśleć o psychiatrii, a z przedstawicielem można spotkać się w innym terminie. Czy wycena świadczeń nie była waloryzowana tylko w psychiatrii, czy też w innych dziedzinach medycyny? Porażająca jest informacja chociażby odnośnie osobo/dni nieadekwatna do realiów. Bez względu na kompetencje, ważny jest sygnał oddolny, ponieważ każdy jest potencjalnym pacjentem każdego ze szpitali. Rozmowa tylko osób kompetentnych, odpowiedzialnych, z pominięciem zainteresowanych usługami nie daje pełnego obrazu.

Radna p. Iwona Karolewska – dodała, że nie zgadza się z p. Kuflem. Szpital Wojewódzki to nie nasza kompetencja, ale znajduje się na terenie naszego miasta, jest największym pracodawcą i oddzielając to na co mamy wpływ, od tego na co nie mamy wpływu, należy patrzeć na to, żeby nasi mieszkańcy mieli zatrudnienie, ale również przede wszystkim zapewnioną opiekę psychiatryczną w tak trudnych czasach. Nie tylko Szpital Wojewódzki ma niższe kontrakty i nie tylko jemu wzrastają koszty, innym placówkom również. Niemniej jednak to jest tylko oświadczenie i nie wiemy, czy będzie miało jakiś wpływ na decyzje, jednak powinniśmy wyrazić solidarność ze szpitalem oraz z mieszkańcami, którzy tam pracują.

Radny p. Ariel Stawski – poprał przedmówczynię, ale chciałby zwrócić uwagę na jedną rzecz. Mówimy, że należałoby zaprosić NFZ, ale p. Dyrektor wspomniał, że poszły pisma, no i co? Potrzebny jest szum medialny, włączone kamery, żeby ktoś odpowiedział? Dlaczego nie ma odpowiedzi do samego zainteresowanego? P. Stawski ma nadzieję, że ta uchwała Rady dołoży kolejną cegiełkę do tego, aby ten problem uwydatnić i żeby ktoś pomiędzy chwaleniem się, zwrócił uwagę, że jest gdzieś na mapie takie miejsce, gdzie nie dzieje się dobrze i że trzeba zareagować.

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik – dodał, że radni nie są statystami, ponieważ z ustawy o samorządzie wynika ochrona zdrowia i obojętnie jak byśmy to zrobili, podejmujemy uchwałę, która ma pomóc w naszej ochronie zdrowia oraz naszych mieszkańców. W związku z tym nie prawdą jest to co powiedział p. Kufel.

Radny p. Sebastian Glaziński – dodał, że trzeba pamiętać, że jesteśmy radnymi gminy Świecie, wybranymi przez mieszkańców, których reprezentujemy, zarówno tych pracujących w tym szpitalu, jak i tych korzystających z jego usług. Podobna była uchwała dotycząca Sądu Pracy. Niezależnie, czy ktoś przychyli się do naszych opinii, uważamy, że jest to sprawa ważna, którą watro przedstawić.

Radny p. Adam Kufel – odpowiedział, że z dyskusji wynika, iż Radni z jego wypowiedzi wyłowili tylko część, która im pasuje, ponieważ mówił wprost, iż Klubowi PiS zależy na mieszkańcach oraz na placówce. Ustawa o samorządzie gminnym mówi nie o całej ochronie zdrowia, a o podstawowej opiece zdrowotnej. Każdemu stosownie do wielkości jednostki. Kolejna sprawa to należyte załatwianie sprawy: skoro mamy wyrazić stanowisko to powinniśmy zrobić wszystko, żeby to stanowisko było jak najbardziej skuteczne i dotarło do adresata oraz żeby zostało uznane, żeby nie czuł się potraktowany przedmiotowo, a także żeby zrobić to z należyłą starannością. Żeby wyciągnąć należyte wnioski, trzeba znać wszystko i argumenty wszystkich stron.

Radny p. Bogda Tarach – stwierdził, że szpital jest ważną dla nas jednostką i patrząc na wycenę, która jest zbyt niska, apel może być swego rodzaju puszką Pandory. Apel to również próba przykrycia nienależytego zarządzania szpitalem przez zarząd oraz Marszałka, co wynika z licznych sygnałów od pracowników, również tych zwolnionych, którzy nie zgadzali się ze sposobem zarządzania. Brakuje tu również związkowców, którzy już 20 lat temu zgłaszali problemy. Brak porozumienia ze związkami oraz zarządem szpitala. P. Tarach nie wie jak w tej chwili układa się współpraca, ale jeszcze niedawno miał sygnały od pracowników o niegospodarności. Apel jak najbardziej słuszny, ale tu trzeba spojrzeć szerzej, z czego wynikają długi.

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik – odpowiedział, że jeżeli mielibyśmy zwoływać tutaj związkowców, Ministra itd. to wówczas nie mamy żadnego prawa do rozpatrywania takiej uchwały zgodnie z tym co powiedział p. Kufel. To jest tylko apel i takie może Rada rozpatrywać.

Radny p. Jerzy Sobotka – dodał, że jeżeli p. Dyrektor przyszedł do Rady i liczy na nasze wsparcie to należy je okazać. Nie chodzi o to, że my załatwimy sprawę, ale pokażemy, iż

problem istnieje. Jeżeli p. Dyrektor od dwóch lat boryka się z problemami natury finansowej i nie ma żadnego wsparcia od swoich przełożonych, to należy to pokazać.

Radny p. Adam Kufel – dodał do wypowiedzi przedmówcy, że przełożonymi p. Dyrektora jest Urząd Marszałkowski w Toruniu oraz Sejmik Wojewódzki, więc rozumie, że również tam ten apel kierujemy.

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik – odpowiedział, że p. Knapik mówił, iż również do nich takli apel wysyłamy oraz że Urząd Marszałkowski przyjął taką uchwałę w grudniu. Teraz należy wysłać apel jeszcze wyżej.

Radny p. Jerzy Sobotka – stwierdził, że nie mając wsparcia, borykając się z problemami, trudno się pracuje. P. Sobotka tam pracuje i wie co tam się dzieje. Zwolnienia pracowników są tylko wtedy, gdy p. Dyrektor musi to zrobić.

Dyrektor Wojewódzkiego Szpitala dla Nerwowo i Psychiczenie Chorych p. Dariusz Rutkowski – odpowiedział, że w administracji 3 lata temu pracowało 37,4 etatów, teraz mamy 30,5, czyli zmniejszenie wynosi 20%. Administracja to około 6% wszystkich pracowników, gdyż łącznie zatrudnionych jest 505 osób. Średnie zatrudnienie w administracji w szpitalach wynosi 11%. Nie było zmniejszenia wynagrodzeń w stosunku do lekarzy, również dla pielęgniarek i terapeutów. Wynagrodzenia oraz etaty były zmniejszane przy pracownikach, których NFZ zupełnie nie opłaca. Istnieje coś takiego jak koszyk świadczeń gwarantowanych, który mówi dokładnie ile osób ma pracować na jednym oddziale, czyli 3 lekarzy, 15 pielęgniarek, psycholog, terapeuta i nie ma tu mowy o opiekunach medycznych, czy sekretarkach medycznych. Niestety nasze czynności były skierowane do tych grup zawodowych. Wycena się zmieniła i środki wpływające na konto szpitala są mniejsze niż w zeszłym roku. Jeśli Radni zaproszą NFZ to oni wyjaśnią, o ile przyjadą, ponieważ my ich zapraszamy od ponad roku, że wycena świadczeń wzrosła i na konto wpłynęło niby o 8 mln więcej, ale równocześnie szpital dostał o 8 mln mniej na podwyżki i wynagrodzenia, czyli de facto na konto wpłynęło 11 tys. zł mniej. Jeśli chodzi o inwestycje to w ciągu 3 lat wydano 40 mln zł na remonty. Nasz wkład własny to 10% środków. Tylko trzeba pamiętać, że przed pandemią szpital miał zysk na poziomie 2,5 mln zł. W chwili obecnej mamy takie same środki jak w 2019 r., co jest nieadekwatne do wzrostu kosztów. 16% to kwoty, które wynikają z różnego rodzaju dofinansowania związanego z działalnością Covidową w szpitalach sieciowych,

a szpital psychiatryczny nie dostawał żadnych środków jeśli chodzi o pacjentów Covidowych, a również ich leczył.

Radny p. Dariusz Woźniak – stwierdził, że nie zgadza się z tym. Gdyby to dotyczyło przeszłości, a w stanowisku piszemy o przyszłości. W stanowisku mówimy o tym jak będzie.

Dyrektor Wojewódzkiego Szpitala dla Nerwowo i Psychicznie Chorych p. Dariusz Rutkowski – oczywiście trzeba poprawić to słowo na czas przeszły.

Rada większością głosów (17 za, 3 wstrzym.) podjęła uchwałę Nr 336/22 w przedmiotowej sprawie.

Ad. 9b

Skarbnik p. Marzenna Rzymek przedstawiła projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej gminy Świecie na lata 2022-2027.

Stanowiska Klubów Radnych do projektu uchwały:

- Nasze Świecie Razem – będą głosowali indywidualnie,
- Prawo i Sprawiedliwość – będą głosowali indywidualnie,
- Koalicja Obywatelska – stanowisko klubu jest pozytywne,
- OPS – stanowisko klubu jest pozytywne.

Opinie Komisji do projektu uchwały:

- Polityki Gospodarczej i Finansowej – wydała opinię pozytywną,
- Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska – wydała opinię pozytywną,
- Rolnictwa – wydała opinię pozytywną.

Radny p. Dariusz Woźniak – stwierdził, że Klub Radnych NŚ ma w jednej kwestii wątpliwości i stąd głosowanie indywidualne. Chodzi o zwiększenie kwoty o 2 mln zł limitu wydatków na remont i przebudowę Ośrodka Wypoczynkowego Deczno. P. Woźniak podziękował Burmistrzowi za dodatkowe wyjaśnienia na Komisji PGiF. Niemniej jednak pomimo, że jest podstawa prawna oraz uzasadnienie ekonomiczne wynikające z inflacji i trudności oszacowania w momencie przetargu, aż taki wzrost cen rodzi kilka pytań. Czy ten

wzrost musi być tak wysoki? Były 4 przetargi, a firma która wygrała jest młodą firmą, funkcjonującą na rynku od dwóch lat i wygrała ceną. Tak duże zwiększanie ceny, bez dogłębnego zbadania tego, rodzi duże wadliwości. P. Woźniak nie jest temu przeciwny, jednak nie jest przekonany co do wielkości, gdyż brak jest szczegółowej kalkulacji. Dlatego to będzie jedno z trudniejszych głosowań. Klubowi NŚ zależy na tym, by inwestycja powstała, tylko jakim kosztem. Alternatywnym rozwiązaniem, w przypadku braku zgody Rady, jest negatywna odpowiedź Burmistrza dla wykonawcy. Co wtedy? Być może roboty będą dalej kontynuowane lub skończy się to spotkaniem w sądzie. W przypadku zerwania umowy i rozprawy w sądzie, konieczne jest rozpisanie nowego przetargu. Podobnie było w przypadku Pizzarotti, gdzie dzięki wybraniu nowego, solidnego wykonawcy, za kilka miesięcy będziemy się cieszyli nową drogą S5. Brakuje konkretnej kalkulacji, ponieważ porównanie kosztorysu z 200 pozycjami z obowiązującymi cenami nie jest proste. Dlatego p. Woźniak poprosił, by wskazać 3-4 pozycje, które uległy zmianie i o ile one wzrosły. Zdecydowanie łatwiej byłoby podjąć decyzję, gdybyśmy byli po zakończeniu kontroli Komisji Rewizyjnej, która się właśnie zaczyna. P. Woźniak nie wyklucza zgody na to, bo podstawa ekonomiczna jest, tylko czy to muszą być aż 2 mln zł ?

Radny p. Adam Kufel – dodał, że w tej sprawie odbyło się spotkanie Radnych z wykonawcą oraz Z-ca Burmistrza. Wykonawca wówczas twierdził, że ceny wzrosły, ale konkretów nie był w stanie podać. Ciężar dowodów leży po stronie wykonawcy. P. Kufel jest za tym, by zbyt pochopnie nie odstępować od tej umowy, gdyż późniejsze wyłanianie wykonawcy może spowodować pewne perturbacje. Czy Gmina już uznała roszczenia tego wykonawcy? Procedura powinna być nieco inna. Najpierw trzeba przebadać roszczenia wykonawcy, nawet zatrudnić biegłego, który by to zweryfikował. Potem należałoby przygotować projekt ugody, czy aneksu i nawet zarejestrować go przed sądem. Chodzi o to, że wykonawca był wyłoniony w drodze przetargu, a byli tam również inni oferenci, którzy mieli mniej dogodne oferty i zbyt pochopne przyznanie tych środków może rodzić wystąpienia do Prezesa Zamówień Publicznych pozostałych uczestników przetargu. Dlatego trzeba postąpić w taki sposób i nawet obwarować porozumienie z wykonawcą, warunkiem, że będzie to realizowane jeśli Rada te środki przyzna. Postępując tak, że przyznajemy te środki w łatwy sposób, może sprawić, iż wpłyną kolejne roszczenia. Na tym spotkaniu p. Z-ca Burmistrz był w ogóle przeciwny przyznaniu jakichkolwiek roszczeń, a teraz roszczenia nie są zweryfikowane, nie ma porozumienia, a już zwiększamy środki. P. Kufel nie jest przeciwny, ponieważ ceny rzeczywiście się zmieniają, ale niepokoi ten tryb. Zarejestrowanie porozumienia przed sądem,

daje mocniejszą pozycją Gminie wobec Urzędu Zamówień Publicznych, innych oferentów w tym przetargu oraz zabezpiecza przed kolejnymi roszczeniami. Chodzi o pewną staranność w tym zakresie. Konkurencyjność polega na tym, że stanowiska powinny się ścierać, żeby wybalansować równowagę między zyskiem wykonawcy, a dobrem Gminy, żeby nie wywołać lawiny roszczeń w innych inwestycjach. Najpierw powinien być projekt, zweryfikowane roszczenia, a na końcu uchwała Rady Miejskiej.

Burmistrz p. Krzysztof Kułakowski – odpowiedział, że sytuacja na świecie spowodowała wzrost cen. Nic nie jest stabilne i jest to okres, gdzie nawet fachowcy nie potrafią określić kiedy nastąpi jakieś zahamowanie galopujących cen. Kwota 2 mln zł ma być swego rodzaju buforem. Na poprzedniej sesji zmienialiśmy budżet przeznaczając dodatkowe środki na Deczno związane z błędem kosztorysowym projektanta oraz ze zmianą technologii. Minęły 2/3 tygodnie, wybuchła wojna, wszystko zaczęło się zmieniać i stoimy przed wielką niewiadomą. Pół roku temu byłyby konkretne wyliczenia, gdyż ceny tak drastycznie nie rosły. Dzisiaj jest to niemożliwe, ponieważ ceny są bardzo niestabilne. Dlatego prosimy Radnych o zabezpieczenie tej kwoty. Jaka będzie ostateczna kwota, czy dalej będziemy współpracowali z wykonawcą, to się jeszcze rozstrzygnie. Chcielibyśmy dołożyć jak najmniej. Musimy się spodziewać lawiny roszczeń i to nie ze względu na dzisiejszą decyzję, a ze względu na sytuację rynkową. Już są telefony od wykonawców, którzy zgłaszają pewne problemy i sygnalizują, że będą potrzebowali pomocy. Ta sytuacja powoduje, że albo będziemy w sądach, albo nie będziemy ogłaszać przetargów, albo zadania, których oczekują mieszkańcy, rezygnując z innych zadań, postaramy się wykonać. Radni widzą otwartość Gminy poprzez organizowane spotkania oraz wspólne zebrania Klubów Radnych oraz sygnalizowanie problemów. Na komisjach Burmistrz wspomniał, że bardzo szczegółowo będzie analizowane 200 pozycji z kosztorysu, ponieważ ceny są niestabilne. Dlatego taka kolejność, gdyż bez Państwa decyzji, my nie możemy tego zrobić. W przypadku braku zgody nie ma sensu angażować pracownika w mrowcza pracę porównywania cen, gdy przedsiębiorcy Burmistrz będzie musiał dać odpowiedź negatywną. Dla przykładu na dojazd do ROD Związkowiec przeznaczone było 90 tys. zł, dzisiaj jest to już 135 tys. zł. Oferty na przetarg były zbliżone cenowo, więc zapewne, gdyby wygrała druga firma, to również zapukałaby o pomoc. Inwestycja na zamek miała nas kosztować 5,7 mln zł i miała się zakończyć do końca maja 2021 r. Przedłużyliśmy ją do końca roku w związku z pracami dodatkowymi i nieprzewidzianymi. Teraz mamy umowę przedłużoną do końca 2022 r., a być może będziemy prosić o kolejne wydłużenie. Dołożyliśmy już prawie 3 mln zł i tam takiej

dyskusji nie ma. Deczno od początku budzi duże wątpliwości, tak się dzieje jak się dzieje, ale od początku Radni są o wszystkim informowani. Gdy są obawy lub wątpliwości Radnych, to staramy się wyjaśniać na bieżąco. Podobna była sytuacja na basenie o zmianę technologii i dodatkowe 55 tys. zł. Też była dyskusja, by spuścić wodę, iść do sądu oraz kogo to winna itd. Woda została spuszczone, technologia zmieniona, basen otwarty i są rekordowe przychody oraz blisko 200 osobo/wejść, a my z tych 55 tys. zł nie wydaliśmy ani złotówki. Te środki zostały zabezpieczone. Podobnie wyglądało zabezpieczenie środków na rozliczenie z byłym dzierżawcą Deczna, gdzie ostatecznie wydaliśmy 100 tys. zł, a resztę mogliśmy wydać na inne zadania. Zrobiliśmy sobie taki bufor i to jest dokładnie taka sama sytuacja. 2 mln zł to duża kwota, ale żeby doprowadzić tę inwestycję do końca, po długich analizach i dyskusjach, jest konieczna. Za chwilę w całej Polsce będą podejmowane podobne decyzje.

Radny p. Adam Kufel – zauważa problem i podał jeden przykład rozwiązania, że najpierw doprowadzić do ugody, obwarować, iż ugoda wejdzie w życie, gdy będzie zgoda Rady. Postępując w taki sposób zamiast hamować kolejne roszczenie, my je napędzamy. Tak się napędza inflację. Pomysłem może być również umówienie się na kosztorys powykonawczy, do weryfikacji same ceny materiałów i wówczas wykonawca musi przedstawić faktury.

Radca Prawny p. Łukasz Kaźmierczak – wyjaśnił, że na spotkaniach przedstawił szacowanie ryzyka w zależności od obranej drogi. Decyzja ostatecznie będzie należała do Rady. Żeby zawrzeć ugodę lub zmienić umowę trzeba mieć zabezpieczone środki. Burmistrz nie może podjąć zobowiązań nie mając zabezpieczonych odpowiednich środków. Ugoda określająca jakąś kwotę to jest ostatni krok, gdyż trzeba zweryfikować te roszczenia. Kwota ma być niejako buforem, a to czy dojdziemy do porozumienia to osobna kwestia. Jest jakieś roszczenie wykonawcy, Wydział Inwestycyjny przedstawi własną kalkulację i wówczas być może dojdziemy do porozumienia w kwestii przyjęcia tych roszczeń, które uznamy za zasadne. Jak nie, to nie dojdzie do tej zmiany. Początkowo spotykając się tutaj na temat Deczna nie było jeszcze opinii prawnej Urzędu Zamówień Publicznych. Teraz Urząd jasno wskazał podstawę prawną, że można podwyższyć kwotę wynagrodzenia. W przypadku ewentualnych roszczeń innych oferentów należy pamiętać, iż istnieje obowiązek publikacji zmiany umowy. Były tu głosy, że powinno być to wywarzone, ale my właśnie porównując stawki chcemy to wywarzyć i jeżeli dojdziemy do porozumienia z wykonawcą to tak będzie, ale na razie nikt żadnych roszczeń nie uznał. To jest tylko zabezpieczenie środków na podjęcie dalszych kroków.

Radna p. Iwona Karolewska – dodała, że ta kwota to nie jest kwota, która przeznaczymy na ewentualny kontrakt, a jedynie zabezpieczeniem kontraktu, który nastąpi dopiero po tym, jak faktycznie zostaną przeanalizowane wszystkie koszty. Umowa była zawierana na okres 12 m, więc stosunkowo krótko, dlatego wykonawca powinien przewidzieć różne sytuacje, które mogą się zdarzyć. P. Karolewska nie do końca zgadza się z roszczeniami, gdyż Gmina nie powinna pomagać w wypracowaniu zysku wykonawcy, a jedynie zminimalizować straty. P. Karolewska zgadza się na podjęcie uchwały, pod warunkiem, że Burmistrz przed podpisaniem aneksu poinformuje Radę o ostatecznej wysokości kwot oraz jak były sprawdzane te wszystkie pozycje kosztorysu, na podstawie dokumentów, nie oświadczeń. Niewyrażenie zgody może zakończyć się pozwem o zapłatę, rozwiązaniem umowy z wykonawcą i kolejnym postępowaniem, w którym prawdopodobnie wyłoniony wykonawca wcale nie będzie tańszy. Z drugiej strony jeśli się Rada zgodzi się, pod warunkami wcześniej wymienionymi, zyskujemy to, że inwestycja zostanie ukończona w terminie oraz przyszły sezon kąpielowy.

Radny p. Zbigniew Rydział – wydaje się to wszystko zagmatwane. Wybiegamy przed orkiestrę. Jeżeli rolnik podpisuje umowę leasingową na maszynę i w trakcie jej spłacania, nie zapłaci jednej raty, to przychodzi firma, maszynę zabiera i nie ma dyskusji. A tu firma występuje o zabezpieczenie, to paranoja. Jeżeli zostaje podpisana umowa, to na ten dzień wykonawca powinien zamawiać u hurtownika wszystkie materiały, a nie czekać na zmianę cen. Takie popieranie roszczeń, to co zrobią inni? Na następnej sesji będzie 10 takich przypadków. Jeżeli podpisało się umowę na 10 mln to trzeba się w tym zmieścić. Jeśli się nie zmieściło, to trudno. Trzeba się na jednej budowie przejechać, to na kolejne lata będzie się zabezpieczało materiały hurtowo. Dla p. Rydziela to jest takie wyczuwanie Gminy i robienie z niej kozła ofiarnego, bo Gmina jest bogata. Czemu wykonawca nie wystąpi o 1 mln zabezpieczenia, od razu chce nad wymiar. Czy wszyscy na każdej budowie chcą być milionerami od razu. Tak się nie da. Biedniejsze Gminy na to nie pójda. Powinno się zrobić tak, że na koniec budowy przedstawione są wszystkie faktury i neutralny biegły, który to zweryfikuje.

Przewodniczący rady p. Jerzy Wójcik – stwierdził, że te raty kredytu zostały wybrane niefortunnie, ponieważ do rat doliczana jest inflacja i jak się nie spłaci, to też zabiorą sprzęt.

Burmistrz p. Krzysztof Kułakowski – odpowiedział, że już to tłumaczył, iż można dać ceny aktualne, wykonawca przedstawi swoje wyliczenia. Trzeba to zweryfikować i odnieść się, co ułatwi decyzję przy głosowaniu. Tak niestety nie jest, ponieważ wojna się toczy. Pół roku temu na komisje mielibyśmy wyliczone stawki, ale dzisiaj jest to bardzo trudne, ponieważ bardzo gwałtownie się zmieniają. Będziemy to weryfikować pozycja po pozycji, analizować i negocjować, a na koniec informować Radnych. Dlatego też, by szybko reagować, sesja nie jest na koniec miesiąca. Od roszczeń nie uciekniemy. Od nas będzie zależało, czy rozpoczęte inwestycje będą ukończone. Nie możemy pomagać jednym firmom innym nie.

Radny p. Adam Kufel – stwierdził, że nie dyskutuje, czy problem jest, czy go nie ma, bo on istnieje i nie ma co nad tym dyskutować. P. Kufel uczestniczył w 10 przetargach i tylko tutaj spotyka się z sytuacją, że najpierw przyznaje się pieniądze, a potem się negocjuje. Umowę można podpisać pod warunkiem, że Rada przyzna środki. P. Kufel to mówi, a Panowie to pomijają. Mówi coś innego i słyszy coś innego.

Skarbnik p. Marzenna Rzymek – odpowiedziała, że nie można podpisać ugody bez zabezpieczenia środków w budżecie i nikt nie mówi, że te 2 mln mają zostać wykorzystane. Jeżeli np. kabel elektryczny w zeszłym roku kosztował 25 zł, a teraz kosztuje 100 zł i nie wiemy jaka cena kabla będzie za tydzień. W hurtowniach obowiązuje cena dnia i żadna hurtownia nie da zapewnienia, iż za pół roku sprzeda towar w takiej cenie jak dziś. Traktor kupuje się w określonym dniu, a ta inwestycja trwa rok, albo i dłużej. Nie można kupić materiałów dzisiaj za 6 mln. Żaden wykonawca nie ma takich możliwości ani finansowych, ani magazynowych. Czy nam zależy na tym, żeby naszych przedsiębiorców jak p. Rydział powiedział „przywieść”, gdy już kilkadziesiąt firm zamknęło się z powodu wysokich kosztów działalności. Wielu wódatarzy będzie oddawać środki z Nowego Ładu, ponieważ nie będą w stanie inwestować i dokładać ogromnych sum z własnego budżetu. Naszą Gminę na razie stać na inwestycje, wykreślimy 30 zadań i zrobimy 60. Jeśli chodzi o Pizzarotti to inwestycja miała kosztować 240 mln, a w nowym przetargu wyszło ponad 500 mln i nie wiadomo, gdyby wówczas dołożono im może już 3 lata temu jeździlibyśmy po nowej drodze. Każde przedłużenie zadania powoduje, że nie zarabiamy. Podobnie Deczno, jeśli inwestycja się wydłuży, to kolejny rok nie będzie zarabiać. Tych 2 mln nie dajemy, każda faktura będzie analizowana pod względem wzrostu wartości materiałów.

Burmistrz p. Krzysztof Kułakowski – dodał, że wczoraj pojawił się komunikat, iż firmy realizujące budowę drogi S5 proszą o wydłużenie terminu do końca roku, ze względu na sytuację gospodarczą oraz fakt, iż sporo ich pracowników wyjechało bronić Ukrainy. Wzrost cen paliwa spowodował to, że firma która świadczy dla nas usługi komunikacji miejskiej wystosowała do nas pismo oczekując wyższego wynagrodzenia.

Radny p. Zbigniew Rydział – stwierdził, że nie chodzi o ceny dzisiejsze, a chodzi o to, że jeśli firma podpisała umowę z Gminą, powinna dokonać zamówienia towarów potrzebnych do wykonania inwestycji po tamtych cenach.

Burmistrz p. Krzysztof Kułakowski – odpowiedział, że życzy p. Rydziałowi powodzenia, żeby kupił np. 1000 m betonu i schował go np. w silosach.

Radny p. Dariusz Woźniak – dodał, że nikt nie kwestionuje tych zwyczajów, ale chce zwrócić uwagę na kilka rzeczy. Takie zabezpieczenie osłabia pozycję negocjacyjną Burmistrza i świadczy to o tym, że robimy to lekką ręką. Poczekajmy 2-3 tygodnie, kiedy Komisja Rewizyjna będzie miała protokół. Ta inwestycja i tak nie zostanie ukończona w terminie, ponieważ są duże opóźnienia. Poza tym są błędy projektowe i być może będą roboty dodatkowe. Obawy budzi również niestabilność finansowa tej firmy. Z takim podejściem, o jakim mówiła p. Skarbnik, to umowę będziemy zmieniać co tydzień i skończymy na 20 mln.

Radca Prawny p. Łukasz Kaźmierczak – kilkakrotnie wracamy do tego tematu. Pieniądze nie pójdą w powietrze i rozmawialiśmy o tym wczoraj. Płatność idzie dopiero wówczas, gdy roboty są wykonane i zatwierdzone przez nas. Jeśli chodzi o błędy projektowe, to nie ma w tym winy wykonawcy. Ta kwota miała służyć również pokryciu kosztów prac dodatkowych wynikających z błędów projektowych.

Kierownik Wydz. IN p. Ryszard Sadowski – stwierdził, że realizując inwestycję za 10 mln nie trzeba dysponować 10 mln zł, tak jak mówił p. Rydział. Poza tym, gdzie wykonawca miały te materiały przychować, to musiałyby być drugi taki plac budowy. Prawo zamówień mówi, że na inwestycje wartą 10 mln, należy dysponować środkami w wysokości około 2 mln zł. Budowa przebiega w ten sposób, że wykonawca kładzie fundamenty, wystawia fakturę, dostaje pieniądze i realizuje kolejny etap. Jeśli chodzi o ceny to 31 marca 1 m³ betonu kosztował 250

tys., a już 1 kwietnia 370 tys., godzina pracy pompy do betonu kosztowała 340 zł, 1 kwietnia 700 zł, a dziś już 850 zł. Mówi się, że 3 tygodnie nas nie zbawi, ale za 3 tygodnie niektóre materiały mogą być o 20% droższe. Pierwszą firmą, która zgłosiła się do Burmistrza był Solgrud, ale oni odpuścili, gdy dowiedzieli się jakie są koszty niewywiązania się z prac w terminie. P. Sadowski podał jeszcze kilka przykładów realizowanych przetargów oraz wzrostu cen produktów. Im więcej będziemy zwlekać i myśleć, tym bardziej prawdopodobne, że nie zmieścimy się w tych 2 mln. Jeśli chodzi o roboty dodatkowe, jeśli będziemy chcieli je egzekwować od projektanta, to każda pozycja na poziomie 100 tys. zł, to wartość całego projektu. Oddadzą nam 100 tys. zł, na które pracowali kilka miesięcy? Pójdą do sądu i „utrą nam nosa”. Podobnie deweloperzy wstrzymują się z kolejnymi inwestycjami, czekając na ustabilizowanie cen.

Radny p. Sebastian Glaziński – dodał, że do przewidzenia były podwyżki, gdyż są one już od 3 lat. Poza tym nie da się wszystkiego zmagazynować. Natomiast jakie materiały firma zgromadziła w okresie jesiennym, widząc wzrost cen? Na jakim etapie budowy procentowo była wówczas i czy był on zgodny z harmonogramem?

Radny p. Bogdan Tarach – stwierdził, że wniosek jest zasadny, ale to po stronie wykonawcy będzie uzasadnienie wzrostu kosztów i nie może to być tak, że bierzemy średnia krajową, to musi wynikać z dnia zakupu oraz nie obejmować zakupów zrobionych w ubiegłym roku. Również nie może to obejmować wzrostu wynagrodzeń. Wykonawca musi rzetelnie uzasadnić każdą fakturę i wykazać różnicę między ceną zakupu, a kosztorysem. Pracownik Gminy może to jedynie weryfikować, a nie udowadniać. Jeśli tak faktycznie będzie to wyglądało, to p. Tarach może się na to zgodzić.

Radna p. Grażyna Styczeń – stwierdziła, że Radni nie słuchają odpowiedzi, ponieważ padają pytania o fakty już powiedziane. Jeżeli prawo zamówień publicznych dopuszcza aneksowanie umów w związku z inflacją, to znaczy, że się źle dzieje nie tylko w Świeciu. P. Tarach mówi „jeśli będzie to weryfikowane”, ale p. Radca Prawny mówił, że pieniądze będą szły w ślad za zweryfikowanymi fakturami i pracami. Jak wykonawca ma zrobić rzetelną wycenę z wyprzedzeniem, gdy obowiązuje cena dnia? My mamy zabezpieczyć środki na wypadek wzrostu kosztów inwestycji, a wiemy, że wzrost będzie. Przykład kredytu na ciągnik jest o tyle niefortunny, gdyż potwierdza potrzebę zrobienia zabezpieczenia, bo inaczej ciągnik zostanie zabrany, a jeśli oprocentowanie w związku z inflacją idzie w górę, to za niego

również zapłaci się więcej. Dobrze jest, gdy wykonawca zakupuje pewną partię materiału z wyprzedzeniem. P. Styczeń będzie głosowała za i prosi, by słuchać osób, które udzielają wyjaśnień.

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik – dodał, że Burmistrz dobitnie wyjaśnił, iż te środki są zabezpieczenie, a w przypadku basenu zabezpieczenie nie zostało w ogóle naruszone, a sądy działają tak opieszale, że gdybyśmy wówczas tak zadecydowali, to do dzisiaj nie byłoby wody w basenie. To jest zabezpieczenie, a dalej będzie wszystko rozliczane.

Radca Prawny p. Łukasz Kaźmierczak – odpowiedział, że ewentualne aneksowanie kosztów wynagrodzenia dotyczy prac jeszcze niezrealizowanych. Około 2 mln zł zostało zapłaconych do tej pory. Jeśli chodzi o ceny, to nie tylko ceny w hurtowniach, ale porównujemy cenę rynkową z dnia ofertowania i jeżeli to było poniżej tej ceny, to również ją przyjmujemy, ponieważ nie chcemy wykonawcy dokładać, bo takie są dzisiaj ceny. Porównywane jest wszystko. Nikt nie przewidział, że ceny wzrosną aż o tyle. P. Woźniak mówi, żeby poczekać 3 tygodnie, ale może się zdarzyć tak, iż wykonawca powie, że skoro nie chcemy aneksować umowy, to schodzi z budowy. Zabezpieczenie nie jest osłabieniem pozycji negocjacyjnej, gdyż na Deczno mieliśmy zabezpieczone 0,5 mln zł, a zapłaciliśmy 100 tys. zł. Ewentualny wzrost wynagrodzenia wykonawcy dotyczy tylko części wzrostu cen materiałów budowlanych, a nie dotyczy wynagrodzeń pracowniczych i innych kosztów.

Radny p. Jan Chudzinski – stwierdził, że te środki chcemy zabezpieczyć, a nie wydać. Jeśli będziemy czekać dłużej to może okazać się, że zabezpieczenie wzrośnie do 5 mln. Wszyscy widzimy wzrost cen w każdej dziedzinie. Dla przykładu, rowery zamawiane były po 2 tys. zł, a teraz cena jest już 2400 i co chwilę przychodzą monity o zwiększeniu cen o kolejne 150 zł. Jeśli p. Chudzinski tych rowerów nie weźmie to wyprzeda wszystko i może sklep zamknąć. Dlatego prosi, by wziąć to na tzw. chłopski rozum, gdyż albo chcemy żeby Deczno było zrobione, albo tylko udajemy, że chcemy i skończone zostanie za 2 lata, albo i dłużej i za 10 mln.

Wiceprzewodniczący Rady p. Adam Cieślak – poruszył temat usuwania porzuconych odpadów na terenie Vistuli I. Na Komisji GPiOŚ Radni dowiedzieli się, że około 90% zostało już wywiezione. Okazuje się, że prawdopodobnie odpadów będzie o wiele mniej niż

w zawartej umowie. Co będzie w takiej sytuacji? Czy jakieś kroki prawne zostały poczynione, jaki kierunek działań Gminy będzie przyjęty, żeby nie zapłacić 11 mln zł?

Radca Prawny p. Łukasz Kaźmierczak – odpowiedział, że jesteśmy na etapie realizacji umowy. Ta kwestia została podniesiona zarówno przez zamawiającego jak i wykonawcę. Ten temat jest przedmiotem rozmów obu stron. Na dzień dzisiejszy nie znamy jeszcze ostatecznej ilości wywiezionych odpadów.

Radny p. Dariusz Woźniak – poprosił o 5 minut przerwy na posiedzenie Klubu.

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik ogłosił 5 min. przerwy.

Radny p. Dariusz Woźniak – składa wniosek w imieniu Klubu Radnych NŚ polegający na wykreśleniu kwoty 2 mln zł w WPF-ie na przedsięwzięcie związane z rozbudową Deczna i proponuje zmniejszyć o 2 mln środki na utylizację śmieci. Następnie wrócić do tematu po kontroli Komisji Rewizyjnej. Nic nam to nie przedłuży, ponieważ do poniedziałku Burmistrz też nie zdoła tego zweryfikować. Wyniki kontroli zbiegną się z wynikami weryfikacji i wówczas będziemy wiedzieli, ile faktycznie środków jest potrzebnych.

Burmistrz p. Krzysztof Kułakowski – wyjaśnił, że Klub może złożyć taki wniosek. Burmistrz podtrzymuje swoje zdanie. Taką decyzję podjął, w takim kierunku chce iść i po to zwołana została sesja oraz jest przeciwny wnioskowi. Jak będzie, Radni zdecydują w głosowaniu.

W wyniku głosowania Rada większością głosów (7 za, 9 przeciw, 4 wstrzym.) odrzuciła wniosek Klubu Radnych NŚ.

Rada większością głosów (10 za, 2 przeciw, 9 wstrzym.) podjęła uchwałę Nr 337/22 w przedmiotowej sprawie.

Ad. 9c

Skarbnik p. Marzenna Rzymek przedstawiła projekt uchwały w sprawie zmiany budżetu gminy Świecie na rok 2022.

Stanowiska Klubów Radnych do projektu uchwały:

- Nasze Świecie Razem – będą głosowali indywidualnie,
- Prawo i Sprawiedliwość – będą głosowali indywidualnie,
- Koalicja Obywatelska – stanowisko klubu jest pozytywne,
- OPS – stanowisko klubu jest pozytywne.

Opinie Komisji do projektu uchwały:

- Polityki Gospodarczej i Finansowej – wydała opinię pozytywną,
- Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska – wydała opinię pozytywną,
- Rolnictwa – wydała opinię pozytywną.

Radny p. Adam Kufel – stwierdził, że zgadza się, iż wzajemnie się nie słuchamy. P. Styczeń taką tezę stawia, a później tak robi, ponieważ wszyscy przyznajemy, iż jest zwyżka cen, a p. Styczeń przekonuje do tego wzrostu. P. Kufel czuje się niesłuchany, ponieważ nikt się nie odniósł do tego, że najpierw trzeba zweryfikować zwyżkę kosztów wykonawcy, a dopiero potem wprowadzać to do uchwały, że można to robić równolegle, a zwołanie sesji z komisjami to półtorej tygodnia. P. Kuflowi nigdy nie zdarzyła się sytuacja, żeby najpierw przeznaczał środki, a potem to weryfikował. Można mieć wynegocjowany projekt porozumienia, a dopiero wtedy wprowadzać. Dlaczego wprowadzamy 2 mln, a nie 1,8 mln zł ile chce wykonawca. Nie jest tak, że za chwile będzie 5 mln, ponieważ wykonawca musi przedstawić faktury i musi się z tym liczyć, iż najpierw musi wydać pieniądze, by potem je odzyskać. Nie można zabezpieczyć hipotetycznych wydatków, tylko musi udowodnić, że je wydał. Tak lekko postępując stwarzamy pole do kolejnych roszczeń. Burmistrz nie musi podpisać umowy. Musi ją wynegocjować, mieć przygotowany projekt, to się może dziać równolegle i dzisiaj Rada uchwali, jutro Burmistrz podpisze. Nikt do tych argumentów się nie odniósł. Dlaczego w takiej kolejności, nie uzyskał odpowiedzi?

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik – stwierdził, że p. Kufel trzy razy powtórzył „z całym szacunkiem”, ale gdyby sam mówił z szacunkiem, to nie pouczałby wszystkich. Wszyscy mówią źle.

Radna p. Grażyna Styczeń – stwierdziła, że nie zgadza się z p. Kufla insynuacjami. Nie słuchamy się, ponieważ w wypowiedziach p. Burmistrza, Rady i Kierownika usłyszała, że płatności będą po wystawieniu faktur i będą one weryfikowane w stosunku cen właściwych.

Radna p. Iwona Karolewska – dodała, że opiera się nie na widzimisię, a na obietnicy p. Burmistrza, iż zweryfikuje każdą pozycję z kosztorysu zanim jakiegokolwiek środki z budżetu wypłyną.

Burmistrz p. Krzysztof Kułakowski – odpowiedział, że zostanie to zweryfikowane tak jak się dzieje również w innych przypadkach. Powtórzył jeszcze raz, ponieważ być może p. Kufel nie słyszał, gdyż próbujemy odpowiadać, a nie jesteśmy słuchani przez zainteresowanych. Już wszyscy powiedzieliśmy, że jest to kwota zabezpieczająca, umowa nie przewiduje żadnej zaliczki, a każdy grosz do zapłaty jest realizowany po wykonaniu prac, dostarczeniu faktury i weryfikacji. Nic nie będzie zapłacone do przodu. Tak się dzieje, że do zamku dodajemy środki przez kolejne sesje i tej dyskusji nie ma. Ciągłe jest powtarzane, że wszystkim nam zależy na Decznie, a gdy jest o tym mowa, to jest wielka burza. Na poprzedniej sesji mówiliśmy o 300 tys. zł ze względu na prace dodatkowe, zmianie technologii i zostało to przegłosowane. Mięło kilka dni, zostały zrobione odwierty i nikt nie przewidział, że jedyny dojazd do budowy jest torfowy. Dlatego mamy 2 mln, a nie 1,8 mln zł, to jest bufor zabezpieczający. Mówiliśmy również o tym, że popełniono błędy projektowe. Widzimy jaki to jest trudny temat i jakie budzi dyskusje i problemy. Odpowiadamy, że nikt nie dostanie pieniędzy do przodu.

Radny p. Adam Kufel – stwierdził, że to dowodzi, że nikt go nie słucha, ponieważ nie mówił, iż nie będzie to weryfikowane, tylko sugerował najpierw zweryfikować roszczenia, a potem wystąpić do Rady. P. Kufel powiedział również Przewodniczącemu Rady, że to, iż ma inny pogląd powoduje irytację Przewodniczącego. To co mówił wcześniej, to nie wytykanie, tylko stwierdzenie, że Panie Radne nie miały doświadczenia przy przetargach, więc zapewne dlatego nie rozumieją pewnych rzeczy.

Radca Prawny p. Łukasz Kaźmierczak – odpowiedział, że mówił, iż jest oferta wykonawcy na kwotę 1,8 mln zł, jest nasze wyliczenie, gdyż pojawił się publikator za ostatni kwartał i sprawdzamy dalej. Już nastąpiła pewna weryfikacja.

Radny p. Dariusz Woźniak – zapytał, czy ktoś widział wniosek przedsiębiorcy? P. Woźniak widział ten wniosek, ale nikt z nas nie widział szczegółowych wyliczeń, a podejmujemy decyzję. Bazujemy na ogólnych stwierdzeniach, z którymi się zgadzamy. Najpierw musi być weryfikacja i aneks do umowy, a dopiero wtedy poszczególne etapy będą odbierane po

nowych stawkach, będą faktury i to będzie płacone. Nam cały czas chodzi o kolejność. Najpierw weryfikacja, co już częściowo się zadziało i wówczas wystąpić do Rady o decyzję. Rada zatwierdza i podpisuje się aneks. Nie łatwiej byłoby wam przedstawić ten wniosek za 2 tygodnie, gdyby był już protokół pokontrolny Komisji Rewizyjnej. Dlaczego się na to nie zgodziliście, skąd taki pośpiech? P. Woźniak obiecuje, że Komisja Rewizyjna bardzo dokładnie to przeanalizuje.

Burmistrz p. Krzysztof Kułakowski – dodał, że wczoraj na Klubie p. Woźniak powiedział, iż swój głos uzależnia od zapoznania się z wnioskiem. P. Sadowski miał całą dokumentację, która jest do wglądu. Padło pytanie, czy są załączniki do wniosku? Cała dokumentacja była i była możliwość zapoznania się z całą teczką. Czy nie idziemy za daleko? My prosimy o zabezpieczenie 2 mln zł, a nie o ich przekazanie wykonawcy. To są dwie różne rzeczy. Podobna sytuacja była z poprzednim dzierżawcą, gdzie również najpierw wyszliśmy z prośbą o zabezpieczenie kwoty w formie bufora. Droga była taka sama, jak ta proponowana dzisiaj.

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik – zauważył, że Burmistrz już 3 raz powtarza to samo, ale jak ktoś nie chce zrozumieć, to nie zrozumie. Jak w taki sposób jest prowadzona rozmowa to p. Wójcik prosi o szczegółowe rozliczenie Zamku, ponieważ tam też są dokładane środki, a tego nie widział, w przeciwieństwie do p. Woźniaka, który widział te wyliczenia.

Radny p. Dariusz Woźniak – odpowiedział, że nie widział, ponieważ wniosek był 30 marca, wczoraj był 13 kwietnia i p. Sadowski powiedział, że cały sztab ludzi weryfikuje 200 pozycji kosztorysowych. Od p. Woźniaka oczekuje się przeanalizowania tego w 5 min. tego samego co Urząd analizuje przez 2 tygodnie. Dlatego zadał pytanie o podanie 3 największych pozycji, które wzrosły, ale nie uzyskał odpowiedzi. Dlatego był wniosek o przesunięcie o 2 tygodnie. 2 tygodnie jest już weryfikowane i będzie nadal i przez 2 tygodnie aneks nie zostanie podpisany.

Burmistrz p. Krzysztof Kułakowski – stwierdził, że prosił p. Sadowskiego o przedstawienie przykładu stawek betonu. P. Sadowski starał się mówić głośno, p. Woźniak rozmawiał z p. Kuflem, a były podane stawki. Te odpowiedzi padły. Branża sanitarna na dzień składania oferty wynosiła nieco ponad 300 tys., a dzisiaj jest 720 tys. zł. Te same elementy z każdej pozycji kosztorysowo wzrosły prawie jeszcze raz tyle. Było również mówione, że te pozycje

były zweryfikowane na podstawie stawek Sekocenbud. Po co angażować pracownika w weryfikację, jeśli będzie negatywna opinia. Już wszystko zostało powiedziane.

Radny p. Dariusz Woźniak – odpowiedział, że pracownik już został zaangażowany i mu nie chodzi o to ile kosztuje cena motopompy w stosunku wczoraj do dzisiaj, a w stosunku do momentu składania oferty w kosztorysie ofertowym i ile jest dzisiaj. To, że będzie to zweryfikowane jeszcze przez 3 tygodnie potwierdza stwierdzenie, że nic by się nie stało, gdyby Rada podjęła decyzję za dwa tygodnie.

Rada większością głosów (10 za, 1 przeciw, 8 wstrzym.) podjęła uchwałę Nr 338/22 w przedmiotowej sprawie.

Ad. 9d

Skarbnik p. Marzenna Rzymek przedstawiła projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Świeckiemu na podstawie umowy między jednostkami samorządu terytorialnego.

Stanowiska Klubów Radnych do projektu uchwały:

- Nasze Świecie Razem – stanowisko klubu jest pozytywne,
- Prawo i Sprawiedliwość – stanowisko klubu jest pozytywne,
- Koalicja Obywatelska – stanowisko klubu jest pozytywne,
- OPS – stanowisko klubu jest pozytywne.

Opinie Komisji do projektu uchwały:

- Polityki Gospodarczej i Finansowej – wydała opinię pozytywną.

Radny p. Sebastian Glaziński – zapytał, jak udało się rozwiązać z wykonawcą sprawę zniszczonych dróg osiedlowych? Burmistrz wówczas mówił, że to zostanie uzgodnione. Warto mieć koncepcję do czasu zakończenia, by przywrócić te uliczki do stanu poprzedniego.

Kierownik Wydz. ROŚiGK p. Marta Karolczak – wyjaśniła, że jeśli chodzi o ulice w Przechowie, to jesteśmy umówieni w przyszłym tygodniu. Już są projektowane niektóre ulice,

w tym np. Malinowa. Odbyły się już 3 spotkania robocze ze ZWiK. Wszystko jest w toku, będziemy informować jak to będzie wyglądało.

Rada jednogłośnie podjęła uchwałę Nr 339/22 w przedmiotowej sprawie.

Ad. 9e

Kierownik OPS p. Marzena Brac przedstawiła projekt uchwały w sprawie przystąpienia Gminy Świecie do realizacji Programu „Korpus Wsparcia Seniorów” na rok 2022 realizowanego ze środków Funduszu Przeciwdziałania COVID-19.

Stanowiska Klubów Radnych do projektu uchwały:

- Nasze Świecie Razem – stanowisko klubu jest pozytywne,
- Prawo i Sprawiedliwość – stanowisko klubu jest pozytywne,
- Koalicja Obywatelska – stanowisko klubu jest pozytywne,
- OPS – stanowisko klubu jest pozytywne.

Opinie Komisji do projektu uchwały:

- Rodziny, Zdrowia i Opieki Społecznej – wydała opinię pozytywną.

Radny p. Sebastian Glaziński – zapytał ile osób 60+ obejmie program i czy dotyczy on doraźnej pomocy, pomocy stałej, czy w miarę potrzeb?

Kierownik OPS p. Marzena Brac – odpowiedziała, że szacunkowo będzie to około 30 osób, analogicznie do zeszłego roku. Nie jest to liczba stała. Przewidujemy, że od kwietnia do grudnia 2022 r. będzie to realizowane. Mamy również możliwość aneksowania programu i wnioskowania o większe środki, jeżeli będzie taka potrzeba.

Rada jednogłośnie podjęła uchwałę Nr 340/22 w przedmiotowej sprawie.

Ad. 9f

Z-ca Kierownika Wydz. ROŚiGK p. Magdalena Arczyńska-Górska przedstawiła projekt uchwały w sprawie określenia zasad udzielania dotacji celowej spółkom wodnym z budżetu Gminy Świecie, trybu postępowania w sprawie udzielania dotacji i sposobu jej rozliczenia.

Stanowiska Klubów Radnych do projektu uchwały:

- Nasze Świecie Razem – stanowisko klubu jest pozytywne,
- Prawo i Sprawiedliwość – będą głosowali indywidualnie,
- Koalicja Obywatelska – stanowisko klubu jest pozytywne,
- OPS – stanowisko klubu jest pozytywne.

Opinie Komisji do projektu uchwały:

- Polityki Gospodarczej i Finansowej – wydała opinię pozytywną,
- Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska – wydała opinię pozytywną,
- Rolnictwa – wydała opinię pozytywną.

Radny p. Adam Kufel – chciał podziękować p. Kierownik i wszystkim, którzy pracowali przy tym projekcie, ponieważ jest to dokument trudny, dotyczący wielu aktów prawnych. Poza tym p. Kierownik była otwarta na argumenty oraz merytoryczną dyskusję, dlatego dobrze się przy tym pracowało. Być może w przyszłości pojawią się aspekty, że trzeba będzie wprowadzić poprawki, ale to życie będzie niosło pewne rozwiązania. Natomiast dokument został przygotowany bardzo starannie.

Rada jednogłośnie podjęła uchwałę Nr 341/22 w przedmiotowej sprawie.

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik - odczytał życzenia Świąteczne, które wpłynęły do Rady, apelował do wszystkim o otwartość w kwestii pomocy Ukrainie. Życzył wszystkiego najlepszego z okazji Świąt Wielkanocnych.

Burmistrz p. Krzysztof Kułakowski – również złożył życzenia świąteczne.

Ad. 10

Wobec wyczerpania porządku obrad, Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik odczytał klauzulę informacyjną dotyczącą ochrony danych osobowych i zamknął obrady XXXVIII Sesji Rady Miejskiej.

Protokolant:

Magdalena Jażdżewska – Wydz. Organizacyjny U. M.

Przewodniczący Rady Miejskiej

A handwritten signature in blue ink, appearing to be 'Jerzy Wójcik', written over the printed name.

Jerzy Wójcik