

Protokół Nr XXXVI/22

Sesji Rady Miejskiej w Świeciu odbytej w dniu 10 lutego 2022 r. od godz. 10⁰⁰ do godz. 17¹⁰

Otwierając obrady XXXVI Sesji Rady Miejskiej w Świeciu Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik stwierdził, że na ogólną liczbę 21 radnych obecnych jest 21 radnych, czyli quorum i Rada może kontynuować obrady oraz podejmować prawomocne uchwały. Ponadto Przewodniczący odczytał klauzulę informacyjną dotyczącą ochrony i przetwarzania danych osobowych.

Lista obecności stanowi załącznik do protokołu.

Udział w sesji wzięli:

- Burmistrz p. Krzysztof Kułakowski,
- Z-ca Burmistrza p. Paweł Knapik,
- Sekretarz p. Leszek Żurek,
- Kierownik Wydz. ROŚiGK p. Marta Karolczak,
- Kierownik Wydz. PS p. Jolanta Eichler,
- Radca Prawny p. Łukasz Kaźmierczak,
- Radca Prawny p. Przemysław Gornowicz,
- Koordynator GKPA p. Klaudia Subkowska,
- Kierownik RGO p. Aleksandra Arczyńska-Lisek,
- Kierownik Wydz. IN p. Ryszard Sadowski,
- Kierownik OOiW p. Waldemar Fura,
- Kierownik Wydz. BAGiGG p. Wiesław Ratkowski,
- Kierownik OPS p. Marzena Brac,
- Z-ca Dyrektora OKSiR p. Anna Herman,
- Inspektor Nadzoru p. Dariusz Sobek,
- Przedstawiciele lokalnych mediów.

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik poinformował, że w związku z zaistniałą sytuacją epidemiczną oraz w trosce o zdrowie Radnych i pracowników Urzędu obrady będą prowadzone hybrydowo tj. stacjonarnie na sali konferencyjnej Urzędu oraz za pośrednictwem środków porozumiewania się na odległość.

Porządek obrad

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie quorum.
2. Przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji.
3. Informacja Przewodniczącego Rady o działaniach podejmowanych w okresie międzysesyjnym.
4. Sprawozdanie z działalności Burmistrza w okresie międzysesyjnym.
5. Informacja Burmistrza na temat: „Rozbudowa, przebudowa i nadbudowa istniejącego budynku restauracji Ośrodka Wypoczynkowego w Sulnówku dla obsługi ruchu turystycznego i rekreacyjnego” – realizacja inwestycji.
6. Informacja Burmistrza o wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego.
7. Wolne wnioski, wnioski komisji i sprawy bieżące.
8. Podjęcie uchwał w sprawie:
 - a) zmieniająca uchwałę w sprawie powołania Komisji Polityki Gospodarczej i Finansowej,
 - b) zmieniająca uchwałę w sprawie powołania Komisji Rewizyjnej,
 - c) wyboru przewodniczącego Komisji Rewizyjnej,
 - d) ustalenia planu pracy Rady Miejskiej w Świeciu na 2022 rok,
 - e) zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej gminy Świecie na lata 2022–2027,
 - f) zmiany budżetu gminy Świecie na rok 2022,
 - g) udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Świeckiemu na podstawie umowy między jednostkami samorządu terytorialnego,
 - h) wyrażenia zgody na wydzierżawienie terenów inwestycyjnych na obszarze Vistula Park I na okres dłuższy niż 3 lata w trybie bezprzetargowym,
 - i) nadania nazwy ulicom położonym na terenie miasta Świecia,
 - j) przyjęcia „Programu Wspierania Rodziny w gminie Świecie na lata 2022 - 2024”,
 - k) zmiany uchwały nr 132/19 z dnia 20 grudnia 2019 r. Rady Miejskiej w Świeciu w sprawie utworzenia Żłobka Miejskiego nr 2 oraz nadania mu statutu,
 - l) ustalenia statutu Żłobka Miejskiego w Świeciu,
 - m) ustalenia wysokości opłat za pobyt oraz maksymalnej opłaty za wyżywienie dziecka w żłobkach prowadzonych przez gminę Świecie,
 - n) wniosku o sprawdzenie rozliczeń Klubu szachowego „Gambit” Świecie.
9. Zakończenie.

Ad. 2

Rada jednogłośnie przyjęła protokół z poprzedniej sesji.

Ad. 3

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik przedstawił informację o działaniach podejmowanych w okresie międzysesyjnym

Radny p. Dariusz Woźniak – zwrócił uwagę na pismo zwołujące sesję, w którym zapisano, iż mogą w niej stacjonarnie uczestniczyć tylko osoby zaszczepione. P. Woźniak docenia, że Przewodniczący umie przyznać się do błędu i wycofał się z tego pomysłu. W tej sprawie interweniował poseł na Sejm RP p. Artur Dziambor, który zadał na piśmie 3 pytania, na które Przewodniczący będzie musiał odpowiedzieć. P. Woźniak odczytał treść pisma, które zostaje dołączone do protokołu.

Radna p. Iwona Karolewska – podziękowała przewodniczącemu za taki zapis, gdyż Radni są osobami współodpowiedzialnymi za nasze dobro. Są osoby, które szczepić się nie mogą z różnych przyczyn i nieodpowiedzialne jest narażanie kogokolwiek na chorobę. Tak naprawdę to państwo polskie jest odpowiedzialne za to, że nie wprowadziło żadnych norm, żeby ten certyfikat sprawdzać.

Radny p. Ariel Stawski - zwrócił uwagę na pierwsze słowo zapisu, o którym mówił p. Woźniak to było słowo „proszę”. Tam nie było żadnego żądania, żadnego nakazu, to była prośba. Poza tym p. Stawski zgadza się z p. Karolewską. Kilkoro Radnych było w Czechach i czy tam ktoś protestował, żeby w miejscu publicznym pokazywać certyfikat? Nie. Od 15 grudnia, kiedy weszły w życie ostatnie obostrzenia, staliśmy się ofiarami tych zapisów, gdyż wprowadzono normy, których w żaden sposób nie ma możliwości egzekwować.

Radny p. Dariusz Woźniak – zgodził się z przedmówcami, ale mowa jest o czymś innym. Nie mówi się tu o pokazaniu certyfikatu, tylko głupocie tego pomysłu. Jeżeli chcemy się chronić, powinno się brać pod uwagę również ostatnio zrobione testy. Zrozumiałe jest chronienie nas wszystkich, niezrozumiała jest realizacja tego, że tylko zaszczepieni mogą wejść. Co z ozdrowieńcami i tymi, którzy wczoraj zrobili test?

Radna p. Iwona Karolewska – odpowiedziała, iż razem z p. Stawskim są zwolennikami szczepień, by transmisja wirusa została zatrzymana.

Wiceprzewodniczący Rady p. Adam Cieślak – również podziękował za ten zapis, chociaż brak podstawy prawnej. Natomiast patrząc na Radnych widać, że nie wszyscy mają maseczki, a przepis mówi wyraźnie, iż w pomieszczeniach zamkniętych obowiązkowo należy je nosić. Potwierdził to również Burmistrz w swoim zarządzeniu. Również dotyczy to p. Woźniaka, nawet, jeśli wczoraj miał robiony wymaz, gdyż przepis jest przepisem. Skoro p. Woźniak żąda podstawy prawnej to zgodnie z prawem wszyscy muszą mieć maseczki.

Radny p. Leszek Piotrowski – dodał, że p. Karolewska i p. Stawski oczekują przepisów prawa, a gdyby on był to pierwsi poszliby na rynek z gwizdkami. „Ludzie opamiętajcie się, co innego mówicie, a co innego robicie.”

Radny p. Ariel Stawski – stwierdził, że nie bardzo zrozumiał wypowiedź p. Piotrowskiego.

Radny p. Tomasz Szamocki – zwrócił uwagę na pewną hipokryzję. Z jednej strony Radni obawiają się transmisji wirusa, ale z drugiej strony wszyscy siedzą bez maseczek, zaczynając od p. Przewodniczącego. Chcecie sprawdzać certyfikaty, mimo że żaden przepis tego nie reguluje, a jak przepisy są, to ich nie respektujecie. Ponadto p. Szamocki zwrócił się do wszystkich mówiąc, że jest zwolennikiem szczepień: w zeszłym tygodniu się zaszczepił, pomimo iż przechorował to, jednak warto. Szczepmy się dla wspólnego bezpieczeństwa.

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik – odpowiedział, że ma zezwolenie od lekarza zwalniające go z noszenia maseczki, ale dla bezpieczeństwa Radnych siedzi sam przy stole przydzielonym, który jest oddalony od innych osób. Natomiast, gdy chodzi po Urzędzie nosi maseczkę. W chwili zwoływania sesji było około 55 tys. zakażeń. Nie ma żadnej podstawy prawnej i w związku z wczorajszym wystąpieniem p. Ministra Zdrowia dotyczącym ustępowania pandemii, p. Wójcik odstąpił od sprawdzania paszportów. Wszystko było dla dobra Radnych i naszych mieszkańców. Przewodniczący oczywiście jest zwolennikiem szczepień i ma już 3 dawki przyjęte. Sesja jest w trybie hybrydowym, dlatego każdy może w niej uczestniczyć. Jest to zgodne z prawem i nikogo nie pozbawiono prawa uczestnictwa w obradach. Np. w kinach lub teatrach, mimo braku przepisów, każdy certyfikaty pokazuje i nikt nie dyskutuje. Dlatego p. Wójcik był przekonany, że nikt nie będzie miał do tego

zastrzeżeń, ale jednak znaleźli się tacy, którzy je mieli i nawet zgłosili to do rozgłośni radiowej. P. Poseł Dziambor może pytać, ale Przewodniczący nie ma zamiaru na to odpowiadać.

Radny p. Dariusz Woźniak – odpowiedział, że rozumie dbałość o bezpieczeństwo, ale wykonanie tego jest sprzeczne z założeniami. Zgodnie z tym pismem p. Woźniak musiałby pokazać certyfikat szczepienia, czego nie chce zrobić, a prawo tego nie nakazuje. Jeżeli dbamy o bezpieczeństwo, to albo robimy to w całości online, albo wszyscy robią testy dzień wcześniej. P. Woźniak rozumie intencje, tylko realizacja była niewłaściwa. Trzeba było napisać o testach i ozdrowieńcach. Ktoś zaszczepiony w lipcu może być chory.

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik – dodał, że chciał dobra wszystkich i nie widziałby problemu, gdyby ktoś nie chciał pokazać paszportu. Oczywiście, jeśli ktoś nie miałby certyfikatu, ale posiadałby test to również nic by się nie stało. Ta dyskusja jest niepotrzebna.

Ad. 4

Wiceprzewodniczący Rady p. Adam Cieślak – zapytał o zarządzenie uchylające zarządzenie o przekazaniu do zarządzania ZGM lokalu przy ul. Wyszyńskiego 15. Czy to ma coś wspólnego z przetargiem i to Gmina musiała być zarządcą, żeby ogłosić przetarg? Czy był inny powód? Ponadto p. Cieślak podziękował, że zapis o dotacji dla rodzinnych ogrodów działkowych, który znalazł się w budżecie na ten rok. Te 110 tys. zł zostanie na pewno dobrze wykorzystane na poprawę infrastruktury.

Radny p. Leszek Piotrowski – zapytał o zarządzenia dotyczące nabycia działek w Sulnówku, Grucznie i w Dworzysku. Jaki jest cel ich nabycia? Kiedyś takie wzmianki były ujęte już w sprawozdaniu.

Kierownik Wydz. BAGiGG p. Wiesław Ratkowski – odpowiedział, że sprawa lokalu przy ul. Wyszyńskiego 15 jest związana z remontem tego obiektu i przeznaczeniem go na dom dziennego pobytu dla osób starszych oraz bibliotekę. Wskazane jest, żeby obiekt był pusty i żeby nie było tam żadnych użytkowników, dlatego zarządzenie o przekazaniu do użytkowania obiektu przez ZGM zostało uchylone. Natomiast działki zostały nabyte pod drogi. Szczegółowe informacje dostępne są w BIP-ie.

Ad. 5

Burmistrz p. Krzysztof Kułakowski przedstawił informację na temat: „Rozbudowa, przebudowa i nadbudowa istniejącego budynku restauracji Ośrodka Wypoczynkowego w Sulnówku dla obsługi ruchu turystycznego i rekreacyjnego” – realizacja inwestycji.

Radny p. Dariusz Woźniak – zapytał o ekspertyzę, na podstawie której zrobiony był projekt stwierdzający, że tę ścianę można zostawić i na niej oprzeć resztę budynku. Czy była taka ekspertyza, kto ja robił i co w tej chwili mówi, skoro widać, że nie była ona dobra, skoro ściana się zawaliła? Czy prawdą jest, że budowa rozpoczęła się przed uprawomocnieniem pozwolenia na budowę? Czy prawdą jest, że rozebrano najpierw wszystko do zera, a potem były sprawy związane z protokołem konieczności? Czy 320 tys. zł, które ma dziś być głosowane związane jest z pracami dodatkowymi, czy raczej rzeczami nieuwzględnionymi przez projektanta? Jeśli tak, to czy będziemy rościć sobie prawo odszkodowania od projektanta?

Radca Prawny p. Łukasz Kaźmierczak – wyjaśnił, że część prac jest dodatkowych jak np. sezonowanie stropu oraz wywiezienie części gruntu związane ze zmianą technologii nasypu. Druga część wynika z robót zamiennych związanych z tą ścianą, ponieważ nie ma sensu odtwarzania jej w pierwotnym kształcie i obkładania jej płytka klinkierową, skoro można od razu wybudować ją z cegły klinkierowej. Protokół konieczności pojawił się z uwagi na fakt, że po rozebraniu budynku okazało się, iż brakuje fundamentów. Trudno było przewidzieć taką sytuację. Co do ewentualnych roszczeń, zwróciliśmy się do projektanta z tymi kwestiami braków w kosztorysach i przedmiarach. Otrzymaliśmy zdawkową odpowiedź, ale będą oczywiście podjęte dalsze kroki. Może to jest również pokłosie tego, że początkowo projektanci zakładali wynagrodzenie ryczałtowe, a nie kosztorysowe, mimo naszych zleceń.

Inspektor Nadzoru p. Dariusz Sobek – odpowiedział, że nie było żadnej ekspertyzy, projektant założył, że ta ściana będzie się trzymać.

Radny p. Tomasz Szamocki – dopytał, że Burmistrz wspominał, iż toczyło się postępowanie w Nadzorze Budowlanym i zostały wskazane jakieś uchybienia, które uznano za nieistotne. P. Szamocki prosi o wymienienie wszystkich uchybień wskazanych w ramach toczącego się postępowania oraz o informację, czy postępowanie jest zakończone lub na jakim etapie jest.

Jeśli zostało zakończone, to kiedy się zakończyło? Czy możemy już mówić o ostateczności rozstrzygnięcia i jego prawomocności?

Radca Prawny p. Łukasz Kaźmierczak – odpowiedział, że żadnej oficjalnej informacji w tym zakresie nie otrzymaliśmy, dlatego Burmistrz powiedział, że żadne postępowanie się nie toczy. Wiadomo, że jakieś ruchy były dokonane przez inspektora budowlanego, ale postępowanie się nie toczy. Nie otrzymaliśmy oficjalnej informacji, że jakieś uchybienia były. Być może były jakieś drobne uchybienia, o których oficjalnie nas nie informowano. Mamy jedynie jeden dokument, a mianowicie protokół z wizji lokalnej.

Radny p. Tomasz Szamocki – czyli, jakieś postępowanie się toczyło, skoro nadzór jakieś ruchy wykonywał i była robiona wizja lokalna. Burmistrz wyraźnie powiedział, że były wykazane jakieś uchybienia, które zostały uznane za nieistotne, a więc jakie to były uchybienia?

Inspektor Nadzoru Budowlanego p. Dariusz Sobek – wyjaśnił, że zgodnie z tym, co zostało ustalone na spotkaniu Nadzoru Budowlanego na budowie jedynym uchybieniem był brak zawiadomienia Nadzoru, że ta ściana się obaliła. To zostało uzupełnione, dostarczono do Nadzoru rysunki zamienne i to prawdopodobnie zakończyło sprawę.

Radny p. Tomasz Szamocki – dodał, że Inspektorat zwraca się do was o dokumenty, jest wizja lokalna, a Wy mówicie, że nic się nie dzieje i nic się nie toczy. Okazuje się, że są wykazane uchybienia i Nadzór żąda dokumentów. To w końcu, jaka jest prawda?

Burmistrz p. Krzysztof Kułakowski – dodał, że była duża troska pewnych osób i niektórych Radnych i tak naprawdę wpłynęły anonimy. Burza zrobiła się na poprzednich sesjach, o to czy Inspektor wstrzyma budowę i tak naprawdę zrobiono show. My cały czas czekaliśmy na oficjalną informację. Trzeba by było zapytać Inspektora Nadzoru Budowlanego, bo gdy jest anonim nie trzeba prowadzić postępowania. Jednak Deczno zostało pokazane jako inwestycja, która ma być słynna na całą Polskę jako ta, którą Gmina robi niezgodnie z prawem budowlanym. Wszyscy nagle znajdują się na prawie budowlanym. Była wizja lokalna, na której spotkało się około 10 osób. Czekaliśmy na decyzję, o której dowiedzieliśmy się z mediów. Później okazało się, że postępowanie się nie toczy. Do nas, poza informacją o wizji lokalnej, będącej odpowiedzią na anonim, nic nie wpłynęło.

Radny p. Tomasz Szamocki – to na jakiej podstawie Inspektor wystąpił o dokumenty, skoro nie toczy się żadne postępowanie i nie jesteście jego stroną?

Inspektor Nadzoru Budowlanego p. Dariusz Sobek – odpowiedział, że na podstawie przeprowadzonej kontroli Inspektor zażyczył sobie dokumenty, na których zostanie zaznaczona ściana, która została rozebrana. Jeden rysunek.

Radca Prawny p. Łukasz Kaźmierczak – dodał, że nie rozumie o co chodzi, czy mamy ustalać czy toczyło się postępowanie? To są pytania do Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego. Tak jak Burmistrz powiedział, ruchy poczynione przez Inspektora wywołane zostały anonimem. Inspektor miał prawo dokonać pewnych czynności i tak zrobił. Gmina czekała na oficjalne stanowisko, którego nie otrzymaliśmy. Skoro my nie byliśmy stroną, nie otrzymaliśmy oficjalnego dokumentu o toczącym się postępowaniu, a tylko doszło do spotkania na budowie, więc o jakim postępowaniu jest mowa? Tematu nie ma, sprawa została wyjaśniona, a wracamy do tematu, czy toczyło się postępowanie. To nie pytania do nas.

Radny p. Dariusz Woźniak – stwierdził, że niepokoi brak ekspertyzy, gdy bazujemy na jednej ścianie. Czy prawo nie zobowiązuje do jej wykonania? Nawet, jeżeli nie, to czy starannie do tego podchodząc, nie powinno się tego żądać? P. Woźniak chciałby poznać harmonogram prac inwestycji, gdyż 28 września była tam Komisja i nie było żadnej ściany. Kiedy firma weszła na roboty budowlane? Gdy firma wchodzi na budowę i zawala się ściana, to rzeczywiście trzeba powiadomić Inspektora Nadzoru, tym bardziej że mamy pozwolenie na budowę bazujące na tej jednej ścianie.

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik – stwierdził, iż powinno się zrobić specjalną sesję z dziennikiem budowy, bo inaczej sobie tego nie wyobraża. To miała być informacja, a teraz będziemy dochodzić wszystkiego zgodnie z dziennikiem budowy?

Burmistrz p. Krzysztof Kułakowski – nie do końca rozumie o co chodzi p. Woźniakowi i dlaczego ten temat jest kontynuowany. Na inwestycji w Decznie podobno zależy wszystkim, wszystkie pieniądze miały być przeznaczane na ten cel, bo wszystkim na tym zależało. Teraz, gdy budujemy, ktoś podkłada nam kłody pod nogi, donosi i chyba jest przeciwko tej inwestycji. Inspektor Nadzoru, czyli osoba najbardziej kompetentna, robi kontrolę na budowie, przegląda wszystko, na budowie jest 10 kompetentnych osób, nie toczy się żadne

postępowanie, prześwieciliśmy wszystko i jest zielone światło dla dalszych prac, więc czego dalej szukamy, na czym nam zależy?

Radny p. Leszek Piotrowski – miał styczność z Nadzorem przy przebudowie i nadbudowie, gdzie były kontrole i zalecenia. Interesuje go jak najszybsze zakończenie budowy, a jak wczoraj był tam, to nie było tam nikogo, nie ma żadnych ścian, tylko stoją gołe słupy, więc jak można stropu zalewać. Gruz betonowy jest wykorzystany na podłoże do budowy dróg, a my naszego gruzu nie możemy wykorzystać na podsypkę pod schody. To jest gruz betonowy, tego nie idzie wykorzystać i musimy dokładać środki. Kiedy to zostanie zakończone, bo drugi rok się z tym borykamy? Jeżeli ktoś się zobowiązał do wykonania prac w określonym czasie, to powinien tak zrobić.

Burmistrz p. Krzysztof Kułakowski – odpowiedział, że nie zgadza się z przedmówcą. Dla przykładu wpłynęła prośba o wydłużenie terminu budowy mieszkań chronionych, ponieważ wśród załogi stwierdzono Covid, co spowodowało zagrożenie terminu kwietniowego. W obecnych czasach każda praca, którą wykonują ludzie, nie roboty, jest zagrożona. Różne rzeczy mogą się wydarzyć i są różne powody, które na to pozwalają (zła pogoda). Umowa została podpisana koniec sierpnia/początek września, a wykonawca zobowiązał się ją wykonać w ciągu 12 m-cy. Powstał protokół konieczności wykonania prac dodatkowych, w którym jest zapis, że na razie nie przewiduje się wydłużenia terminu. Na tę chwilę nie ma obaw. My na siebie anonimów nie pisaliśmy, komuś jak widać zależy na niedokończeniu tej budowy. Albo razem dla Świecia, albo przeciwko Świeciu.

Radny p. Dariusz Woźniak – prawda jest, że Covid daje bardzo duże możliwości i żyjemy w takich czasach, iż może to jeszcze 2 lata potrwać. Dyskutujemy na ten temat, ponieważ tematem jest rozbudowa, nadbudowa ośrodka w Decznie. Na komisji nie było to omawiane tak szeroko i nie było inspektora nadzoru. Jeszcze raz pyta o te ekspertyzę, a zadaje takie pytania, żeby w przyszłości nie popełnić takich samych błędów.

Radca Prawny p. Łukasz Kaźmierczak – odpowiedział, że roli zaprojektowania i udokumentowania obiektu podjął się projektant i jeżeli uznał, iż nie potrzeba takiego dokumentu, to wziął na siebie ryzyko oraz odpowiedzialność. Po rozmowie z Inspektorem Nadzoru, Inspektor doszedł do przekonania, że pierwotne pozwolenie na budowę obejmowało również rozebranie tej ściany. Uchybieniem oczywiście jest brak niezwłocznego zgłoszenia

zawalenie się ściany. Natomiast samo postępowanie mieściło się w ramach pierwotnego pozwolenia. Termin zakończenia wynika z przetargu, tego się trzymamy i jeszcze nie upłynął.

Inspektor Nadzoru Budowlanego p. Dariusz Sobek – dodał, że padł zarzut, iż nie ma ścian parteru, ale na wizualizacji od strony jeziora budynek jest przeszklony i tam są tylko słupy, nie ma ścian. Gruz betonowy nie nadaje się do wykorzystania, ponieważ opady deszczu powodowałyby penetracje humusu, który z czasem by zniknął, więc trzeba to zasypać piaskiem.

Radna p. Iwona Karolewska – nie rozumie pewnych kwestii przysłuchując się dyskusji. Właściwe organy prowadzą inwestycje, właściwy organ złożył do Starostwa wniosek o pozwolenia na przebudowę obiektu, o którym marzy większość mieszkańców Świecia. Zależy nam, żeby ten obiekt powstał. Gmina złożyła wniosek do Starostwa o pozwolenie na przebudowę, Starostwo wydało takie zezwolenie. Inspektor Nadzoru pomimo skarg, donosów i tych wszystkich brzydkich rzeczy, które były robione, nie wstrzymał budowy, więc p. Karolewska pyta: czy chcecie Państwo zablokować inwestycję, na której zależy mieszkańcom Świecia? Nikt z Radnych nie ma wykształcenia budowlanego, właściwe organy wypowiadają się i reagują nawet na donosy, staramy się, żeby inwestycja powstała jak najszybciej, żeby nasi mieszkańcy mogli z tego korzystać. W tym przypadku interes polityczny jest ważniejszy niż interes mieszkańców.

Radny p. Tomasz Szamocki – stwierdził, że szalenie go dziwi postawa Pani Karolewskiej, ponieważ bardzo mu zależy na tym, żeby powstał ten ośrodek, ale was nie zaniepokoiło, że ktoś pisze donosy i że zostały wszczęte jakieś czynności? Najbardziej niepokoi to, co miało miejsce na tej sesji, gdyż doszło do pewnej ewaluacji poglądów ze strony Urzędu. Najpierw dowiadujemy się, że nikt nic nie wie, że nic się nie toczy, potem dowiadujemy się, że inspektor żądał dokumentów, Burmistrz mówi, że są uchybienia, które są wykazane, a teraz p. Mecenas mówi, że rozmawiał z Inspektorem Nadzoru Budowlanego. Czyli coś się toczyło i coś się działo i dlatego pytamy. P. Szamocki prosi, by nie imputować w ich stronę, że nam nie zależy lub że chcemy cokolwiek blokować, gdyż o donosie dowiedział się na ostatniej sesji i to go zaniepokoiło. P. Szamockiemu zależy na tym, żeby ta inwestycja jak najszybciej dobiegła końca, ale jeśli są jakieś nieprawidłowości trzeba je wyjaśniać. Nie blokujemy inwestycji tylko wyjaśniamy. Sam Przewodniczący wprowadził taki temat pod obrady, a teraz nie możemy pytać. Po prostu się interesujemy, żeby ta inwestycja była bezpieczna i zgodna

z prawem. Jak np. komuś coś się stanie, to nie będziemy za to odpowiadać. Kiedy planujemy zakończyć budowę, za co p. Szamocki trzyma kciuki?

Radna p. Iwona Karolewska – dodała, że o tym, czy komuś zależy świadczą czyny, a nie słowa, a nad bezpieczeństwem inwestycji czuwa Inspektor Nadzoru i to jest właściwa osoba.

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik – stwierdził, iż zastanawia jedna sprawa. Każdy Inspektor Nadzoru, Burmistrz i p. Mecenas mówi, że to był anonim, a Ci co się najwięcej wypowiadają wiedzą takie szczegóły, to jest ciekawe.

Radny p. Dariusz Woźniak – stwierdził, że jest bardzo zdziwiony wypowiedzią p. Karolewskiej. Zarzuca się nam politykę, a Burmistrz mówi o Razem dla Świecia, p. Karolewska mówi o OPS. Po co mieszacie politykę? Nam chodzi o wyjaśnienie sprawy. Mało mieliśmy problemów z fontanną, basenem, ciekącym dachem USC. Może nasi poprzednicy nienależycie wyjaśniali sprawy i doszło do tego, że po raz drugi lub trzeci musieliśmy wykładać pieniądze. P. Woźniak jest zaniepokojony, że nie ma ekspertyzy, ściana się zawala i tutaj chodzi o bezpieczeństwo mieszkańców. P. Woźniak prosi nie mówić, że im nie zależy na tej inwestycji, gdyż za nią głosował, ale nie chce, żeby komuś zawalił się dach na głowę.

Radny p. Ariel Stawski – odpowiedział, że p. Woźniak mówi o wyjaśnianiu, ale już w pierwszych minutach omawiania tego punktu p. Inspektor i p. Burmistrz powiedzieli, że według ich oceny oraz oceny specjalistów, którzy byli na miejscu, wszystko jest w porządku i wszystko idzie dobrze, no i?

Radna p. Grażyna Styczeń – specjalnie chciała się najpierw przysłuchać dyskusji i ma wrażenie, że siedzi na sali sądowej, a nie na sesji. Chyba się komuś coś pomyliło. Jeśli Inspektor Powiatowy Nadzoru Budowlanego przychodzi na budowę, czy musi się zawsze toczyć postępowanie, czy może po prostu przyjść na kontrolę. Był złożony anonim, na który równie dobrze mógł nie zareagować, ale zrobił jak zrobił i to jest jego decyzja. Czy to od razu powoduje, że toczy się jakieś postępowanie? Nie. Jeśli nie ma dokumentów i żadna decyzja nie zapadła, to najwidoczniej Inspektor nie rozpoczął żadnego postępowania skutkującego nałożeniem jakiejś kary, albo wstrzymaniem budowy, bo taki jest efekt. Próbujecie Państwo zdyskredytować wszystkie odpowiedzi, które otrzymaliście na swoje pytania i z żadnej nie

jesteście zadowoleni. Chcecie usłyszeć to, co chcecie usłyszeć, a zastanawiające jest to, że anonim został napisany, nikt nie wie kto go napisał, a Państwo znacie tyle szczegółów. Faktycznie odbyła się Komisja PGiF, na której był omawiany ten temat, Burmistrz omówił go, p. Woźniak zadał jedno pytanie, na które dostał odpowiedź i był usatysfakcjonowany. W tej chwili p. Styczeń jest zszokowana pytaniami p. Woźniaka, bo co się nagle wydarzyło przez dwa dni?

Radny p. Dariusz Woźniak – wtrącił, że nie było inspektora.

Radna p. Grażyna Styczeń – dodała, że na komisji p. Woźniak nie mówił, że potrzebuje dodatkowych wyjaśnień. Czasami, gdy p. Woźniak nie może być obecny to wysyła sms z pytaniem do p. Styczeń, która w jego imieniu je zdaje. Dlaczego nie zadał Pan tych pytań na Komisji, na które Burmistrz również dzisiaj by odpowiedział? P. Styczeń chce, żeby inwestycja poszła jak najszybciej, jak najlepiej i zrobmy wszystko by tak było.

Radca Prawny p. Łukasz Kaźmierczak – odpowiedział, że wszyscy przedmówcy zwrócili uwagę, że temat został wyjaśniony przez właściwe organy, a teraz jest to roztrząsane. Były spotkania, na których o tym mówiono. P. Kaźmierczak czuje się na celowniku p. Szamockiego, że nie było postępowania, a spotyka się z Inspektorem Powiatowym. Do takiego spotkania faktycznie doszło, żeby dowiedzieć się cokolwiek, gdyż oficjalne postępowanie się nie toczyło i dla dobra inwestycji chcieliśmy porozmawiać, by przyspieszyć ewentualne ruchy. Otrzymaliśmy taką samą odpowiedź jak Panowie odnośnie chronologii. Skoro Inspektor Powiatowy uznał, że rozebranie ściany mieściło się w pozwoleniu – o co chodzi?

Burmistrz p. Krzysztof Kułakowski – mówiąc „razem dla Świecia” miał na myśli zbudowanie obiektu razem dla Świecie i że powinniśmy iść razem, jednym stanowiskiem. Termin realizacji jest koniec sierpnia/ początek września, dokładnej daty nie pamięta, co już wcześniej wyjaśniał. Prace wynikające z protokołu konieczności nie powodują zmiany terminu. Cały szum medialny spowodował to, że inwestycja, która szła jak „burza”, została spowolniona, przez czekanie na decyzje nadzoru. Druga sprawa to szalunki, które wykonawca musi zamówić, gdyż nie są one standardowe, a nie chciał tego robić ze względu na to całe zamieszanie. Skoro wszystkim zależy, stąd prośba o dołożenie środków w uchwale budżetowej na prace dodatkowe. Co do spadania budynku komuś na głowę, to każdy wie jak

wyglądał ten budynek z lat 70-tych. Z resztą p. Woźniak umieścił w internecie porównanie naszego budynku do rozbiórki i nowo wyremontowanego ośrodka w Wąbrzeźnie. Była to swego rodzaju prowokacja. Ściana właśnie dla bezpieczeństwa została rozebrana, wylany zostanie nowy fundament i odbudowana ściana z cegły klinkierowej. Komu coś tam spadnie? W tej chwili to praktycznie będzie w 100% nowy budynek, więc co tam ma się zawalić? Argument bezpieczeństwa jest najmniej trafny i powinien budzić wątpliwości.

Wiceprzewodniczący Rady p. Adam Cieślak – stwierdził, że gdy w grudniu Rada dowiedziała się o pewnych problemach, zaproponował Przewodniczącemu Rady, by ten temat dołączyć do planu pracy Rady. Głównym celem tego było dowiedzenie się, czy inwestycja jest realizowana, czy nie wstrzymano jej, czy popełniono przez Gminę jakieś błędy i czy termin nie jest zagrożony. Z dzisiejszych odpowiedzi wiemy, że inwestycja może być realizowana, że terminy na razie nie są zagrożone i to jest najistotniejszym elementem tego, co było intencją wprowadzenia tego tematu. To dobrze, że Radni nie decydują, w jakiej technologii ma być to robione, czy gruz ma być wykorzystany, ponieważ nie zbudowalibyśmy żadnego obiektu. Więcej empatii do tego wszystkiego i szczerzej chęci pomocy Burmistrzowi i Urzędowi. P. Cieślak wie, że wszyscy się boją, gdyż chcemy, żeby pieniądze były jak najlepiej wykorzystane, ale z całym szacunkiem trzeba ufać tym, co się na tym znają.

Radny p. Adam Kufel – stwierdził, że z jednej strony Burmistrz i jego służby chcą wybudować obiekt, a z drugiej strony Radni interesują się pewnymi problemami i trudno być obojętnym, gdy widzimy, że coś się dzieje. P. Kufel nie może pogodzić się z tym, że każde pytanie przez p. Styczeń i p. Karolewską traktowane jest, jako atak. Zachowują się tak, jakby ktoś burzył im spokój. Rada Miejska jest organem stanowiącym sprawującym funkcje kontrolne i nie może być tak, że każde pytanie jest odbierane, jako atak, albo torpedowanie inwestycji. Jest to mentalność i styl fatalny. W ten sposób nie dojdziemy donikąd. P. Kufel proponuje postawę bardziej otwartą i jeśli ktoś pyta, nie traktować tego jako atak, albo upolitycznianie sprawy.

Burmistrz p. Krzysztof Kułakowski – odpowiedział, że podpisuje się pod tym co powiedział p. Cieślak. Nie do końca jest tak jak powiedział p. Kufel, który przyszedł trochę później na obrady. Nie można się zgodzić z tym, że to jedna strona atakuje drugą, gdyż po informacji Przewodniczącego o certyfikatach szczepień, pod Urząd podjeżdża Radio PIK, p. Woźniak czyta pismo p. Dziambora. To już był arsenał wytyczony poprzez zawiadomienie

mediów i posłów, a p. Kufel mówi, żeby nie upolitycznić obrad. Burmistrz chciałby, żeby ta dyskusja zakończyła się po wypowiedzi p. Cieślaka.

Radna p. Iwona Karolewska – dodała, że p. Kufel nie może oceniać jej wypowiedzi w odpowiedzi do jej przedmówców, skoro nie było go na sesji, gdy oni się wypowiadali i nie wie, do czego się odnosiła.

Radna p. Grażyna Styczeń – stwierdziła, że jeśli p. Kufel chciał ją obrazić mówiąc, że nasze postawy są fatalne, to nie jest w stanie. Ta wypowiedź pozostawia wiele do życzenia, ale niech to ocenią mieszkańcy. P. Styczeń nie powiedziała (bo tego p. Kufel nie słyszał), że ktoś nie może zdawać pytań, tylko mówiła, że nikt z Panów nie jest zadowolony z odpowiedzi i, że żadna odpowiedź ich nie zadowoli. Dla zasady p. Kufel broni swojej strony, żeby jego głos wybrzmiał i do tego się to sprowadza.

Radna p. Iwona Karolewska – zgłosiła wniosek formalny o zakończeniu tej dyskusji.

Radny p. Tomasz Szamocki – zgłosił głos przeciw, dlatego że znamionym jest dla niektórych Radnych OPS zamykanie ust innym Radnym. Panie zaatakowały p. Kufla, zostało na liście dwóch Radnych i p. Karolewska po swojej oraz p. Styczeń wypowiedzi zgłasza wniosek formalny.

Radny p. Ariel Stawski – stwierdził, że jest za wnioskiem, ponieważ od kilku minut dyskusja na temat ośrodka wypoczynkowego zesłała na zupełnie inne tory niezwiązane z meritem sprawy.

W wyniku głosowania Rada większością głosów (14 za, 7 przeciw) przyjęła wniosek p. Karolewskiej.

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik ogłosił 15 min. przerwy.

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik – poprosił obecnych o uczczenie minuta ciszy pamięć poległych 10 lutego.

Ad. 6

Kierownik OOiW p. Waldemar Fura przedstawił informację Burmistrza o wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego.

Radny p. Sebastian Glaziński – stwierdził, że to są stawki średnie, które nie oddają faktycznej wysokości wynagrodzeń, ponieważ do średniej doliczane są różne dodatki typu: wysługa lat, 13-tka, odprawy itp. Nie każdy nauczyciel uzyskuje taką samą wysokość wynagrodzenia, ale Gmina od lat prowadzi dobrą politykę poprzez godziny ponadwymiarowe. Faktyczne wynagrodzenia nauczycieli, którzy nie mają nadgodzin na stracie wynosi 2.949 zł brutto, czyli mniej niż najniższa krajowa, nauczyciel kontraktowy miałby 24 zł więcej niż najniższa krajowa netto, nauczyciel mianowany miałby 2667 zł netto, a dyplomowany 3051 zł netto. To stawki proponowane przez państwo. Nauczyciele nie porównują się do prawników, czy lekarzy, a bardziej do pracowników niewykwalifikowanych. W przyszłości będzie ciężko pozyskać nauczycieli. To jest kolejny drugi rok bez podwyżek, mimo że w budżecie państwa były takie wnioski. Jest projekt, by wynagrodzenia nauczycieli połączyć ze średnią krajową, ale Ministerstwo stwierdziło, że jest to nie do przyjęcia. Gmina uzyskuje średnią dzięki swojej polityce. W opinii społecznej dochodzi do manipulacji pokazując średnią. Problem braku nauczycieli dotyczy coraz więcej miast w Polsce. Czy nauczyciel zaczynający pracę na etacie zarobi najniższą krajową oraz czy będą podwyżki dla nauczycieli?

Radny p. Dariusz Woźniak – dodał, że u nas jest taka ciekawa sytuacja, że stażyści średnio zarobili tyle co kontraktowi i prawie tyle co mianowani. Oczywiście to co przedstawił p. Glaziński jest faktem i nie ściągniemy do szkół nowych nauczycieli, jeśli sytuacja się nie poprawi. Jednak Gmina przeznacza więcej. Tu powinien się wypowiadać Minister Edukacji. P. Woźniak słyszał o rezerwie na podwyżki dla nauczycieli i miejmy nadzieję, że zostanie ona uruchomiona. U nas wynagrodzenia są między 5-8 tys. brutto i my musimy, zgodnie z przepisami, podawać te średnie. Jednak średnie są bardzo mylące, ale nie są to przekłamania. P. Woźniak podziękował p. Glazińskiemu za rozwinięcie tematu.

Kierownik OOiW p. Waldemar Fura – odpowiedział, że stażystom dopłaci się brakujące środki do najniższej krajowej. Mamy zarezerwowane środki na podwyżki od 1 września, gdyż takie są zapowiedzi ministerstwa. Czy będzie Gminę stać na inne podwyżki, trudno w tej chwili powiedzieć. Staramy się zagwarantować nauczycielom pulę godzin ponadwymiarowych, by wynagrodzenia kształtowały się na właściwym poziomie. Faktycznie

w czasie pandemii wyszło tak, że stażyści mieli więcej tych godzin nadliczbowych i stąd też wyższe wynagrodzenia.

Radny p. Sebastian Glaziński – zapytał, czy byłaby możliwość przyspieszenia podwyżek, ponieważ np. policjanci otrzymują je od stycznia, a nauczyciele od września, a inflacja nie zwalnia? Planowane podwyżki wynieść miałyby około 4,4 %, czyli bardzo niewiele.

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik – nie bardzo rozumie, do kogo to było skierowane, ponieważ od wczoraj nauczyciele mają możliwość zwracać się do kuratora, by podwyżki przyspieszyć. Jeżeli kurator zostanie wyznaczony przez Ministra, to szkoły nie będą już prowadzone przez jednostki samorządu terytorialnego.

Radny p. Sebastian Glaziński – odpowiedział, że według prawa oświatowego płatnikiem jest Gmina.

Radny p. Adam Kufel – dodał, że sam jest nauczycielem i rozumie, że jego grupa zawodowa chciałaby zarobić więcej, ale dla ścisłości to Minister ustala minimalne stawki wynagrodzenia zasadniczego nauczycieli, a organ prowadzący może te minimalne stawki podnieść. Kurator w tej sprawie nic zrobić nie może.

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik – stwierdził, że odpowiadał p. Glazińskiemu, który chce, by podwyżka była wcześniej, nie od września. P. Kurator może zaproponować ministerstwu takie działania.

Burmistrz p. Krzysztof Kułakowski – wyjaśnił, iż rozumie to co się dzieje w szkołach. Pracując nad budżetem i słysząc zapowiedzi podwyżek zaplanowaliśmy je od września, czyli kwotę około 1 mln zł licząc, że subwencja to wyrówna. Teraz słyszymy, że może podwyżek nie być, ale póki co te środki mamy zabezpieczone. Od lat pomagamy nauczycielom w naszej Gminie poprzez politykę zapewniającą nauczycielom godziny nadliczbowe, dzięki temu nie dostają podstawowej pensji. Jeżeli będzie taka decyzja o podwyżce, to nauczyciele ją dostaną. Poczekajmy na rozwój sytuacji.

Ad. 7

Radny p. Tomasz Szamocki – zapytał o sytuację związaną z wywozem nieczystości z Vistuli I: czy, a jeśli tak, to jakie kroki podjął Burmistrz celem odzyskania tych środków, w jakim zakresie udało się je odzyskać i jak wygląda egzekucja naszych pieniędzy?

Radny p. Leszek Piotrowski – ubolewa, że nie mógł być obecny na poprzedniej sesji i nie mógł dopytać o rolę Skarbnika w radach nadzorczych. P. Piotrowski złożył zapytanie, na które otrzymał odpowiedź. Chodziło o refleksję, że z kasy miasta zniknęła kwota około 1 mln zł. P. Piotrowski proponował powołanie komisji, która miała to zbadać, ale Rada nie wyraziła na to zgody. Dlatego zapytanie nie było lakoniczne i nie chodziło o zarobki p. Skarbnik, ale chodziło o to, że rada nadzorcza jest elementem kontrolującym spółki. Jeżeli w Urzędzie nie dopilnowano wypływu środków, to jak ta Pani sprawdzi to będąc przewodniczącą rady nadzorczej? Ponadto p. Piotrowski zwrócił się do p. Styczeń, czy ma odwagę spojrzeć w lustro po złożeniu odwołania p. Szamockiego z funkcji Wiceprzewodniczącego Rady, ponieważ w życiu nie widział tak merytorycznego człowieka na tym stanowisku.

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik – poprosił o zakończenie tej wypowiedzi, ponieważ nie jest to tematem obrad.

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik i Radny p. Leszek Piotrowski weszli w polemikę. Ostatecznie Przewodniczący Rady powiedział, że dopóki p. Piotrowski będzie poruszał temat z ostatniej sesji dotyczący odwołania p. Szamockiego, nie dopuści go do głosu.

Radna p. Grażyna Styczeń – zapytała, w jakim trybie p. Piotrowski zabierał głos po przekroczeniu czasu oraz dodała, że wniosek o odwołanie złożyła w imieniu dwóch klubów koalicyjnych.

Radny p. Tomasz Szamocki – zapytał, dlaczego p. Styczeń p. Przewodniczący nie zabiera głosu?

Radna p. Grażyna Styczeń – stwierdziła, że p. Szamocki zabiera głos bez zgłoszenia i zabiera jej czas (p. Szamocki przerywał jej wystąpienie twierdząc, że jest głos formalny).

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik – odpowiedział, że p Styczeń odnosi się ad vocem do p. Piotrowskiego, który wymienił jej nazwisko.

Radca Prawny p. Łukasz Kaźmierczak – wyjaśnił, że są na etapie gromadzenia dokumentacji. Po pierwszej płatności otworzyła się droga dochodzenia roszczeń. Nie wiemy jeszcze do końca ile tych odpadów jest. Czekamy na informację z WIOŚ na temat ustaleń oraz potwierdzenie dokumentacji i działania prokuratury. Jest jeszcze jeden temat, ale przekazać lepiej będzie go na oddzielnym spotkaniu. Nie można było wyegzekwować żadnych środków, dopóki nie ponieśliśmy żadnych kosztów.

Burmistrz p. Krzysztof Kułakowski – odpowiadając p. Piotrowskiemu, wyjaśnił, że na poprzedniej sesji w czasie przerwy odbyło się spotkanie, o które zabiegał p. Woźniak. Zostali zwołani przewodniczący klubów i rozmawiano na temat sytuacji w kasie. Co do odpowiedzi na zapytanie, Burmistrz stwierdził, iż uważa p. Skarbnik za bardzo skrupulatnego oraz merytorycznego pracownika i za te kompetencje ją ceni. Już wcześniej wyjaśnialiśmy, że fachowcy z RIO i NIK nie wykryli tych nieprawidłowości, ponieważ było to bardzo trudne i to Urzędnicy je wykryli. Jest już akt oskarżenia i 1 lutego odbędzie się pierwsza rozprawa. P. Kułakowski życzy każdemu wóldarzowi tak skrupulatnego pracownika, jakim jest p. Skarbnik.

Ad. 8a

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik poinformował, że wpłynęła rezygnacja p. Kufla i w związku z tym przedstawił projekt uchwały zmieniający uchwałę w sprawie powołania Komisji Polityki Gospodarczej i Finansowej oraz zapytał, czy są osoby chętne do dołączenia do tej komisji.

Opinie Komisji do projektu uchwały:

– Polityki Gospodarczej i Finansowej – wydała opinię pozytywną.

Nikt z Radnych nie zgłosił chęci udziału w Komisji PGiF.

Radna p. Grażyna Styczeń – jako Przewodnicząca Komisji podziękowała p. Kufłowi za 3 lata współpracy pomimo różnicy zdań, ale po to jest dyskusja.

Rada jednogłośnie podjęła uchwałę Nr 308/22 w przedmiotowej sprawie.

Ad. 8b

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik poinformował, że wpłynęła rezygnacja p. Klonowskiego oraz p. Cieślaka i w związku z tym przedstawił projekt uchwały zmieniający uchwałę w sprawie powołania Komisji Rewizyjnej oraz poprosił, by Klub Radnych PiS zgłosił swojego kandydata, gdyż zgodnie z przepisami każdy klub powinien mieć swojego przedstawiciela w tej komisji.

Radna p. Grażyna Krzemińska – zgłosiła kandydaturę p. Dariusza Woźniaka i zgłosiła wniesienie poprawki:

- w § 1 w brzmieniu:

„§1. W uchwale nr 3/18 Rady Miejskiej w Świeciu w sprawie powołania Komisji Rewizyjnej z dnia 29 listopada 2018 r. w § 1 wprowadza się następujące zmiany:

1) uchyla się pkt 2);

2) pkt 3) otrzymuje następujące brzmienie: „3) Dariusz Woźniak;”.”,

- w uzasadnieniu:

„W związku z rezygnacją z funkcji członka Komisji Rewizyjnej przez Radnych Adama Cieślaka (w dniu 22.12.2021 r.) i Jerzego Klonowskiego (w dniu 10 stycznia 2022 r.) oraz propozycją uzupełnienia składu o Radnego Dariusz Woźniaka zasadne jest podjęcie przedmiotowej uchwały.”

Radny p. Adam Kufel – odpowiedział, iż konsultował sprawę członkostwa w Komisji Rewizyjnej z wszystkimi członkami Klubu i nikt akcesu nie zgłosił. Natomiast popieramy propozycje kandydata p. Dariusza Woźniaka.

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik – dodał, że Klub Radnych PiS jest z innego Klubu niż p. Woźniak chyba, że doszło do ich połączenia. W związku z tym, że nie zgłoszono żadnego kandydata, to Klub Radnych PiS rezygnuje z członkostwa w Komisji Rewizyjnej.

Radny p. Adam Kufel – sprostował, że nie rezygnują, a na dzień dzisiejszy nie zgłaszają kandydata do Komisji Rewizyjnej. Być może w przyszłości pojawi się taki kandydat.

Radny p. Dariusz Woźniak – zgadza się na kandydowanie.

Rada większością głosów (20 za, 1 wstrzym.) podjęła uchwałę Nr 309/22 w przedmiotowej sprawie.

Ad. 8c

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik przedstawił projekt uchwały w sprawie wyboru przewodniczącego Komisji Rewizyjnej.

Radna p. Grażyna Krzemińska – zgłosiła kandydaturę p. Dariusza Woźniaka.

Radna p. Iwona Karolewska – poparła kandydaturę.

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik – zgłosił kandydaturę p. Ariela Stawskiego, ponieważ od 3 lat jest członkiem tej Komisji i jest wdrożony w jej prace.

Wiceprzewodniczący Rady p. Adam Cieślak – oficjalnie poparł kandydaturę p. Woźniaka na Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej, gdyż to komisja, której zadaniem przede wszystkim jest badanie finansów i nikt pod tym kątem nie jest lepiej przygotowany niż Skarbnik Powiatu.

Radny p. Ariel Stawski – nie wyraził zgody na kandydowanie, ponieważ zgodnie z tradycją przewodniczącym powinien być ktoś z opozycji.

Radny p. Dariusz Woźniak – zgadza się na kandydowanie.

Rada większością głosów (20 za, 1 wstrzym.) podjęła uchwałę Nr 310/22 w przedmiotowej sprawie.

Radny p. Dariusz Woźniak – podziękował za wybór oraz zaufanie i postara się dobrze wypełniać tę funkcję.

Ad. 8d

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik przedstawił projekt uchwały w sprawie ustalenia planu pracy Rady Miejskiej w Świeciu na 2022 rok.

Stanowiska Klubów Radnych do projektu uchwały:

- Nasze Świecie Razem – stanowisko klubu jest pozytywne,
- Prawo i Sprawiedliwość – stanowisko klubu jest pozytywne,
- Koalicja Obywatelska – stanowisko klubu jest pozytywne,
- OPS – stanowisko klubu jest pozytywne.

Opinie Komisji do projektu uchwały:

- Polityki Gospodarczej i Finansowej – wydała opinię pozytywną,
- Prawa, Porządku Publicznego i Spraw Obywatelskich – wydała opinię pozytywną,
- Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska – wydała opinię pozytywną,
- Oświaty i Kultury – wydała opinię pozytywną,
- Rodziny, Zdrowia i Opieki Społecznej – wydała opinię pozytywną,
- Rolnictwa – wydała opinię pozytywną.

Radna p. Grażyna Styczeń – zgłosiła uwagę, by poprawić numerację w miesiącu marcu.

Radny p. Tomasz Szamocki – zaproponował, by w listopadzie oraz grudniu dopisać plan pracy Rady i plany pracy Komisji, by już od stycznia móc zacząć pracować. W tym roku komisje prawie nie obradowały do teraz i zaczną pracę dopiero po 3 miesiącach, a można by było już gdzieś pojechać, coś zobaczyć. w skali kadencji ile to miesięcy bezproduktywnego działania. Przyspieszenie przyjęcia tych planów, pozwoliłoby tego uniknąć. To jest propozycja pod dyskusję. Podobnie jest na zebraniach OSP, gdzie podsumowuje się rok i przyjmuje plany na przyszłość.

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik – stwierdził, że grudzień jest takim miesiącem, gdy jest przyjmowany budżet na kolejny rok, jest spotkanie wszystkich komisji i nie bardzo jest czas jeszcze na to. Poza tym, kto chciał w Komisjach, pracował. W styczniu spotkała się Komisja OiK, a w lutym spotkały się pozostałe komisje w związku projektami uchwał na sesję. Ponadto jest pandemia, komisje nie powinny wychodzić i np. spotykać się w przedszkolu. Na spotkaniu był przedstawiciel każdego Klubu oraz Komisji i można było zgłosić takie propozycje.

Radny p. Sebastian Glaziński – stwierdził, że popiera ten wniosek. Poza tym komisje mogą pracować w takim systemie dodatkowym, bo np. Komisja OiK pracowała nad systemem przyjęć do żłobków. Temat był na tyle ważny dla rodziców, że warto było się spotkać w styczniu.

Radny p. Tomasz Szamocki – w związku z brakiem sprzeciwu, wnosi o dopisanie tych punktów w listopadzie oraz grudniu. Oczywiście zgadza się, że żyjemy w czasach niepewnych i to co powiedział p. Glaziński, że Komisje dodatkowo zajmują się tematami co jest słuszne. To jest tylko plan, ale ustalenie ram czasowych ułatwia nam planowanie pracy.

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik – stwierdził, że źle p. Szamocki chyba słuchał skoro nie widział sprzeciwu z jego strony, ponieważ powiedział, iż w grudniu jest budżet oraz spotkanie wszystkich komisji. Gdybyśmy nawet wpisali na styczeń jakieś spotkanie Rady, a sesja się nie odbędzie, to mija się to z celem.

Radna p. Grażyna Styczeń – sprawdziła w statucie, czy nie ma zapisu o tym, kiedy należy przyjąć plany i tego zapisu nie ma. Temat jest ciekawy i może byłoby dobrze, żeby taki plan pracy Rady był przyjęty, może nie w listopadzie, a w grudniu. Jest złożony wniosek i musi być głosowany.

Radny p. Sebastian Glaziński – stwierdził, że warto byłoby wpisać to w listopadzie, a cały czas możemy wprowadzać korekty w planie, co pokazał nam Covid. Tematy były przekładane i omawiane w innym terminie. Komisja dynamicznie działa, zapisujemy tematy z wyprzedzeniem, a gdy się coś wydarzy realizujemy tematy w innym miesiącu.

Radny p. Dariusz Woźniak – popiera wniosek, gdyż patrząc z poziomu Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej dobrze byłoby mieć już ten plan ustalony w grudniu, by móc kontrole lepiej rozłożyć. Pomija temat pandemii, gdyż jest to przyjmowane na wiele lat.

Radny p. Adam Kufel – dodał, że jeżeli wpisujemy to w listopadzie, a z braku fizycznej możliwości zrobimy to w grudniu lub styczniu, umożliwimy sobie działanie już w listopadzie. Plan ma to do siebie, że może być realizowany z opóźnieniem, gdyż nawet budżet może być przyjmowany w styczniu, ponieważ są różne okoliczności. To jest tylko plan, a jeśli będą problemy, to sami to rozwiążemy.

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik – przypomniał, że jeśli na rok 2023 wpiszemy plan pracy rady, to należy pamiętać, że jest to rok wyborczy i w listopadzie/grudniu będzie powoływana nowa rada. Nie wiemy kiedy będą wybory, dlatego propozycja jest taka, żeby zostawić to i przedyskutować to, gdy powstanie nowa Rada.

W wyniku głosowania Rada większością głosów (13 za, 7 przeciw, 1 wstrzym.) przyjęła wniosek p. Szamockiego.

Rada jednogłośnie podjęła uchwałę Nr 311/22 w przedmiotowej sprawie.

Ad. 8e

Burmistrz p. Krzysztof Kułakowski przedstawił projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej gminy Świecie na lata 2022-2027.

Stanowiska Klubów Radnych do projektu uchwały:

- Nasze Świecie Razem – stanowisko klubu jest pozytywne,
- Prawo i Sprawiedliwość – stanowisko klubu jest pozytywne,
- Koalicja Obywatelska – stanowisko klubu jest pozytywne,
- OPS – stanowisko klubu jest pozytywne.

Opinie Komisji do projektu uchwały:

- Polityki Gospodarczej i Finansowej – wydała opinię pozytywną,
- Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska – wydała opinię pozytywną,
- Rolnictwa – wydała opinię pozytywną.

Rada większością głosów (20 za, 1 wstrzym.) podjęła uchwałę Nr 312/22 w przedmiotowej sprawie.

Ad. 8f

Burmistrz p. Krzysztof Kułakowski przedstawił w sprawie zmiany budżetu gminy Świecie na rok 2022 wraz z autopoprawką.

Stanowiska Klubów Radnych do projektu uchwały:

- Nasze Świecie Razem – będą głosowali indywidualnie,
- Prawo i Sprawiedliwość – będą głosowali indywidualnie,
- Koalicja Obywatelska – stanowisko klubu jest pozytywne,
- OPS – stanowisko klubu jest pozytywne.

Opinie Komisji do projektu uchwały:

- Polityki Gospodarczej i Finansowej – wydała opinię pozytywną,
- Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska – wydała opinię pozytywną,
- Rolnictwa – wydała opinię pozytywną.

Radny p. Dariusz Woźniak – stwierdził, że będzie głosował za, popiera wsparcie Deczna i cieszy fakt, że Burmistrz wsłuchuje się w głosy komisji, gdyż uwzględniono wniosek Komisji STiR o traktorek oraz Komisji OiK szkolny budżet obywatelski. Kiedyś na ul. Paderewskiego, jako inicjatywa obywatelska powstał fragment chodnika i bardzo dobrze, iż ta inwestycja zostanie dopięta. Słusznie znalazły się środki na remont ul. Wyszyńskiego, dokończenie ul. Armii Krajowej i związane z tym środki na wykupy gruntów oraz pomoc dla Powiatu na wiaty oraz koncepcja mostu w Kozłowie, o który walczy od lat p. Tarach.

Radny p. Ariel Stawski – dodał, że mieszkańcy ul. Paderewskiego martwią się o miejsca, gdzie parkują, a które zostaną zlikwidowane poprzez budowę chodnika. Może to jest dobry moment na powrót do pomysłu budowy parkingów podziemnych na Mariankach.

Radny p. Bogdan Tarach – zapytał, czy projekt na ul. Malinowej i Wiśniowej będzie kompleksowy, czy będzie uwzględniał sieć kanalizacyjną, deszczową oraz o zmianę systemu ogrzewania świetlicy w Sulnówku, czy Gmina w 100% sama to pokryje, czy będziemy ubiegać się o środki zewnętrzne?

Wiceprzewodniczący Rady p. Adam Cieślak – poruszył temat dużej inwestycji za 6 mln zł, gdzie minęły już 2 miesiące: czy już coś jest robione w tym zakresie oraz czy 4 miesiące starczą na rozstrzygnięcie przetargu i podpisanie umowy? Ponadto p. Cieślak podziękował w imieniu prezesów ogródków działkowych za inwestycję dotyczącą sieci wodociągowej do ogródków działkowych Walter i będzie pilnował, by w miarę możliwości w przyszłym roku wodę tam doprowadzić.

Radny p. Sebastian Glaziński – podziękował za przyjęcie wniosku Komisji OiK dot. budżetu obywatelskiego, gdyż jest to bardzo ważna inicjatywa dla dzieci oraz za ul. Wyszyńskiego, spięcie ul. Armii Krajowej, a i traktorek na orliki też się przyda. Poza tym p. Glaziński zapytał, czy w Przechowie zostanie uwzględniony również remont ul. Bzowej, która podczas prac nad rondami została zniszczona. Warto zrobić to kompleksowo i znaleźć na to środki.

Radna p. Grażyna Styczeń – również podziękowała za ul. Paderewskiego oraz Wyszyńskiego. Czy przy okazji remontu budynku przy ul. Wyszyńskiego 15 będzie robiony cały ciąg pieszy wokół budynku? Łącznie jest robionych 11 inwestycji nie tylko w Świeciu, ale i w Grucznie, Sulnowie, Czaplach, Morsku. Wchodzą do budżetu projekty, o które wnioskowali nie tylko Radni, ale również mieszkańcy.

Radny p. Sebastian Glaziński – dodał, że na ul. Paderewskiego jest skomplikowana sytuacja, gdyż chodnik od strony szkoły specjalnej jest wąski, a miejsc parkingowych brakuje i trzeba znaleźć złoty środek. Droga wokół budynku przy ul. Wyszyńskiego 15 jest faktycznie w fatalnym stanie, ale kto będzie zarządzał lokalem po OPS po zakończeniu inwestycji?

Burmistrz p. Krzysztof Kułakowski – odpowiedział, że wiemy, iż mamy pół roku na wyłonienie oferty i podpisanie umowy na wykonawstwo, a minęły dwa miesiące. Chcielibyśmy zrobić wszystko kompleksowo, ale jest to niemożliwe, bo kwota byłaby o wiele wyższa. Mieliśmy ograniczenie finansowe do 5 mln i skupiliśmy się na 10 projektach, jednak podobną sytuację mają inne gminy i powiaty, i są obawy, że tych firm wykonawczych może brakować. Uczestniczymy w spotkaniach odnośnie naborów inwestycji strategicznych. Może być ciężko i zastanawiamy się, czy ogłosić jeden przetarg, czy kilka w różnych częściach. Potrzebujemy od Radnych zielonego światła, że możemy to wykonać. Oczywiście po przetargach kwoty mogą się zmienić i być może trzeba będzie dołożyć środków. Poza tym odpowiadając p. Tarachowi kwota 100 tys. zł to jest już pełna infrastruktura. Chcemy się spotkać z wykonawcą trzech rond odnośnie zniszczonych ulic objazdowych i o tym już Burmistrz wspominał. Ul. Wyszyńskiego 15 to nie tylko kubatura, ale też wszystko to co jest dookoła.

Z-ca Burmistrza Paweł Knapik – wyjaśnił, że finansowanie z programu Czyste Powietrze dotyczy tylko budynków mieszkalnych. Chcielibyśmy się zmieścić z fotowoltaiką jeszcze w

starych zasadach i uporać się z tym jeszcze w marcu. Jest to robione w pełnym porozumieniu z sołectwem, które w zeszłym roku nie wykorzystało wszystkich środków, by przeznaczyć je na zmianę systemu ogrzewania. W Sulnówku występujemy o dofinansowanie na plac zabaw. Na ul. Paderewskiego wychodzimy z końcówką ścieżki rowerowej, która kończy się na Al. Jana Pawła II do drogi koło przedszkola. Projekt obejmuje uporządkowanie terenu, w tym drogi wewnętrznej i docelowo, w najbliższych latach ścieżka ma zejść do ul. Wojska Polskiego. Gmina jest właścicielem pasa drogowego przy ul. Paderewskiego i tym obszarem się zajmiemy, natomiast garaże nie należą do miasta, więc ich uporządkowaniem muszą się zająć sami właściciele. Miejsce parkingowe w nowej koncepcji mieszczą się koło przedszkola, które mieści się w bloku, ale to nie będzie wykonane w ramach tej przebudowy. Mamy nadzieję, że braki parkingowe w części zaspokoimy nowym parkingiem przy Al. Jana Pawła. Niestety na Mariankach nie ma już miejsc, żeby „podjeżdżać pod drzwi”. Jest planowana przebudowa ul. Piłsudskiego, czyli dodatkowa zatoczka, przejście dla pieszych i zmiana organizacji ruchu oraz zakaz parkowania na tym „wąskim gardle”.

Radny p. Sebastian Glaziński – dodał, że miał na myśli zabezpieczenie środków na ul. Bzową na rozmowy z wykonawcą. Mieliliśmy zabezpieczone środki na przewozy powiatowe do Chełmna, ale mieszkańcy skarżą się na bardzo niską jakość tych usług (zły stan pojazdów, opóźnienia itp.). Czy jako Gmina mamy na to wpływ?

Radna p. Iwona Karolewska – stwierdziła, że wykonawca przewozów powiatowych został wyłoniony w przetargu i nie na wszystko mamy wpływ. Oczywiście, jeśli wykonawca nie będzie spełniał naszych wymogów, to będziemy żądali wyjaśnień. Niestety na zachowanie kierowców nie mogliśmy mieć wpływu, gdyż takiego parametru nie można było ująć w przetargu. Jeśli chodzi o jakość pojazdów, to chyba tak źle nie jest, bo określono ekologiczne standardy. Sprawdzimy konkretne sytuacje.

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik - dodał, że pamięta jak wielkie były problemy z zaprojektowaniem ul. Paderewskiego, więc skoro początek już jest, to teraz projektanci nie będą mieć już takich problemów.

Radny p. Zbigniew Rydział – stwierdził, że przejrzał protokoły z zebrań sołeckich i gro wniosków znalazło się w budżecie. W imieniu mieszkańców wsi dziękuje Burmistrzom i Kierownikom oraz prosi o przyjęcie projektu uchwały.

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik – przyłączył się do podziękowań za dokończenie ul. Armii Krajowej.

Z-ca Burmistrza Paweł Knapik – dodał, że w przetargu na komunikację miejską w warunkach zamówienia mieliśmy informację jaką kadrę musi zapewnić dostawca usługi. Mieliśmy przypadek skarg na jednego z kierowców i ta osoba już nie pracuje, więc i to można rozwiązać.

Rada większością głosów (20 za, 1 wstrzym.) podjęła uchwałę Nr 313/22 w przedmiotowej sprawie.

Ad. 8g

Kierownik Wydz. ROŚiGK p. Marta Karolczak przedstawiła projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Świeckiemu na podstawie umowy między jednostkami samorządu terytorialnego.

Stanowiska Klubów Radnych do projektu uchwały:

- Nasze Świecie Razem – stanowisko klubu jest pozytywne,
- Prawo i Sprawiedliwość – stanowisko klubu jest pozytywne,
- Koalicja Obywatelska – stanowisko klubu jest pozytywne,
- OPS – stanowisko klubu jest pozytywne.

Opinie Komisji do projektu uchwały:

- Polityki Gospodarczej i Finansowej – wydała opinię pozytywną,
- Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska – wydała opinię pozytywną.

Radny p. Sebastian Glaziński – podziękował w imieniu mieszkańców korzystających z komunikacji, tym bardziej że wiemy o zawieszeniu tych połączeń przez PKS. Natomiast trzeba zwracać uwagę na jakość świadczonych usług i to kontrolować. Wiedząc jak z tych zadań wywiązywał się poprzedni przewoźnik wiemy, że mogą one być świadczone na wyższym poziomie. Być może, jako Gmina możemy przyjrzeć się bliżej tej jakości.

Rada jednogłośnie podjęła uchwałę Nr 314/22 w przedmiotowej sprawie.

Ad. 8h

Kierownik Wydz. BAGiGG p. Wiesław Ratkowski przedstawił projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie terenów inwestycyjnych na obszarze Vistula Park I na okres dłuższy niż 3 lata w trybie bezprzetargowym.

Stanowiska Klubów Radnych do projektu uchwały:

- Nasze Świecie Razem – stanowisko klubu jest pozytywne,
- Prawo i Sprawiedliwość – stanowisko klubu jest pozytywne,
- Koalicja Obywatelska – stanowisko klubu jest pozytywne,
- OPS – stanowisko klubu jest pozytywne.

Opinie Komisji do projektu uchwały:

- Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska – wydała opinię pozytywną.

Rada jednogłośnie podjęła uchwałę Nr 315/22 w przedmiotowej sprawie.

Ad. 8i

Kierownik Wydz. BAGiGG p. Wiesław Ratkowski przedstawił projekt uchwały w sprawie nadania nazwy ulicom położonym na terenie miasta Świecia.

Stanowiska Klubów Radnych do projektu uchwały:

- Nasze Świecie Razem – stanowisko klubu jest pozytywne,
- Prawo i Sprawiedliwość – stanowisko klubu jest pozytywne,
- Koalicja Obywatelska – stanowisko klubu jest pozytywne,
- OPS – stanowisko klubu jest pozytywne.

Opinie Komisji do projektu uchwały:

- Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska – wydała opinię pozytywną.

Rada jednogłośnie podjęła uchwałę Nr 316/22 w przedmiotowej sprawie.

Ad. 8j

Kierownik OPS p. Marzena Brac przedstawiła projekt uchwały w sprawie przyjęcia „Programu Wspierania Rodziny w gminie Świecie na lata 2022 - 2024”.

Stanowiska Klubów Radnych do projektu uchwały:

- Nasze Świecie Razem – stanowisko klubu jest pozytywne,
- Prawo i Sprawiedliwość – stanowisko klubu jest pozytywne,
- Koalicja Obywatelska – stanowisko klubu jest pozytywne,
- OPS – stanowisko klubu jest pozytywne.

Opinie Komisji do projektu uchwały:

- Prawa, Porządku Publicznego i Spraw Obywatelskich – wydała opinię pozytywną,
- Rodziny, Zdrowia i Opieki Społecznej – wydała opinię pozytywną.

Radny p. Sebastian Glaziński –podziękował wszystkim pracownikom socjalnym, psychologom, asystentom rodziny itp. za codzienny trud i wspieranie rodzin, ponieważ jest to bardzo ciężka praca. Z danych statystycznych wynika, że procent ubóstwa nieznacznie wzrósł, co jest skutkiem inflacji. Niepokoją informacje medialne dotyczące przemocy. Pojawiła się nowa grupa dotknięta ubóstwem, a mianowicie seniorzy, pomimo 13-tek oraz podwyżek niezbyt wysokich emerytur. Oni również będą potrzebowali pomocy OPS i dlatego dobrze, że powstaje dom wsparcia. Te osoby będą miały takie miejsce, gdzie zostaną otoczeni opieką. Rodzinę powinniśmy jak najbardziej wspierać szczególnie w okresie pandemii.

Radna p. Iwona Karolewska – dodała, że program był szczegółowo omawiany na komisji i faktycznie seniorzy to grupa, która wymaga wsparcia. Jako Gmina nie mamy się czego wstydić w tym zakresie. Brakuje natomiast zagospodarowania grupy młodzieży, która już nie kwalifikuje się do świetlic szkolnych. Wraca problem miejsca dla młodzieży, w którym mogliby spędzać czas z przyjaciółmi. Cieszy cel szczegółowy mówiący o utworzeniu grupy wsparcia dla młodzieży, która w tej chwili jest pomijana w naszej opiece. Trzeba pomyśleć jak to sfinansować. Być może pomysłem jest zdobycie grantu społecznego poprzez jakąś organizację, a taka organizacja już współpracuje z Ośrodkiem. P. Karolewska zaoferowała swoją pomoc przy tworzeniu takiej placówki.

Radny p. Sebastian Glaziński – zauważył, że młodzież często przebywa w okolicy Dużego Blankusza i być może przydałyby się tam np. jakieś piłkarzami lub miejsce, gdzie mogliby się spotkać. Jako Gmina wspieramy dzieci poprzez OPS, czy świetlice profilaktyczne. Jeśli jest taka potrzeba to w tych miejscach dzieci otrzymają ciepły posiłek, czy wsparcie. P. Glaziński popiera pomysł utworzenia miejsca dla młodzieży.

Radna p. Grażyna Krzemińska – dodała, że temat był szczegółowo omówiony na komisji i nie chce się powtarzać, ale chciałaby podziękować OPS za ich trudną pracę i życzyć dużo siły oraz wytrwałości w realizacji programu i nie tylko.

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik – stwierdził, że na poprzedniej sesji rozdana została broszurka, w której wymieniono wszystkie formy wsparcia Gminy, w tym Dom Dziennego Pobytu, Ośrodek Integracji i Rehabilitacji itp. Wszystko to wymaga pieniędzy i życzy, żeby te wszystkie ośrodki były wykorzystywane.

Rada jednogłośnie podjęła uchwałę Nr 317/22 w przedmiotowej sprawie.

Ad. 8k

Kierownik OOiW p. Waldemar Fura przedstawił projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały nr 132/19 z dnia 20 grudnia 2019 r. Rady Miejskiej w Świeciu w sprawie utworzenia Żłobka Miejskiego nr 2 oraz nadania mu statutu.

Stanowiska Klubów Radnych do projektu uchwały:

- Nasze Świecie Razem – stanowisko klubu jest pozytywne,
- Prawo i Sprawiedliwość – stanowisko klubu jest pozytywne,
- Koalicja Obywatelska – stanowisko klubu jest pozytywne,
- OPS – stanowisko klubu jest pozytywne.

Opinie Komisji do projektu uchwały:

- Prawa, Porządku Publicznego i Spraw Obywatelskich – wydała opinię pozytywną,
- Oświaty i Kultury – wydała opinię pozytywną,
- Rodziny, Zdrowia i Opieki Społecznej – wydała opinię pozytywną.

Radny p. Sebastian Glaziński – podziękował Komisji OiK za merytoryczną pracę zgodnie z potrzebami ludzi oraz p. Kierownikowi za cierpliwość. Zmiany są duże z naciskiem na osoby pracujące, ale również osoby w trudnej sytuacji. P. Glaziński zaproponował przedstawienie zmian w formie graficznej. Został dodany nowy format rekrutacji w formie elektronicznej. Należy podkreślić, że dużo osób czeka na miejsca w żłobku i w zależności od możliwości finansowych, trzeba będzie myśleć o stworzeniu dodatkowych miejsc. Być może podmioty prywatne będą chciały zająć się opieką nad dziećmi i w związku z tym należy rozszerzyć wsparcie dla nich, a także pomyśleć o budowie nowego żłobka. Należy promować płacenie podatków w naszej Gminie poprzez przyznawanie dodatkowych punktów za to. W planie pracy dobrze byłoby w grudniu wpisać analizę tego projektu, gdyż wówczas będzie można wprowadzić pewne korekty.

Radny p. Dariusz Woźniak – podziękował p. Glazińskiemu oraz pozostałym członkom komisji za wykonanie dobrej roboty. Maksymalnie można otrzymać 84 punkty, a gdy dwoje osób pracuje to od razu mają 43 punkty. Jest to, o czym mówili mieszkańcy, preferencja osób pracujących i dołożenie punktów za płacenie podatków. To jest bardzo ważne i należy to promować. Trudną sprawą było dopisanie osób poszukujących pracy, ale i to ostatecznie znalazło swoje miejsce w projekcie, gdyż mieszkańcy zwracali uwagę na kobiety, które chciały znaleźć pracę, jednak nie mogły tego zrobić, ponieważ nie miały z kim zostawić dziecka. Jeżeli jedna osoba pracuje, a druga poszukuje pracy to punktacja wynosi 36. To jest dobre rozwiązanie. Pewnie są tu jakieś niedociągnięcia i wprowadzenie takiej analizy w grudniu jest dobrym pomysłem. Trudna sytuacja została obniżona z 20 do 18, żeby nie była zbyt duża preferencja w stosunku do pracujących.

Radna p. Iwona Karolewska – dodała żartem, iż p. Sarnecki zobowiązał się wyjątkowo skutecznie aktywizować te osoby poszukujące pracy.

Radny p. Tomasz Szamocki – dodał, że w ramach ciekawostki dodał, iż ostatnio sąd utrzymał w mocy zapis preferujący dzieci, które są zaszczepione. Poza tym p. Szamocki zwrócił uwagę na kilka zapisów:

- § 3 „traci moc uchwała ...” napisano „miejskiemu”, a powinno być „miejskiego”,
- w Statucie brakuje konsekwencji, jeśli chodzi o stosowanie liczebników porządkowych,

- nie konsekwentne jest również stosowanie zapisów dotyczących rodziców i opiekunów prawnych, gdzie wszędzie powinno być „rodziców/opiekunów prawnych”,
- rozdział §6 pkt 1: „zapewnienie dziecku opieki w warunkach bytowych” powinno brzmieć: „cele i zadanie żłobka realizuje się przez:” i np. „zapewnienie dziecku opieki w warunkach bytowych”,
- w §6 ust. 4 czy nie lepszy byłby zapis „do końca lutego”,
- w ust. 6 winno być „rodziców/opiekunów prawnych tych dzieci”,
- ust. 7 pkt 5 zapis „uczenie się w trybie dziennym” powinien brzmieć „uczenie się w trybie stacjonarnym”,
- pkt 9 również wymaga korekty, gdyż zapis jest niejasny i jest to skrót myślowy, a w akcie prawnym winno zostać to doprecyzowane,
- w § 9 ust. 1 jest powtórzenie zapisów § 7 pkt 5 i zapis powinien brzmieć „zgodnie z zapisami, o których mowa w § 7 pkt 5”,
- w § 10 ust. 2 należałoby dodać na końcu „w formie pisemnej”,
- § 13 nadzór nad żłobkiem sprawuje Burmistrz Świecia, a nie Świecie i analogiczny zapis jest w § 8 ust. 5 zmienianego statutu.

P. Szamocki zapytał o ust. 7 pkt 6: co z sytuacją, gdy jeden z rodziców jest tak chory, że ten drugi z rodziców nie może iść do pracy i musi się poświęcić opiece nad tą chorą osobą?

Radny p. Adam Kufel – zaproponował zmianę zapisu: „podatek dochodowy od osób fizycznych”, a nie „dla osób fizycznych”.

Radna p. Iwona Karolewska – zapytała, czy nie byłoby lepiej nazwać tych żłobków, żeby łatwiej można było je rozróżnić.

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik – stwierdził, że nie wie, czy przy tej ilości poprawek projekty nie powinny wrócić do komisji.

Radna p. Iwona Karolewska – dodał, że może p. Szamocki ma zapisane poszczególne uwagi na swoim projekcie i można by je w tej formie przyjąć.

Radny p. Tomasz Szamocki – odpowiedział, iż nie do końca da się w ten sposób zrobić, ponieważ w niektórych miejscach konieczne jest dodanie całych zdań, chociażby w §6. Być może zasadnym byłoby powrócenie projektu do komisji.

Kierownik OOiW p. Waldemar Fura – stwierdził, że wie o co chodzi w tych poprawkach i chętnie z p. Szamockim ustali szczegóły, a zależy mu na podjęciu tych projektów na obecnej sesji, że względu na terminy rekrutacji.

Radny p. Tomasz Szamocki – poprosił o 15 min. przerwy.

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik ogłosił 15 min. przerwy.

Kierownik OOiW p. Waldemar Fura – podziękował p. Szamockiemu za wnikliwą analizę i pomoc w naniesieniu poprawek.

Radny p. Sebastian Glaziński – również przyłączył się do podziękowań.

Rada jednogłośnie podjęła uchwałę Nr 318/22 w przedmiotowej sprawie.

Ad. 8l

Kierownik OOiW p. Waldemar Fura przedstawił projekt uchwały w sprawie ustalenia statutu Żłobka Miejskiego w Świeciu.

Stanowiska Klubów Radnych do projektu uchwały:

- Nasze Świecie Razem – stanowisko klubu jest pozytywne,
- Prawo i Sprawiedliwość – stanowisko klubu jest pozytywne,
- Koalicja Obywatelska – stanowisko klubu jest pozytywne,
- OPS – stanowisko klubu jest pozytywne.

Opinie Komisji do projektu uchwały:

- Prawa, Porządku Publicznego i Spraw Obywatelskich – wydała opinię pozytywną,
- Oświaty i Kultury – wydała opinię pozytywną,
- Rodziny, Zdrowia i Opieki Społecznej – wydała opinię pozytywną.

Rada jednogłośnie podjęła uchwałę Nr 319/22 w przedmiotowej sprawie.

Ad. 8m

Kierownik OOiW p. Waldemar Fura przedstawił projekt uchwały w sprawie zmiany ustalenia wysokości opłat za pobyt oraz maksymalnej opłaty za wyżywienie dziecka w żłobkach prowadzonych przez gminę Świecie.

Stanowiska Klubów Radnych do projektu uchwały:

- Nasze Świecie Razem – stanowisko klubu jest pozytywne,
- Prawo i Sprawiedliwość – stanowisko klubu jest pozytywne,
- Koalicja Obywatelska – stanowisko klubu jest pozytywne,
- OPS – stanowisko klubu jest pozytywne.

Opinie Komisji do projektu uchwały:

- Prawa, Porządku Publicznego i Spraw Obywatelskich – wydała opinię pozytywną,
- Oświaty i Kultury – wydała opinię pozytywną,
- Rodziny, Zdrowia i Opieki Społecznej – wydała opinię pozytywną.

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik – zapytał, co oznacza, że dopłata będzie do 400 zł?

Kierownik OOiW p. Waldemar Fura – odpowiedział, że to będzie maksymalna wysokość dopłaty do każdego dziecka.

Radny p. Dariusz Woźniak – stwierdził, że do tej pory dopłata za żłobek wynosiła 200 zł, a teraz skoczy do 400 zł. Gdybyśmy zrobiliby dopłatę do 250 zł to ZUS przelałby rodzicom 250 zł, więc w pewnym sensie Gmina maksymalizuje środki pozyskane z zewnątrz. To jest taka dziwna sytuacja, gdzie podwyżka staje się obniżką. Warto zastanowić się nad większym wsparciem prywatnych klubów.

Kierownik OOiW p. Waldemar Fura – odpowiedział, że ustawa dotyczy również wszystkich placówek niepublicznych, a więc w Klubie również rodzice otrzymają dopłatę w wysokości 400 zł, plus 200 zł od nas.

Radny p. Sebastian Glaziński – dodał, że najważniejsze jest wyjaśnienie, iż są te dopłaty. Ceny w naszych żłobkach są preferencyjne, gdyż wynajęcie prywatnej opiekunki jest o wiele bardziej kosztowne.

Rada jednogłośnie podjęła uchwałę Nr 320/22 w przedmiotowej sprawie.

Ad. 8n

Przewodniczący Komisji SWiP p. Jerzy Sobotka przedstawił projekt uchwały w sprawie wniosku o sprawdzenie rozliczeń Klubu szachowego „Gambit” Świecie.

Stanowiska Klubów Radnych do projektu uchwały:

- Nasze Świecie Razem – stanowisko klubu jest pozytywne,
- Prawo i Sprawiedliwość – stanowisko klubu jest pozytywne,
- Koalicja Obywatelska – stanowisko klubu jest pozytywne,
- OPS – stanowisko klubu jest pozytywne.

Opinie Komisji do projektu uchwały:

- Prawa, Porządku Publicznego i Spraw Obywatelskich – wydała opinię pozytywną,
- Polityki Gospodarczej i Finansowej – wydała opinię pozytywną.

Radna p. Iwona Karolewska – w uzgodnieniu z p. Sobotką chciałyby zgłosić wniosek o zmianę projektu uchwały poprzez wykreślenie ust. 2 § 1 oraz usunięcie akapitów 7-10 uzasadnienia a także zmianę ostatniego zdania. Skarżący prosi o sprawdzenie dotacji, a organem uprawnionym jest ten, który takiej dotacji udzielił. Do pisma załączono pismo z 2020 r., w którym jest mowa o nieprawidłowościach pracy Komisji Rewizyjnej oraz załącza jakieś pismo, które jest skargą. W związku z powyższym p. Karolewska prosi, by nie obciążać tym Starostwa, ponieważ jest to sprawa z 2020 r., którą Starostwo już rozpatrywało. Strony zostały powiadomione o tym i bezzasadne jest ponowne jej rozstrzygnięcie, z czym zgadza się również Radca Prawny, który przygotował dwie wersje tego projektu uchwały.

Radny p. Tomasz Szamocki – stwierdził, że tak jak wspominała p. Karolewska w odniesieniu do p. Woźniaka, nie powinno się łączyć funkcji, które wykonuje się w innej jednostce samorządu terytorialnego. Od reprezentacji Powiatu Świeckiego jest Starosta i takie stanowisko byłoby wiążące. Poza tym, z informacji uzyskanej od p. Karolewskiej nie wiemy,

czy zakres pracy jest tożsamy. P. Szamocki nie widzi nic na przeszkodzie, by przekazać pismo do Starostwa zgodnie z właściwością, a jeśli Starosta uzna, że postępowanie dotyczy tego samego, może pozostawić sprawę bez rozpoznania. My, jako Rada robimy wszystko, co w naszej kompetencji, aby tę sprawę wyjaśnić przekazując sprawę do wszystkich właściwych organów: Burmistrza w zakresie wykorzystania dotacji, a Starostwa w zakresie nadzoru nad funkcjonowaniem stowarzyszenia. Nie mamy wiedzy o tym, czego dotyczyło postępowanie. Ustne wyjaśnienia nie są wystarczające, a nie jest to oficjalne stanowisko Starosty, bądź Powiatu Świeckiego. Zarzuty są na tyle poważne, że należy zrobić wszystko, by tę sprawę wyjaśnić. P. Szamocki zapytał, czy Burmistrz dostał już taką skargę i czy podejmował jakieś czynności celem wyjaśnienia?

Burmistrz p. Krzysztof Kułakowski – odpowiedział, że ze skarżącym spotyka się dosyć często. Ze strony Urzędu jest p. Kierownik odpowiedzialna za to i sprawa jest prowadzona. Ten projekt uchwały upoważni Burmistrza do przeprowadzenia kontroli.

Radna p. Iwona Karolewska – dodała, że zgodziłaby się z p. Szamockim, gdyby skarżący ujął w piśmie zarzuty dotyczące działań statutowych zrzeszenia. Natomiast skarżący tego nie napisał, napisał jedno zdanie i dołączał jakieś dokumenty, które nie są podpisane, tożsame z tym co znajduje się w naszej dokumentacji, datowane na rok 2020. P. Karolewska ma przy sobie odpowiedzi Starosty, które może okazać. Starosta udzielił ostrzeżenia zarządowi stowarzyszenia.

Radny p. Tomasz Szamocki – odpowiedział, że nie wie, czy w ten sposób P. Karolewska nie ujawni tajemnicy służbowej. W odniesieniu do tego, co powiedział p. Burmistrz, skoro skarga wpłynęła również do niego, to nie musi czekać na to co robi Rada. Można było już podjąć jakieś kroki, jeśli zostały podjęte, to jakie?

Burmistrz p. Krzysztof Kułakowski – zwrócono się do Prezesa Gambitu odnośnie zarzutów skarżącego. P. Anna Herman, która bada to z ramienia Burmistrza, analizuje rozliczenie dotacji, gdyż bezpośrednio za to odpowiada OKSiR.

Z-ca Dyrektora OKSiR p. Anna Herman - odpowiedziała, że wpłynęło pismo do p. Burmistrza, które zostało skierowane do OKSiR. W pierwszej kolejności zaprosiliśmy Prezes Klubu Gambit na spotkanie, w celu wytłumaczenia tych zarzutów, gdyż nam

w dokumentach całe rozliczenie dotacji się zgadza. Następnie Zarząd Gambitu otrzymał od nas pismo z wszystkimi zarzutami i do końca lutego mają czas na odpowiedź.

Przewodniczący Komisji SWiP p. Jerzy Sobotka – dodał, że p. Szamocki ma rację co do przekazania skargi do obu organów, by się ustosunkowały co do zarzutów.

Radny p. Leszek Piotrowski – stwierdził, że w klubach sportowych pomyłki się zdarzały, co wykazała Komisja Rewizyjna, pomimo że dokumentacja była prowadzona prawidłowo. Tutaj tak samo w sprawie rozliczeń wszystko się zgadza, ale chodzi o kontrolę, czy te środki zostały dobrze wydane. Statutowo nie jest wszystko w porządku, jeżeli Prezes nie udostępnia dokumentów Komisji Rewizyjnej. Tutaj są dwie sprawy i również Starostwo powinno to rozwiązać.

Z-ca Dyrektora OKSiR p. Anna Herman – odpowiedziała, że sprawdzana jest również gospodarność tych wydatków. Kontrolowane są wszystkie faktury, czy np. nie zostały zawyżone. A jeśli chodzi o to, czy Komisja Rewizyjna nie była informowana o spotkaniach, to chcemy poznać również zdanie zarządu, gdyż p. Prezes twierdzi, że ma wszystkie maile z datami, kiedy były wysyłane. Dlatego czekamy na te wszystkie dokumenty.

Wiceprzewodniczący Rady p. Adam Cieślak – dodał, że słusznie zauważył p. Piotrowski, iż fakturach często wszystko się zgadza, ale chodzi o to żeby zobaczyć, czy informacje, które zawierają faktury opierają się na prawdzie. Przykładem jest sytuacja sprzed kilku lat, gdy Komisja Rewizyjna kontrolowała wydatki Klubu Sportowego WDA. W dokumentach wszystko się zgadzało. Natomiast, kiedy kontrola weszła do samego klubu okazało się, że jest bałagan. Co z tego, że prawidłowo wydano pieniądze Gminy, skoro niewłaściwie rozdysponowano zakupiony sprzęt lub nie wydano sprzętu zawodnikom, pomimo że były pokwitowania odbioru. Dlatego jest prośba, by dokładnie przyjrzeć się nie samym fakturom, ale czy to co ujęte jest na nich faktycznie zostało zrealizowane. Czy np. na zawody rozpisane, że pojechało 5 zawodników, faktycznie nie pojechał żaden. Jakies podejrzenia istnieją, skoro nie pozwala się Komisji Rewizyjnej zapoznać się z dokumentami. Jakiś powód tego jest.

Radny p. Tomasz Szamocki – zgodził się z przedmówcą, iż nie można poprzestać na piśmie, w którym wpływa odpowiedź odnosząca się do zarzutów. Potrzebne jest większe zaangażowanie organu kontrolującego. Trzeba sprawdzić nie tylko czy jest poprawnie

wystawiona faktura, ale czy rzeczywiście te środki zostały właściwie wykorzystane. Doniesienia o ukrywaniu pewnych rzeczy przed Komisją Rewizyjną, o ile są prawdziwe, są naprawdę niepokojące. P. Szamocki podtrzymuje stanowisko, że sprawa powinna trafić również do Starosty, który podejmie swoją autonomiczną decyzję w tej sprawie. Żeby nikt w przyszłości nie zarzucił, że wiedzieliśmy o nieprawidłowościach i nic z tym nie zrobiliśmy.

Radna p. Iwona Karolewska – dodała, że rozumie stanowisko p. Szamockiego, ale my znamy sytuację przez lata współpracy i dlatego podtrzymuje stanowisko, że gdyby to było zawarte w piśmie, to by się zgodziła. W tej sprawie p. Karolewska nie składa wniosku formalnego i wstrzyma się od głosu, gdyż nie widzi potrzeby, żeby ponownie rozpatrywać sprawę.

Radny p. Tomasz Szamocki – wyjaśnił, że według k. p. a. organ, który ma wiedzę o tym, że sprawa nie leży do jego właściwości, nie może ocenić za inny organ, czy zasadnym jest ponowne rozpatrywanie skargi, tylko przekazuje pismo wg właściwości. K. p. a. nie daje nam prawa decydować za Starostę.

Radna p. Iwona Karolewska – odpowiedziała, że się zgadza z p. Szamockim, tylko tego zarzutu nie ma wprost we wniosku. To jest stek skserowanych dokumentów, dawno przeterminowanych i niepodpisanych, a nie formalny wniosek.

Radca Prawny p. Przemysław Gornowicz – poinformował, iż przygotował dwie wersje uchwały, ponieważ ostateczną decyzję pozostawił Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, która postanowiła o przekazaniu sprawy Staroście i Burmistrzowi. P. Gornowicz rozumie argumenty p. Karolewskiej, która zna sprawę, gdyż rozpatrywała to pismo. Pismo zapewne pozostanie bez rozpoznania. Aczkolwiek zrozumiałe są argumenty p. Szamockiego.

Rada większością głosów (14 za, 4 wstrzym.) podjęła uchwałę Nr 321/22 w przedmiotowej sprawie.

Ad. 9

Wobec wyczerpania porządku obrad, Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik odczytał klauzulę informacyjną dotyczącą ochrony danych osobowych i zamknął obrady XXXVI Sesji Rady Miejskiej.

Protokolant:

Magdalena Jażdżewska – Wydz. Organizacyjny U. M.

Przewodniczący Rady Miejskiej

Jerzy Wójcik