

Protokół Nr XXXV/21

**Sesji Rady Miejskiej w Świeciu odbytej
w dniu 22 grudnia od godz. 10⁰⁰ do godz. 17¹⁰**

Otwierając obrady XXXV Sesji Rady Miejskiej w Świeciu Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik stwierdził, że na ogólną liczbę 21 radnych obecnych jest 20 radnych, czyli quorum i Rada może kontynuować obrady oraz podejmować prawomocne uchwały. Ponadto Przewodniczący odczytał klauzulę informacyjną dotyczącą ochrony i przetwarzania danych osobowych.

Lista obecności stanowi załącznik do protokołu.

Udział w sesji wzięli:

- Burmistrz p. Krzysztof Kułakowski,
- Z-ca Burmistrza p. Paweł Knapik,
- Skarbnik p. Marzenna Rzymek,
- Sekretarz p. Leszek Żurek,
- Kierownik Wydz. ROŚiGK p. Marta Karolczak,
- Radca Prawny p. Przemysław Przybylski,
- Kierownik GRiW p. Monika Budzowska,
- Kierownik Wydz. PS p. Jolanta Eichler,
- Radca Prawny p. Łukasz Kaźmierczak,
- Radca Prawny p. Przemysław Gornowicz,
- Radca Prawny p. Przemysław Przybylski,
- Koordynator GKPA p. Klaudia Subkowska,
- Kierownik RGO p. Aleksandra Arczyńska-Lisek,
- Kierownik RM p. Anna Jasionek,
- Kierownik Wydz. IN p. Ryszard Sadowski,
- Kierownik OOiW p. Waldemar Fura,
- Kierownik Wydz. BAGiGG p. Wiesław Ratkowski,
- Kierownik OPS p. Marzena Brac,
- Z-ca Dyrektora OKSiR p. Anna Herman,
- Kierownik ŚDS p. Aleksandra Ostrowska,
- Dyrektor M-G Przychodni p. Beata Sternal-Wolańczyk,
- Dyrektor OKSiR p. Iwona Mazelewska,

- Dyrektor Biblioteki p. Beata Szymańska,
- Prezes ZGM p. Paweł Bednarski,
- Prezes ZWiK p. Andrzej Kozłowski,
- Przedstawiciele lokalnych mediów.

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik poinformował, że w związku z zaistniałą sytuacją epidemiczną oraz w trosce o zdrowie Radnych i pracowników Urzędu obrady będą prowadzone hybrydowo tj. stacjonarnie na sali konferencyjnej Urzędu oraz za pośrednictwem środków porozumiewania się na odległość.

Porządek obrad

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie quorum.
2. Przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji.
3. Informacja Przewodniczącego Rady o działaniach podejmowanych w okresie międzysesyjnym.
4. Sprawozdanie z działalności Burmistrza w okresie międzysesyjnym.
5. Wolne wnioski, wnioski komisji i sprawy bieżące.
6. Podjęcie uchwał w sprawie:
 - a) pokrycia części kosztów gospodarowania odpadami komunalnymi z dochodów własnych niepochodzących z pobranej opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi,
 - b) uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej gminy Świecie na lata 2022-2027,
 - c) uchwalenia budżetu gminy Świecie na rok 2022,
 - d) zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej gminy Świecie na lata 2021-2026,
 - e) zmiany budżetu gminy Świecie na rok 2021,
 - f) wykazu wydatków, które nie wygasają z upływem roku budżetowego 2021,
 - g) zasad ustalania diety dla sołtysów,
 - h) przyjęcia wniosków po przeprowadzonej kontroli problemowej przez Komisję Rewizyjną Rady Miejskiej w Świeciu w dniach 08 - 19 listopada 2021 roku,
 - i) przyjęcia Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na 2022 rok dla gminy Świecie,
 - j) przyjęcia Gminnego Programu Przeciwdziałania Narkomanii na 2022 rok dla gminy Świecie,

- k) przystąpienia do sporządzenia Strategii Rozwoju Gminy Świeciu na lata 2022-2030 oraz określenia szczegółowego trybu i harmonogramu opracowania projektu strategii, w tym trybu konsultacji,
- l) ustalenia w granicach administracyjnych gminy Świecie miejsc przeznaczonych do użytku publicznego jako stref wolnych od dymu tytoniowego, pary z papierosów elektronicznych i substancji uwalnianych za pomocą nowatorskiego wyrobu tytoniowego.

7. Zakończenie.

Radna p. Grażyna Styczeń – złożyła wniosek o zmianę porządku obrad poprzez dodanie dwóch projektów uchwał, jako pkt 6 a i b w sprawie:

- odwołania Wiceprzewodniczącego Rady Miejskiej w Świeciu,
- wyboru Wiceprzewodniczącego Rady Miejskiej w Świeciu.

Pozostałe punkty porządku obrad zostaną przesunięte na kolejne numery.

W wyniku głosowania Rada większością głosów (13 za, 3 przeciw, 3 wstrzym.) przyjęła wniosek o zmianę porządku obrad.

Ad. 2

Rada jednogłośnie przyjęła protokół z poprzedniej sesji.

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik – zapytał, czy p. Woźniak nie ma uwag do protokołu oraz dodał, że p. Woźniak podał do publicznej wiadomości nieprawdziwe informacje, jakoby Przewodniczący odmówił mu zorganizowania spotkania informacyjnego dotyczącego afery finansowej w Urzędzie. W przyjętym przed chwilą protokole dwa razy zostało zapisane, że Przewodniczący Rady zobowiązał się zorganizować takie spotkanie, ale na początku 2022 r.

Radny p. Dariusz Woźniak – odpowiedział, że na poprzedniej sesji złożył wniosek o zorganizowanie spotkania szefów klubów w trybie szybkim, na co Przewodniczący odpowiedział, że w tym roku spotkania nie będzie.

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik – stwierdził, że p. Woźniak znów kłamie, ponieważ spotkania nie miało być w tym roku tylko w przyszłym i tak mógł p. Woźniak napisać.

Radny p. Dariusz Woźniak – dodał, że opisał tak jak chciał, iż w tym roku nie będzie spotkania.

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik – więc p. Woźniak jest kłamcą, gdyż p. Wójcik celowo przegłosował protokół i zapytał o uwagi do niego. Skoro p. Woźniak nie ma uwag do protokołu, jest kłamcą.

Ad. 3

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik przedstawił informację o działaniach podejmowanych w okresie międzysesyjnym

Radny p. Dariusz Woźniak – ponownie złożył wniosek o pilne spotkanie szefów klubów, gdyż ma wątpliwości co do odpowiedzi p. Burmistrza w sprawie kontroli NIK, którą konsultował, ale nie chce tutaj poruszać tego tematu. Dlatego prosi o w miarę szybko w styczniu zorganizowanie spotkania.

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik – odpowiedział, że w uzgodnieniu z p. Burmistrzem w przerwie sesji odbędzie się spotkanie przewodniczących, na którym w miarę możliwości zostaną przedstawione informacje. P. Woźniak wie, że co roku w styczniu przed przyjęciem planu pracy Rady takie spotkanie jest organizowane i takie też w przyszłym roku się odbędzie.

Ad. 4

Radny p. Dariusz Woźniak – zapytał o:

- zarządzenie dot. wieloletnich planów zagospodarowania przestrzennego, w szczególności chodzi o plan zagospodarowania dla strefy Vistula Park III, którego okres sporządzania jest dość długi 2022 - 2025- z czego to wynika,
- zarządzenie dotyczące zmian w budżecie: odwrotna jest kolejność jeśli chodzi o zabezpieczenie środków na wyjazdy zagraniczne pracowników, gdyż najpierw odbył się wyjazd, a później zabezpieczono środki,
- zwiększenie środków na wynagrodzenia oraz wzrost planu na telefony w Straży Miejskiej – z czego to wynika?

Kierownik Wydz. BAGiGG p. Wiesław Ratkowski – odpowiedział, że do zmiany planu przystąpimy niezwłocznie, jak tylko Rada przyjmie studium. Studium zostanie przedłożone na koniec I lub na początku II kwartału. Zapis o latach 2022-2025 użyto z ostrożności, ponieważ będziemy robić tak, by plan powstał jak najszybciej. Mamy za sobą wstępne rozmowy z inwestorami z Trójmiasta oraz właścicielami tych działek i wszyscy są zainteresowani powstaniem tego planu. Później będzie czas na wykup gruntów pod drogi.

Burmistrz p. Krzysztof Kułakowski – wyjaśnił, że przeniesienie kwoty 50 tys. na wynagrodzenia jest związane z brakiem podwyżek w 2021 r. oraz przewidzianymi nagrodami rocznymi dla urzędników.

Sekretarz p. Leszek Żurek – zabezpieczone środki dotyczą wyjazdu do Czech, o którym mówił p. Woźniak. Wyjazd był nagły, dlatego nie było możliwości zabezpieczania tych środków przed wyjazdem. Płatności zostały zrealizowane po przyjęciu zarządzenia.

Ad. 5

Radny p. Dariusz Woźniak – pogratulował p. Stawskiemu szybkiej reakcji jeśli chodzi o pomoc Fundacji Makowo. Zebrana została spora kwota, chociaż jeszcze niewystarczająca, dlatego zaproponował, by Radni wsparli zbiórkę p. Stawskiego. Jest przygotowana skarbonka.

Radny p. Adam Cieślak – zapytał o przebudowę Deczna, gdyż doniesienia prasowe są niepokojące.

Radna p. Iwona Karolewska – dodała, że Radni o tym wiedzą i dokonują indywidualnych wpłat bezpośrednio na konto fundacji za pośrednictwem aplikacji Zrzutka.

Radny p. Bogdan Tarach – zapytał o powiadamianie sołtysów o sesjach. Swego czasu sołtysi byli zapraszani na sesje pisemnie, a na Komisji Rolnictwa p. Tarach dowiedział się, że sołtysi mają dowiadywać się z mediów i stron urzędowych. W jaki sposób sołtysi są powiadamiani?

Burmistrz p. Krzysztof Kułakowski – odpowiedział, że czekamy na decyzje Powiatowego Inspektora Budowlanego i pomimo doniesień prasowych, tej decyzji jeszcze nie ma.

Sekretarz p. Leszek Żurek – poinformował, że informacja o sesji dociera do sołtysów. Zaproszenia są wysyłane, a nie otrzymują ich Ci, którzy są równocześnie Radnymi. P. Sekretarz mówił, iż informacja o sesji znajduje się na stronie internetowej i w związku z daleko idącą informatyzacją zachęca wszystkich do korzystania z tej formy zbierania informacji, eliminując czas, papier oraz koszty na korespondencję czasami zbędną, gdyż wszystkie informacje udostępnione są w Internecie. P. Sekretarz zachęca sołtysów do pozakładania stron internetowych w ramach środków sołeckich.

Radny p. Dariusz Woźniak – dodał, że już kiedyś zgłaszał, by odpowiedzi na interpelacje i zapytania nie wysyłać pocztą poleconą, ale odbierać nawet osobiście za pokwitowaniem w Urzędzie. Mail również wystarczy, a też jest potwierdzenie.

Ad. 6a

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik poinformował, że część osób pracuje w sposób zdalny, ale istnieje możliwość głosowania tajnego za pomocą systemu. Jednak, aby wyjaśnić sposób głosowania najpierw należy powołać Komisję Skrutacyjną i w związku z powyższym prosi o zgłoszenie kandydatów.

Radny p. Ariel Stawski – zgłosił kandydaturę p. Marcina Sarneckiego, który wyraził zgodę na bycie członkiem komisji.

Radny p. Adam Cieślak - zgłosił kandydaturę p. Grażyny Krzemińskiej, która wyraziła zgodę na bycie członkiem komisji.

Radna p. Grażyna Styczeń - zgłosiła kandydaturę p. Iwony Karolewskiej, która wyraziła zgodę na bycie członkiem komisji.

Radny p. Adam Cieślak – zapytał o uzasadnienie wniosku.

Radna p. Grażyna Styczeń – odpowiedziała, że po powołaniu Komisji Skrutacyjnej musi zostać przedstawiony projekt uchwały i wówczas zabierze głos ponownie.

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik - stwierdził, że kandydatury zostaną przegłosowane osobno, dla każdej z osób.

W wyniku głosowania rada większością głosów:

- (12 za, 1 przeciw, 3 wstrzym.) przyjęła kandydaturę p. Sarneckiego,
- (16 za, 1 wstrzym.) przyjęła kandydaturę p. Krzemińskiej,
- (13 za, 3 wstrzym.) przyjęła kandydaturę p. Karolewskiej.

Burmistrz p. Krzysztof Kułakowski – odpowiedział w sprawie poprzedniego punktu porządku obrad, że w sprawie telefonów przeszliśmy na sieć światłowodową i stąd wzrost opłat dotyczących Internetu.

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik – ogłosił 5 min. przerwy na ukonstytuowanie się Komisji Skrutacyjnej.

Radna p. Iwona Karolewska – poinformowała, że Komisja Skrutacyjna wytypowała ją ze swego składu na Przewodniczącą i w związku z powyższym przedstawi sposób odbycia głosowania. Głosowanie będzie tajne bezwzględna większością głosów za pomocą aplikacji Posiedzenia. Komisja zaraz uda się do urzędu, by czuwać nad poprawnością głosowania. Radni zarówno będący tu na sali jak i w swoich domach będą mogli oddać tajny głos. Po zakończeniu głosowania komisja sprawdzi poprawność przebiegu głosowania oraz odczyta z komputera wyniki, które następnie przedstawi Radzie.

Radna p. Grażyna Styczeń – przedstawiła projekt uchwały w sprawie odwołania Wiceprzewodniczącego Rady Miejskiej w Świeciu wraz z uzasadnieniem, że współpraca z Wiceprzewodniczącym Rady p. Tomaszem Szamockim nie układa się właściwie i straciliśmy zaufanie do osoby pełniącej tę funkcję.

Radny p. Adam Kufel – zgłasza wniosek o ogłoszenie przerwy, bądź przełożenie tego punktu do czasu przybycia na obrady p. Szamockiego, by osoba której głosowanie dotyczy mogła w tym uczestniczyć. Stwierdził, że skorzystano ze specjalnej formy wprowadzenia tego projektu pod obrady i nawet p. Styczeń czyta treść projektu uchwały. To nie jest standardowe procedowanie i dlatego osoba, której dyskusja dotyczy powinna mieć możliwość uczestniczenia w tym w sposób pełny.

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik – zapytał, ile czasu p. Szamocki potrzebuje na dotarcie na sesję.

Radny p. Dariusz Woźniak – odpowiedział, że około 10-15 min.

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik – dodał, że p. Szamocki ma taki szacunek do Przewodniczącego, iż nawet nie powiadomił go o pracy zdalnej. Jednak jeśli ma być odwołany, to powinien móc zabrać głos, a skoro jedzie już na obrady, to powinniśmy poczekać.

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik - ogłosił przerwę, w trakcie której odbędzie się zapowiadane wcześniej spotkanie przewodniczących.

Wznowiono obrady po przerwie.

Wiceprzewodniczący Rady p. Tomasz Szamocki – chciałby najpierw zapoznać się z treścią uchwały i uzasadnieniem.

Wiceprzewodniczący Rady p. Tomasz Szamocki – prosi o odnotowanie, że p. Styczeń teraz chodzi po sali i zbiera podpisy pod projektem uchwały.

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik – odpowiedział, że nie pod projektem uchwały, gdyż on jest już gotowy od rana, tylko pod uzasadnieniem. Od rana Przewodniczący Rady ma podpisany zgodnie z przepisami wniosek przez co najmniej $\frac{1}{4}$ składu rady, a w tym przypadku przez 8 osób.

Radna p. Grażyna Styczeń – dodała, że zgodnie z wnioskiem, który przeczytała na początku sesji podpisało się 12 osób, a w tej chwili pod uzasadnieniem podpisały się teraz wszystkie osoby.

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik – dopowiedział, że faktycznie 12 osób, a nie 8 (tak miał na ksero). Wniosek jest tu do wglądu jeśli ktoś jest zainteresowany.

Radna p. Grażyna Styczeń – ponownie odczytała projekt uchwały.

Wiceprzewodniczący Rady p. Tomasz Szamocki – stwierdził, że nie miał pojęcia, iż taki projekt uchwały jest składany, ale świadczy to o wnioskodawcach. Taka postawa jest postawą tchórzostwa, nie dającą zainteresowanemu możliwości obrony, tylko bierze się ją z zaskoczenia. To co OPS wraz KO robi w tej kadencji, wymyka się wszelkim granicom przyzwoitości. Najpierw na jednej z pierwszych sesji Przewodniczący stwierdza, że z Burmistrzem ustalił jakie składy komisji będą, tak żeby wszyscy byli zadowoleni, potem wielokrotne stwierdzenia kierowane do p. Szamockiego, że po to został wybrany wiceprzewodniczącym, żebyśmy się we wszystkim zgadzali. A dzisiaj pada ten wniosek, który spowodowany jest waszym nieudacznictwem przygotowania projektu uchwały na poprzedniej sesji, gdy Urząd zatrudnia trzech Radców Prawnych. Doskonale wiadomo, że p. Szamocki złożył wniosek o zbadanie legalności uchwały w sprawie wynagrodzenia Burmistrza, dlatego że ma wątpliwości, czy zachowana została inicjatywa uchwałodawcza. Brak zaufania polega na tym, że p. Szamocki nie może mieć własnego zdania. Bo czym nadszarpnął zaufanie – swoim zdaniem? Nie tak jak część z was przyznaje to w kuluarach. P. Szamocki ma ten komfort, że nie boi się powiedzieć swojego zdania. Nigdy więcej nikt nie będzie p. Szamockiego szantażować. Myślicie, że zależy mu na wyższej diecie lub splendorze – nie. P. Szamocki stwierdził, że ułatwi Radnym tę decyzję i sam zrezygnuje z funkcji. Dlatego że ma dość takiego traktowania, odbierania i skracania głosu, ingerowania w wypowiedzi. P. Szamocki dodał, że to nie jest jego porażka, to jest wasza porażka.

Radny p. Adam Kufel – stwierdził, że Rada Miejska ma przewodniczącego i wiceprzewodniczącego, jako funkcje o charakterze technicznym. Skoro składany jest wniosek, którego uzasadnieniem jest utrata zaufania, to kuriozalny jest fakt nie wskazania na czym ten brak zaufania polega. Które kompetencje Wiceprzewodniczącego stały się powodem, że utracono to zaufanie? Styl prowadzenia obrad przez Przewodniczącego nie dał możliwości Wiceprzewodniczącemu do prowadzenia ich samemu. Co takiego zrobił p. Szamocki, że stracił zaufanie? P. Kufel skłania się do tezy postawionej przez p. Szamockiego co do powodów jego odwołania.

Radny p. Bogdan Tarach – stwierdził, że brak zaufania to żadne uzasadnienie, bo czy z takiego powodu wszyscy będziemy się odwoływać. Jak wygląda organizacja pracy w czasie pandemii? Brak jest miejsca dla Wiceprzewodniczącego przy stole prezydyjnym. Czy dla nowego Wiceprzewodniczącego znajdzie się miejsce przy stole prezydyjnym? A może

Wiceprzewodniczący jest w ogóle niepotrzebny? Tak to wygląda na dzień dzisiejszy. Może zmienimy statut i niech będzie tylko przewodniczący. Chcecie mieć władzę absolutną?

Radny p. Dariusz Woźniak – stwierdził, że p. Szamocki to najlepiej predysponowana osoba do tego stanowiska. Każdy pamięta jak merytorycznie przeprowadził kontrole protokołów komisji oraz mając odpowiednie wykształcenie sprawdzał, a nawet sam pisał uchwały. Zarzutem jest to, że p. Szamocki wykorzystując swoją wiedzę merytoryczną zgłasza uwagi do uchwał i je poprawia? P. Szamocki zwraca uwagę na błędy proceduralne, ale takie jest jego zadanie. Odwołanie go nie ma podstawy merytorycznej, to jest typowo polityczne podłoże. Niestety p. Szamocki sam złożył rezygnację, więc szkoda, że nie spróbował powalczyć. Chyba miał rację, bo wynik jest przesądzony. Wielka szkoda.

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik – odpowiedział, że to, iż p. Szamocki nie siedział przy stole prezydialnym wynika z pandemii i rozsadzenia radnych pojedynczo przy stołach. Poza tym Statut nie mówi nic na temat tego, gdzie ma siedzieć wiceprzewodniczący, albo że ma prowadzić sesje, gdy jest Przewodniczący. Gdy przewodniczący jest obecny to on prowadzi obrady oraz wyznacza zadania wiceprzewodniczącemu, w tym przypadku zajmowanie się komisjami. Odnośnie „afery w kasie” wszyscy się zgodzili co do organizowania spotkań przewodniczących, na których postępy wyjaśniałby p. Mecenas lub p. Skarbnik. Nie zgodził się na to p. Szamocki (a miał to przemyśleć przez tydzień), który jest bardzo konfliktowy, gdyż jego głos musi być najważniejszy i dyskusja musi się zakończyć po jego myśli. Nie ma możliwości zawierania kompromisów i stąd nasza ocena, że nie nadaje się do przewodniczenia Radzie. Myśleliśmy, że przez 3 lata się to zmieni, ale się to nie zmieniło, a wręcz narastało, dlatego złożyliśmy ten wniosek.

Wiceprzewodniczący Rady p. Tomasz Szamocki – odpowiedział, że to ocena p. Wójcika, która sprawia wrażenie jakby siebie opiniował. Posiedzenie przewodniczących nie było protokołowane i miało dotyczyć czegoś innego, a Pan Wójcik wrzucił ten temat i nie był do przemyślenia tylko przez p. Szamockiego, a do przedyskutowania z kolegami z klubów i komisji. Potem takie było nasze stanowisko. W pozostałym zakresie wypowiedzi p. Wójcik utwierdził p. Szamockiego w przekonaniu, że chciano mu kneblować usta, czego nie da sobie zrobić.

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik – stwierdził, że temat kneblowania ust już go nudzi, gdyż ciągle to powtarza w szczególności p. Woźniak. Kneblowanie następuje od waszej partii od góry, gdzie mówicie, że nie mam przytaczać tych spraw, bo to jest polityka. Nasza Rada to też jest polityka.

Wiceprzewodniczący Rady p. Tomasz Szamocki – wtrącił, że gdyby Przewodniczący pogwizdał, to by ten gwizdek miał większą wartość merytoryczną, niż jego wypowiedzi.

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik – dodał, że kiedyś będą tacy ludzie, którzy mu podziękują, że gwizdał, gdyż kłamca dwa razy został ukarany przez sąd za kłamstwo. P. Szamocki wnioskował o tablice pamiątkowe i p. Wójcik proponuje na nich zapis, że w tym miejscu był p. Premier Morawiecki, na którego gwizdał p. Przewodniczący.

Radny p. Dariusz Woźniak – chciałby wrócić do meritum, gdyż to jest niepotrzebna dyskusja. Czynienie wyrzutów Wiceprzewodniczącemu, że nieprawidłowości w kasie nazywa aferą, że miał inny pomysł na wyjaśnianie tego oraz że przedłożył projekt uchwały o powołaniu komisji wyjaśniającej, to jest zarzut i uzasadnienie do jego odwołania? To jest za daleko idące. Sytuacja w kasie zaistniała, wszyscy chcieliśmy ją wyjaśnić, mieliśmy różne pomysły na to, nasze pomysły nie przeszły, ale się spotkaliśmy i wyjaśniliśmy to, za co p. Woźniak dziękuje oraz za to, że w styczniu będziemy o tym rozmawiać. Tak wygląda dobra współpraca. P. Woźniak merytorycznych przesłanek nie widzi, tylko polityczne.

Radny p. Adam Kufel – poprosił, by funkcji Przewodniczącego oraz tej trybuny nie wykorzystywać do manifestów politycznych. Rada Miejska jest organem stanowiącym Gminy Świecie i sprawami gminy powinniśmy się zajmować. W oficjalnym uzasadnieniu nie chcieliście tego podać, ale p. Przewodniczący powody tego wniosku podał. Chodzi o to, że p. Szamocki zajmuje głos merytoryczny, przedstawia stanowiska i poglądy.

Radna p. Grażyna Styczeń – odpowiedziała, że gdyby to była decyzja polityczna, to nigdy p. Szamocki nie zostałby Wiceprzewodniczącym. My chcieliśmy pracować ponad podziałami. P. Styczeń już się przyzwyczaiła, że merytoryczność, kompetencja na wszelakie tematy jest tylko po jednej stronie sali, a my jesteśmy właściwie do niczego. Dlatego p. Styczeń powtórzyła uzasadnienie, że współpraca nie układa się właściwie i utraciliśmy zaufanie.

Radny p. Adam Kufel – zapytał, czemu p. Styczeń wyszydza czyjąś kompetencję. Niech p. Styczeń spiera się na argumenty, a nie robi z cnoty zarzut. Tego nie potraficie, dlatego tak jest jak jest. Ktoś inny kompetencje posiada, a wy ich nie macie.

Mecenas p. Łukasz Kaźmierczak – stwierdził, że abstrahując od wniosku Radnych, uznał iż to najwyższy czas, żeby zabrać głos. Kilkukrotnie Radcy Prawni byli tutaj wywoływani, p. Kaźmierczak powstrzymywał się od komentarzy, nawet jeśli się z czymś nie zgadzał. Zgłaszaliśmy, gdy jakieś projekty uchwał p. Szamockiego zawierały zapisy niezgodne z przepisami, poprzestając na wskazaniu tego. Limit pochwał się wyczerpał, raz p. Szamocki pochwalił p. Kaźmierczyka za merytoryczną pracę, ale za to wielokrotnie słyszemy tutaj na sesji, że „robimy babole”. Mecenas powinien kierować się zasadami etyki adwokackiej i komentowanie w ten sposób nie przystoi naszym zawodom. Poprzestańmy na współpracy, jeśli któryś z Radnych wskaże, że jest błąd, to jak najbardziej ma do tego prawo, niech pierwszy rzuci kamień ten, co się nie myli. Jednak komentowanie w ten sposób, jest niewłaściwe. Został przez grupę Radnych złożony projekt i trzymajmy się zasad, a współpraca będzie układała się lepiej.

Wiceprzewodniczący Rady p. Tomasz Szamocki – odpowiedział, że rzeczywiście emocje go poniosły za co przeprasza, natomiast uważa, że ten wniosek jest kontrą za jego wniosek o kontrole legalności uchwały. Ten komentarz o zatrudnieniu radców był niepotrzebny. Ten wniosek jest dowodem na brak współpracy.

Radny p. Adam Kufel – wnioskuje, by Radcy zajmowali głos w sprawach czysto formalno-prawnych, a nie ustosunkowywali się do treści merytorycznych wypowiedzi poszczególnych Radnych.

Mecenas p. Łukasz Kaźmierczak – ponownie wraca temat, tego czy Radca może wypowiadać się merytorycznie. P. Kufel mówi, że Radcy nie mają się wypowiadać merytorycznie, pomimo pochwały p. Szamockiego za merytoryczną wypowiedź. P. Kaźmierczak prosi o ustalenie wersji.

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik – poprosił o przystąpienie do pracy Komisji Skrutacyjnej i przegłosowanie wniosku.

Wiceprzewodniczący Rady p. Tomasz Szamocki – odpowiedział, że złożył oświadczenie o rezygnacji, więc nie można odwołać kogoś, kto już tej funkcji nie pełni.

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik – odpowiedział, że procedura się rozpoczęła przed złożeniem wniosku.

Radna p. Grażyna Styczeń – poprosiła Radcę o wypowiedzenie się, gdyż p. Szamocki złożył rezygnację i chyba nie jest zasadne głosowanie wniosku. Zwróciła się do wszystkich Radnych: wszyscy jesteśmy różni, mamy różne wykształcenie i to jest piękne. Wyśmiewanie się z kogoś, że nie jest prawnikiem, czy ekonomistą nie przystoi Radnym, a Kodeks Etyki Radnych wisi na tej sali. Szanujmy się.

Radca Prawny p. Przemysław Przybylski – wyjaśnił, że złożenie rezygnacji nie powoduje, że p. Szamocki przestaje pełnić funkcje Wiceprzewodniczącego, ponieważ konieczne jest podjęcie odpowiedniej uchwały w terminie 30 dni, zgodnie z ustawą o samorządzie gminnym. Do porządku obrad został wprowadzony punkt odnośnie odwołania, dlatego właściwym jest dalsze procedowanie zgodnie z porządkiem obrad.

Wiceprzewodniczący Rady p. Tomasz Szamocki – to głosujemy teraz odwołanie kogoś kto złożył rezygnację, czy głosujemy akceptację rezygnacji?

Radca Prawny p. Przemysław Przybylski – złożona rezygnacja nie jest wiążąca do momentu przyjęcia uchwały o rezygnacji. Taka sytuacja wymagałaby złożenia wniosku formalnego o zmianę porządku obrad, na co jest już za późno. Dlatego Rada dalej proceduje w przedmiocie odwołania.

Komisja Skrutacyjna przystąpiła pracy i do sprawdzenia przygotowanego tajnego głosowania w portalu Posiedzenia.

Rada przystąpiła do głosowania.

Po zakończonym głosowaniu Komisja Skrutacyjna przystąpiła do sporządzenia protokołu głosowania, który odczytała Przewodnicząca Komisji p. Karolewska.

Protokół Komisji stanowi załącznik do protokołu.

Poprzez przeprowadzoną procedurę głosowania tajnego Rada większością głosów (13 za, 2 wstrzym., 5 przeciw) podjęła uchwałę Nr 294/21 w przedmiotowej sprawie.

Ad. 6b

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik - zgodnie z przyjętym porządkiem obrad kolejny punkt to podjęcie uchwały w sprawie wyboru Wiceprzewodniczącego Rady Miejskiej w Świeciu. Zachowując procedurę z poprzedniego punktu p. Przewodniczący poprosił o zgłaszanie kandydatów na Wiceprzewodniczącego Rady.

Radny p. Sebastian Głaziński – zgłosił kandydaturę p. Adama Cieślaka, który ma wieloletnie doświadczenie w pracy w Radzie, poza tym jest spoza koalicji rządzącej, a chcemy żeby również inne osoby mogły zasiadać i realizować swoją pracę merytoryczną.

Radny p. Adam Cieślak – stwierdził, że jest zaskoczony tą dzisiejszą procedurą i miał dwie godziny na zastanowienie się, co zrobić jeśli taka propozycja nastąpi. P. Cieślak dziękuje za tę propozycję. W związku z powyższym p. Cieślak dodał, że wybór wiceprzewodniczącego z koalicji jeszcze bardziej podniosłoby emocje w Radzie, co nie pozwoliłoby na dalszą pracę, poza tym 8 Radnych opozycji zasługuje, żeby mieć wiceprzewodniczącego rady. Potrzebne od zaraz jest obniżenie emocji, praca ponad podziałami, a nie walka. P. Cieślak uzyskał pozytywną opinie p. Krzemińskiej, z którą jest z Komitetu Wyborczego Nasze Świecie i wyraża zgodę na kandydowanie.

Więcej kandydatów nie zgłoszono.

Radny p. Dariusz Woźniak – zapytał, co będzie z Komisją Rewizyjną, której p. Cieślak jest przewodniczącym?

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik – odpowiedział, że jest Wiceprzewodniczący Komisji, który może zastąpić p. Cieślaka.

Radna p. Grażyna Styczeń – dodała, że najpierw musi paść wybór Wiceprzewodniczącego Rady, a później można dyskutować co dalej.

Radny p. Adam Kufel – poprosił o 15 min. przerwy, gdyż chciałby to skonsultować w Klubie, ponieważ nie byli przygotowani na to co nastąpiło na dzisiejszej sesji.

Radny p. Tomasz Szamocki – dodał, że chciałby wziąć udział w tym spotkaniu Klubu, ale również ze względu na stan zdrowia chciałby wrócić do domu i dalej brać udział w sesji zdalnie i 15 min. pozwoliłoby na to.

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik ogłosił 15 min. przerwy.

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik - wznowił obrady po przerwie oraz zaproponował, by Komisja Skrutacyjna pracowała w tym samym składzie.

Nikt z Radnych nie zgłosił sprzeciwu.

Radna p. Grażyna Styczeń – przedstawiła projekt uchwały w sprawie wyboru Wiceprzewodniczącego Rady Miejskiej w Świeciu.

Komisja Skrutacyjna przystąpiła do pracy i do sprawdzenia przygotowanego tajnego głosowania w portalu Posiedzenia.

Rada przystąpiła do głosowania.

Po zakończonym głosowaniu Komisja Skrutacyjna przystąpiła do sporządzenia protokołu głosowania, który odczytała Przewodnicząca Komisji p. Karolewska.

Protokół Komisji stanowi załącznik do protokołu.

Rada większością głosów (15 za, 1 wstrzym.) podjęła uchwałę Nr 295/21 w przedmiotowej sprawie.

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik - pogratulował p. Cieślakowi wyboru i ma nadzieję, że współpraca będzie się układała tak jak w poprzednich kadencjach.

Wiceprzewodniczący Rady p. Adam Cieślak – podziękował za głosy, te dwa lata poświęci na to żeby jak najlepiej pracowało się w Radzie. Przyszłemu Przewodniczącemu Komisji

Rewizyjnej p. Cieślak zobowiązuje się udzielić wszelkiej pomocy i przekazać wszelkie materiały, którymi dysponuje.

Ad. 6c

Kierownik RGO p. Aleksandra Arczyńska-Lisek przedstawiła projekt uchwały w sprawie pokrycia części kosztów gospodarowania odpadami komunalnymi z dochodów własnych niepochodzących z pobranej opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi.

Stanowiska Klubów Radnych do projektu uchwały:

- Nasze Świecie Razem – stanowisko klubu jest pozytywne,
- Prawo i Sprawiedliwość – stanowisko klubu jest pozytywne,
- Koalicja Obywatelska – stanowisko klubu jest pozytywne,
- OPS – stanowisko klubu jest pozytywne.

Opinie Komisji do projektu uchwały:

- Polityki Gospodarczej i Finansowej – wydała opinię pozytywną,
- Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska – wydała opinię pozytywną,

Rada jednogłośnie podjęła uchwałę Nr 296/21 w przedmiotowej sprawie.

Ad. 6d

Skarbnik p. Marzenna Rzymek przedstawiła projekt uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej gminy Świecie na lata 2022-2027.

Stanowiska Klubów Radnych do projektu uchwały:

- Nasze Świecie Razem – stanowisko klubu jest pozytywne,
- Prawo i Sprawiedliwość – stanowisko klubu jest pozytywne,
- Koalicja Obywatelska – stanowisko klubu jest pozytywne,
- OPS – stanowisko klubu jest pozytywne.

Opinie Komisji do projektu uchwały:

- Polityki Gospodarczej i Finansowej – wydała opinię pozytywną,
- Prawa, Porządku Publicznego i Spraw Obywatelskich – wydała opinię pozytywną,

- Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska – wydała opinię pozytywną,
- Rolnictwa – wydała opinię pozytywną.

Wiceprzewodniczący Rady p. Adam Cieślak – stwierdził, że studiując opinie RIO, która jest pozytywna, zauważył iż dwie uwagi zostały zrealizowane, więc pod tym względem nie ma żadnych zastrzeżeń. Natomiast w wykazie wydatków majątkowych w pozycji dotyczącej zagospodarowania terenu wokół zamku w 2022 r. nie przewidziano nic, a dopiero w kolejnych latach – co nas wstrzymuje: brak pieniędzy, czy inne przyczyny?

Kierownik Wydz. ROŚiGK p. Marta Karolczak – wyjaśniła, że obecnie jesteśmy na etapie złożenia ponownego wniosku o zezwolenie na budowę, po wcześniejszym wykonaniu raportu oddziaływania na środowisko, gdzie już raz taki raport sporządzaliśmy dla inwestycji przebudowy zamku. Po długich rozmowach z Dyrektorem Ochrony Środowiska ustalono, że kolejny raport nie jest konieczny i postępowanie będzie prowadzone na podstawie karty informacyjnej przedsięwzięcia, która została ukończona. Dlatego teraz złożymy wniosek o zezwolenie na budowę, cała procedura będzie toczyła się w Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska na podstawie karty informacyjnej i jeżeli czasowo pomyślnie będzie przebiegała oraz będą wolne środki (na co szansa jest duża) to zadanie zostanie ujęte w przyszłorocznym budżecie.

Rada jednogłośnie podjęła uchwałę Nr 297/21 w przedmiotowej sprawie.

Ad. 6e

Skarbnik p. Marzenna Rzymek przedstawiła projekt uchwały w sprawie ~~uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej gminy Świecie na lata 2022-2027.~~

Stanowiska Klubów Radnych do projektu uchwały:

- Nasze Świecie Razem – stanowisko klubu jest pozytywne,
- Prawo i Sprawiedliwość – będą głosowali indywidualnie,
- Koalicja Obywatelska – stanowisko klubu jest pozytywne,
- OPS – stanowisko klubu jest pozytywne.

Opinie Komisji do projektu uchwały:

- Polityki Gospodarczej i Finansowej – wydała opinię pozytywną,
- Prawa, Porządku Publicznego i Spraw Obywatelskich – wydała opinię pozytywną,
- Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska – wydała opinię pozytywną,
- Rolnictwa – wydała opinię pozytywną,
- Rodziny, Zdrowia i Opieki Społecznej – wydała opinię pozytywną,
- Sportu, Turystyki i Rekreacji – wydała opinię pozytywną,
- Oświaty i Kultury – wydała opinię pozytywną.

Radny p. Dariusz Woźniak – stwierdził, że podtrzyma to co powiedział, chociaż po wypowiedzi p. Skarbnik zastanawiał się, czy nie wstrzymać się od głosowania, gdyż zabrzmiało to bardzo pesymistycznie. Nawiązując do dyskusji na rok 2021 r. z p. Głazińskim, który twierdził, że budżet jest ostrożny i bezpieczny, a p. Woźniak uważał, iż jest on mało ambitny i za bardzo ostrożny oraz podsumowując poprzedni rok miał rację, co potwierdzają przyjmowane uchwały zmieniające. We wrześniu wszystkie dochody zostały zwiększone o 11,5 mln zł, dlatego nie uprawnione jest porównywanie dochodów z CIT-u i PIT-u na starcie, gdyż już wiemy o znacznie większych wpływach niż zakładano na początku roku. Z kwot po zmianach wynika, że PIT maleje o 3,9 mln zł, ale z drugiej strony mamy uzupełnienie subwencji 4,1 mln zł, które już wpłynęło na nasze konto, w co powątpiewał p. Przewodniczący. CIT jest wyższy o 7,5 mln zł i p. Woźniak rozumie pewne obawy, ale w 2022 r. ten dochód będzie pewny. Ostatni parametr to nadwyżka operacyjna w wysokości 16 mln zł, który dobrze ocenia budżet gminy Świecie. Sytuacja poprawiła się z punktu widzenia dochodów oraz z punktu widzenia nadawania kierunków wydawania środków proponowanych przez Burmistrza. Tym razem, p. Woźniak uważa, że budżet jest budżetem realnym. W trakcie roku może być lepiej, jeśli uzyskamy jakieś zewnętrzne środki. Strona wydatków to kwestia priorytetów. P. Woźniakowi podoba się kwestia infrastruktury drogowej i usprawnienia komunikacji poprzez budowę ul. Armii Krajowej. Równie ważna inwestycja to rondo w ciągu ul. Sienkiewicza, ale również te mniejsze jak ul. Długa w Sulnowie, serwisowa do Morska, ścieżki rowerowe, gdzie widać politykę kontynuacji i dopinanie pewnych ciągów. P. Woźniak liczy na współpracę z Powiatem i powstanie ścieżki Świecie – Głogówko oraz Sulnowo – Skarszewo. Dobry kierunek to również dokapitalizowanie TBS, również turystyka i rekreacja poprzez inwestycje prowadzone zamku, czy rozbudowę Deczna. Niestety nie może na razie przekonać Burmistrza co do bulwarów. Kwestia osób starszych i budowa mieszkań wspomaganych i chronionych to bardzo dobry i innowacyjny pomysł, a także rewitalizacja

budynku po OPS oraz tężnie na Małym Blankuszu. Dobrą polityką jest również wykup gruntów, chociaż martwi wykup dworca i jeśli nie dojdzie do inwestycji prywatnej, to być może Gmina powinna wykupić ten budynek. Ponieważ złożony projekt o 5 tys. zł na szkolny budżet obywatelski nie znalazł się w autopoprawce, w związku z powyższym p. Woźniak go ponawia i prosi o przegłosowanie.

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik - dodał, że powątpiewał, bo zbliżał się koniec roku, a tych środków nie było. Teraz wie, że już są i adwokata nie potrzebuje. P. Woźniak w większości powtórzył to co mówiła p. Skarbnik, ale widocznie ma taką potrzebę. Jeśli chodzi o ten wniosek, to był to wniosek Komisji OiK.

Wiceprzewodniczący Rady p. Adam Cieślak – zacznie od przeanalizowania opinii komisji RIO i na przyszły rok proponuje zorganizowanie posiedzenia wspólnego komisji w tej sprawie po otrzymaniu tychże opinii. Czytając ostatnie zdanie uzasadnienia opinii można wywnioskować, że warunkiem uzyskania pozytywnej opinii jest uwzględnienie wszystkich uwag. Były 4 uwagi, z czego wydaje się, że wykonano 2, czyli podjęta uchwała p. Lisek oraz pkt 10 budżetu, o którym wspomniała p. Skarbnik. Wątpliwości budzą dwie pozostałe:

- jaki był problem w uwzględnieniu uwagi dotyczącej planowania wynagrodzeń we wskazanym rozdziale i nie wspomniano w autopoprawce nic na temat uzgodnień dotyczących tego punktu,

- czemu nie poprawiono wydatków z funduszu sołeckiego?

Radny p. Adam Kufel – w imieniu Klubu złożył wniosek, który podobnie w autopoprawce nie został uwzględniony i prosi, by pochylić się nad tym. Wniosek dotyczy nieznacznej podwyżki płac dla pracowników. Jedno z proponowanych źródeł finansowania jest podobno nieaktualne, więc p. Kufel prosi o wyjaśnienia. Ustalono podwyżkę diet radnych, wynagrodzenia dla Burmistrza i należałoby również na podobnym poziomie potraktować wynagrodzenia pracowników samorządowych. Chodzi również o to, żeby nie traktować wniosku w sposób osobisty, czyli skoro nie jest on wasz, to go nie uwzględnicie. To Burmistrz i Kierownicy będą tymi kwotami dysponować oraz traktować tę sferę w taki sposób, żeby ich sytuacja się nie pogarszała. Podwyżki wynagrodzeń otrzymują praktycznie wszyscy, koszty utrzymania rosną, dlatego warto się pochylić nad sytuacją pracowników. Na jednym z zadań będzie pewna oszczędność, co by wskazywało, że warto takiej korekty dokonać.

Radny p. Marcin Sarnecki – odpowiedział, że Burmistrz dba o swoich pracowników i mogą się cieszyć z tych 10%. To uzasadnienie p. Sarneckiego nie przekonuje, ponieważ podane są kwoty w porównaniu do Powiatu Świeckiego, gdzie pracownicy otrzymali podwyżki we wrześniu 2021 r. oraz kolejne zaplanowano na 2022 r. w wysokości 11-12%, czyli 200 zł brutto. Pracownik Urzędu ma około 3800 brutto, po obliczeniu 10%, czyli o 380 zł więcej. Pracownik Starostwa ma podstawy 3600, a podległy 3300, czyli brutto dostanie około 3500-3800. Pracownicy Urzędu Miasta są bardzo dobrze traktowani przez Burmistrza i kwota 10% jest bardzo dobrą kwotą. Jeżeli w ciągu roku będzie taka możliwość to Burmistrz będzie dalej dbał o swoich pracowników.

Radny p. Adam Kufel – odpowiedział, że kwoty które podał p. Sarnecki dotyczą jednorazowych podwyżek, a we wniosku napisano, że w 2021 r. podwyżki nie było, gdzie w Powiecie były. Gdyby podwyżka nie była dzielona na raty, byłaby większa przez te dwa lata. Warto byłoby to przeliczyć. P. Kufel nie twierdzi, że Burmistrz źle traktuje pracowników, a p. Sarnecki robi to czego chciał uniknąć, a mianowicie tego rodzaju przepychanki.

Radny p. Dariusz Woźniak – dodał, że nie wie skąd p. Sarnecki wziął te kwoty i nie wie ile zarabia się w jednostce organizacyjnej powiatowej, gdyż to są kompetencje dyrektorów tych jednostek. W Starostwie najniższa pensja zasadnicza to 3800 brutto i zsumowując podwyżka wyniesie 350 zł w ciągu tych 4 miesięcy, plus wysługa lat, czyli około 400 zł. Trzeba również spojrzeć na możliwości finansowe, gdzie Gmina ma nadwyżkę operacyjną w wysokości 16 mln, a Powiat w związku z tymi podwyżkami ma deficyt operacyjny, a i tak ona była. P. Woźniak chciałby poprzeć wniosek p. Kufela, gdzie jest to faktycznie kwota 800 tys. zł i wskazane są dwa źródła, z czego jedno jest pewnym źródłem z oszczędności na przebudowie ul. Armii Krajowej. Możliwości finansowe są, gdyż nadwyżka operacyjna jest o 3 mln zł wyższa niż w zeszłym roku, więc gdyby podzielić się nią trochę z pracownikami to i tak będzie ona wyższa o 2, 2 mln zł.

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik - twierdził, że p. Kufel miał pretensje, że odezwał się p. Sarnecki, a teraz odzywa się p. Woźniak. Każdy ma prawo powiedzieć na temat budżetu to co uważa, a odpowiedzi udziela albo p. Skarbnik, albo Burmistrz, a nie jeden drugiemu coś wylicza.

Radny p. Marcin Sarnecki – dodał, że prosi aby nie brać sobie tego do serca, to są jego takie wyliczenia. P. Sarnecki nie mówił o swoich zarobkach, a raczej troszczy się i dba o tych, którzy najmniej zarabiają i to był przykład osób, z którymi współpracuje. Podwyżki 120 – 180 zł do 3300 to „śmiej na sali”. P. Sarnecki ma nadzieję, że Klub Radnych PiS taki wniosek złożył również w Powiecie.

Radny p. Adam Kufel – dodał, że nie musieli składać takiego wniosku, ponieważ w Powiecie przez te dwa lata już były 12 % podwyżki. To świadczy o tym, że p. Sarnecki albo nie przeczytał, albo nie zrozumiał tekstu napisanego przez p. Kufla. Napisał wyraźnie, że przez dwa lata pracownicy nie dostali podwyżki, a p. Sarnecki mówi ile dostaną więcej. P. Kufel mówi o realiach, a p. Sarnecki mówi jaki skok będzie w Gminie. Absolutnie nie chodziło tu o robienie przepychanek politycznych, chodzi o to, że w administracji brakuje ludzi sprawnych i o zachowanie konkurencji. Żeby jednostki samorządu mogły się wywiązywać z zadań, to musi być utrzymany odpowiedni poziom płac. To jest rzecz obiektywna, którą Radni rozumieją.

Radny p. Dariusz Woźniak – dodał, że w Powiecie nie złożyli wniosku radni Klubu PiS, wniosek złożyła radna z Pana Sarneckiego siostrzanego Klubu o podwyżki tylko dla pracowników Pana Urzędu, o czym p. Sarnecki wie.

Burmistrz p. Krzysztof Kułakowski – wyjaśnił, że we wrześniu przygotowywane jest zarządzenie, w którym planujemy różne wskaźniki dotyczące przyszłorocznego budżetu. Dwa lata temu nie zaplanowaliśmy podwyżek ze względu na pandemię, ale pracownicy otrzymali nagrody. We wrześniu tego roku Rada Pracownicza przyszła na spotkanie i zwrócili się z pismem, w związku z tym co się dzieje w gospodarce, zawnioskowali, by już w tych wskaźnikach zaplanować 10% podwyżki na rok 2022 r. To co jest w projekcie uchwały, to spełnienie oczekiwań pracowników. Podwyżka nie jest jedynym narzędziem motywującym do pracy, czy dziękującym za wykonane zadania, gdyż innym narzędziem jest nagroda. Takie nagrody w 2021 r. były przekazywane w Urzędzie oraz w tym miesiącu pracownicy otrzymali nagrody roczne. Te nagrody były bardzo duże, gdyż były to 14 pensje. To jest właśnie docenienie pracowników w Urzędzie jak i w jednostkach organizacyjnych. To zaplanowane 10% to jest spełnieniem prośby pracowników. Wiadomo wszyscy chcielibyśmy zarabiać jak najlepiej i część wynagrodzeń „zjada” inflacja, ale Burmistrz cały czas obserwuje swoich pracowników i trzyma rękę na pulsie. Dlatego Burmistrz jest przeciwny wnioskowi o zdjęcie

tych 800 tys. na podwyżkę wynagrodzeń. Natomiast popiera wniosek Komisji OiK oraz p. Woźniaka i przy pierwszej uchwale zmieniającej kwota 5 tys. zł zostanie przekazana na program pilotażowy budżetu obywatelskiego w Szkole Podstawowej nr 1.

Radna p. Iwona Karolewska – stwierdziła, że musi się odnieść, gdyż pracownicy Starostwa nie uwierzą w to co słyszą. W roku 2020 nie było w ogóle podwyżek w Starostwie, w roku 2021 podwyżki były od września w wysokości 150 zł do pensji zasadniczej, to co jest planowane na rok 2022 to 200 zł do pensji zasadniczej. P. Karolewska bardzo by chciała, żeby jej pracownicy mogli uzyskać w 2022 r. podwyżkę w wysokości 10%.

Radny p. Marcin Sarnecki – stwierdził, że zrozumiał p. Kufla, ale chyba on nie do końca zrozumiał wypowiedź p. Sarneckiego, ponieważ przytoczył tylko fakty. W uzasadnieniu wpisaliście, że dzięki temu zostanie utrzymany równy poziom wynagrodzenia w mieście, a p. Sarnecki pokazał jaka będzie różnica.

Radny p. Adam Kufel – dodał, że poruszył jeszcze aspekt otwarcia ofert na ul. Armii Krajowej – czy prawdą jest oszczędność na tym zadaniu?

Burmistrz p. Krzysztof Kułakowski – odpowiedział, że bardzo się cieszy z pochwał p. Woźniaka. Wszystkie zadania rozkładamy na pięć lat i zaczyna być widać ten rozwój. Już na komisji 6 stycznia p. Burmistrz wyjaśniał, iż nowa inwestycja dotycząca budowy dwóch rond w ciągu ul. Sienkiewicza oraz Chmielniki była złożona do inwestycji strategicznych i została wyceniona na 20 mln zł, gdzie w budżecie wskazujemy na razie 3,2 mln, żeby móc to składać do różnych konkursów zewnętrznych. Jest oszczędność na ul. Armii Krajowej, ale musimy poszukać środków na przynajmniej pierwszy etap, czyli jedno rondo 10 mln, gdzie na razie mamy 3,2 mln zł. Te oszczędności, które są oraz wolne środki będziemy starali się, aby za Państwa pozwoleniem przekazać na ten cel. Burmistrz stara się dbać o wszystkich: pracowników, Radnych, sołtysów, mieszkańców itp., jako dobry gospodarz. Jeśli inflacja będzie dalej szalała, koszty będą wyższe, to będzie nasza decyzja, że będziemy chcieli dać podwyżki w ciągu roku i wówczas będziemy pokazywać źródła.

Radny p. Dariusz Woźniak – w związku z wyjaśnieniami p. Burmistrza, wycofuje swój wniosek, który oczywiście jest wnioskiem Komisji OiK, tylko w projekcie oraz w autopoprawce nie pojawiła się kwota zabezpieczona na szkolny budżet obywatelski,

dlatego złożył wniosek formalny. Oczywiście wniosek mógłby się znaleźć w budżecie już teraz, ale Burmistrz, rzadko coś obiecuje, więc skoro obiecał, to tak będzie.

Radny p. Sebastian Glaziński – dodał, że nauczyciele nie dostaną żadnej podwyżki, gdyż sejm je odrzucił. Jeśli chodzi o bezpieczny budżet należy dodać, że nie wiedzieliśmy jak będzie wyglądała sytuacja pandemiczna. Cieszy fakt, że wpływy podatkowe wzrosły, gdyż Covid wprowadził pewną niepewność. Teraz też należy zachować pewną ostrożność, gdyż nie do końca wiemy jak wzrosną koszty i jak będą kształtować się przetargi. Wiadomo, że wzrosną ceny prądu i gazu, co znacznie podwyższy wydatki na utrzymanie obiektów. Inflacja, która galopuje będzie miała wpływ na nasz budżet, ponieważ wzrosną również ceny usług. Jest bardzo dużo inwestycji drogowych i bardzo dobrze. Cieszy dalsza rewitalizacja Małego Blankusza oraz doposażenie skate parku przy ul. Wodnej, które będzie konsultowane z młodymi ludźmi. Wspierane będą nadal ogródki działkowe oraz skomunikowanie ścieżki do Deczna. Trochę zaskoczył wniosek p. Woźniaka, gdyż Burmistrz już wcześniej zapewniał o nowelizacji budżetu i zabezpieczeniu środków. P. Glaziński nie chce, by było tak, że ktoś bierze sobie zasługi innych, gdyż to był wniosek całej Komisji. Do p. Glazińskiego zgłosiły się z tym pomysłem Panie z SP nr 1 i też mógłby sobie przypisać ten wniosek, ale wołał rozpatrzyć sprawę w ramach Komisji OiK. Podobnie w prace nad rekrutacją do żłobków również zaangażuje się cała Komisja.

Skarbnik p. Marzenna Rzymem – wyjaśniła, że w piśmie otrzymaliśmy informacje, że wydatki płacowe nie powinny być klasyfikowane w rozdziałach z końcówką 95. Będzie centralne porównywanie kosztów administracji, natomiast prace publiczne nie są pracownikami administracyjnymi i to stanowiło problem. Chodziło o to, że część gmin rozbiło pracowników urzędu na geodezje, budownictwo itp., gdzie my tak mamy np. w przeciwdziałaniu alkoholizmowi, odpadach, ponieważ to są dziedziny, które muszą być finansowane w ramach odpowiednich rozdziałów. Za zgodą RIO wstrzymaliśmy się z tą uwagą i w trakcie roku będzie można to zmienić oraz zastanowić się, gdzie w budżecie umieścić tych pracowników. Kolejnej rzeczy, o której wspomniał p. Cieślak, p. Skarbnik nie traktuje jako uwagi, gdyż w tym załączniku nigdy te wydatki nie były w pełnej szczegółowości, ale są w pełnej szczegółowości w załączniku nr 2. P. Skarbnik tak odpowiedziała i zostało to przyjęte w RIO. Podobnie ciągle zmienia się interpretacja co do wynagrodzeń pracowników odpadów.

Wiceprzewodniczący p. Adam Cieślak – stwierdził, że bardzo wzrosły dochody z podatku dochodowego od osób prawnych i nie jest do końca przekonany, czy tak wysoki plan zostanie zrealizowany. Uspokoiło go trochę wystąpienie p. Woźniaka. Pozytywne wrażenie robią również dochody majątkowe, które wzrosły o 80% w porównaniu z planem ubiegłorocznym. Pokazane zostały środki z funduszy UE, z Rządowego Rozwoju Dróg oraz informacja o trzech wnioskach na finansowanie zewnętrzne. P. Cieślak podzielił się następującymi spostrzeżeniami:

- porównał wydatki na oświatę i w zeszłym roku był to plan 58 mln zł, a teraz jest 65 mln zł – z czego to wynika? Czy jest to kwestia podwyżek i z czego będą finansowane?
- kolejna sprawa to strefa płatnego parkowania, gdzie dochodów to 600 tys. zł, a obsługa to prawie 460 tys., a zaplanowane jest w wydatkach o 60 tys. zł mniej – skąd to się wzięło?
- pierwszy raz w budżecie pojawia się oddzielny rozdział dotyczący funkcjonowania przystanków komunikacyjnych – dlaczego?
- 1 mln zł na remonty zasobu komunalnego Gminy to mała kwota, pomimo że do tego dochodzą fundusze remontowe wspólnot. Spółdzielnia Mieszkaniowa na remonty miała w 2020 r. zaplanowane 2,5 mln zł, ale w jakim stanie są budynki spółdzielni, poza kilkoma 100-letnimi, które i tak są w lepszym stanie w porównaniu z gminnymi, a jeszcze fundusz remontowy zostaje zwiększony.
- w zeszłym roku na gospodarowanie odpadami mieliśmy 5,2 mln zł teraz jest 6,5 mln zł i wzrost głównie wynika z kosztów transportu i odbioru odpadów.

Radna p. Iwona Karolewska – dodała, że budżet jest świetny: 65 inwestycji, 31,5 mln na inwestycje, pokazuje że Gmina radzi sobie w tym niesprzyjającym czasie dla samorządów. To jest wynik ostrożnej polityki i wydatkowanie środków na inwestycje silniki, nie pomniki. Ta strategia jest dobra. Inwestujemy w tereny inwestycyjne, zapraszamy do Świecia przedsiębiorców, którzy decydując się o lokalizacji swojej firmy zastanawia się do jakich szkół będą chodziły ich dzieci, jakimi drogami będzie jeździć oraz jaką będą mieli ofertę kulturalną. Poza działającym bardzo dobrze OKSiR-em oraz świetnie działającym kinem - na tym koniec oferty. Gmina nie będzie otwierała barów i restauracji, ale to również zatrzymałoby ludzi w mieście. P. Karolewska chciałaby zgłosić drobny wniosek, gdyż już od jakiegoś czasu rozmawia z Z-cą Burmistrza na temat uregulowania własności na Diabelcach. To nie niesie dużych rozrachunków, ale prosi, by w rocznym budżecie to uwzględnić. Chodzi o to, by porozmawiać z właścicielami tych terenów, by był on dostępny dla mieszkańców i turystów, gdyż jest atrakcyjny i unikatowy.

Radna p. Grażyna Styczeń – podziękowała za możliwość stworzenia zatoczki przy Żłobku na Chmielnikach dla poprawy bezpieczeństwa. Co do wniosku p. Woźniaka, dobrze że go wycofał, ponieważ już na komisji była o tym mowa, żeby nie burzyć budżetu, wprowadzić te środki przy najbliższej nowelizacji.

Radny p. Dariusz Woźniak – wyjaśnił, iż była taka dyskusja, ale jest to tak mała kwota, że można byłoby to procedować już teraz, gdyż znalazł źródło w budżecie i zgłosił wniosek, żeby wzmocnić propozycję Komisji OiK.

Radna p. Grażyna Styczeń – wracając do wcześniejszej dyskusji prowadzonej przy odwołaniu Wiceprzewodniczącego, prosi o to, by Radni współpracowali ze sobą. Na tym współpraca polega, że jeśli wniosek składa komisja, to nie składa się go indywidualnie, jeśli wcześniej w komisji się na niego głosowało.

Kierownik OOiW p. Waldemar Fura – odpowiedział, że w tej chwili szczegółowo tego nie wyliczy, ale w tej chwili budżet wynosi 60,3 mln zł, czyli szacunkowo mamy 2 mln zł mniej w stosunku do startu 2021 r. Przyrosty są między innymi z tego, że jest dotacja dla przedszkoli niepublicznych, wzrost liczby dzieci w tych przedszkolach oraz wzrost dzieci niepełnosprawnych, podwyżki, zmiana klasyfikacji budżetowej świetlic, wzrost stawki żywieniowej, wzrost cen energii elektrycznej.

Z-ca Burmistrza p. Paweł Knapik – zwrócił uwagę na zmiany podatkowe związane z Polskim Ładem, czyli skomplikowość przepisów oraz wzrost składki zdrowotnej, co sprawia, że firmy przechodzą reorganizację i wracają spółki z o.o. To może mieć duże znaczenie dla nas, gdyż z firm zarejestrowanych na osobie fizycznej mamy 40% udziału w PIT od każdego 100 tys. podatku. W tej formie prawnej działa około 40% małych i średnich firm, ale już zaczyna się ruch reorganizacji i przejście tych firm na CIT, gdzie nasze udziały to 6,7 %. To jest dziś trudne do oszacowania, ale przełoży się na nasze dochody. Stąd dziwią symulacje PIT i CIT, gdzie wydają się być przeszacowane. Pewności dochodów, o której mówili Radni nie ma, może nastąpić zderzenie ze ścianą, ale oby się tak nie stało.

Skarbnik p. Marzenna Rzymek – wyjaśniła, że to jest nowy rozdział 620, gdzie zakwalifikowany jest transport zbiorowy. Jeśli chodzi o obsługę parkomatów to kosztami są kwoty, które płacimy firmie, a przychody, to środki z parkomatów, oszacowane na podstawie

tego co było. Rezerwa nie została zawyżona, wyliczona zgodnie z tym, co przewiduje ustawa. Korekta CIT-u może spowodować, że kolejny rok będzie dość ciężki. Kwota wydaje się być zawyżona i być może będzie korekta. Jeśli chodzi o PIT, to co roku był wzrost o 3 mln, w tej chwili tego nie ma i w ten sposób to analizując - subwencji dostaliśmy 4 mln, a straty mam 8 mln zł. Co do ostrożności budżetu, w związku z pandemią nie było wiadomo jak będzie wyglądało wykonanie CIT-u, zaplanowaliśmy 10 mln, zwiększyliśmy tylko o 1 mln i potem o kolejne 7 mln. Można powiedzieć, że to był plan ostrożnościowy. P. Skarbnik sprawdziła jednak dochody Powiatu i na początku roku były zaplanowane dochody w wysokości 2,1 mln zł, a obecnie są 4,6 mln zł, więc budżet p. Woźniaka był jeszcze bardziej ostrożnościowy.

W wyniku głosowania Rada większością głosów (3 za, 12 przeciw, 4 wstrzym.) odrzuciła wniosek Klubu Radnych PiS o podwyżki wynagrodzeń.

Rada większością głosów (16 za, 3 wstrzym.) podjęła uchwałę Nr 298/21 w przedmiotowej sprawie.

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik – pogratulował Burmistrzom oraz osobom przygotowującym budżet jego przyjęcie oraz przywitał p. Annę Herman na stanowisku Z-cy Dyrektora OKSiR.

Ad. 6f

Skarbnik p. Marzenna Rzymek przedstawiła projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej gminy Świecie na lata 2021-2026 wraz z autopoprawką.

Stanowiska Klubów Radnych do projektu uchwały:

- Nasze Świecie Razem – stanowisko klubu jest pozytywne,
- Prawo i Sprawiedliwość – stanowisko klubu jest pozytywne,
- Koalicja Obywatelska – stanowisko klubu jest pozytywne,
- OPS – stanowisko klubu jest pozytywne.

Opinie Komisji do projektu uchwały:

- Polityki Gospodarczej i Finansowej – wydała opinię pozytywną,
- Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska – wydała opinię pozytywną,

- Rolnictwa – wydała opinię pozytywną.

Rada jednogłośnie podjęła uchwałę Nr 299/21 w przedmiotowej sprawie.

Ad. 6g

Skarbnik p. Marzenna Rzymek przedstawiła projekt uchwały w sprawie zmiany budżetu gminy Świecie na rok 2021 wraz z autopoprawką.

Stanowiska Klubów Radnych do projektu uchwały:

- Nasze Świecie Razem – stanowisko klubu jest pozytywne,
- Prawo i Sprawiedliwość – stanowisko klubu jest pozytywne,
- Koalicja Obywatelska – stanowisko klubu jest pozytywne,
- OPS – stanowisko klubu jest pozytywne.

Opinie Komisji do projektu uchwały:

- Polityki Gospodarczej i Finansowej – wydała opinię pozytywną,
- Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska – wydała opinię pozytywną,
- Rolnictwa – wydała opinię pozytywną.

Radny p. Sebastian Glaziński – zauważył ważną rzecz, a mianowicie laboratoria przyszłości, co wzmocni uczenie nauk ścisłych, gdyż na rynku pracy jest to bardzo istotne.

Rada jednogłośnie podjęła uchwałę Nr 300/21 w przedmiotowej sprawie.

Ad. 6h

Skarbnik p. Marzenna Rzymek przedstawiła projekt uchwały w sprawie wykazu wydatków, które nie wygasają z upływem roku budżetowego 2021.

Stanowiska Klubów Radnych do projektu uchwały:

- Nasze Świecie Razem – stanowisko klubu jest pozytywne,
- Prawo i Sprawiedliwość – stanowisko klubu jest pozytywne,
- Koalicja Obywatelska – stanowisko klubu jest pozytywne,
- OPS – stanowisko klubu jest pozytywne.

Opinie Komisji do projektu uchwały:

- Polityki Gospodarczej i Finansowej – wydała opinię pozytywną,
- Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska – wydała opinię pozytywną,
- Rolnictwa – wydała opinię pozytywną.

Radny p. Dariusz Woźniak – stwierdził, że nie ma merytorycznych uwag co do załącznika, ponieważ opóźnienia wynikają ze specyfiki rynku, ale ma uwagę techniczną do zapisu § 3, gdzie winno być „Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.”. Gdyby zostawić taki zapis, to uchwała nie byłaby realizowalna w pierwszej części, nie można byłoby przełać środków.

Wiceprzewodniczący Rady p. Adam Cieślak – dodał, że kwota jest bardzo duża, ale rozumie wyjaśnienia p. Skarbnik, że część jest wykonana, a część będzie za chwilę wydana. P. Cieślak ma jednak kilka pytań:

- ile miesięcy trwa i kto przygotowuje SIWZ do optymalizacji układu sieci komunikacyjnej, gdzie została zawarta umowa, dokumentacja jest zrobiona,
- kontrola okresowa roczna stanu technicznego nie wykonana z powodu niekorzystnych warunków atmosferycznych,
- pozycja 10 nie wykonana, ponieważ nie można jej robić w okresie zimowym,
- pozycja 11 nie można wykonać z powodu warunków pogodowych,
- pozycja 26 i 28, gdzie zrzucano winę na Starostwo ze względu na wydłużona procedurę pozyskiwania niezbędnej dokumentacji – na czym ona polegała?

Z-ca Burmistrza p. Paweł Knapik – wyjaśnił, że faktycznie umowa została zawarta w kwietniu, ale dwukrotnie przeprowadzano badania poza okresami obostrzeń, żeby dane były miarodajne. Na podstawie tych badań firma mogła dopiero przystąpić do analizy i tworzyć propozycje dla Gminy. Kilka tygodni temu odbyło się spotkanie z Radnymi, gdzie wypracowano wspólne wnioski co do propozycji. Umowa z firmą obejmuje również przygotowanie dokumentów do przetargu i na to nie starczyło czasu. Utwardzenie drogi przy ul. Szymanowskiego przedłuża się ze względu na uzgodnienia i pozwolenie na wejście na teren, gdzie znajduje się infrastruktura energetyczna, dlatego zadanie zaczęto dopiero na koniec listopada.

Kierownik Wydz. ROŚiGK – odpowiedziała, że jeśli chodzi o zadania remontowe napisano, że pogoda nie pozwoliła na ich wykonanie, ponieważ gdy otrzymaliśmy mapy był już trzeci

kwartał. Nie wszystkie firmy są w stanie zaraz po podpisaniu umowy wykonać zadanie ze względu na dostępność sprzętu. Jeśli chodzi o Sulnowo, to oprócz zadań bieżących, to są dodatkowe zadania, które należy sobie rozłożyć w roku budżetowym do realizacji, a tu również długo trwało uzyskanie mapy do celów projektowych. W Topolinku było wskazane miejsce przez p. Sołtys bezpośrednio przy świetlicy, ale ze względu na klasę gleby nie można było tego tam zrobić, co trzeba było wyjaśniać. Ostatecznie doszliśmy do konsensusu. Jeśli chodzi o komunikację, to umowa została podpisana z firmą z Warszawy i oprócz spotkania z Radnymi, czekaliśmy również na ogłoszenie przez Starostwo planu sieci dróg, WPF-u i budżetu, żeby przeanalizować to pod kątem nowych linii, bądź utrzymania obecnych. Umowa na przeglądy dróg została podpisana w drugim półroczu i nie mogliśmy wynegocjować z firmą, by zrobić to w tym czasie, a gdy już się przygotowali, to pogoda się pogorszyła.

Skarbnik p. Marzenna Rzymek – zgodziła się na poprawkę „z dniem podjęcia”.

Rada jednogłośnie podjęła uchwałę Nr 301/21 w przedmiotowej sprawie.

Ad. 6i

Sekretarz p. Leszek Żurek przedstawił projekt uchwały w sprawie zasad ustalania diety dla sołtysów.

Stanowiska Klubów Radnych do projektu uchwały:

- Nasze Świecie Razem – stanowisko klubu jest pozytywne,
- Prawo i Sprawiedliwość – będą głosowali indywidualnie,
- Koalicja Obywatelska – stanowisko klubu jest pozytywne,
- OPS – stanowisko klubu jest pozytywne.

Opinie Komisji do projektu uchwały:

- Polityki Gospodarczej i Finansowej – wydała opinię pozytywną,
- Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska – wydała opinię pozytywną,
- Prawa, Porządku Publicznego i Spraw Obywatelskich – wydała opinię pozytywną,
- Rolnictwa – wydała opinię pozytywną.

Radny p. Bogdan Tarach – stwierdził, że jest za przyjęciem uchwały, ponieważ sołtysi czekali bardzo długo, ale ma wątpliwości do § 2 i nie może się z tym zgodzić. Jest tam mowa o obniżeniu diety ze względu na niezdolność do pracy. Na zebraniu sołectkim na początku roku jest przyjęta uchwała o rozdysponowaniu środków finansowych, a w styczniu sprawozdanie z wykonania budżetu. Jeśli sołtys jest miesiąc czasu na chorobowym lub gdzieś wyjechał, a wcześniej wszystkie te zadania wykonywał, to ten zapis jest krzywdzący. Jeśli chodzi o wysokość podwyżki, to jest to takie samo wynagrodzenie jak pracownika społeczno-użytecznego. Podwyżka jest korzystna, ale czy wysoka?

Sekretarz p. Leszek Żurek – wyjaśnił, że ten zapis wynika z rozstrzygnięcia nadzorczego Wojewody. Rada ma obowiązek uwzględnienia potrącenia w przypadku nie wykonywania niektórych obowiązków. P. Tarach mówił, że Sołtys wykonywał swoje czynności – owszem wykonywał i w danym czasie za ich wykonywanie otrzymywał dietę, a nie otrzymuje wtedy gdy ich nie wykonuje, czyli de facto, gdy leży i nie ma z nim kontaktu. Nie ma możliwości usunięcia tego zapisu, bo znowu uchwała zostałaby unieważniona, a chcemy żeby sołtysi mogli otrzymać dietę.

Radny p. Adam Kufel – dodał, że ma wątpliwości w odniesieniu do rozstrzygnięcia nadzorczego do § 1 ust. 1, czyli zróżnicowania kwot co do wielkości sołectwa, czy nie będzie to powodem uchylecia uchwały przez Wojewodę. Dlatego proponuje zrobić równą kwotę dla wszystkich. Druga poprawka dotyczy § 3, gdzie jest zapis o łączeniu funkcji radnego - ten zapis jest niepotrzebny. W § 2 należałoby wyszczególnić jakie są to czynności. P. Kufel będzie głosował za, ale w trosce o to, żeby nie była znowu uchylona proponuje takie zmiany.

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik – odpowiedział, że p. Sekretarz przed chwilą tłumaczył, iż uchwała została zrobiona zgodnie z uwagami Wojewody.

Radny p. Adam Kufel – dodał, że czytał to rozstrzygnięcie, gdzie kwestionowano to zróżnicowanie, a tu mamy to samo. P. Kufel nie jest przeciwny, ale chce uniknąć ponownie uchylecia. Dlatego proponuje równe kwoty, a pamiętać trzeba, że z małych sołectw sołtysi muszą do gminy dojeżdżać.

Radca Prawny p. Przemysław Przybylski – wyjaśnił, że rozumie wątpliwości p. Kufela, ale ich nie podziela, ponieważ to co było zakwestionowane, to składnik stały i zmienny. Tutaj mamy

tylko składnik stały. Przepis o pełnieniu funkcji radnego doprecyzowuje sytuację. Jeśli chodzi o zmniejszenie diety to Wojewoda oczekiwał od nas tego typu doprecyzowania przepisów. P. Przybylski rozumie propozycję p. Kufla o dopisanie konkretnych sytuacji, ale był czas na komisjach, aby zgłosić te uwagi, a zgodnie z zapisem to Sołtys ma obowiązek to zgłosić. Jeśli chodzi o podróże służbowe zostały one uregulowane w rozporządzeniu.

Rada większością głosów (17 za, 1 wstrzym.) podjęła uchwałę Nr 302/21 w przedmiotowej sprawie.

Ad. 6j

Wiceprzewodniczący Rady p. Adam Cieślak przedstawił projekt uchwały w sprawie przyjęcia wniosków po przeprowadzonej kontroli problemowej przez Komisję Rewizyjną Rady Miejskiej w Świeciu w dniach 08 - 19 listopada 2021 roku.

Stanowiska Klubów Radnych do projektu uchwały:

- Nasze Świecie Razem – stanowisko klubu jest pozytywne,
- Prawo i Sprawiedliwość - stanowisko klubu jest pozytywne,
- Koalicja Obywatelska – stanowisko klubu jest pozytywne,
- OPS – stanowisko klubu jest pozytywne.

Opinie Komisji do projektu uchwały:

- Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska – wydała opinię pozytywną.

Rada jednogłośnie podjęła uchwałę Nr 303/21 w przedmiotowej sprawie.

Ad. 6k

Koordynator GKPA p. Klaudia Subkowska przedstawiła projekt uchwały w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na 2022 rok dla gminy Świecie wraz z autopoprawką.

Stanowiska Klubów Radnych do projektu uchwały:

- Nasze Świecie Razem – będą głosowali indywidualnie,
- Prawo i Sprawiedliwość – będą głosowali indywidualnie,

- Koalicja Obywatelska – stanowisko klubu jest pozytywne,
- OPS – stanowisko klubu jest pozytywne.

Opinie Komisji do projektu uchwały:

- Prawa, Porządku Publicznego i Spraw Obywatelskich – wydała opinię pozytywną,
- Rodziny, Zdrowi i Opieki Społecznej – wydała opinię pozytywną.

Radny p. Sebastian Glaziński – zapytał, czy w odbędą się spotkania z terapeutami oraz o Klub Młodzieżowy Młode Orły.

Koordynator GKPA p. Klaudia Subkowska – odpowiedziała, że w tym roku spotkania się nie odbędą, ale jest w stałym kontakcie z pedagogami i jeśli będzie taka potrzeba to oczywiście istnieje taka możliwość. Projekt Młode Orły jest skierowany do 12 osób w wieku 7-14 lat z rodzin korzystających ze wsparcia OPS. W ramach projektu dzieci nabywają różnego typu umiejętności oraz mają spotkania z psychoterapeuta, logopedą, warsztaty z zakresu dietetyki. Zajęcia odbywają się od września i będą trwały do końca marca.

Radna p. Iwana Karolewska – stwierdziła, że w związku z faktem, iż program będzie funkcjonował tylko 3 miesiące ma propozycję odnośnie młodzieży, która wałęsa się po mieście, stwarza zagrożenie, bądź czyni jakieś szkody, żeby na bazie lokali które posiadamy zorganizować dla nich miejsce, czynne również wieczorami. P. Karolewska proponuje stworzenie miejsca, w którym mogłaby się spotykać młodzież. To nie musiałyby być duże koszty. Cały czas walczymy ze skutkami, a nie zastanawiamy się nad przyczyną i to mogłoby być rozwiązaniem.

Radny p. Sebastian Glaziński – dodał, że cały czas istnieje problem aktów wandalizmu i wato rozważyć propozycję takiego pomieszczenia.

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik – wyraził wątpliwość, czy ktoś będzie chciał z tego skorzystać.

Radna p. Iwana Karolewska – odpowiedziała, że wierzy w naszą młodzież i jeśli oferta będzie ciekawa, to można spróbować utworzyć coś takiego na rok.

Radny p. Ariel Stawski – dodał, że jeśli będzie fajny animator, a nie tylko opiekun, żeby zachęcić młodzież, to ma to szansę sukcesu.

Radna p. Iwana Karolewska – proponuje, by p. Subkowska się zastanowiła nad tym przy następnym programie oraz przeanalizowała możliwość finansowania takiego zadania.

Radny p. Jerzy Sobotka – stwierdził, że nie widzi sensu organizowania takiego klubu, bo ci którzy siedzą na Blankuszu szukają czegoś innego.

Z-ca Burmistrz p. Paweł Knapik – dodał, że niedawno na terenie Dużego Blankusza zebrała się grupa około 100 młodych osób, a Strażnik Miejski spotkał 9 osób w toalecie, które stwierdziły, iż siedzą tam, ponieważ na Mariankach nie mają gdzie się podziać. Kilkanaście lat temu takich miejsc było więcej. P. Knapik był sceptycznie nastawiony do tego pomysłu, ale dzisiaj faktycznie tak jest, że młodzież nie ma co z tym zrobić. Można niedużymi środkami spróbować coś zrobić. Oczywiście znajdą się tacy, którzy wolą rozrabiać, ale tacy zawsze się pojawiali i pojawiać będą.

Radny p. Ariel Stawski – dodał, że to jest fajna zachęta dla przedsiębiorców, może pomijając chwilowe utrudnienia związane z pandemią. Kiedyś faktycznie na Mariankach można było gdzieś pójść. Osiedle jest stosunkowo młode, porównując do Chełmna tam możliwości jest więcej. Może wdrożyć do takiej refleksji zachęcić osoby prowadzące biznes.

Radny p. Sebastian Glaziński – stwierdził, że ten problem dotyczy również seniorów, którzy zwracają uwagę na brak takich lokali. Może warto w zasobach gminnych poszukać jakiegoś pomieszczenia. Takie duże grupy osób na Dużym Blankuszu budzą konflikty.

Rada jednogłośnie podjęła uchwałę Nr 304/21 w przedmiotowej sprawie.

Ad. 6l

Koordynator GKPA p. Klaudia Subkowska przedstawiła projekt uchwały w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Przeciwdziałania Narkomanii na 2022 rok dla gminy Świecie.

Stanowiska Klubów Radnych do projektu uchwały:

– Nasze Świecie Razem – będą głosowali indywidualnie,

- Prawo i Sprawiedliwość – będą głosowali indywidualnie,
- Koalicja Obywatelska – stanowisko klubu jest pozytywne,
- OPS – stanowisko klubu jest pozytywne.

Opinie Komisji do projektu uchwały:

- Prawa, Porządku Publicznego i Spraw Obywatelskich – wydała opinię pozytywną,
- Rodziny, Zdrowi i Opieki Społecznej – wydała opinię pozytywną.

Rada większością głosów (18 za, 1 wstrzym.) podjęła uchwałę Nr 305/21 w przedmiotowej sprawie.

Ad. 6m

Kierownik Wydz. GRiW p. Monika Budzowska przedstawiła projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia Strategii Rozwoju Gminy Świeciu na lata 2022-2030 oraz określenia szczegółowego trybu i harmonogramu opracowania projektu strategii, w tym trybu konsultacji.

Stanowiska Klubów Radnych do projektu uchwały:

- Nasze Świecie Razem – stanowisko klubu jest pozytywne,
- Prawo i Sprawiedliwość - stanowisko klubu jest pozytywne,
- Koalicja Obywatelska – stanowisko klubu jest pozytywne,
- OPS – stanowisko klubu jest pozytywne.

Opinie Komisji do projektu uchwały:

- Prawa, Porządku Publicznego i Spraw Obywatelskich – wydała opinię pozytywną,
- Polityki Gospodarczej i Finansowej – wydała opinię pozytywną.

Wiceprzewodniczący Rady p. Adam Cieślak – zwrócił uwagę na następujące zapisy:

- § 1 powinno być zapisane: ustawę z dnia 6 grudnia 2006 r.,
- w pkt 6 a) dwa razy powtórzono daty,
- na 3 str. ostatnie zdanie powinno być: przez Radę Miejską w Świeciu.

Radny p. Dariusz Woźniak – zapytał, czy będziemy korzystali ze wsparcia ekspertów, ponieważ ciężko byłoby sobie poradzić z tym samemu?

Kierownik Wydz. GRiW p. Monika Budzowska – odpowiedziała, że tak i zgodziła się z poprawkami.

Rada jednogłośnie podjęła uchwałę Nr 306/21 w przedmiotowej sprawie.

Ad. 6n

Kierownik Wydz. GRiW p. Monika Budzowska przedstawiła projekt uchwały w sprawie ustalenia w granicach administracyjnych gminy Świecie miejsc przeznaczonych do użytku publicznego jako stref wolnych od dymu tytoniowego, pary z papierosów elektronicznych i substancji uwalnianych za pomocą nowatorskiego wyrobu tytoniowego.

Stanowiska Klubów Radnych do projektu uchwały:

- Nasze Świecie Razem – stanowisko klubu jest pozytywne,
- Prawo i Sprawiedliwość - stanowisko klubu jest pozytywne,
- Koalicja Obywatelska – stanowisko klubu jest pozytywne,
- OPS – stanowisko klubu jest pozytywne.

Opinie Komisji do projektu uchwały:

- Prawa, Porządku Publicznego i Spraw Obywatelskich – wydała opinię pozytywną.

Radny p. Dariusz Woźniak – stwierdził, że to dobry kierunek zdaniem Klubu NS. Czy są wyznaczone tereny do palenia i jak to technicznie rozwiązać?

Z-ca Burmistrza p. Paweł Knapik – odpowiedział, że pozostaje to w gestii zarządcy terenu. W przypadku Deczna, Amfiteatru, czy Zamku są to miejsca administrowane stale. Na terenie zamku takie miejsca będą wyznaczone czasowo. Oznakowanie musi być zrobione w sposób nie budzący wątpliwości, żeby zasady były egzekwowlalne.

Radny p. Sebastian Glaziński – dodał, że ważne, by te miejsca dobrze oznakować oraz powiadomić mieszkańców o zakazie palenia.

Rada jednogłośnie podjęła uchwałę Nr 307/21 w przedmiotowej sprawie.

Ad. 7

Wobec wyczerpania porządku obrad, Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik odczytał klauzulę informacyjną dotyczącą ochrony danych osobowych i zamknął obrady XXXV Sesji Rady Miejskiej.

Protokolant:

Magdalena Jażdżewska – Wydz. Organizacyjny U. M.

Przewodniczący Rady Miejskiej



Jerzy Wójcik