

Protokół Nr XXXIV/21
Sesji Rady Miejskiej w Świeciu odbytej
w dniu 2 grudnia od godz. 10⁰⁰ do godz.17¹⁰

Otwierając obrady XXXIV Sesji Rady Miejskiej w Świeciu Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik stwierdził, że na ogólną liczbę 21 radnych obecnych jest 20 radnych, czyli quorum i Rada może kontynuować obrady oraz podejmować prawomocne uchwały. Ponadto Przewodniczący odczytał klauzulę informacyjną dotyczącą ochrony i przetwarzania danych osobowych.

Lista obecności stanowi załącznik do protokołu.

Udział w sesji wzięli:

- Burmistrz p. Krzysztof Kułakowski,
- Z-ca Burmistrza p. Paweł Knapik,
- Skarbnik p. Marzenna Rzymek,
- Sekretarz p. Leszek Żurek,
- Kierownik Wydz. ROŚiGK p. Marta Karolczak,
- Radca Prawny p. Przemysław Przybylski,
- Kierownik GRiW p. Monika Budzowska,
- Kierownik Wydz. PS p. Jolanta Eichler,
- Radca Prawny p. Łukasz Kaźmierczak,
- Radca Prawny p. Przemysław Gornowicz,
- Radca Prawny p. Przemysław Przybylski,
- Koordynator GKPA p. Klaudia Subkowska,
- Kierownik RGO p. Aleksandra Arczyńska-Lisek,
- Kierownik RM p. Anna Jasionek,
- Kierownik Wydz. IN p. Ryszard Sadowski,
- Kierownik OOiW p. Waldemar Fura,
- Kierownik Wydz. BAGiGG p. Wiesław Ratkowski,
- Kierownik OPS p. Marzena Brac,
- Kierownik ŚDS p. Aleksandra Ostrowska,
- Dyrektor M-G Przychodni p. Beata Sternal-Wolańczyk,
- Dyrektor OKSiR p. Iwona Mazelewska,
- Dyrektor Biblioteki p. Beata Szymańska,

- Prezes ZGM p. Paweł Bednarski,
- Prezes ZWiK p. Andrzej Kozłowski,
- Przedstawiciele lokalnych mediów.

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik poinformował, że w związku z zaistniałą sytuacją epidemiczną oraz w trosce o zdrowie Radnych i pracowników Urzędu obrady będą prowadzone hybrydowo tj. stacjonarnie na sali konferencyjnej Urzędu oraz za pośrednictwem środków porozumiewania się na odległość.

Porządek obrad

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie quorum.
2. Przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji.
3. Informacja Przewodniczącego Rady o działaniach podejmowanych w okresie międzysesyjnym.
4. Sprawozdanie z działalności Burmistrza w okresie międzysesyjnym.
5. Informacja Przewodniczącego Rady za miniony rok działalności.
6. Wolne wnioski, wnioski komisji i sprawy bieżące.
7. Podjęcie uchwał w sprawie:
 - a) ustalenia wynagrodzenia dla Burmistrza Świecia,
 - b) ustalenia wysokości diet oraz zwrotu kosztów podróży służbowej radnych,
 - c) obniżenia ceny skupu żyta przyjmowanej jako podstawa do obliczenia podatku rolnego na obszarze gminy Świecie,
 - d) wysokości stawek podatku od nieruchomości oraz zwolnień w tym podatku,
 - e) wyrażenia zgody na wydzierżawienie terenu inwestycyjnego na obszarze Vistula Park I na okres dłuższy niż 3 lata w trybie bezprzetargowym,
 - f) wieloletniego programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem Gminy Świecie w latach 2022 – 2026,
 - g) o zmianie Uchwały Nr 231/21 Rady miejskiej w Świeciu w sprawie zasad wynajmowania lokali należących do mieszkaniowego zasobu Gminy Świecie,
 - h) przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla działek Nr 17/2, 17/3, 17/4, 17/6, 17/7, 17/8, 17/9, 18/2, 18/4, 18/5, 19/2, 19/7 i 19/9 położonych w Sulnówku i działki Nr 1/2 położonej w Sulnowie,
 - i) o zmianie Uchwały Nr 145/16 Rady Miejskiej w Świeciu w sprawie nadania nazwy ulicom położonym na terenie Sulnowa, Uchwały Nr 188/20 Rady Miejskiej w Świeciu

w sprawie nadania nazwy ulicom położonym na terenie Sulnowa, Uchwała Nr 104/11 Rady Miejskiej w Świeciu w sprawie nadania nazwy ulicom na terenie Świecia, Gruczna, Sulnowa, Morska i Kozłowa, Uchwały Nr 109/15 Rady Miejskiej w Świeciu w sprawie nadania nazwy ulicom położonym na terenie miasta Świecia i Sulnówka, Uchwały Nr 146/20 Rady Miejskiej w Świeciu w sprawie nadania nazwy ulicom położonym na terenie miasta Świecia, wsi Sulnówko i wsi Sulnowo,

- j) zmiany "Wieloletniego planu rozwoju i modernizacji urządzeń wodociągowych i urządzeń kanalizacyjnych będących w posiadaniu Zakładu Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o.o. w Świeciu na lata 2020 – 2025" stanowiącego załącznik do uchwały Nr 182/20 Rady Miejskiej w Świeciu z dnia 30 września 2020 r.

8. Zakończenie.

Ad. 2

Rada jednogłośnie przyjęła protokół z poprzedniej sesji.

Ad. 3

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik przedstawił informację o działaniach podejmowanych w okresie międzysesyjnym.

Ad. 4

Burmistrz p. Krzysztof Kułakowski poinformował, iż w związku z 40-leciem Polskiego Związku Działkowców otrzymał medal za zasługi. Burmistrz pragnie ten medal zadedykować również wszystkim Radnym, którzy przyczynili się do jego uzyskania, poprzez wieloletnie wspieranie działkowców.

Radny p. Dariusz Woźniak – zapytał o:

- zamówienie na przebudowę budynku po OPS: czy już wpłynęły oferty, na jakim etapie jest ten przetarg;
- na czym polegało ustalenie stawek za przyjmowanie i unieszkodliwianie odpadów, czy były jakieś podwyżki oraz z czego to wynika;
- jaka kwota została wyasygnowana na wsparcie seniorskich zespołów piłkarskich?

Burmistrz p. Krzysztof Kułakowski – odpowiedział, że cały czas trwa weryfikacja ofert oraz wykonawcy są wzywani do złożenia odpowiednich dokumentów, a także wydłużono

czas związany z ofertą. Gdy wszystkie dokumenty zostaną dostarczone to przetarg zostanie rozstrzygnięty. W jednej z uchwał przeznaczaliśmy środki z promocji dla Jokera oraz Wdy Świecie i ta kwota została rozdysponowana.

Kierownik RGO p. Aleksandra Arczyńska-Lisek – wyjaśniła, że od 1 stycznia 2022 r. następuje wzrost cen dla odpadów przyjmowanych z terenu gminy Świecie oraz spoza niej. Odpady przyjmowane od mieszkańców rozliczane są wg umowy: papier i tworzywa sztuczne z 20 zł netto będą kosztowały 60 zł netto za tonę, szkło z 1 zł na 20 zł netto za tonę, odpady biodegradowalne z 25 zł na 50 zł netto, odpady mieszane z 352 zł na 388 zł netto. Ceny są podwyższane co roku. Przyczyną wzrostu cen jest wzrost cen energii, paliw, kosztów pracowniczych, usług zewnętrznych i materiałów, a także podjęcie działań związanych z budową kolejnej kwatery. W projekcie budżetu Gminy na 2022 r. podwyżka została uwzględniona i wyniesie 256 tys. zł.

Radny p. Adam Cieślak – pogratulował Burmistrzowi wyróżnienia oraz podziękował Panom Burmistrzom, p. Skarbnik i Radnym za to, co przez ostatnie lata zrobili dla Rodzinnych Ogrodów Działkowych.

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik – dodał, że tak jak do tej pory dbano o ogrody tak i nadal będzie się o nie dbać.

Ad. 5

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik przedstawił informację za miniony rok działalności.

Wiceprzewodniczący Rady p. Tomasz Szamocki – stwierdził, iż działań Rady Miejskiej jest bardzo wiele i dobrze, że raz w roku jest taki punkt, gdzie tymi działaniami można się pochwalić. Jeden punkt wskazuje na to, że Rada mogła zrobić więcej, tj. w sprawie naruszenia finansów, chociażby w postaci spec komisji i ta beczynność jest największym błędem Rady w tej kadencji. P. Szamocki zapytał, czy skierowano akty oskarżenia do sądu, czy przedstawiono zarzuty osobom podejrzanym? Na jakim etapie jest postępowanie?

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik – odpowiedział, że wie tylko tyle, iż akty oskarżenia zostały skierowane, ale o doprecyzowanie prosi Radcę Prawnego.

Radca Prawny p. Łukasz Kaźmierczak – wyjaśnił, że biegły potwierdził wyliczenia Urzędu, jeżeli chodzi o kwotę wyprowadzonych środków, za czym pójdą dalsze kroki, jeśli chodzi o postępowanie i rozszerzenie zarzutów. Tyle można powiedzieć na dzień dzisiejszy dla dobra postępowania. Gdy zarzuty zostaną postawione, będzie można powiedzieć coś więcej.

Wiceprzewodniczący Rady p. Tomasz Szamocki – dodał, iż zadał proste pytanie, które nie dotyczy żadnej tajemnicy śledztwa. Usłyszeliśmy, że został skierowany akt oskarżenia, a to jest już daleko idący krok. Nie mamy żadnych informacji na ten temat. P. Szamocki nie pyta, komu i o co miałyby być postawiony zarzut, tylko czy rzeczywiście został postawiony, czy akt oskarżenia jest w sądzie, bo to jest istotne.

Radca Prawny p. Łukasz Kaźmierczak – odpowiedział, że jeśli chodzi o taką ogólną informację, to potwierdza, że zarzuty postawiono, a akt oskarżenia nie został jeszcze skierowany do sądu.

Skarbnik p. Marzenna Rzymek – dodała, że są po wczorajszej rozmowie z p. Prokurator i postawiono zarzuty trzem osobom. Jeśli chodzi o skierowanie sprawy do sądu, p. Prokurator chce zakończyć sprawę do końca roku. W międzyczasie sprawą zajmował się biegły, który w bardzo pilnym trybie przygotował raport z naszej metodologii badania sprawy. P. Prokurator dała wyraźny zakaz przedstawiania informacji na ten temat.

Radny p. Dariusz Woźniak – zaproponował spotkanie szefów klubów, by porozmawiać na ten temat. Mieszkańcy cały czas są wzywani, by wyjaśnić sprawę płatności i cały czas jest dużo niejasności. Dlatego p. Woźniak zadał na piśmie pytanie o wyniki kontroli NIK. Czy ona się zakończyła i czy NIK potwierdził tę metodologię stosowaną przez Urząd oraz wysokość skradzionych kwot?

Skarbnik p. Marzenna Rzymek – potwierdziła, że mieszkańcy byli wzywani do przedstawienia dokumentacji. Współpracę z mieszkańcami można ocenić jako bardzo pozytywną i wyrozumiałą. Natomiast do końca roku do postawienia zarzutów nie możemy dyskutować na temat kwot. To samo dotyczy kontroli NIK. Dopiero, gdy skończą protokół i prześlą wnioski łączne, wówczas będziemy mogli informować na temat wyników kontroli.

Radny p. Dariusz Woźniak – zapytał, czy dobrze zrozumiał, że protokołu jeszcze nie ma? Jeżeli kontrola się zakończyła, to powinien od razu być protokół.

Skarbnik p. Marzenna Rzymek – odpowiedziała, iż nie ma protokołu do publikacji, gdyż to była kontrola problemowa ogólnokrajowa i dopóki nie będzie wyników łącznych, dopóty nie będzie takiej informacji w BIP. Kontrola się zakończyła.

Radny p. Dariusz Woźniak – dodał, że zapewne była rozmowa po kontroli i jakie są ustalenia oraz jakie są nieprawidłowości?

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik – ujął ten wątek w informacji za miniony rok działalności, dlatego że to była ważna sprawa, ale nie chce, żeby ta informacja zdominowała sesję. P. Wiceprzewodniczący twierdził w swoim wystąpieniu, że prokuratura na pewno umorzy sprawę, a jednak tak się nie stało. Spotkanie, o które prosił p. Woźniak na pewno nie zostanie zorganizowane w tym roku, a dopiero w przyszłym roku.

Wiceprzewodniczący Rady p. Tomasz Szamocki – dodał, że nie mówił, iż na pewno prokuratura sprawę umorzy, tylko że może sprawę umorzyć, że się tak zdarza. Mówił również o czynnym udziale Rady oraz o informowaniu jej i współpracy z Burmistrzem w tej sprawie. Nikt nas o niczym nie informuje.

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik – dodał, że może przesadził z „na pewno”. Nie powołano speckomisji, dlatego że nie można niczego ujawniać, a sprawą zajmuje się prokuratura.

Radny p. Leszek Piotrowski – nie rozumie jednej rzeczy. Wykryto nieprawidłowości w kasie, oskarżono 3 osoby, ale kto odpowiada za te osoby? Ktoś prowadzi nadzór nad nimi, a o nich nic się nie mówi. W każdym zakładzie pracy jest osoba nadzorująca. W urzędzie też jest: p. Skarbnik, p. Burmistrz. Te osoby kontrolują prawidłowość przebiegu finansów w Gminie, zarówno wydatkowanie jak i pozyskiwanie. Mówi się o tych 3 paniach, ale nic się nie mówi o osobach sprawujących władze w tym zakresie.

Burmistrz p. Krzysztof Kułakowski – odpowiedział, że za wszystko co się dzieje w Urzędzie odpowiada burmistrz. Była kontrola NIK, gdzie Burmistrz został pouczony, że mogą być postawione wobec niego zarzuty i w tej chwili czeka.

Radny p. Dariusz Woźniak – podziękował Burmistrzowi za merytoryczną odpowiedź, a p. Przewodniczącego prosi o spotkanie przewodniczących klubów, żeby nie drażyć tego na sesji. Długo nie dyskutowano o tej aferze, pojawiają się nowe wątki, była kontrola NIK, a Przewodniczący mówi, że nie zrobi spotkania.

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik – odpowiedział, że mówił, iż nie w tym roku.

Radny p. Leszek Piotrowski – dodał, że nie czyha na głowę p. Burmistrza, tylko odzywa się w formie odpowiedzialności. Każdy musi czuć się odpowiedzialny za to, co robi. Zarówno Radni, jak i p. Skarbnik, czy p. Burmistrz.

Burmistrz p. Krzysztof Kułakowski – wyjaśnił, że na razie dostaliśmy zakaz informowania na ten temat zarówno z prokuratury, jak i z NIK-u. Burmistrz zdaje sobie sprawę z zarzutów, że Radni dowiedzieli się o wszystkim z komunikatu, ale nie możemy zorganizować takiego spotkania, gdyż mamy zakaz. Jeśli Radni będą chcieli porozmawiać o innych tematach to jak najbardziej jest na to otwarty. Jak tylko będziemy mogli, to informacje zostaną przekazane i nie będą musieli Radni o to pytać, gdyż sami takie informacje od razu prześlemy.

Ad. 6

Radny p. Sebastian Glaziński – złożył wnioski Komisji OiK o:

- zabezpieczenie 5 tys. zł na szkolny budżet obywatelski dla Szkoły Podstawowej nr 1,
- zabezpieczenie większej ilości miejsc w żłobkach poprzez wybudowanie nowego żłobka oraz wsparcie dla niepublicznych klubów dziecięcych,
- zmianę zasad rekrutacji do żłobków i przedszkoli,
- rozważenie wprowadzenia wakacyjnych dyżurów w żłobkach.

Ponadto p. Glaziński zaprasza chętnych Radnych do udziału w pracach Komisji, podobnie jak zrobił to p. Sarnecki.

Wiceprzewodniczący Rady p. Tomasz Szamocki – poparł propozycję uczestnictwa Radnych w różnych komisjach w ramach swoich kompetencji. Nie ma na sali Przewodniczącego

Komisji STiR, a też został wypracowany wniosek, który warto przedstawić. Ponadto p. Szamocki zapytał czy, a jeśli tak to ile pieniędzy udało się odzyskać, ponieważ wcześniej była mowa 100 tys. zł. W związku z niepokojącymi informacjami na temat Deczna, czy toczą się jakieś postępowania oraz czy zostały wydane jakieś rozstrzygnięcia tymczasowe?

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik – dodał, że to są pytania, które powinny zostać złożone na piśmie.

Wiceprzewodniczący Rady p. Tomasz Szamocki – odpowiedział, że to są sprawy bieżące. Jeśli Burmistrz jest w stanie odpowiedzieć na sesji, to niech odpowie na sesji, jeśli nie, to niech odpowie na piśmie.

Radca Prawny p. Łukasz Kaźmierczak – wyjaśnił, że odzyskano około 140 tys. zł, a kolejne kwoty zostały zabezpieczone podczas postępowania. O dalszych krokach nie będzie mówił, żeby nie były nieskuteczne. Jeśli chodzi o Deczno, nie ma takich informacji, żeby podjęto jakieś decyzje o wstrzymaniu budowy, nie ma takich orzeczeń.

Wiceprzewodniczący Rady p. Tomasz Szamocki – pytał również czy toczą się jakieś postępowania, a jeśli tak to jakie? Jeśli chodzi o ściągnięcie kwot, to nie pyta o to, co planowane jest do zrobienia, a to co miało już miejsce.

Radca Prawny p. Łukasz Kaźmierczak – tak jak wspomniał, pierwsza odzyskana kwota to było około 100 tys. zł, kolejna około 40 tys. zł i kolejne 40 tys. zł jest zabezpieczone. W sprawie Deczna do Urzędu nie wpłynęło żadne pismo o wszczęciu postępowania.

Radny p. Dariusz Woźniak – stwierdził, że Rada jest przed procedowaniem budżetu, dlatego prosi o poparcie wniosku Komisji OiK o 5 tys. zł dla SP nr 1. To jest świetny pomysł, angażuje dzieci do pisania wniosków. Zastanawialiśmy się, czy nie wyjść z tym pomysłem na całą Gminę, ale potraktujemy to jako pilotaż. Dlatego apeluje do Burmistrza, jako projektodawcy, żeby znalazł te środki. P. Woźniak podziękował p. Furze za przychyłność w sprawie zmian kryteriów przyjmowania do przedszkoli i żłobków, które będą uchwalane w styczniu. Dobrze byłoby zaprosić na komisję dyrektorów tych placówek, gdyż oni borykają się z tymi problemami na co dzień.

Radny p. Sebastian Glaziński – dodał, że zaprosi zainteresowane osoby. Ponadto p. Glaziński zapytał, o jakie działki będzie powiększana Vistula II? Podziękował za wsparcie dla ogrodów działkowych, gdyż to ważne miejsce dla naszych mieszkańców, w szczególności w czasie pandemii.

Z-ca Burmistrza p. Paweł Knapik – odpowiedział, że w ubiegłym roku Radni wyrazili zgodę na przekazanie 1 mln zł na poszerzenie Vistuli II. Powiększono Vistule II o 2 ha, co kosztowało 390 tys. zł. Jesteśmy na finiszu negocjacji kolejnych działek i bardzo zależy nam na czasie. Jesteśmy w stanie w bardzo dobrej cenie te grunty przejąć. Poza tym jesteśmy po rozmowach z inwestorem, który na terenach w Morsku. Wszystkie projekty są już gotowe i niebawem złożone zostaną dokumenty na pozwolenie na budowę 23 tys. m² centrum logistycznego.

Radny p. Maciej Kaczmarek – w imieniu Komisji STiR wnioskuje o rozważenie możliwości zakupu kosiarki do trawy, która służyłaby zarówno na Wdzie, jak i na orlikach i innych boiskach gminnych.

Radny p. Dariusz Woźniak – dodał, że taki wniosek złożył do budżetu p. Grajewski i został on negatywnie zaopiniowany, więc Komisja może to złożyć jedynie jako poprawkę do budżetu i wskazać źródła finansowania.

Radny p. Sebastian Glaziński – doprecyzował, że chodziło o ciągnik do naturalnej trawy dla Klubu Sportowego Wda, który można by doposażyć w sprzęt do utrzymania czystości na Orlikach. Ciągnik służyłby wszystkim obiektom sportowym na terenie Gminy.

Radny p. Bogdan Tarach – zapytał o nabywane grunty, czy są objęte planem zagospodarowania przestrzennego, czy są to grunty rolne?

Z-ca Burmistrza p. Paweł Knapik – odpowiedział, że są to grunty w planie zagospodarowania przestrzennego.

Radny p. Bogdan Tarach – dodał, że wcześniej mówiono, że nabywane grunty nie mogą być inne niż te objęte planem, więc stąd pytanie. Tu chodzi o nabycie gruntów w latach wcześniejszych.

Z-ca Burmistrza p. Paweł Knapik – wyjaśnił, iż zarówno działka zeszłoroczna jak i działka nabywana w tym roku to są tereny objęte planem zagospodarowania z klasyfikacją gospodarczą. Poza planem w tej chwili gruntów nie kupujemy, chociaż jesteśmy po rozmowach o terenach, które nie mają takiego planu. Jednak puki co korzystniej dla nas jest kupować grunty objęte planem. Pozostałe grunty to długa droga, gdyż ich właściwie zdają sobie sprawę z ich wartości po objęciu planem. Poza tym właściciele po objęciu ich gruntów planem będą czekać 5 lat, aby nie płacić opłaty planistycznej.

Radny p. Bogdan Tarach – zadał to celowo, gdyż chciał wrócić do poprzedniej kadencji, gdzie zarzucał niegospodarność z tego tytułu, gdy tereny były objęte planem, a korzystniej byłoby nabywać te, które nie są nim objęte.

Ad. 7a

Sekretarz p. Leszek Żurek przedstawił projekt uchwały w sprawie ustalenia wynagrodzenia dla Burmistrza Świecia, o który wnioskował Klub Radnych OPS. Ponadto p. Sekretarz przedstawił autopoprawkę wynikającą z sugestii Radnych.

Stanowiska Klubów Radnych do projektu uchwały:

- Nasze Świecie Razem – będą głosowali indywidualnie,
- Prawo i Sprawiedliwość – będą głosowali indywidualnie,
- Koalicja Obywatelska – stanowisko klubu jest pozytywne,
- OPS – stanowisko klubu jest pozytywne.

Opinie Komisji do projektu uchwały:

- Polityki Gospodarczej i Finansowej – wydała opinię pozytywną,
- Prawa, Porządku Publicznego i Spraw Obywatelskich – wydała opinię pozytywną.

Radny p. Dariusz Woźniak – stwierdził, że dzisiejszą sesję nazwał „podwyżka+”. Ta uchwała to jedyna z tych uchwał, którą byłby w stanie poprzeć, ale ma pewne zastrzeżenia co do jej przejrzystości. Informacja jest taka, że wynagrodzenie ma wynosić 14.300 zł, ale dalej jest to nieprzejrzyste. Brakuje informacji na temat dodatku za wysługę lat. Łącznie wg wyliczeń p. Woźniaka wynagrodzenie będzie wynosiło blisko 20.000 zł z tym dodatkiem. P. Sekretarz dopowiedział o argumentach za projektem i bardzo dobrze, ponieważ uzasadnienie nie jest dobre. Jeżeli miałyby uzasadnić to wspomniałby, że Burmistrz ma wynagrodzenie niższe niż

poprzedni Burmistrz, że nie zarabia najwięcej w Gminie, zarządza budżetem 200 mln, co jest ogromną odpowiedzialnością, że jest 7,5 mln inwestycji oraz o dobrych inicjatywach typu społeczna inicjatywa mieszkaniowa itp. P. Woźniaka zgadza się, że Burmistrz powinien więcej zarabiać. Zastanowić można się jedynie, czy podnieść do minimum 16.000 zł, czy blisko 20.000 zł. Może powinno być to 18.000 zł. P. Woźniak byłby za ta niższą stawką, która byłaby narzędziem motywującym, gdy np. będzie dyskusja o votum zaufania, gdzie wówczas Burmistrz mógłby dostać ekstra podwyżkę. P. Woźniak mógłby zagłosować za, ale wstrzyma się ze względu na uzasadnienie i brak informacji o dodatkach.

Radny p. Leszek Piotrowski – stwierdził, że w uzasadnieniu nie znalazł nic, brakuje dokładnej informacji o szczeblach przedziałów pensji urzędowych nadanych przez ministra. Podnosimy maksymalny podatek i maksymalne wynagrodzenie wg ustaleń ministra. Burmistrz może dostać 18.000 zł, ale p. Piotrowski ma pewne wątpliwości co do: Deczna, nieprawidłowości w kasie. Są duże bolączki w kontroli, którą sprawuje Burmistrz.

Radny p. Adam Kufel – podziela argumenty p. Woźniaka, z czego najważniejszym jest ten mówiący, że Burmistrz powinien zarabiać najwięcej spośród wszystkich podległych mu osób. Cieszy fakt, że znalazł się w poprawce dodatek specjalny, którego brakowało. Ta uchwała to decyzja indywidualno-konkretna i zgodnie z prawem pracy, każdy pracownik powinien mieć wyszczególnione wszystkie elementy wynagrodzenia. Ponadto p. Kufel ma zastrzeżenia do § 2 ust. 2, w którym nie powinno być zapisu o dodatkach specjalnych, a o dodatku specjalnym, dlatego proponuje poprawić to. Logicznie byłoby najpierw wymienić dodatki permanentne, czyli najpierw dodatek za wysługę lat, potem dodatkowe wynagrodzenie roczne, a na końcu nagrodę jubileuszową. Ponadto dobrze się złożyło, że przekazano informację, że to Klub OPS wystąpił z taką inicjatywą, ponieważ poprzednim razem projekt podpisała p. Styczeń, a w pierwszej wersji jako wnioskodawca występował p. Przewodniczący. Skoro wnioskodawcą jest Klub OPS to czy inne kluby, gdy będą występowały z inicjatywą uchwałodawczą, również będą mogły liczyć, że p. Sekretarz i Radcy Prawni będą na zlecenie klubu przygotowywać projekt uchwały. P. Kufel oczekuje równego podejścia i równych praw w procedurze.

Wiceprzewodniczący Rady p. Tomasz Szamocki – stwierdził, że w projekcie nie zawarto ani jednego argumentu merytorycznego, żeby przekonać do głosowania za podwyżką, zrobił to natomiast p. Woźniak. Nie widać minimum staranności, by przekonać do poparcia projektu,

argument, że kondycja finansowa Gminy jest tak świetna, gdy wydajemy miliony na wywóz odpadów oraz wyciągamy pieniądze z kieszeni podatników na własne inwestycje, jest mocno nietrafiona. To nie przekonuje, że musimy podnieść coś innego, żeby starczyło na wynagrodzenie Burmistrza. Całą robotę, by przekonać o konieczności podniesienia wynagrodzenia Burmistrza zrobił p. Woźniak. Ponadto p. Szamocki zgadza się z opinią p. Kufla, co do braku przejrzystości. Nie ma żadnego Burmistrza w tej chwili na sali, projekt składa ugrupowanie radnych, który przygotowuje Sekretarz Gminy podległy Burmistrzowi i Radca Prawny zatrudniony przez Burmistrza. Z tego co pamięta p. Szamocki, p. Gornowicz jako Radca miał być w Biurze Rady do dyspozycji Radnych. Dlatego powinien tu widnieć podpis p. Gornowicza. Dlatego pytanie p. Kufla jest zasadne, czy wszyscy Radni mogą iść do Rady z prośbą o napisanie wniosku lub projektu. Nie wiadomo, kogo ten projekt jest i to budzi daleko idące wątpliwości. Gdyby nie to, wypowiedź p. Woźniaka przekonałaby p. Szamockiego do głosowania za. Poza tym p. Szamocki zapytał:

- ile ostatecznie będzie wynosić miesięcznie wynagrodzenie,
- ile w skali roku będzie wynosić różnica pomiędzy tym co Burmistrz zarabia teraz, a tym co będzie zarabiał po zmianie uchwały?

Radny p. Leszek Piotrowski – po uzasadnieniach przedmówców jest w stanie zagłosować za projektem, jedynym elementem mogącym wpłynąć na decyzję, jest pytanie, czy wzrośnie wynagrodzenie Z-cy Burmistrza, ponieważ praca jednego i drugiego Pana się różni.

Radna p. Grażyna Styczeń – wyjaśniła, że nikomu nic nie zlecała, a tylko poprosiła o pomoc przy stworzeniu tej uchwały i taką otrzymała. Jeśli chodzi o dodatek za wysługę lat, to nie można go precyzyjnie określić w uchwale, gdyż co roku się zmienia i co roku trzeba byłoby zmieniać uchwałę. Bezpieczniej jest ująć to w tej formie. Co do uzasadnienia każdy może mieć swoje uwagi. Komisja Finansów naniósł swoje uwagi, ale dwóch osób nie było na posiedzeniu. Swoje uwagi można było również przesłać, a takich uwag nie było. Cieszy fakt, że opozycja widzi ile zasług ma Burmistrz. Klub OPS podtrzymuje ten projekt uchwały.

Radny p. Adam Kufel – odpowiedział, że miał wątpliwości co do wnioskodawcy projektu, ponieważ poprzedni projekt podpisała p. Styczeń, ten pierwotnie był podpisany przez p. Przewodniczącego, a ostateczna wersja nie była podpisana przez nikogo. P. Kufel będzie głosował za projektem uchwały, ale prosi, by nanieść merytoryczne korekty.

Radny p. Dariusz Woźniak – stwierdził, że po wypowiedzi p. Styczeń byłby skłonny zagłosować przeciw, ale nie będzie karał Burmistrza za wypowiedź radnego i dlatego wstrzyma się. P. Szamocki zadał proste pytanie, gdyż ten dodatek ma istotne znaczenie. Musi być uczciwie powiedziane ile będzie zarabiał p. Burmistrz. P. Woźniak wróci do projektu karty osoby niepełnosprawnej i poprosi p. Radcę oraz p. Sekretarza, żeby pomogli to napisać. Może wtedy nie wydadzą negatywnej opinii do projektu, który sami napiszą.

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik – dodał, że jeszcze nie było możliwości odpowiedzi na pytania p. Szamockiego.

Radny p. Adam Cieślak – zaproponował, dla czytelności uchwały, by projekt zaczynał się od zadania: „Projekt uchwał został przygotowany przez Klub Radnych OPS”, dla czytelności całej procedury.

Sekretarz p. Leszek Żurek – odpowiedział, że przedstawi ile będzie wynosiło wynagrodzenie Burmistrza, ponieważ to nie jest tajemnicą i dostępne jest w oświadczeniu majątkowym Burmistrza. Łączne wynagrodzenie wyniesie 19.707 zł, a Burmistrz ma 16 lat wysługi. Ta uchwała mogła być również przygotowana przez samego Burmistrza, ale że nie wypada być sędzią we własnej sprawie, dlatego Klub złożył to w ramach jakby działalności Urzędy, bo urzędnicy są zobligowani, żeby przygotować uchwałę w sprawie wynagrodzenia dla Burmistrza. Stąd się to wzięło. Oczywiście wszystko, co się znalazło w projekcie, było uzgodnione z Klubem OPS. Oczywiście pomagamy wszystkim tak, czy inaczej, ale trzeba zauważyć, że to muszą być uchwały, które są wymogiem obligatoryjnym ustawowym. Nic jednak nie stoi na przeszkodzie, by Radca sprawdził projekt pod względem prawnym. Obciążenie budżetu na przyszły rok wyniesie około 90 tys. zł w stosunku do obecnego wynagrodzenia. Ta uchwała nie ma związku z podniesieniem wynagrodzenia dla Z-cy Burmistrza, ponieważ ta uchwała nie ma zastosowania w stosunku do jego wynagrodzenia. Wynagrodzenie Zastępcy jest ustalane na podstawie ustawy o wynagrodzeniach pracowników samorządowych oraz odpowiedniego rozporządzenia. Decyzja o podwyżce wynagrodzenia leży w gestii Burmistrza. Co do uzasadnienia wnioskodawca tak to określił i odnosił się do sankcji prawnych. Chcieliśmy to prawnie usankcjonować, jakie są możliwości i jak to realizujemy. Osiągnięcia są subiektywnymi odczuciami, a Radni dokładnie wiedzą, czy Burmistrz zasługuje, czy też nie na podwyżkę. W poprzedniej uchwale był zapisany dodatek specjalny, gdyż w poprzednim rozporządzeniu był zapis, że przysługuje on do wysokości

40% wynagrodzenia zasadniczego i dodatku funkcyjnego. Teraz ustawa określa to jednoznacznie. Dla jasności sprawy zostało to jednak ujęte. P. Sekretarz zgodził się na zmianę: dodatek za wysługę lat, dodatkowe wynagrodzenie roczne oraz nagroda jubileuszowa. W uzasadnieniu dopisane zostanie, kto jest projektodawcą.

Radny p. Adam Kufel – dodał, co do dodatku specjalnego, że ustawa mówi wprost, że Rada ustala wynagrodzenie Burmistrza i skoro ustala, więc ma charakter indywidualno-konkretny ustalenia pracownikowi warunków pracy. Co do obligatoryjności uchwał – wszystkie uchwały, które przyjmuje Rada są obligatoryjne, ponieważ organy muszą funkcjonować na podstawie prawa. Skąd pochodzi inicjatywa uchwałodawcza nie powinno być wyznacznikiem tego, czy jedni mogą je zgłaszać, a inni nie mogą.

Sekretarz p. Leszek Żurek – uzupełnił, że po dokładnym przeliczeniu obciążenie budżetu to będzie 111 tys. zł. Co do wypowiedzi p. Kufla - jeśli pojawi się taki problem, na pewno go rozwiążemy.

Rada większością głosów (16 za, 3 wstrzym., 2 przeciw) podjęła uchwałę Nr 284/21 w przedmiotowej sprawie.

Ad. 7b

Sekretarz p. Leszek Żurek przedstawił projekt uchwały w sprawie ustalenia wysokości diet oraz zwrotu kosztów podróży służbowej radnych.

Stanowiska Klubów Radnych do projektu uchwały:

- Nasze Świecie Razem – będą głosowali indywidualnie,
- Prawo i Sprawiedliwość – będą głosowali indywidualnie,
- Koalicja Obywatelska – stanowisko klubu jest pozytywne,
- OPS – stanowisko klubu jest pozytywne.

Opinie Komisji do projektu uchwały:

- Polityki Gospodarczej i Finansowej – wydała opinię pozytywną,
- Prawa, Porządku Publicznego i Spraw obywatelskich – wydała opinię pozytywną.

Radny p. Adam Kufel – stwierdził, że niedawno była procedowana uchwała dotycząca diet sołtysów, która została uchylona przez Wojewodę i pomimo że argumenty przedstawione przez p. Sekretarza są zasadne, to bardziej komfortowe dla Radnych byłoby procedowanie tych uchwał łącznie na kolejnej sesji. Sołtysi nie pracują nic mniej niż Radni, dlatego składa wniosek o zdjęcie projektu z porządku obrad i przeniesienie go na grudzień.

Burmistrz p. Krzysztof Kułakowski – w porządku obrad nie ma uchwały o dietach sołtysów, ale zostanie przygotowany. Jednak nie ma to takiego znaczenia, gdyż obie diety wejdą w życie od stycznia. Diety miały już obowiązywać, jednak Wojewoda uchylił tę uchwałę. W grudniu odbędzie się spotkanie wigilijne z Sołtysami i wówczas otrzymają nagrody, wyższe niż do tej pory, żeby zrekompensować brak uchwały.

W wyniku głosowania Rada większością (7 za, 14 przeciw) głosów odrzuciła wniosek p. Kufla.

Radny p. Adam Kufel – zgadza się z uzasadnieniem p. Sekretarza, że są przesłanki do wzrostu diet, ale wątpliwości budzi to, że Sołtysi wciąż czekają, a Radni nie. Druga sprawa jest taka, że mamy 21 osobową Radę, z czego tylko 5 osób jest niefunkcyjnych. To jest bardzo rozdęta biurokracja. Wszyscy Radni z koalicji pełnią jakieś funkcje, a bez funkcji są radni z opozycji. Jest rozdęta ilość komisji oraz ilość tych funkcji. Czy to sposób zarządzania Radą poprzez przyznanie wszystkim koalicjantom funkcji?

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik – odpowiedział, że być może komisji jest zbyt dużo, ale są to problemowe komisje i są to problemy występujące w naszej Gminie. Wszystkie te komisje pracują od dawien dawna i dobrze pracują, a pomimo to jeszcze pojawiają się problemy, że ktoś wziął projektów za mało. Dzięki tym komisjom uchwalane są strategie. 5 Radnych nie ma żadnych funkcji, ale czy nie było tak, iż p. Wójcik prosił p. Kufla, p. Taracha, czy p. Piotrowskiego, by został Wiceprzewodniczącym lub Przewodniczącym jednej z Komisji?

Radny p. Leszek Piotrowski – wtrącił, że to p. Wójcik nie pozwolił, by był w Komisji Sportu.

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik – odpowiedział, że p. Piotrowski sam chciał być w Komisji Rewizyjnej i Rada tak zdecydowała.

Radny p. Adam Kufel – odpowiedział, że został źle zrozumiany, nie domaga się stanowiska Wiceprzewodniczącego, czy Przewodniczącego, ponieważ dostał taką propozycję, ale chodzi o to, że taka ilość funkcji w porównaniu z innymi jednostkami samorządu terytorialnego jest przesadzona. Np. Wiceprzewodniczący Rady Powiatu nie dostają powiększonych diet. P. Kufel nie aspiruje do bycia osobą funkcyjną, gdyż proponowano mu bycie Przewodniczącym Komisji Rewizyjnej, ale sam zrezygnował.

Radny p. Bogda Tarach – zgłosił wniosek o 30% wynagrodzenia minimalnego dla radnego niefunkcyjnego, 35% dla wiceprzewodniczącego Komisji, 40% dla przewodniczącego komisji, 50% dla Wiceprzewodniczącego Rady, 60% dla Przewodniczącego Rady. Wnioskując, chce być solidarny z pracownikami, którzy w latach 2021-2022 mają zaproponowane 10% podwyżki, a więc nie przekroczą stawki 20%. P. Tarach sadzi, że kwota 1352 zł byłaby adekwatna, tym bardziej że nie stać nas w budżecie na różne działania.

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik – zapytał p. Szamockiego, dlaczego mu nie pomaga w prowadzeniu obrad. P. Tarach wyraźnie powiedział, że to jego wniosek. Gdy p. Wójcik prowadzi sesje zgodnie z regulaminem, to są jeszcze do niego uwagi.

Radna p. Grażyna Styczeń – poprosiła o ponowne przedstawienie wniosku, bo nie do końca zrozumiała.

Radny p. Bogda Tarach – odpowiedział, że kwota bazowa brutto obowiązująca do końca lutego to 4512, 41 zł, a propozycja to:

- 30% kwoty bazowej dla radnego niefunkcyjnego,
- 35% dla wiceprzewodniczącego komisji,
- 40% dla przewodniczącego komisji,
- 50% dla wiceprzewodniczącego rady,
- 60% dla przewodniczącego rady.

Radna p. Grażyna Styczeń – zgłosiła głos przeciw.

Radny p. Dariusz Woźniak – zgłosił głos za, ponieważ wszystko co jest mniejsze niż w tej uchwale jest bardzo dobrym rozwiązaniem.

Wiceprzewodniczący Rady p. Tomasz Szamocki – odczytał § 28 ust. 2c Statutu Gminy, który mówi, że ograniczenie czasowe nie dotyczy wniosków formalnych.

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik – stwierdził, że to nie był wniosek formalny.

W wyniku głosowania Rada większością (5 za, 15 przeciw) głosów odrzuciła wniosek p. Taracha.

Radny p. Dariusz Woźniak – stwierdził, że o ile projekt uchwały o podwyżce Burmistrza był w stanie poprzeć, to jest jedna z tych, na które nie może się zgodzić. Rozmawiał z mieszkańcami i są zdecydowanie przeciwni tak dużym podwyżkom. P. Woźniak nie wie jak spojrzeć swoim wyborcom w oczy, jeśli ta uchwała przejdzie. Nie jesteśmy zawodowymi radnymi, robimy to społecznie. Sama nazwa wskazuje, że to są diety, a nie wynagrodzenia. Ponad 3 tys. dla Przewodniczącego Rady to wynagrodzenie urzędników, z czym p. Woźniak czuje się źle. 1771 zł dla Przewodniczącego Komisji to są diety zbliżone do wynagrodzenia netto osoby ciężko pracującej cały miesiąc z wynagrodzeniem minimalnym, a takich osób jest wiele. P. Woźniak prosi o rozważenie skali tej podwyżki, bo rozumie, że od lat nie było to regulowane, ale pójdzie w górę o 70-80%, w kwotach +760 zł, +705 zł, to stanowczo za dużo. Mamy sytuację trudną, za chwilę będziemy podnosić podatki, to jest niezręczne i wygląda jak byśmy sami sobie chcieli finansować w ten sposób podwyżki. Wycofajmy się z tego, diety za mocno zbliżają się do ludzi pracujący na wolnym rynku, są za wysokie.

Wiceprzewodniczący Rady p. Tomasz Szamocki – dodał, że dieta ma być swego rodzaju rekompensatą i nie ma stanowić wynagrodzenia. Te podwyżki są zdecydowanie zbyt duże i może być tak, że za dwa lata do wyborów będą stawać ludzie, którzy nie chcą pracować społecznie tylko dla chęci zysku, gdyż nie mają takiego dochodu jakby chcieli, a tu dostaną nieopodatkowane 1500 zł. Czy tak to powinno wyglądać? Kondycja finansów jest dobra, ale na tej samej sesji podnosimy podatki. Tak to wygląda, że podnosimy podatki, żeby sfinansować podwyżki. Nawet uchwały w ten sposób są ułożone w porządku obrad. P. Szamocki ma również tę samą uwagę co do diet sołtysów w kwestii usprawiedliwiania nieobecności, co jest niesprawiedliwe. Z całym szacunkiem do p. Sobotki, nakład jego pracy jest mniejszy niż np. Komisji Finansowej, gdyż mniej jest skarg, a komisja działa tylko, gdy się one pojawiają. Może się tak zdarzyć, że ktoś raz nie przyjdzie na posiedzenie Komisji Finansów, bo będzie chory i będzie miał pomniejszona dietę, w przeciwieństwie do radnego,

który w danym miesiącu w ogóle nie będzie miał posiedzenia komisji. To jest niesprawiedliwe dla części radnych.

Radny p. Jerzy Sobotka – odpowiedział, że jest mu przykro z powodu tego co powiedział p. Szamocki, ponieważ pracuje jeszcze w Komisji Rewizyjnej.

Wiceprzewodniczący Rady p. Tomasz Szamocki – wyjaśnił, że nie chodziło o żaden personalny atak, tylko rozmiar pracy poszczególnych komisji. Chodzi o to, że radny może być członkiem tylko jednej komisji, która w danym miesiącu nie ma posiedzenia i jemu nie potrąci się tego z diety, gdy równocześnie inny radny nie weźmie udziału w jednym posiedzeniu na 3 w danym miesiącu i jemu potrąci się to z diety. Nie chodzi o teraz, należy pamiętać, że uchwałę uchwalamy na przyszłość.

Radca Prawny p. Przemysław Przybylski – wyjaśnił, że zapisy tej uchwały dotyczące braku możliwości usprawiedliwienia nieobecności wynikają z rozstrzygnięć nadzorczych, które uznają to za wykroczenie poza kompetencję ustawową.

Radny p. Bogda Tarach – dodał, że składając wniosek podał obniżone, ale maksymalne stawki. Kandydując na radnego kandydował do pracy społecznej, a dieta miała być częściowym zwrotem poniesionych kosztów. Nie jest to praca zarobkowa. Jest jeszcze trochę czasu na pracę nad budżetem, gdzie wpisano 10% podwyżki dla pracowników i p. Tarach prosi Radnych Koalicji oraz p. Burmistrzów o rozważenie podwyższenia podwyżki, tak żeby to korespondowało z naszymi wynagrodzeniami.

Radny p. Marcin Sarnecki – stwierdził, że nie zgadza się z przedmówcami w kwestii porównań co do pensji. Tak jak powiedział p. Sekretarz, w 2003 r. kwota wynagrodzenia wynosiła 800 zł brutto, a Radny otrzymywał wówczas 805 zł bez opodatkowania. Wtedy również można było powiedzieć tym ciężko pracującym, że Radni dostają więcej niż wysokość wynagrodzenia. P. Sarnecki dziwi się p. Szamockiemu w kwestii potrąceń, czy mu na tym zależy, czy też nie. Poza tym p. Sarnecki uczestniczył w tym roku w 9 posiedzeniach Komisji Skarg (100% frekwencji), w 8 posiedzeniach Komisji Prawa (100%) i nie ma komisji, która miałaby więcej posiedzeń niż Komisja Skarg. Jeżeli uważacie, że podwyżek nie powinno być, to p. Sarnecki proponuje złożyć wniosek, by Radni bez funkcji

oraz Wiceprzewodniczący Komisji dostali dietę bez podwyżek i na pewno zagłosuje za tym wnioskiem.

Radny p. Dariusz Woźniak – odpowiedział, że różni się w poglądach w stosunku do p. Sarneckiego, ponieważ on traktuje to jako dietę, a p. Sarnecki jako wynagrodzenie. W stosunku do starszych czasów - wówczas również uważałby, że różnica powinna być większa. P. Woźniak składa wniosek o obniżenie diet dla radnych niefunkcyjnych do poziomu obecnego, czyli 25%.

Radna p. Grażyna Styczeń – zapytała, czy Pan mówi w swoim imieniu, czy całego Klubu?

Radny p. Dariusz Woźniak – w swoim własnym imieniu.

Radny p. Zbigniew Rydział – jest przeciwny wnioskowi p. Woźniaka. Czy Radny jest zobowiązany odbierać dietę? Jeśli komuś ta dieta jest niepotrzebna to niedaleko jest Dom Dziecka w Bąkowie, gdzie dzieci bardzo proszą o wsparcie.

Radny p. Dariusz Woźniak – odpowiedział, że przekazuje środki na różne cele społeczne, a praca Radnego, to nie tylko praca w komisji.

Radna p. Grażyna Styczeń – dodała, że skoro nie ma nikogo, kto by popierał wniosek, to nie możemy go głosować, bo p. Woźniak chce decydować za członków swojego Klubu, którzy go nie popierają. Wierc, jeśli jest czas, czy p. Woźniak nie chce go wycofać? Decydujemy nie na teraz, a na wiele lat, ponieważ może być znowu taka sytuacja, że przez wiele lat nikt nie będzie chciał tego tematu ruszyć.

Radny p. Dariusz Woźniak – odpowiedział, że co to ma za znaczenie. Mieszkańcy są po jego stronie i to jest dla niego najważniejsze. Gdyby można było zapisać, że tylko Woźniak dostanie 800 zł, to taki wniosek by złożył.

W wyniku głosowania Rada większością (6za, 3 wstrzym., 11 przeciw) głosów odrzuciła wniosek p. Woźniaka.

Radny p. Zbigniew Rydział – zgłosił wniosek o zamknięcie dyskusji.

Radny p. Marcin Sarnecki – zgłosił głos za wnioskiem.

Wiceprzewodniczący Rady p. Tomasz Szamocki – zgłosił głos przeciw, dlatego, że jego głos miał być punktem odniesienia do tego co powiedział p. Sarnecki, który całkowicie nie rozumiał jego wypowiedzi. Uważa, że nie powinno się kończyć tematu, który ma wpływ nie tylko na Radnych, a na finanse Gminy, w sytuacji, gdy są jeszcze Radni mający coś do powiedzenia w tej kwestii.

W wyniku głosowania Rada większością (14 za, 2 wstrzym., 4 przeciw) głosów przyjęła wniosek p. Rydziela.

Rada większością głosów (14 za, 6 przeciw) podjęła uchwałę Nr 285/21 w przedmiotowej sprawie.

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik ogłosił 10 min. przerwy.

Ad. 7c

Skarbnik p. Marzenna Rzymek przedstawiła projekt uchwały w sprawie obniżenia ceny skupu żyta przyjmowanej jako podstawa do obliczenia podatku rolnego na obszarze gminy Świecie.

Stanowiska Klubów Radnych do projektu uchwały:

- Nasze Świecie Razem – będą głosowali indywidualnie,
- Prawo i Sprawiedliwość – będą głosowali indywidualnie,
- Koalicja Obywatelska – stanowisko klubu jest pozytywne,
- OPS – stanowisko klubu jest pozytywne.

Opinie Komisji do projektu uchwały:

- Polityki Gospodarczej i Finansowej – wydała opinię pozytywną,
- Prawa, Porządku Publicznego i Spraw Obywatelskich – wydała opinię pozytywną,
- Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska – wydała opinię pozytywną,
- Rolnictwa – wydała opinię pozytywną.

Radny p. Bogda Tarach – dodał, że na Komisji Rolnictwa złożył wniosek o utrzymanie stawek podatku na obecnym poziomie i ten wniosek chciałby podtrzymać. Dlatego składa ten

wniosek o pozostawienia podatku rolnego na tym samym poziomie co w tym roku. W ubiegłym roku stawki zostały wyrównane do lat poprzednich i niezależnie od nazwy była to podwyżka o 40% i teraz również wyrównujemy o 3%. Jako Sołtys przyjmuje podatki rolne i wie jak się do tego odnoszą rolnicy. W ubiegłym roku ceny i plony były dobre, ale w tym roku plony są niższe, a ceny bardzo wysokie. Można powiedzieć, że z wysokich cen zbóż można się cieszyć, ale niedługo te wywindowane ceny zaczną spadać. Rolnicy wyprzedają stada macior. 56% rolników zrezygnowało z zakupu nawozów, 34 % w minimalnych dawkach. W przyszłym roku sytuacja w rolnictwie się pogorszy, a podatek dotyczy przyszłego roku. Rolnicy już sprzedają maszyny, żeby spłacić kredyty. Dlatego wnioskuję, pomimo że Komisja w 100% była przeciwna wnioskowi.

Radny p. Dariusz Woźniak – dodał, że to nie jest może duży skutek finansowy, ale chodzi o gest, gdy wszystko drożeje, więc nie wpisujemy się w tę tendencję i pokażemy, że można inaczej. Dobrze rząd zrozumiał to obniżając akcyzy. To będzie dobry sygnał dla rolników i dobry przykład dla innych, to może przez ten mały kamyczek powstrzymamy ogólnopolską inflację.

Radny p. Zbigniew Rydział – dodał, że nie wie jak to ująć, ale p. Tarach nie ma racji, ponieważ najgorsza sytuacja jest tylko w produkcji trzody chlewnej. Ci, którzy robili prywatyzację wyprzedali zakłady przetwórstwa trzody chlewnej kapitałowi zachodniemu i rolnicy nie mają nic do powiedzenia. Na zachodzie wszyscy rolnicy są udziałowcami, sprzedają po tej samej cenie i zysk zakładów jest dzielony między rolników. To jest głos przeciw, gdyż ceny zbóż wzrosły i jeszcze będą rosły.

W wyniku głosowania Rada większością (6za, 13 przeciw) głosów odrzuciła wniosek p. Taracha.

Radny p. Bogda Tarach – odpowiedział, że trzoda spadła na cenie, ale rolnictwo to jeszcze bydło, gdzie mleko ma również wahania stawek. Są jeszcze sadownicy, producenci owoców miękkich itp. Co my robimy jako Gmina? W ubiegłym roku złożył wniosek o strategię dla wsi, który został odrzucony i teraz również. Jak chcemy konkurować z zachodnimi producentami, jeśli nie mamy np. terenu, by wybudować wielką fermę? Jeszcze trochę będziemy płacić za enklawy, bo nie będzie rolników. Już wcześniej p. Tarach przewidywał, że będą zamykane ubojnie. Wieś nie jest przygotowana do produkcji rolnej. Nie jest to

uporządkowane w żaden sposób. Możemy tylko ratować pozostałości i tego też nie potrafimy zrobić.

Radny p. Dariusz Woźniak – dodał, że ceni głos fachowców, ale mamy mały wpływ na rząd, mówmy o tym na co mamy wpływ, czyli np. podatki. Strategia dla obszarów wiejskich jest bardzo ważna. Niepokoi, że wsie rozbudowują się w chaotyczny sposób. To nie jest duży dochód i pozostaniemy na starym poziomie.

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik – odpowiedział, że ta wypowiedź była żenująca, ponieważ p. Woźniak chyba jeszcze jest jednym z doradców Ministra Finansów, inflacja jest na poziomie 7 %, a my tą obniżką mamy zmniejszyć inflację? Inflacja jest regulowana przez Narodowy Bank Polski.

Radny p. Dariusz Woźniak – odpowiedział, że to są naczynia powiązane. Rząd podjął decyzję o obniżeniu podatku i akcyzy, co będzie miało większy wpływ na inflację w przyszłości. Nasza decyzja nie wpłynie bezpośrednio na inflację, ale gdyby każda Rada tak zrobiła, to w skali kraju miałyby to przełożenie. To ma mieć bardziej efekt psychologiczny.

Radny p. Zbigniew Rydział – dodał, że nie wie czy w mniemaniu p. Taracha teraz mamy budować ubojnie. Kiedyś byliśmy udziałowcami np. w Krąplewicach i było to przyjazne rolnikowi. W przypadku kapitału zachodniego rolnicy nie mają nic do powiedzenia. Mówi się, że w ciągu 3 lat zniknie polska produkcja trzody chlewnej. Ceny zbóż idą w górę, ponieważ w innych krajach było ich mniej.

Burmistrz p. Krzysztof Kułakowski – odpowiedział, że w gminie Świecie swego czasu był najniższy podatek rolny, teraz po wyrównaniu w zeszłym roku i po 3% podwyżce dzisiaj, nadal będziemy mieli jeden z najniższych podatków. Nasze dochody składają się z różnego rodzaju podatków i z tego dopinamy nasz budżet. Środki z dochodów przeznaczamy dla mieszkańców Gminy tych, którzy są rolnikami i którzy nimi nie są. Kwota z podatku jest bardzo niska, a maksymalna kwota to 153 zł od ha, czyli nasi rolnicy płacą 50 zł na każdym hektarze mniej, niż okoliczni sąsiedzi. Te dochody to tylko 27 tys. zł przy podwyżce 3%, gdybyśmy podjęli decyzję o maksymalnej podwyżce to byłoby prawie 450 tys. zł. Powiedziano tu wcześniej, że wszystko drożeją, ale jako Gmina również ponosimy te koszty. Dla przykładu na dowóz dzieci do szkół, który jest naszym obowiązkiem, do tej pory w

przetargu mieściliśmy się w kwocie 400 tys. zł, a obecnie przetarg został rozstrzygnięty za 800 tys. zł. Ustalenie kwoty mniejszej o 50 zł to jest to, co robimy dla rolników.

Radny p. Bogda Tarach – dodał, że w 2016 r. były wymarzenia zbóż, wówczas zgłosił się do p. Burmistrza, czy może pomóc rolnikom, na co dostał pozwolenie. P. Trach ustalił z zarządem banku kredytowanie, z GS-em zaopatrzenie i tak się stało, że nasi rolnicy byli zaopatrzeni we wszystko oraz mieli linie kredytowania, mimo że były opóźnienia w płatnościach środków unijnych. To są właśnie sposoby pomocy rolnikom. Możemy dużo tylko musimy chcieć.

Rada większością głosów (12 za, 5 przeciw, 3 wstrzym.) podjęła uchwałę Nr 286/21 w przedmiotowej sprawie.

Ad. 7d

Skarbnik p. Marzenna Rzymek przedstawiła projekt uchwały w sprawie wysokości stawek podatku od nieruchomości oraz zwolnień w tym podatku.

Stanowiska Klubów Radnych do projektu uchwały:

- Nasze Świecie Razem – będą głosowali indywidualnie,
- Prawo i Sprawiedliwość – będą głosowali indywidualnie,
- Koalicja Obywatelska – stanowisko klubu jest pozytywne,
- OPS – stanowisko klubu jest pozytywne.

Opinie Komisji do projektu uchwały:

- Polityki Gospodarczej i Finansowej – wydała opinię pozytywną,
- Prawa, Porządku Publicznego i Spraw Obywatelskich – wydała opinię pozytywną,
- Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska – wydała opinię pozytywną.

Radny p. Dariusz Woźniak – stwierdził, że tu jest mowa o istotniejszej kwocie 820 tys. zł. Gdyby Gminy solidarnie nie podnosiły tego podatku od nieruchomości, to łącznie wyszłoby około 2 mld zł i to jest właśnie ten dobry przykład. Pomimo rosnących kosztów, sytuacja budżetowa się poprawiła. Uzasadnienie uchwały można redagować w różny sposób i poza tym co zostało zapisane dodać: „oraz sfinansuje podwyżki wynagrodzenia Burmistrza

i Radnych”.

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik – dodał, że można jeszcze dopisać, że w 2015 r. Urząd Rady Ministrów miał 146 mln zł, a w tej chwili jest 600 mln.

Radny p. Dariusz Woźniak – odpowiedział, że tego nie można dopisać, ponieważ z podatku od nieruchomości nie finansujemy kancelarii Sejmu i Senatu.

Radny p. Marcin Sarnecki – dodał, iż miasto się rozwija, jest dobrze zarządzane i sady, że gdyby była ankieta zadowolenia z życia w Świeciu, raczej byłaby pozytywna. Drogi są remontowane, budowane nowe, więc coś więcej chcieć.

Radny p. Dariusz Woźniak – odpowiedział, że nie wierzy w to co usłyszał, niczego nie brakuje? Na Komisji Oświaty p. Sarnecki był? Żłobka nie brakuje?

Radny p. Marcin Sarnecki – odpowiedział, że przed chwilą widział wyniki ankiety zadowolenia mieszkańców, gdzie 86% osób było zadowolonych.

Wiceprzewodniczący Rady p. Tomasz Szamocki – stwierdził, że skoro jest tak dobrze, na wszystko starczy, to po co podnosić podatek? Wszyscy znają sympatie i animozje polityczne p. Przewodniczącego i niesmacznie się słucha tego na każdej sesji. Ostatnia wypowiedź w kontekście podatku nieruchomości świadczy o tym, że P. Wójcik nie wie, że nie jest to powiązane z budżetem centralnym. Nie dzielimy więcej ani siebie, ani mieszkańców. Jest 4 fala pandemii, ludzie wychodzą z kryzysów gospodarczych i można powiedzieć, że to nie jest duża podwyżka, ale podnoszona co roku. Nie można oczekiwać większych wpłat w tak trudnej sytuacji, gdy równocześnie podnosi się wynagrodzenie Burmistrza i Radnych. W uzasadnieniu pisze się, że sytuacja jest stabilna i można sobie na to pozwolić, a za chwile szuka się dodatkowych środków.

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik – zapytał p. Skarbnik, czy przypadkiem to nie Minister podnosi te podatki? To nie jest powiązane? To Minister Finansów zaleca nam stawki, które albo podnosimy, albo utrzymujemy. 7,7 % na wczoraj jest inflacja i jest larum, że Przewodniczący zachowuje się politycznie. Nie udawajmy, że nic się nie dzieje, skoro z dnia na dzień jest coraz gorzej. I tak p. Wójcik mówi i będzie mówił, dopóki tak się będzie działo.

Wiceprzewodniczący Rady p. Tomasz Szamocki – odpowiedział, że nie chodzi o poglądy polityczne p. Wójcika, ale uważa, że (nie tylko on, ale i mieszkańcy) urząd przewodniczącego nie jest przesłanką ku temu, żeby na każdej sesji przekazywać innym swoje poglądy. Swoje poglądy może Przewodniczący wyrażać gdzie indziej lub protestować. To nie jest miejsce do agitacji politycznej.

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik – dodał, że trudno, ale tak było i tak będzie, a protestować już chodził, bo inaczej sądów już by nie było. Nie bądźmy obojętni.

Radny p. Marcin Sarnecki – stwierdził, że wsparcie mieszkańców poprzez podatki, daje Gminie możliwość wsparcia Powiatu, który się rozwija i w rankingach jest coraz wyżej.

Radna p. Grażyna Styczeń – stwierdziła, że na Komisji PGiF rozmawiano dość długo i szacowane wpływy od osób prawnych prowadzących działalność gospodarczą to 550 tys. zł, od osób fizycznych to 270 tys. Na posiedzeniu rozmawialiśmy również o stratach, bo tak odbiera to RIO, czyli o nie ustalaniu maksymalnych stawek, które przyniosłyby z pierwszej pozycji 1,350 mln zł, a z drugiej 1,048 mln zł. Podatki możemy uchylać w niższej kwocie, jednak przy wszelkich kontrolach jest to traktowane jako strata Gminy i brane pod uwagę w przypadku występowania o jakieś dofinansowania. Poza tym rozmawiamy tu o 7% inflacji i p. Styczeń nie może się zgodzić, że to podwyżka podatku wpływa na inflację, raczej inflacja na podwyżkę podatku. Więcej pieniędzy na rynku i stopy ogłaszane przez NBP wpływają na inflację.

Radny p. Adam Kufel – stwierdził, że miasto dotuje niektóre inwestycje Powiatu, ale czasami wynika to z tego, że np. infrastruktura techniczna pod ul. Wojska Polskiego jest własnością Gminy. To, o czym mówiła p. Styczeń, to spirala inflacyjna: podwyżka jednego determinuje podwyżkę drugiego i tak można bez końca. Obniża się akcyzę po to, żeby tę spiralę przerwać.

Radny p. Dariusz Woźniak – dodał, że p. Kufel wyraził to jak wybitny ekonomista, bo spirala jest klasyką ekonomii. Podwyżka podatków to jedna z przyczyn inflacji. Trzeba zatrzymać tę spiralę i „ten mały kamyczek wrzucić do jeziora”. Dwa tygodnie temu rząd również mówił, że się nie da, ale jednak zauważyli potrzebę, więc również dołączmy do tej tendencji.

Radny p. Sebastian Glaziński – stwierdził, że p. Woźniak dobrze mówi, ale Rząd poprzez Polski Ład niech nie odbiera podatków gminom, bo to też napędza tę spiralę. Cały czas odbiera się gminom podatki, które mieszkańcy wypracowują i jest coraz trudniej. Trzeba dodać, że te wszystkie obniżki akcyzy są na trzy miesiące.

Radny p. Leszek Piotrowski – zwrócił uwagę, że od 25 lat nie może się doprosić ściągłości podatku należnego Gminie. Niektórym umarzamy 400 tys. zł, a temu co płaci podwyższamy podatek. Karcimy tego co płaci. Zastanówmy się nad tym. Podobnie z opłatami za wywóz odpadów – ci, co płaca mają być karani za tych, co nie płacą? Prosi o ściągłość podatku – skuteczną.

Burmistrz p. Krzysztof Kułakowski – wyjaśnił, dlaczego co roku podnoszone są podatki – dlatego że nie mamy maksymalnych stawek i to jest regulacja. W ubiegłym roku mieszkaniac dostał podwyżkę z 67 gr do 69 gr, czyli np. za 50 m mieszkania podwyżka wyniosła 1 zł na rok, a teraz znowu podnosimy o 2 gr, czyli ponownie o 1 zł na rok. To jest ta duża podwyżka. W przypadku podatku rolnego mamy stratę i gdybyśmy to wszystko podnieśli mielibyśmy w budżecie 4 mln zł więcej. W przeciwieństwie do podatku rolnego, gminy w większości podatek od nieruchomości mają na maksymalnym poziomie (np. Grudziądz, Wąbrzeźno itp.). Burmistrz chce uciąć dyskusje, że podwyższamy podatki, by zapłacić radnym, opłacić wywóz odpadów itp. Tak naprawdę są to drobne korekty, a nie podwyżki. Świecie na 339 miast powiatowych, jeśli chodzi o opłaty, na które ma wpływ Rada, jest na 15 miejscu, a w województwie kujawsko-pomorskim jesteśmy najtańszym miastem. Dla przykładu mieszkaniac Świecia wydaje około 2300 zł na opłaty, a w Chełmnie 3400 zł. Dlatego te stawki proponowane są korektą podatku. O odbyło się posiedzenie Rady Gospodarczej, gdzie przedsiębiorcy (8 za, 1 wstrzym.) poparli projekt uchwały.

Rada większością głosów (12 za, 6 przeciw, 2 wstrzym.) podjęła uchwałę Nr 287/21 w przedmiotowej sprawie.

Ad. 7e

Kierownik Wydz. GRiW p. Monika Budzowska przedstawiła projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie terenu inwestycyjnego na obszarze Vistula Park I na okres dłuższy niż 3 lata w trybie bezprzetargowym.

Stanowiska Klubów Radnych do projektu uchwały:

- Nasze Świecie Razem – stanowisko klubu jest pozytywne,
- Prawo i Sprawiedliwość - stanowisko klubu jest pozytywne,
- Koalicja Obywatelska – stanowisko klubu jest pozytywne,
- OPS – stanowisko klubu jest pozytywne.

Opinie Komisji do projektu uchwały:

- Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska – wydała opinię pozytywną.

Radny p. Sebastian Glaziński – stwierdził, że cieszy fakt, iż kolejny przedsiębiorca przedłuża działalność, co oznacza, że przetrwał ten pierwszy okres. Na terenach inwestycyjnych mamy coraz więcej przedsiębiorców. Jakie jest wypełnienie Vistuli I?

Kierownik Wydz. GRiW p. Monika Budzowska – odpowiedziała, że nie do końca jest teraz w stanie odpowiedzieć, ale pozostały 3 działki, które w części są zalesione i trudne do sprzedania.

Radny p. Dariusz Woźniak – popiera projekt, powinniśmy zwiększać bazę podatkową, a nie podwyższać podatki. Sartowice to bardzo dobry kierunek. Ma precyzyjne dane: Vistula I 23,8 ha, a wolnych ponad 11 ha. Po 20 latach istnienia strefy jest 40% wolnych obszarów. Solec robił w tym samym czasie i p. Woźniak proponuje sprawdzić w jaki sposób. Część terenu jest trudna, co może świadczyć o złym doborze lokalizacji. Vistula II ma lepsze obłożenie, ponieważ krócej istnieje, a na 19, 62 ha, wolnych jest 12,69 ha. Wyciągamy wnioski, bo Morsk udało się zrobić bez strefy inwestycyjnej, a Sartowice będą strzałem w 10, ponieważ to najlepsza lokalizacja.

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik – dodał, że sam p. Woźniak powiedział, iż Vistula II ma gorsze położenie, ale można było wykupić grunt, a tak o wiele lepiej się gospodaruje. Po drugie Vistula I jest przez 20 lat w takim stanie, gdyż tam była tylko i wyłącznie dzierżawa, bo takie wówczas były przepisy. Zgadza się Pan?

Radny p. Dariusz Woźniak – zapytał od kiedy nie ma dzierżawy?

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik – trzeba mieć to 10 lat, wówczas Rada może sprzedać, bądź nie.

Radny p. Dariusz Woźniak – dodał, że 10 lat, a 20 lat istnieje.

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik – odpowiedział, że tak jak powiedział p. Glaziński nie wszyscy wytrzymali ten okres.

Radny p. Dariusz Woźniak – nie zgadza się z tą opinią, bo są lasy, lepsze gleby itp., ale zgadza się z opinią co do dzierżawy.

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik – cieszy się, że z czymś p. Woźniak się zgadza, a to czy Sartowice są złotym interesem okaże się za 20 lat.

Kierownik Wydz. GRiW p. Monika Budzowska – wyjaśniła, że zweryfikuje te dane przedstawione przez p. Woźniaka, bo one nie do końca się zgadzają, gdyż na Vistuli I są dokładnie 3 działki, które są faktycznie trudne. Jeśli chodzi o Vistulę II były ostatnio dzierżawione działki, więc trzeba to sprawdzić, natomiast na Vistula III mogą również być problemy, bo tam jest park krajobrazowy.

Kierownik Wydz. BAGiGG p. Wiesław Ratkowski – dodał, że Vistula I miała pierwszego przedsiębiorcę po oddaniu inwestycji do odbioru. Vistula I ma 35 ha i ma torfy, ale na takie działki również jest zainteresowanie, ponieważ 3 inwestorów wykupiło je i jest nawet 4, który również ma taki zamiar. Jeśli chodzi o wykorzystanie to będzie to w granicach 80%. Natomiast do Vistula II dwa razy dokupowano grunty, dlatego te dane są nieaktualne. Stopień zagospodarowania jest znacznie wyższy, 60-70%. Nie można nas porównywać z Solcem, gdyż to jest sypialnia Bydgoszczy i część firm właśnie tam się przeniosła. Poza tym mają bardzo małe bezrobocie i firmy już istniejące nie chcą się zgodzić na kolejną dużą inwestycję.

Radny p. Dariusz Woźniak – stwierdził, że dane wziął z dwóch dokumentów, odszuka to i sprawdzi, ale nie ma problemu, żeby później to sprostować. Torfy jednak utrudniają sprzedaż działek, bo ile trzeba czekać. Chodzi o to, by w przyszłości wybierać lepsze tereny.

Radny p. Sebastian Glaziński – dodał, że takie firmy przynoszą podatki Gminie i to jest bardzo ważne. Jednak, żeby móc je ściągać, trzeba najpierw mieć środki na wykup gruntów oraz infrastrukturę. Vistula III jest zlokalizowana w obrębie parku i to może utrudnić sprzedaż działek, jednak bliskość dróg krajowych może to poprawić.

Rada jednogłośnie podjęła uchwałę Nr 288/21 w przedmiotowej sprawie.

Ad. 7f

Prezes ZGM p. Paweł Bednarski przedstawił projekt uchwały w sprawie wieloletniego programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem Gminy Świecie w latach 2022 – 2026.

Stanowiska Klubów Radnych do projektu uchwały:

- Nasze Świecie Razem – będą głosowali indywidualnie,
- Prawo i Sprawiedliwość – będą głosowali indywidualnie,
- Koalicja Obywatelska – stanowisko klubu jest pozytywne,
- OPS – stanowisko klubu jest pozytywne.

Opinie Komisji do projektu uchwały:

- Polityki Gospodarczej i Finansowej – wydała opinię pozytywną,
- Prawa, Porządku Publicznego i Spraw Obywatelskich – wydała opinię pozytywną,
- Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska – wydała opinię pozytywną,
- Rodziny, Zdrowi i Opieki Społecznej – wydała opinię pozytywną.

Radny p. Dariusz Woźniak – stwierdził, że wstrzyma się w głosowaniu, ze względu na dobrą współpracę z p. Bednarskim oraz zwrócił uwagę na zapis § 2, który zacytował. Niedopuszczalne jest w wieloletnim programie zakładanie z góry, że nasze budynki będą ulegały pogorszeniu, ponieważ celem programu jest polepszenie ich stanu. W § 13 brakuje dodatkowych zewnętrznych źródeł dochodów. Tzn. brakuje mieszkania za remont, gdzie np. w Kielcach realizowana jest już 3 edycja programu. Innym źródłem są kredyty z premią termomodernizacyjną, gdzie częściowo są splanowane dotacją z budżetu państwa. P. Woźniak zdaje sobie sprawę, że nie wszystkie mieszkania w budynku są własnością gminy, ale może się zdarzyć, że 2/3 mieszkania są gminne i wspólnota może podjąć decyzję o termomodernizacji, czy wymianie kopciuchów. Innym sposobem pozyskania środków jest

program Czyste Powietrze, który od 1 stycznia 2022 r. ma zostać rozszerzony o termomodernizację i wymianę źródeł ciepła dla lokatorów wspólnot. Bardziej odważnie trzeba iść w remonty kamienic, które są po prostu stare, co przyspieszyć mogą zewnętrzne źródła finansowania.

Wiceprzewodniczący Rady p. Tomasz Szamocki – dodał, że największy problem stanowi niszczenie tego zasobu przez mieszkańców oraz nastawienie, że skoro coś jest nie moje, to nie muszę tego szanować. P. Szamocki widział takie mieszkania, gdzie np. w środku był grzyb i pranie suszone. Trzeba tym ludziom tłumaczyć, że skoro dostał wyremontowane, to niech o nie dba. P. Cieślak od kilku lat mówi o mieszkaniu za remont, które w tej sytuacji wydaje się dobrym rozwiązaniem. Dlaczego nie chcemy z tego skorzystać? Traci się środki z czynszu, ale zyskuje na zaoszczędzeniu środków na remonty. Z tego co widać tych środków trzeba wydawać mnóstwo. Inne Gminy z tego korzystają. Jakie czynności są podejmowane wobec osób, które nie dbają o mieszkanie?

Radny p. Dariusz Woźniak – odpowiedział, że przykłady innych miast pokazują, że program mieszkanie za remont można wdrożyć. Po drugie zlikwiduje to problem nie dbania o mieszkanie, bo jeśli ktoś włoży własną pracę w remont, to inaczej będzie na to patrzył. Trzeba zapoznać się z uchwałami oraz procedurami innych i zaproponować Radnym taką uchwałę. Na początek jedno lub kilka mieszkań.

Radny p. Sebastian Głaziński – dodał, iż również na Komisji Prawa wskazywał możliwości pozyskania środków zewnętrznych, ale i program mieszkanie za remont byłby rozwiązaniem poprawiającymi stan naszych zasobów. Może pilotażowo przekazać jedno mieszkanie. Bardzo niepokojąca jest dewastacja oraz duża ilość pożarów. Mnóstwo pieniędzy wydawanych jest na naprawy, gdzie równocześnie cała masa osób, takich które dbały by o mieszkanie, czeka na liście. Niestety przepisy są takie jakie są i mieszkania socjalne musimy zapewnić, niezależnie od poziomu zniszczeń. Możemy apelować o dbanie o to co się dostało.

Radny p. Adam Kufel – stwierdził, że należy się zastanowić i doprowadzić do takiej strategii oraz efektywniejszego remontowania tej infrastruktury. To, że stan techniczny będzie się pogarszał, przy trybie remontów pojedynczych mieszkań jest faktem, ponieważ te budynki wymagają często kapitalnych remontów. Co do dewastacji, pojawiają się wątpliwości, czy przy takim stanie remontów i ich jakości wykonania, część jej nie wynika z jakości

wykonanych prac, gdy np. stary kabel od telefonu wystaje ze ściany. Trzeba stworzyć długofalowy program w połączeniu z rewitalizacją Starego Miasta. Należy również wprowadzić tam ludzi o wyższym statusie, ale do tego konieczna jest zmiana infrastruktury oraz lepsza jakość. To będzie wymagało nakładów, a tym samym środków zewnętrznych.

Radny p. Sebastian Glaziński – zgodził się co do planu, jednak nie wszystkie dewastacje wynikają z jakości wykonania, tylko z działań ludzi, którzy zamieszkują te mieszkania. Mieszkania mają pewien standard i mieszkaniowiec może oczywiście podnieść go na własną rękę.

Radny p. Adam Kufel – odpowiedział, że nie mówił o większości, a o niektórych. Poza tym należałoby sprawdzić kiedy dany lokal był remontowany. Karygodne jest palenie podłogą, ale wynika to ze środowiska jakie się łatwo i lawinowo pauperyzuje. Stąd propozycja zmiany infrastruktury osób zamieszkujących te lokale, ponieważ ci słabsi, przy tych silniejszych podnoszą się, a tam brak dobrych wzorców.

Radny p. Leszek Piotrowski – stwierdził, że wynajmujący lokal ma prawo co 6 miesięcy sprawdzić lokal – czy takie kontrole ZGM się odbywają? Czemu nie ma gazyfikacji tych mieszkań, gdy gaz mamy w całym mieście? Czemu nie korzystamy z funduszy na gazyfikację wewnętrznej instalacji mieszkaniowej?

Prezes ZGM p. Paweł Bednarski – odpowiedział, że Gmina pomaga najbardziej potrzebującym mieszkańcom i nie wie jak p. Woźniak sobie wyobraża, że osoba, która nie ma 1500 zł/osobę będzie remontować zdewastowany lokal, gdzie na remont trzeba wyłożyć 150 tys. zł. Ogrzewanie gazowe to 30 tys. zł. Kwalifikacją do umieszczenia osoby na liście jest jej dochód. Wprowadzenie tego programu spowoduje, że te osoby zrobią to półśrodkami z zagrożeniem bezpieczeństwa pożarowego, konstrukcji, bez dokumentacji technicznej itp. Robiąc mieszkanie musimy mieć opinię pożarową, przyjęty system grzewczy, na który będzie stać lokatora. Mówi się tu o gazie, który w tej chwili drastycznie podrożał. Lokator, żeby pozyskać środki zewnętrzne musi najpierw samemu wyłożyć spora kwotę, co najmniej 25 tys. zł. Kogo na to stać? Poza tym gazu nie ma przy każdym budynku. Tam gdzie są przyłącza i są osoby chętne, to jest to robione. Co to za program Czyste Powietrze, gdy dana osoba musi wyłożyć co najmniej 30 tys. zł, a równocześnie mieć niski dochód, wówczas może starać się o wsparcie. Program mieszkanie za remont przy dochodach lokatorów to utopia. Kredyt

z premią termomodernizacyjną już robiliśmy. Całe Miasteczko było tak zrobione i na wspólnotach mieszkaniowych. Budynek, w którym ostatnio był p. Woźniak i kręcił film łącznie z lokatorami, jest właśnie robiony przez ZGM z kredytu. Tam gdzie jest wspólnota, nie można zmusić lokatorów do pomysłów p. Bednarskiego. To musi być nasza wspólna inicjatywa, wówczas się udaje. Poza tym nie można na siłę zmuszać kogoś do zmiany systemu grzewczego, bo może go na to nie stać. Remonty kapitalne można oczywiście robić, ale czy nas na to stać? ZGM ma 6-7 mln przychodów, gdzie jeden taki remont to około 3 mln zł. I to co napisano w programie, budynki będą ulegały systematycznemu zniszczeniu, ponieważ stawiane były 100 lat temu, często bez fundamentów. ZGM próbuje utrzymać zasób, który posiada, a należy pamiętać jeszcze o dłużnikach, za których media również się płaci. Przecież nie wyrzuci się ich pod most, skoro ZGM jest od pomagania najbiedniejszym mieszkańcom. Ostatnie pożary to podpalenia. Jak ktoś chce poprawić sobie sytuację, to mieszkań na sprzedaż jest bardzo dużo w Świeciu. My mamy pomóc ludziom na starcie. Mieszkanie, które oglądał p. Kufel było zamieszkiwane i nieremontowane przez 40 lat.

Radny p. Dariusz Woźniak – będzie głosował przeciw tej uchwale. Poprzedni prezes spółdzielni też nie widział tego programu, więc zmieniliśmy prezesa. P. Woźniak widzi to tak, że coś zgromadzone na funduszu remontowym, plus pomoc z Gminy, zmienione zasady z Czyste Powietrze oraz kredyt z premią termomodernizacyjną i mamy spięte finansowanie. Powinniśmy ustalić plan długofalowy i tak to zrobić.

Radny p. Leszek Piotrowski – dodał, że sam korzystał z programu Czyste Powietrze, z dofinansowania z Gminy i wykładając 15 tys., ostatecznie zapłacił 3700 zł. P. Bednarski na piece węglowe daje 3 tys. zł, które mógłby dać rodzinie, która za instalację gazową ostatecznie płaciłaby 700 zł. Na kapitalny remont mieszkania o pow. 140 m² p. Piotrowski wydał 170 tys. zł, a p. Bednarski mówi o takich środkach, chyba, żeby komuś zgadzało się w kasie.

Przewodniczący p. Jerzy Wójcik – poprosił o nie wysuwanie takich insynuacji, ponieważ p. Bednarski mówił o domu.

Radny p. Adam Kufel – stwierdził, że p. Bednarski zdradził swoją filozofię. Nie ma czegoś takiego, że się standard polepszył, bo wcześniej wyglądało źle. Albo się remontuje i jest gładź, albo się udaje, że się remontuje i maluje się popękane podkłady. P. Bednarski

niektórych rzeczy mentalnie nie potrafi przeskoczyć. P. Kufel widział osobiście krzywo założone rynny, a to ktoś odebrał. Tę mentalność trzeba zmienić.

Radny p. Sebastian Glaziński – jest za wykorzystywaniem środków zewnętrznych, ale ile osób nie płaci czynszu? W spółdzielni mieszkańcy dostali dofinansowanie, ale oni płacili rzetelnie.

Prezes ZGM p. Paweł Bednarski – odpowiedział, że te stwierdzenia są krzywdzące, gdyż pracą zajmuje się najlepiej jak potrafi. Koszt remontu 3 lokali po PKO wyniósł około 220 tys. zł i to Radni oglądali. To były remonty kapitalne.

Radny p. Adam Kufel – odpowiedział, że właśnie w tym mieszkaniu plastikowe rury krzywo idą po zewnętrznej stronie ścian. To nie jest standard.

Prezes ZGM p. Paweł Bednarski – dodał, że tę rurkę naprostował przy p. Kuflu. Łatwo się rozporządza czyimiś pieniędzmi tak jak mówi p. Woźniak. Żeby pieniądze pozyskać, to trzeba wziąć np. najpierw kredyt. Fundusz jest wspólnot, a lokator nie płaci funduszu remontowego. A w przypadku spółdzielni, kto remontuje budynek – spółdzielnia, która wysyłała rozliczenia za fundusz remontowy swoim lokatorom po zrobionym remoncie. Można spiąć wydatki z różnych źródeł, ale na tę sumę inwestycję nie dostaje się dofinansowania z różnych źródeł.

Radny p. Bogdan Tarach – stwierdził, że w Starostwie powstało biuro do spraw rozpatrywania wniosków i Gminy mogły wystąpić z Czystego Powietrza o stworzenie nowego miejsca pracy pomagającego najuboższym w pozyskiwaniu środków. Czyste Powietrze jest od rozpatrywania wniosków i wypłacania środków, ale nie od ich przygotowania. Takie stanowisko pracy znacząco by pomogło. Szkoda, że nie przystąpiliśmy do tego programu.

Przewodniczący p. Jerzy Wójcik – dodał, że jak w danym budynku jest z kim rozmawiać, to budynki są ocieplone. Wszędzie są wspólnoty, ale nie wszędzie jest z kim rozmawiać.

Radna p. Grażyna Styczeń – podziękowała, za wyjaśnienia na Komisji oraz naniesione uwagi. Spółdzielcy na pewno się cieszą, że mają ocieplone bloki, ale są w o tyle dobrej sytuacji, że

płacą. Ci niepłacący są rozprzestrzenieni w kilku budynkach. Jeśli się dzieje tak, że któryś ze spółdzielców uporczywie nie płaci – jest pozbawiany członkostwa i trafia do Gminy, do p. Prezesa na mieszkanie socjalne. Jeśli taka osoba nie płaciła w spółdzielni, to czy zapłaci w Gminie za lokal socjalny? Wiadomo, że nie. Spółdzielnia zawiera ugody o spłatę w ratach, a już w skrajnych przypadkach niepłacące osoby trafiają do zasobów gminnych. Najkorzystniejsze byłoby centralne ogrzewanie z Veoli, ale nie ma takiej możliwości. Nikt nie ma złej woli, by Ci ludzie mieli takie ogrzewanie jakie mają, tylko kto za to ogrzewanie ma płacić. Na posiedzeniu widzieliśmy mieszkania bardzo zaniedbane, ale były również takie po remoncie, które wyglądały bardzo ładnie. Ludzie, którzy dewastują, idą na lokal socjalny i dalej co, pod most? To jest zadanie własne Gminy - zabezpieczenie mieszkań.

Przewodniczący p. Jerzy Wójcik – ile w tym kraju miało być tanich mieszkań i nie ma żadnego.

Z-ca Burmistrza p. Paweł Knapik – odpowiedział, że z Veolią jest inny kłopot, która na nowo budowane osiedle na Mariankach nie jest w stanie już dostarczyć ciepła. Jeden z Radnych, który mówił o ogrzewaniu gazowym, jako współwłaściciel nie wyraził zgody starszej Pani na wymianę pieca, gdy udało się jej już nazbierać odpowiednio dużo pieniędzy. To jest prawda o tym, co się dzieje. Na początku trzeba sobie przypomnieć, że Ci wszyscy, którzy mieli problemy gdzie indziej, trafiają do zasobów Gminy. Z różnych powodów. Głównym problemem jest struktura naszych własności ze względu na wiek. W 100 letnich kamienicach remonty są nieuzasadnione. Trzeba wyzbyć się starego majątku i zmienić system ulg oraz zatrzymać sprzedaż tam, gdzie jesteśmy 100% właścicielem. Dobrym przykładem sprzed lat jest kamienica na ul. Mestwina, gdzie mamy teraz nowy budynek. Wielomilionowe remonty wcale nie są lepsze, niż stawianie nowych budynków. Propozycja wymieszania struktury osób zamieszkujących budynek jest dobrym pomysłem. Lepiej równać w górę. Wyprowadzono części budownictwa socjalnego na wieś i tam jest również problem ogrzewania. Nie ma tam gazu, są indywidualne piece. Można myśleć o wspólnych np. pompach ciepła, ale to są ogromne koszty i większość lokatorów nie będzie w stanie pokryć kosztów ogrzewania. Muszą być działania systemowe, które dadzą możliwość tym ludziom opłacić ogrzewanie. Sprawy mieszkaniowe są bardzo trudne. Nie wszystko da się zrobić w budynkach, w których w ścianach jest trzcina i trzeba sobie zdawać z tego sprawę. Są mieszkania komunalne, o które ludzie dbają, ale tam jest bardzo mała rotacja.

Wiceprzewodniczący Rady p. Tomasz Szamocki – stwierdził, że bardzo dobre merytorycznie wystąpienie. Jeśli chodzi o mieszkanie za remont, są przecież mieszkania, w których nie są potrzebne wielkie nakłady i chętni ludzie metodą gospodarską są w stanie to zrobić. Nikt nie mówi o wymianie instalacji, ale o pomalowaniu ścian, czy wysmianie podłogi. Może warto spróbować pilotażowo z jednym chociaż lokalem.

Radny p. Sebastian Glaziński – w dłuższej perspektywie trzeba pomyśleć o budowie nowego zasobu, bo obecny jest często w coraz gorszym stanie. Ponowił pytanie ile jest procentowo osób zalegających z płatnościami?

Radny p. Leszek Piotrowski – odpowiedział, że magistralę kładło miasto, która kosztowała tyle, co mieszkanie w bloku. Starsza Pani nie chciała się wówczas podłączyć do gazowni. Ta Pani mieszka w Anglii, syn mieszka w Polsce. Średnica podłączonej rury była określona wg ilości poboru. Teraz, żeby podłączyć dwa mieszkania, średnicę trzeba zwiększyć. Czy p. Knapik wyłoży na to środki? Łatwo się mówi. P. Knapik ma papiery na polityka, ale nie na gospodarza.

Prezes ZGM p. Paweł Bednarski – odpowiedział, że średnio 15% lokatorów nie płaci, chociaż jest zauważalne zwiększanie zaległości wynikające z podwyżek. Prawda jest, że jeśli ktoś nie płaci w spółdzielni, to przyjdzie do ZGM i nie będzie płacił, bo Gmina ma taki obowiązek. ZGM nie jest wiarygodny dla banku ze względu na ilość dłużników. Jeśli lokator chce wymianę pieca kaflowego, to go wspieramy. Jeżeli osoba chce wyremontować lokal, to p. Bednarski mu to umożliwi.

Rada większością głosów (13 za, 2 przeciw, 4 wstrzym.) podjęła uchwałę Nr 289/21 w przedmiotowej sprawie.

Ad. 7g

Kierownik RM p. Anna Jasionek przedstawiła projekt uchwały o zmianie Uchwały Nr 231/21 Rady miejskiej w Świeciu w sprawie zasad wynajmowania lokali należących do mieszkaniowego zasobu Gminy Świecie wraz z autopoprawką.

Stanowiska Klubów Radnych do projektu uchwały:

– Nasze Świecie Razem – stanowisko klubu jest pozytywne,

- Prawo i Sprawiedliwość - stanowisko klubu jest pozytywne,
- Koalicja Obywatelska – stanowisko klubu jest pozytywne,
- OPS – stanowisko klubu jest pozytywne.

Opinie Komisji do projektu uchwały:

- Polityki Gospodarczej i Finansowej – wydała opinię pozytywną,
- Prawa, Porządku Publicznego i Spraw Obywatelskich – wydała opinię pozytywną,
- Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska – wydała opinię pozytywną,
- Rodziny, Zdrowi i Opieki Społecznej – wydała opinię pozytywną.

Radny p. Dariusz Woźniak – pochwalił autora projektu oraz Burmistrza za jego wniesienie. Są wyciągane wnioski. Zapytał o listę: ile osób otrzymało mieszkania, ile osób oczekuje i kiedy będzie budowana nowa lista?

Wiceprzewodniczący Rady p. Tomasz Szamocki – również stwierdził, że to bardzo dobry projekt uchwały, podoba mu się również uzasadnienie pisemne i ustne. Podziękował p. Jasionek za tę pracę.

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik – stwierdził, że te podziękowania są dziwne, gdyż inni mogą poczuć się potraktowani niesprawiedliwie.

Kierownik RM p. Anna Jasionek – wyjaśniła, że lista jest realizowana od kwietnia i łącznie przyznano 40 lokali socjalnych i komunalnych. Oczekujących jest jeszcze 74 osoby. Trudno powiedzieć jak długo będzie realizowana, ale nie musimy czekać aż 80% będzie zrealizowane, bo budować nową listę możemy, gdy wszystkie osoby z listy otrzymają dwie propozycje, a są już takie osoby.

Radny p. Adam Kufel – również wyraził swoją satysfakcję z projektu. P. Kierownik krótko i na temat przedstawia argumenty. Z drugiej strony trzeba podkreślić brak komentarzy okołopolitycznych, co również zasługuje na pochwałę. Warto brać przykład i warto o tym mówić.

Radny p. Sebastian Glaziński – dodał, iż w uchwale są dobre zapisy, że progi wzrosły i więcej osób będzie mogło z niej skorzystać. P. Glaziński podziękował za bardzo dobre wyjaśnienia na komisji.

Rada jednogłośnie podjęła uchwałę Nr 290/21 w przedmiotowej sprawie.

Ad. 7h

Kierownik Wydz. BAGiGG p. Wiesław Ratkowski przedstawił projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla działek Nr 17/2, 17/3, 17/4, 17/6, 17/7, 17/8, 17/9, 18/2, 18/4, 18/5, 19/2, 19/7 i 19/9 położonych w Sulnówku i działki Nr 1/2 położonej w Sulnowie.

Stanowiska Klubów Radnych do projektu uchwały:

- Nasze Świecie Razem – stanowisko klubu jest pozytywne,
- Prawo i Sprawiedliwość - stanowisko klubu jest pozytywne,
- Koalicja Obywatelska – stanowisko klubu jest pozytywne,
- OPS – stanowisko klubu jest pozytywne.

Opinie Komisji do projektu uchwały:

- Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska – wydała opinię pozytywną.

Radny p. Sebastian Glaziński – stwierdził, że zmiany są bardzo potrzebne, bo być może uda się pozyskać dofinansowanie na te domki, a spółka w przyszłości będzie mogła na nich zarabiać. Dobrze byłoby, gdyby jak najszybciej się pojawiły, bo obecna infrastruktura jest niewystarczająca. Jest sporo osób chętnych do skorzystania z ośrodka.

Radny p. Dariusz Woźniak – zapytał, tam gdzie rozbudujemy ośrodek tego fragmentu nie dotykamy w planie?

Kierownik Wydz. BAGiGG p. Wiesław Ratkowski - wyjaśnił, że plan obejmuje całą tą jednostkę, również tam gdzie jest ta inwestycja i gdzie są planowane domki.

Radny p. Dariusz Woźniak – podsumował, że tam gdzie rozbudowujemy, może pojawić się element budowy.

Radny p. Leszek Piotrowski – zapytał, czy do działki 19/7 nie ma zastrzeżeń, gdyż tam znajduje się cmentarz?

Kierownik Wydz. BAGiGG p. Wiesław Ratkowski – odpowiedział, że nie ma tam strefy ochronnej, chyba że Sanepid zdecyduje o takiej strefie. Jak będzie, nie wiemy.

Rada jednogłośnie podjęła uchwałę Nr 291/21 w przedmiotowej sprawie.

Ad. 7i

Kierownik Wydz. BAGiGG p. Wiesław Ratkowski przedstawił projekt uchwały w sprawie o zmianie Uchwały Nr 145/16 Rady Miejskiej w Świeciu w sprawie nadania nazwy ulicom położonym na terenie Sulnowa, Uchwały Nr 188/20 Rady Miejskiej w Świeciu w sprawie nadania nazwy ulicom położonym na terenie Sulnowa, Uchwała Nr 104/11 Rady Miejskiej w Świeciu w sprawie nadania nazwy ulicom na terenie Świecia, Gruczna, Sulnowa, Morska i Kozłowa, Uchwały Nr 109/15 Rady Miejskiej w Świeciu w sprawie nadania nazwy ulicom położonym na terenie miasta Świecia i Sulnówka.

Stanowiska Klubów Radnych do projektu uchwały:

- Nasze Świecie Razem – stanowisko klubu jest pozytywne,
- Prawo i Sprawiedliwość - stanowisko klubu jest pozytywne,
- Koalicja Obywatelska – stanowisko klubu jest pozytywne,
- OPS – stanowisko klubu jest pozytywne.

Opinie Komisji do projektu uchwały:

- Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska – wydała opinię pozytywną.

Rada jednogłośnie podjęła uchwałę Nr 292/21 w przedmiotowej sprawie.

Ad. 7j

Kierownik Wydz. ROŚiGK p. Marta Karolczak przedstawiła projekt uchwały zmiany "Wieloletniego planu rozwoju i modernizacji urządzeń wodociągowych i urządzeń kanalizacyjnych będących w posiadaniu Zakładu Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o.o. w Świeciu na lata 2020 – 2025" stanowiącego załącznik do uchwały Nr 182/20 Rady Miejskiej w Świeciu z dnia 30 września 2020 r.

Stanowiska Klubów Radnych do projektu uchwały:

- Nasze Świecie Razem – stanowisko klubu jest pozytywne,
- Prawo i Sprawiedliwość - stanowisko klubu jest pozytywne,
- Koalicja Obywatelska – stanowisko klubu jest pozytywne,
- OPS – stanowisko klubu jest pozytywne.

Opinie Komisji do projektu uchwały:

- Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska – wydała opinię pozytywną,
- Polityki Gospodarczej i Finansowej – wydała opinię pozytywną.

Radny p. Sebastian Glaziński – zapytał o modernizację przepompowni, czy to ta przy obecnie budowanym rondzie? Jest to pozytywna informacja, czy otrzymaliśmy te 2,3 mln zł? Kiedy ten remont będzie realizowany i czy jakość „odorowa” się poprawi? Czy na osiedlu Marianki nie ma problemów z ciśnieniem wody?

Wiceprzewodniczący Rady p. Tomasz Szamocki – zapytał o sytuację hydrologiczną, czy widać jakieś zagrożenie?

Prezes p. Andrzej Kozłowski – wyjaśnił, że w przypadku przepompowni chcemy uzyskać dofinansowanie, ale jeszcze go nie mamy. Pod dużym znakiem zapytania jest również realizacja tego w 2022 r., bo chcieliśmy ją połączyć z budową oczyszczalni ścieków i uzyskaniem środków na ten cel. Chcemy zamienić pompownię mokrą w pompownię zamkniętą, co pozbawi ją również tych odorów. W tej chwili, po przeprowadzonych inwestycjach, nie ma problemu z ciśnieniem wody na Mariankach. Jeżeli chodzi o zapewnienie wody dla Gminy, w tym roku nie mieliśmy problemów, gdyż zrobiono pompownię na ul. Bednarza oraz położono sieć o większej średnicy w Sulnowie.

W przypadku studni w Morsku nie uzyskaliśmy wszystkich dokumentów na realizację tego zadania, dopinamy formalności. Przygotowujemy projekty na dwie kolejne studnie.

Rada jednogłośnie podjęła uchwałę Nr 293/21 w przedmiotowej sprawie.

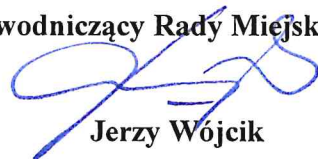
Ad. 9

Wobec wyczerpania porządku obrad, Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik odczytał klauzulę informacyjną dotyczącą ochrony danych osobowych i zamknął obrady XXXIV Sesji Rady Miejskiej.

Protokolant:

Magdalena Jazdzewska – Wydz. Organizacyjny U. M.

Przewodniczący Rady Miejskiej



Jerzy Wójcik