

Protokół Nr XXXII/21

Sesji Rady Miejskiej w Świeciu odbytej

w dniu 16 września 2021 r. od godz. 10⁰⁰ do 17³⁰

Otwierając obrady XXXII Sesji Rady Miejskiej w Świeciu Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik stwierdził, że na ogólną liczbę 21 radnych obecnych jest 16 radnych, czyli quorum i Rada może kontynuować obrady oraz podejmować prawomocne uchwały. Ponadto Przewodniczący odczytał klauzulę informacyjną dotyczącą ochrony i przetwarzania danych osobowych.

Lista obecności stanowi załącznik do protokołu.

Udział w sesji wzięli:

- Burmistrz p. Krzysztof Kułakowski,
- Z-ca Burmistrza p. Paweł Knapik,
- Skarbnik p. Marzenna Rzymek,
- Sekretarz p. Leszek Żurek,
- Kierownik Wydz. ROŚiGK p. Marta Karolczak,
- Radca Prawny p. Przemysław Przybylski,
- Kierownik GRiW p. Monika Budzowska,
- Radca Prawny p. Łukasz Kaźmierczak,
- Radca Prawny p. Przemysław Gornowicz,
- Koordynator GKPA p. Klaudia Subkowska,
- Kierownik RGO p. Aleksandra Arczyńska-Lisek,
- Kierownik Wydz. IN p. Ryszard Sadowski,
- Kierownik OOiW p. Waldemar Fura,
- Kierownik Wydz. BAGiGG p. Wiesław Ratkowski,
- Kierownik Schroniska dla Bezdomnych p. Maciej Chareński,
- Przedstawiciel OKSiR p. Anna Herman,
- Przedstawiciele lokalnych mediów.

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik poinformował, że w związku z zaistniałą sytuacją epidemiczną oraz w trosce o zdrowie Radnych i pracowników Urzędu obrady będą prowadzone hybrydowo tj. stacjonarnie na sali konferencyjnej Urzędu oraz za pośrednictwem środków porozumiewania się na odległość.

Porządek obrad

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie quorum.
2. Przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji.
3. Informacja Przewodniczącego Rady o działaniach podejmowanych w okresie międzysesyjnym.
4. Sprawozdanie z działalności Burmistrza w okresie międzysesyjnym.
5. Podsumowanie sytuacji w rolnictwie przez Komisję Rolnictwa.
6. Informacja Burmistrza o realizacji budżetu gminy za I półrocze 2021 roku oraz podjęcie uchwały w przedmiotowej sprawie.
7. Wolne wnioski, wnioski komisji i sprawy bieżące.
8. Podjęcie uchwał w sprawie:
 - a) zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej gminy Świecie na lata 2021-2026,
 - b) zmiany budżetu gminy Świecie na rok 2021,
 - c) zmiany Uchwały Nr 236/21 Rady Miejskiej w Świeciu z dnia 29 kwietnia 2021 r. w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Świeckiemu na podstawie umowy między jednostkami samorządu terytorialnego,
 - d) zasad ustalania diety dla sołtysów,
 - e) przyjęcia wniosków po przeprowadzonej kontroli problemowej przez Komisję Rewizyjną Rady Miejskiej w Świeciu w dniach 12 - 30 lipca 2021 roku,
 - f) skargi na działania Dyrektora Przedszkola nr 9 i Kierownika Ośrodka Oświaty i Wychowania w Świeciu,
 - g) określenia warunków i trybu finansowania rozwoju sportu na terenie gminy Świecie,
 - h) nadania nazwy ulicom położonym na terenie Sulnowa i miasta Świecia,
 - i) zniesienia formy ochrony przyrody z drzewa uznanego za pomnik w granicach administracyjnych gminy Świecie,
 - j) zaliczenia dróg do kategorii dróg gminnych,
 - k) uchwalenia „Regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków na terenie Gminy Świecie”,
 - l) ustalenia średniej ceny jednostki paliwa w gminie Świecie w roku szkolnym 2021/2022,
 - m) wyrażenia zgody na wydzierżawienie terenów inwestycyjnych na obszarze Vistula Park I na okres dłuższy niż 3 lata w trybie bezprzetargowym.
9. Zakończenie.

Kierownik GRiW p. Monika Budzowska – poprosiła Radę o zmianę porządku obrad w związku z sugestiami zgłoszonymi na posiedzeniu komisji, by projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie terenów inwestycyjnych na obszarze Vistula Park I na okres dłuższy niż 3 lata w trybie bezprzetargowym rozbić na dwa oddzielne projekty dla każdej z wymienionych firm osobno, tj.:

- a) wyrażenia zgody na wydzierżawienie terenów inwestycyjnych na obszarze Vistula Park I na okres dłuższy niż 3 lata w trybie bezprzetargowym (Roplast),
- b) wyrażenia zgody na wydzierżawienie terenów inwestycyjnych na obszarze Vistula Park I na okres dłuższy niż 3 lata w trybie bezprzetargowym (Dolpak).

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik – poprosił o przegłosowanie propozycji rozbicia pkt m na dwa oddzielne punkty.

Rada w wyniku głosowania jednogłośnie zmieniła porządek obrad.

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik oraz Burmistrz p. Krzysztof Kułakowski złożyli gratulacje p. Bogdanowi Tarachowi z okazji 25-lat działalności społecznej, jako Sołtys.

P. Bogdan Tarach podziękował za życzenia oraz za wieloletnią współpracę.

Ad. 2

Rada jednogłośnie przyjęła protokół z poprzedniej sesji.

Ad. 3

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik przedstawił informację o działaniach podejmowanych w okresie międzysesyjnym.

Ad. 4

/brak uwag/

Ad. 5

Przewodniczący Komisji Rolnictwa p. Zbigniew Rydział przedstawił podsumowanie sytuacji w rolnictwie.

Radny p. Bogdan Tarach - dodał, że działania powinny być oddolne, nie powinniśmy zajmować się polityką, a jeśli protestować to w Brukseli, która nam narzuca szereg rozwiązań, z którymi walczymy. Powinniśmy skupić się na naszym podwórku. Ponadto dodał o przygotowywanej mapie i ograniczeniu populacji bobrów.

Przewodniczący Komisji Rolnictwa p. Zbigniew Rydział – odpowiedział, że będzie pierwszym, który się zgłosi na taki protest w Brukseli, tylko, kto tam rolników wpuści. To my wybiegamy przed orkiestrę, to nie unia narzuca nam takie przepisy jak np. obowiązek stawiania zbiorników na obornik.

Radny p. Bogdan Tarach – powinniśmy skupić się na potrzebach rolników na naszym terenie. Zbiorniki, o których była mowa to nadgorliwość urzędnicza.

Przewodniczący Komisji Rolnictwa p. Zbigniew Rydział – co Rada lub Burmistrz może rolnikom pomóc – jedynie obniżyć podatki. Przez zminy mamy większy import niż produkcję rodzimą tuczniaka, a jeszcze trochę to wyginie całkiem.

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik – p. Przewodniczący jest radnym od wielu lat i wie, co może Burmistrz, czyli obniżenie podatku rolnego, a ocena jego działań nastąpi przy urnie wyborczej.

Ad. 6

Skarbnik p. Marzenna Rzymek przedstawiła informację Burmistrza o realizacji budżetu gminy za I półrocze 2021 roku oraz opinię RIO.

Stanowiska Klubów Radnych do projektu uchwały:

- Nasze Świecie Razem – stanowisko klubu jest pozytywne,
- PiS – stanowisko klubu jest pozytywne,
- Koalicja Obywatelska – stanowisko klubu jest pozytywne,
- OPS – stanowisko klubu jest pozytywne.

Opinie Komisji do projektu uchwały:

- Polityki Gospodarczej i Finansowej – wydała opinię pozytywną,

- Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska – wydała opinię pozytywną,
- Prawa, Porządku Publicznego i Spraw Obywatelskich – wydała opinię pozytywną,
- Rodziny, Zdrowia i Opieki Społecznej – wydała opinię pozytywną,
- Rolnictwa – wydała opinię pozytywną,
- Sportu, Turystyki i Rekreacji – wydała opinię pozytywną,
- Oświaty i Kultury – wydała opinię pozytywną.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej p. Adam Cieślak – poinformował, że Komisja Rewizyjna na wczorajszym posiedzeniu skupiła się na dwóch zagadnieniach tj.:

- zaległościach budżetowych, gdzie RIO wykazało je na poziomie prawie 12 mln zł. P. Skarbnik przedstawiła poszczególne zaległości z różnych źródeł, z czego wynika, że nie są one większe od lat poprzednich. Zaskoczeniem jest wielkość zadłużenia za mandaty w wysokości 90 tys. zł. Należy zrobić wszystko, żeby to nie przepadało po trzech latach.
- realizacja wydatków majątkowych. Trochę sytuacja niepokoi. Komisja porównała je z poprzednimi latami. Komisja Rewizyjna omówiła każde zadanie, które jest jeszcze niezrealizowane. P. Cieślak potwierdził słowa p. Skarbnik, która powiedziała, iż rzeczywistość kształtuje się o wiele lepiej niż to 9,22%.

Rada jednogłośnie podjęła uchwałę Nr 262/21 w sprawie przyjęcia informacji o przebiegu wykonania budżetu gminy Świecie za I półrocze 2021 r.

Wiceprzewodniczący Rady p. Tomasz Szamocki przybył na sesję.

Ad. 7

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik – w związku z propozycją p. Wiceprzewodniczącego dotyczącą organizacji spotkań z młodzieżą szkolną na temat aktów wandalizmu, zaproponował, by p. Glaziński zrobił listę chętnych Radnych, którą przekaże p. Kierownikowi OOiW.

Ad. 8a

Skarbnik p. Marzenna Rzymek przedstawiła projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej gminy Świecie na lata 2021-2026.

Stanowiska Klubów Radnych do projektu uchwały:

- Nasze Świecie Razem – stanowisko klubu jest pozytywne,

- Prawo i Sprawiedliwość – stanowisko klubu jest pozytywne,
- Koalicja Obywatelska – stanowisko klubu jest pozytywne,
- OPS – stanowisko klubu jest pozytywne.

Opinie Komisji do projektu uchwały:

- Rolnictwa – wydała opinię pozytywną,
- Polityki Gospodarczej i Finansowej – wydała opinię pozytywną,
- Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska – wydała opinię pozytywną.

Radny p. Adam Cieślak – poruszył temat dofinansowania termomodernizacji budynków i ekologicznych źródeł energii, gdzie limit wydatków zostaje zwiększony do 1.420.000 zł. Po pierwsze cieszy nas zwiększenie tych środków. P. Ratkowski zapewnił, że pieniądze zostaną wykorzystane i moce przerobowe są wystarczające. Przygotowując budżet na 2022 r. trzeba znaleźć przynajmniej 1 mln zł, żeby to było 1,4 mln zł.

Radny p. Sebastian Głaziński - stwierdził, że cieszy fakt, iż znalazły się środki na komunikację miejską ze Świecia do Grubna, która jest bardzo potrzebna naszym mieszkańcom dojeżdżającym do pracy i szkół. Ponadto p. Głaziński ma nadzieję, że w tym roku rozpocznie się praca nad nową koncepcją komunikacji miejskiej, która wymaga jeszcze doprecyzowania.

Rada jednogłośnie podjęła uchwałę Nr 263/21w przedmiotowej sprawie.

Radny p. Tomasz Szamocki przybył na sesję

Ad. 8b

Skarbnik p. Marzenna Rzymek przedstawiła projekt uchwały w sprawie zmiany budżetu gminy Świecie na rok 2021.

Stanowiska Klubów Radnych do projektu uchwały:

- Nasze Świecie Razem – stanowisko klubu jest pozytywne,
- Prawo i Sprawiedliwość – stanowisko klubu jest pozytywne,
- Koalicja Obywatelska – stanowisko klubu jest pozytywne,
- OPS – stanowisko klubu jest pozytywne.

Opinie Komisji do projektu uchwały:

- Rolnictwa – wydała opinię pozytywną,
- Polityki Gospodarczej i Finansowej – wydała opinię pozytywną,
- Prawa, Porządku Publicznego i Spraw obywatelskich – wydała opinię pozytywną,
- Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska – wydała opinię pozytywną.

Radny p. Adam Cieślak – zapytał o zwalczanie narkomanii, jak planowane jest wydanie 100 tys. zł. Budżet świetlic przekroczył 1 mln zł i potrzebne jest nowe spojrzenie i nowa filozofia na wydatkowanie tych środków. Nie tak dawno p. Cieślak mówił, iż bardzo mało środków jest przeznaczonych na zwalczanie narkomanii, a problem narasta. Cieszy fakt, że te środki są, ale co w tym roku z tym 100 tys. zł i milionem w przyszłym roku się stanie?

Wiceprzewodniczący rady p. Tomasz Szamocki – odniósł się do najbardziej niepokojącej zmiany w budżecie, czyli tych 11 mln zł. Smutne jest to, że przez nieuczciwość ludzką osoby postronne będą musiały za to zapłacić. Te 11 mln mogło zostać przeznaczone na różne inne cele, których jest mnóstwo, jak np. bulwary, tężnie itp. P. Szamocki zwrócił się do tych, którzy będą odpowiedzialni za ściągnięcie tych pieniędzy, że ciąży na nich ogromna odpowiedzialność i trzyma kciuki za powodzenie, by nie obciążać za to niewinnych mieszkańców. Wiceprzewodniczący zgłosił pełną chęć wsparcia i współpracy, a jego Klub będzie co jakiś czas dopytywał o postępy.

Radny p. Ariel Stawski – zgodził się z przedmówcą. Dla każdego Radnego ta kwota, nad którą będzie musiał za chwilę głosować „będzie się śniła po nocach”. P. Stawski ma nadzieję, że odpowiednie organy i osoby dadzą radę sprawę wyjaśnić i zrekompensować wydane środki na uprzątnięcie nielegalnego wysypiska.

Radna p. Iwona Karolewska – potwierdziła słowa przedmówców i pomimo, że na dzień dzisiejszy nie ma bezpośredniego zagrożenia życia dla naszych mieszkańców, obowiązkiem Radnych jest zapobieganie dalszemu zagrożeniu płynącemu z tego tytułu. Już wydano 100 tys. zł na dezynsekcje tego terenu, kolejne 300 tys. są zaplanowane. Osoby prowadzące tam swoją działalność również mogą czuć się zagrożone i oczekiwać od samorządu naprawienia tego problemu. Z bólem serca, wiedząc na co innego te pieniądze mogły być wydane, p.

Karolewska będzie głosowała za, licząc na odzyskanie tych środków. Staliśmy się ofiarą przestępstwa.

Radna p. Grażyna Styczeń – stwierdziła, że cisy fakt powrotu do naszego budżetu pieniędzy w postaci odpisu z podatku PIT i CIT, których jest aż 8 mln. Możemy cieszyć się, że nasi mieszkańcy osiągają takie dochody, które pozwalają na taki odpis. Niesyty smutne jest, że musimy podjąć decyzję o przeznaczeniu pokaźnej kwoty na uporządkowanie terenu na Vistuli. Straszne jest, że są tacy ludzie, którym nie leży na sercu dobro środowiska i drugiego człowieka, tylko własny zysk. Z bólem w sercu uporządkujemy ten teren dla dobra naszych mieszkańców i mamy nadzieję, że uda się odzyskać większą część tych środków. Miejmy nadzieję, że teka sytuacja się nie powtórzy.

Radny p. Adam Cieślak – dodał, że wszystkie błędy jakie człowiek popełnia, powinny dążyć do wyciągnięcia wniosków. Jedno hasło powinno zakończyć dzisiejszą dyskusję, że powinniśmy wszyscy wyciągać wnioski na przyszłość. Dobrze, że uchwała na ostatniej pozycji porządku obrad została rozbita na dwie uchwały, dzięki czemu będzie można lepiej ją przeanalizować. W czerwcu w jednej uchwale zostały umieszczone trzy firmy. To, że jedna z firm będzie przetwarzała odpady inne niż niebezpieczne, nie zwalnia urzędników z czujności. „Najwyższą formą zaufania jest nadzór i kontrola”. Dochodzenie prokuratorskie pokaże, kto zawinił, czy ktoś ponosi pośrednią odpowiedzialność. Na przyszłość należy pamiętać, żeby każdą spółkę chcącą u nas inwestować dokładnie prześwietlić. Do tej pory Radni chcieli zapełnić tereny inwestycyjne i cieszyli się z każdej kolejnej firmy, ale nie zwalnia to nas z obowiązku kontroli. My z tą firmą mieliśmy już problemy i nie wyciągnęliśmy wniosków.

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik – poparł słowa przedmówcy i po tym jak miał okazję zobaczyć ten teren stwierdza, że najpierw trzeba teren uprzątnąć, a potem dochodzić swoich praw.

Radny p. Sebastian Glaziński – dodał, że Ci którzy byli tam na miejscu mieli okazję zobaczyć jak wiele tych śmieci jest. Niestety decyzja ta bardzo boli, widząc ile wniosków co roku składanych jest do budżetu. P. Glaziński przychyła się do opinii, iż potrzebna jest kontrola takich firm, którą należy wzmocnić. Trzeba też bardzo mocno popracować, by te środki odzyskać. W tej uchwale jest też inna bardzo ważną rzecz, a mianowicie pozyskiwanie środków zewnętrznych. Wymieniono w uchwale stworzenie dokumentacji na ul. Wodną

i próbę pozyskania środków na jej remont. Przetargi, które zostały rozstrzygnięte, ceny ich były niskie, co również cieszy.

Radny p. Bogdan Tarach – stwierdził, że sprawa jest skomplikowana i trudna. Podobna sytuacja wydarzyła się w 2012-2013, kiedy jeden z podmiotów wydzierżawił grunt pod popioły, ale na szczęście tę inwestycję udało się w porę zablokować wprowadzając zmianę planu zagospodarowania przestrzennego. Pomimo tego część popiołów została zwieziona i poprzez interwencje mieszkańców oraz p. Taracha wszczęto odpowiednie procedury. Okazało się, że szkodliwość odpadów na własny koszt musiało udowodnić Starostwo i te popioły do dzisiaj tam leżą. Dlatego trzeba mieć takie podmioty pod szczególną kontrolą. P. Tarach zachęca mieszkańców do zgłaszania takich uwag.

Radny p. Adam Kufel – zaproponował przeanalizowanie umów z przyszłymi dzierżawcami pod kątem ich odpowiedzialności za naruszenie zasad dzierżawy i wykorzystywania terenów niezgodnie z ich przeznaczeniem. Posługując się przykładem umowy użytkowania wieczystego, w przypadku, gdy użytkownik złamie zasady umowy, można ją automatycznie rozwiązać. Budynki na takim terenie automatycznie przechodzą na własność skarbu państwa. Dlatego p. Kufel postuluje o wprowadzenie podobnych rozwiązań.

Radny p. Adam Cieślak – zapytał, dlaczego tak późno rozwiązano umowę, skoro już na wiosnę Starosto wiedziało, że ona wygasa?

Z-ca Burmistrza p. Paweł Knapik – wyjaśnił, że we wszystkich naszych umowach są klauzule, które pozwalają na wypowiedzenie umowy i z tego właśnie skorzystaliśmy w tym przypadku. Sprawa jest jednak bardziej zmatwana, gdyż śmieci nie należą do firmy, która miała z nami umowę. Ludzie, którzy się tym zajmują mają wszystko dokładnie przemyślane i przygotowane. Gmina stała się ofiarą przestępstwa i nie chodzi wyłącznie o wydatki finansowe, ale również o nakład pracy, którą muszą wykonywać urzędnicy, zamiast zajmować się sprawami naszych mieszkańców. Przepisy są takie, że w tym czasie, gdy tu rozmawiamy, na jednym z końców naszej Gminy, ktoś rozładowuje śmieci na gruncie miejskim bądź prywatnym i jeśli zostaną one porzucone, to i tak za ich usunięcie będzie odpowiadał Burmistrz. Ceny śmieci rosnące a wynikają z opłat środowiskowych nakładanych w całym kraju. Jednak, gdy Gmina znajduje się w takiej sytuacji jak my, nie ma żadnego wsparcia z tych opłat. Instytucje rządowe powołane do szybkiego reagowania nie mają

żadnych funduszy, ani pracowników, by się takimi sprawami zająć. Niestety w wielu miejscach, gdzie są duże pieniądze nasze państwo działa za bardzo teoretycznie. Mało jest Gmin, które jest stać na podjęcie takiego wyzwania i trzeba się z tego cieszyć. Trzeba pamiętać, o tych, którzy zainwestowali swoje pieniądze w prowadzenie działalności na Vistuli i z myślą o nich to również robimy. Zaprasza wszystkich zainteresowanych do zapoznania się z dokumentacją i służy wyjaśnieniami. Być może kolejne spojrzenie przyniesie nowe rozwiązania.

Radca Prawny p. Łukasz Kaźmierczak – dodał, iż Burmistrz musi podjąć decyzję, czy czekać aż te wszystkie procedury zostaną rozstrzygnięte, czy rozwiązać ten problem. Kwota jest olbrzymia, ale cały czas mamy z tyłu głowy obawy, gdyby nie udało się rozwiązać tego problemu, czyli zamknięte firmy i procedury odszkodowawcze. Szacując ryzyko, to odszkodowania byłyby o wiele wyższe. Zrobimy wszystko, by postarać się odzyskać te pieniądze, chociaż sprawa nie jest łatwa, z uwagi na to, że dokumentacja była fałszowana i niekompletna. Na dodatek umowa była zawarta z jedną firmą, a gromadzeniem odpadów, wbrew warunkom umowy procederem zajmowała się inna firma. Zapis, o którym mówił p. Kufel, właśnie się stał, gdyż przejmując teren przejęliśmy również budynki. Jest to jakaś forma zabezpieczenia, ale nie pokrywa całości roszczenia Gminy. Staramy się postępować odpowiedzialnie, tak żeby usuwając te śmieci nie zrobić sobie kolejnego problemu, żeby później od innego podmiotu nie było roszczeń. Umowa ta trwała lata i przez te wszystkie lata nic niepokojącego się nie działo. Kontrole prowadzone były sukcesywnie. Cały problem zaczął się na początku tego roku, gdy odkryliśmy, że niewielkie ilości niewłaściwych odpadów są gromadzone na tym terenie. Informację o tym, że Gmina ma się zająć tym problemem otrzymaliśmy od Starostwa w maju tego roku, a umowa została wypowiedziana 22 lutego br. Czy to było szybko? Sami Państwo oceńcie, skoro w styczniu była pierwsza kontrola, w lutym druga i po kilku dniach wypowiedziano umowę i fizycznie przejęto teren. Właścicielem terenu jest Gmina i ostatecznie to ona musi się tym zająć.

Kierownik Wydz. ROŚiGK p. Marta Karolczak – stwierdziła, że szukano rozwiązań pozwalających na pozyskanie środków, które mogłyby wesprzeć Gminę w usunięciu tych odpadów. Niesyty nie ma takiej możliwości, gdyż dofinansowanie dotyczy tylko odpadów niebezpiecznych. Jeżeli chodzi o pożyczkę, która jest częściowo umarzana, to trzeba byłoby czekać na nabór, a poza tym na takim terenie nie można mieć żadnych korzyści, ani wydzierżawić go. P. Karolczak podziękowała p. Tarachowi, który rozmawiał z Prezesem

Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i mimo, że nie kwalifikujemy się do zaciągnięcia pożyczki p. Prezes zgodził się na zaciągnięcie pożyczki nawet do 100% kosztów kwalifikowalnych. Procent umorzenia to 15%, ale nie więcej niż 200 tys. zł i w związku z tym koszty zaciągnięcia pożyczki mogą być wyższe niż umorzenie.

Radny p. Adam Kufel – dodał, że nie zakłada, iż ktoś z Urzędu zrobił coś specjalnie, gdyż jest to nowa sytuacja, ale chodzi o to żeby na przyszłość był np. pracownik odpowiedzialny za systematyczną kontrolę. Nie zrozumiałe jest, dlaczego odpowiedzialne miało być Starostwo, skoro nic nigdy nie zwalnia z odpowiedzialności właściciela nieruchomości. Jeśli chodzi o umowy to chodzi o solidarność, gdy w przypadku bankructwa będą ściągać należności z właściciela, a nie z dzierżawcy. Trzeba wprowadzić rozwiązania wzmacniające naszą sytuację. Ta sytuacja nas zaskoczyła i trzeba zareagować.

Radca Prawny p. Łukasz Kaźmierczak – odpowiedział, że sytuacja na Vistuli to „spad” po starych przepisach. Po nowelizacji istnieją formy zabezpieczenia ze względu na odszkodowanie lub zastępcze usunięcie. W przyszłości, jeśli firma będzie chciała gromadzić jakieś odpady to będzie musiała mieć szereg zabezpieczeń, w tym finansowych. My się nie przepychaliśmy ze Starostwem, tylko Starostwo było organem, który wydał zezwolenie na przetwarzanie odpadów, a tym samym był kompetentny do stwierdzenia nieważności tego zezwolenia. Ta sytuacja ze strony Starostwa do dzisiaj nie została rozwiązana, ponieważ spółka odwołuje się i jest to na etapie sądowym. My nie chcieliśmy odepchnąć tematu od siebie. Przekazanie tego tematu Gminie nastąpiło w skutek stwierdzenia nieważności zezwolenia.

Radna p. Iwona Karolewska – dodała, że problem polega na tym, że tam były 3 różne firmy, a zezwolenie otrzymała tylko jedna z nich.

Radca Prawny p. Łukasz Kaźmierczak – potwierdził słowa p. Karolewskiej.

Koordinator GKPA p. Klaudia Subkowska – wyjaśniła, że środki, które wpłynęły są znaczone i nie mogą być wydane na nic innego, tak jak wspomniał p. Cieślak. Planowane jest stworzenie punktu konsultacyjnego, w którym zatrudnione zostaną osoby działające z zakresu przeciwdziałania narkomanii, czyli np. terapeutę uzależnień, psychiatrę, być może psychiatrę dziecięcego. Taki punkt jest potrzebny, gdyż trudno jest się dostać do specjalistów na terenie

Świecia. Środki, które nie zostaną wydatkowane w tym roku, zostaną przekazane na przyszły, a jeśli Radni mają jakiegokolwiek propozycje na przyszły rok to p. Subkowska jest na nie otwarta.

Rada jednogłośnie podjęła uchwałę Nr 264/21 w przedmiotowej sprawie.

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik ogłosił 10 min. przerwy.

Ad. 8c

Skarbnik p. Marzenna Rzymek przedstawiła projekt uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr 236/21 Rady Miejskiej w Świeciu z dnia 29 kwietnia 2021 r. w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Świeckiemu na podstawie umowy między jednostkami samorządu terytorialnego.

Stanowiska Klubów Radnych do projektu uchwały:

- Nasze Świecie Razem – stanowisko klubu jest pozytywne,
- Prawo i Sprawiedliwość - stanowisko klubu jest pozytywne,
- Koalicja Obywatelska – stanowisko klubu jest pozytywne,
- OPS – stanowisko klubu jest pozytywne.

Opinie Komisji do projektu uchwały:

- Rolnictwa – wydała opinię pozytywną,
- Polityki Gospodarczej i Finansowej – wydała opinię pozytywną,
- Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska – wydała opinię pozytywną.

Rada jednogłośnie podjęła uchwałę Nr 265/21 w przedmiotowej sprawie.

Ad. 8d

Z-ca Burmistrza p. Paweł Knapik przedstawił projekt uchwały w sprawie zasad ustalania diety dla sołtysów.

Stanowiska Klubów Radnych do projektu uchwały:

- Nasze Świecie Razem – stanowisko klubu jest negatywne,

- Prawo i Sprawiedliwość – stanowisko klubu jest negatywne,
- Koalicja Obywatelska – stanowisko klubu jest pozytywne,
- OPS – stanowisko klubu jest pozytywne.

Opinie Komisji do projektu uchwały:

- Rolnictwa – wydała opinię pozytywną,
- Polityki Gospodarczej i Finansowej – wydała opinię pozytywną,
- Prawa, Porządku Publicznego i Spraw obywatelskich – wydała opinię pozytywną.

Radny p. Adam Cieślak – uzasadnił stanowisko Klubu NŚ proponując:

- wykreślenie §3, ponieważ w Statucie zapisanych jest 12 zadań, wśród których nie ma zapisu, że Sołtys ma bezwzględny obowiązek brać udział w zebraniach organizowanych przez Burmistrz, więc nie ma możliwości karania za coś, czego nie ma w przepisach. Tak przyjęta uchwała byłaby obciążona błędem prawnym.

- Klub nie zgadza się z zapisem §1 ust. 2 – zadania wymienione w Statucie nie są uzależnione od wielkości sołectwa. Te same zadania są w małym i dużym sołectwie, inaczej jest w przypadku uchwały dotyczącej inkasa, gdzie stawka jest uzależniona od ilości mieszkańców. Dlatego Klub NŚ proponuje zapis:

„Dieta przysługująca sołtysowi wynosi:

- 1) 30% minimalnego wynagrodzenia za pracę wykonywaną w ramach umowy o pracę w sołectwach o liczbie mieszkańców do 700 osób.
- 2) 35% minimalnego wynagrodzenia za pracę wykonywaną w ramach umowy o pracę w sołectwach o liczbie mieszkańców powyżej 700 osób.”

Byłoby to mniej więcej tyle samo co proponuje Burmistrz w większych sołectwach, a z wyliczeń wstępnie wynikałoby, że w tym roku w budżecie brakowałyby około 26 tys. zł. Wykonanie zadań dotyczy tak samo małego jak i dużego sołectwa, więc dlaczego zwołanie zebrania sołectkiego w małym sołectwie ma być mniej warte niż w dużym? Podobnie poprowadzenie zebrania, czy złożenie sprawozdania. Niczym to się nie różni.

Radny p. Adam Kufel – podzielił argumentację przedmówcy. Sołtysi mają otrzymywać diety i Radni również je otrzymują. Najczęściej sesja jest raz w miesiącu, radni są członkami 2-3 komisji, więc maksymalnie 4 dni w miesiącu są obligatoryjnie zaangażowani. Minimalna dieta radnego wynosi 800 zł miesięcznie. Natomiast zadania sołtysa to praca permanentna

i sołtys robi nieporównywalnie więcej niż radny. W dobie, kiedy wynagrodzenia rosną, 30% najniższego wynagrodzenia dla sołtysa nie jest żadną horrendalną przesadą. Odniesienie do najniższej krajowej ma sens, ponieważ wprowadzony zostanie stały mechanizm porównywalny z całością gospodarki i wynagrodzeń w kraju. P. Kufel dostrzega dobre chęci ze strony Burmistrza, ale chodzi o to, żeby zrobić to w sposób przyszłościowy, by nie zbrakło osób chętnych do pełnienia funkcji sołtysa.

Radny p. Waldemar Chudy – stwierdził, że po rozmowach z sołtysami wszyscy są wdzięczni, że ta uchwała weszła pod obrady. Jednak nie zgadza się z argumentacją przedmówców, gdyż, jeśli ktoś ma większe sołectwo, jest więcej ulic do sprzątnięcia, więcej osób na zebrania itd. Jest o wiele więcej pracy porównując np. Chrystkowo do Gruczna. P. Chudy podziękował za przygotowanie tej uchwały, gdyż Sołtysi czuli się niedoceniani. Sam sposób obliczania diety jest już sprawą drugorzędną, na temat której może wypowiedzieć się p. Skarbnik.

Radny p. Adam Cieślak – dodał, że ta sprawa jest w pewnym sensie porażką Radnych, ponieważ dopiero dziś Burmistrz uświadomił nas, że stawka nie była zmieniana od wielu lat, a stawka była bardzo niska i jest to nasze niedopatrzenie. P. Cieślak tylko podkreślił dwie sprawy: nie można zabrać sołtysowi diety za coś, co nie jest jego zadaniem i zaproponował trochę wyższe i wyrównane diety dla wszystkich. To, że Rada przez 14 lat nie wzięła się za to, to minus dla Rady.

Radna p. Iwona Karolewska – uważa, że uchwała jest zasadna, ponieważ przez 14 lat diety były niewysokie. P. Karolewska rozmawiała z Sołtysami z terenu całej Polski, z którymi współpracuje i przeważnie diety to 10% minimalnego wynagrodzenia, czy też 250 zł. U nas bazowo każdy Sołtys będzie dostawał 500 zł i zasadne jest uzależnienie tej drugiej kwoty proporcjonalnie od ilości mieszkańców sołectwa. Według kalkulacji najczęściej zyskują Sołtysi małych sołectw, gdyż jest 3-krotny wzrost w stosunku do tego co było. Dlatego p. Karolewska będzie głosowała za projektem uchwały.

Radny p. Adam Kufel – podzielił opinie przedmówców, iż podwyżka jest znaczna, ale jest taka, ponieważ przez 14 lat nic nie zmieniano. To jest pewna praca, która z definicji ma charakter ekwiwalentny. Czy Sołtys robi mniej niż Radny? To ma być rekompensata za zaangażowanie.

Radna p. Iwona Karolewska – odpowiedziała, że nie będzie dyskutować z argumentem, kto robi więcej, ale ustawodawstwo mówi, że dieta ma stanowić wyrównanie wydatków związane z faktycznym pełnieniem funkcji, a nie być wynagrodzeniem z samego faktu sprawowania mandatu. Sołtysi i Radni otrzymują ekwiwalent za utracone korzyści, więc zaangażowanie powinno być przełożone na pieniądze.

Wiceprzewodniczący Rady p. Tomasz Szamocki – stwierdził, że nie zgadza się z p. Chudym i to, że przedstawiany jest inny pomysł na projekt uchwały nie oznacza, że jesteśmy przeciwni, tylko chcemy coś innego zaproponować. Nasze negatywne stanowisko jest głównie ze względu na sankcje, o której wspominał p. Cieślak. Przy okazji tego projektu uchwały należy się słowo dziękuję w stosunku dla każdego z Sołtysów. Prawdę mówiąc żadna z propozycji ani Burmistrza, ani Klubów nie jest ekwiwalentna. Większość z Sołtysów to osoby, które oprócz dla pieniędzy pracują dla pewnej idei. Będzie coraz trudniej, ponieważ takich ludzi jest coraz mniej. Jeżeli coraz więcej trzeba będzie dokładać ze swojej prywatnej kasy, to takich ludzi będzie coraz mniej. To nie jest tak, że nie dostrzegamy tego, że Sołtys w dużym sołectwie ma więcej prac niż w mniejszym, dlatego podajemy granicę 700 mieszkańców. To w naszej ocenie jest najlepszy próg. Zadania dla każdego sołectwa są takie same, ale utrzymaniem porządku w Gminie zajmuje się policja i Straż Miejska, utrzymaniem czystości ulic zajmuje się Zakład Usług Komunalnych. Jeśli tak nie jest to p. Szamocki przeprasza. Może być sołectwo liczebnie małe, ale rozrzucone na dużym obszarze, to również jest problem, który należy przemyśleć. Propozycja Burmistrza nie jest zła, poza tymi 40%, ale propozycja Klubu PiS oraz NŚ pozwoli uregulować stawki nie tylko na dzień dzisiejszy. Płaca minimalna będzie się zmieniała, to i dieta będzie się podnosiła. Czy 1/3 minimalnego wynagrodzenia to jest za dużo za pracę Sołtysa?

Radny p. Adam Kufel – dodał, że prawdą jest, że dieta nie jest stosunkiem pracy, ale ma być powetowaniem utraconych korzyści. Jeśli ktoś 2-3 h pracuje to za te utracone korzyści powinien mieć zapłacone. Stąd nasze wyliczenia. To nie jest żadna przesada, ponieważ to jest uwiązanie non stop. Chcemy kompleksowo to rozwiązać.

Radny p. Waldemar Chudy – dodał, że nie chodziło mu o to, żeby być przeciwnym, tylko o to żeby powiedzieć coś pozytywnego na temat projektu. Na temat utrzymania porządku może wypowiedzieć się obecny tu Sołtys. P. Chudy jest członkiem Rady Sołeckiej i stara się

Radca Prawny p. Przemysław Przybylski – wyjaśnił, że ta sankcja jest przewidziana przez rozstrzygnięcia nadzorcze mówiące, że dieta nie może mieć charakteru ryczałtowego wynagrodzenia z tytułu pełnienia funkcji. Określenie wysokości tej sankcji oraz określenie sytuacji, w jakiej będzie nałożona, wynika ze Statutu Sołectwa. Nieobecność Sołtysa na zebraniach sołeckich, czy naradach sołeckich jest mało prawdopodobne, gdyż sam je organizuje. Gdy sołtys nie może uczestniczyć w jednym z tych zebrań, a sam je organizuje, wówczas przenosi je na inny termin.

Burmistrz p. Krzysztof Kułakowski – dodał, że spotyka się z Sołtysami dosyć często i za to, że przez 14 lat nie zmieniono uchwały nie chciałby się wypowiadać. Teraz jest nasza kadencja, zmienia się wszystko, zmieniają się koszty i dlatego przygotowaliśmy ten projekt. Trwają obecnie zebrania sołeckie, są gdzieś na półmetku i z rozmów z Sołtysami wynika, że są zadowoleni z tej propozycji. Diety były żenujące, ale jest Dzień Sołtysa, są święta, gdzie również Sołtysi otrzymują dodatkowe nagrody, które z roku na rok są coraz wyższe. Teraz docenimy ich poprzez wprowadzenie tej wyższej diety. Dlatego prosi o przyjęcie projektu z autopoprawką przedstawioną p. Knapika. Chcemy iść tu po najmniejszej linii oporu, a sankcje muszą się znaleźć w projekcie.

Radny p. Adam Cieślak – stwierdził, że zaszło tu jakieś nieporozumienie, gdyż Rada Sołecka ustala sobie statuty, a Statut Sołectwa uchwała Rada Miejska. Wszystkie sołectwa mają jednakowe statuty i jednakowe zadania.

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik – dodał, iż uczestniczy w zebraniach sołeckich od lat i nie widzi braku chętnych osób do pełnienia funkcji Sołtysa. Ci ludzie nie mówią, że chcą zrezygnować z powodu pieniędzy, są to ludzie, którzy chcą coś zrobić dla swojej społeczności. Byliśmy jedną z pierwszych Gmin, która ustaliła diety dla sołtysów i one tak trwały. Być może nikt przez ten czas się tym nie zainteresował, ale Radni również mogli zgłosić takie problemy. Być może nie zmieniano tego, gdyż podobnie od 19 lat nie zmieniane są diety Radnych. W uchwale o dietach Radnych również jest informacja o sankcjach. Dlatego prosi, by przyjąć tę uchwałę.

Skarbnik p. Marzena Rzymek – dodała, że diety sołtysów były zwiększane, mało, ale były, dlatego, że kwota od mieszkańca była waloryzowana co roku. Najniższa krajowa rośnie znacząco, ale przez lata ona nie rosła i nie mamy pewności, że będzie dobrym wskaźnikiem

waloryzacyjnym. Współczynnik, który przyjęliśmy jako wskaźnik inflacyjny to podstawowy wskaźnik podstawowych dóbr konsumpcyjnych. Jest on powiązany zarówno z podatkami jak i dochodami. Skoro na podstawie wskaźnika inflacyjnego mogą wzrastać dochody i podatki, to jest on odpowiedni do proponowanych przez nas wydatków.

Radny p. Waldemar Chudy – zauważył, że nie przypomina sobie sytuacji, żeby Sołtys zwołał zebranie, a potem się na nim nie stawił. Czy takie rzeczy się zdarzały? Raczej, w przypadku losowym może takie zebranie przełożyć.

Z-ca Burmistrza p. Paweł Knapik – odpowiedział, że nikt nie przypomina sobie takiej sytuacji. Szukaliśmy rozwiązania, które byłoby jak najmniej uciążliwe. Jak i kto miałby kontrolować usprawiedliwienia, nie ma takiej możliwości. Statut jest przyjmowany przez Radę Miejską, ale najważniejsze zadania są ustalane przez Radę Sołecką. Największym zadaniem jest zrealizowanie budżetu założonego przez Zebranie Sołeckie, ponieważ z tego jest rozliczany. To jest potwierdzenie konieczności zróżnicowania na większe i mniejsze sołectwa, gdyż rozliczenie 20 tys., a 100 tys. zł powoduje więcej pracy.

Wiceprzewodniczący Rady p. Tomasz Szamocki – to, iż do tej pory nie zdarzyła się nieobecność Sołtysa na zebraniu, nie znaczy, że nie może się przydarzyć. Co jeśli będzie przygotowywał takie spotkanie przez wiele dni, a na godzinę przed zebraniem otrzyma SMS-a, że jest na kwarantannie? Czy to będzie sprawiedliwe?

Skarbnik p. Marzenna Rzymek – wyjaśniła, że dieta jest zwrotem kosztów i jeżeli taką sankcję wpisujemy, to nie możemy tego usprawiedliwić, gdyż tych kosztów się wówczas nie ponosi. Możemy mówić o wysokości sankcji, ale nie o usprawiedliwieniu.

Radny p. Waldemar Chudy – składa wniosek za przegłosowaniem projektu uchwały wraz z autopoprawką Burmistrza.

Radna p. Grażyna Styczeń – złożyła wniosek o przegłosowanie projektu wraz z autopoprawką Burmistrza oraz zmniejszenie sankcji do 20%.

Z-ca Burmistrza p. Paweł Knapik – wyjaśnił, iż autopoprawka Burmistrza polega na wykreśleniu z §3 ust. 3 narad organizowanych przez Burmistrza Świecia, a dopisaniu Rad Sołeckich. Zmiana procentowa sankcji w tym roku, zmian finansowych nie przyniesie.

W wyniku głosowania Rada:

- ***większością głosów (7 za, 10 przeciw) odrzuciła wniosek zgłoszony przez p. Cieślaka o wykreślenie §3 oraz zmianę kwot na 30% i 35 %,***
- ***większością głosów (15 za, 2 wstrzym.) przyjęła wniosek zgłoszony przez p. Styczeń o zmianę na 20% oraz autopoprawkę Burmistrza.***

Rada większością głosów (12 za, 4 wstrzym.) podjęła uchwałę Nr 266/21 w przedmiotowej sprawie.

Ad. 8e

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej p. Adam Cieślak przedstawił projekt uchwały w sprawie przyjęcia wniosków po przeprowadzonej kontroli problemowej przez Komisję Rewizyjną Rady Miejskiej w Świeciu w dniach 12 - 30 lipca 2021 roku.

Stanowiska Klubów Radnych do projektu uchwały:

- Nasze Świecie Razem – stanowisko klubu jest pozytywne,
- Prawo i Sprawiedliwość - stanowisko klubu jest pozytywne,
- Koalicja Obywatelska – stanowisko klubu jest pozytywne,
- OPS – stanowisko klubu jest pozytywne.

Opinie Komisji do projektu uchwały:

- Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska – wydała opinię pozytywną.

Radna p. Iwona Karolewska – zauważyła, że ze statutu Gminy wynika, iż upoważnienia udziela Przewodniczący Rady Miejskiej, a nie Przewodniczącego Komisji. Poza tym p. Karolewska zgadza się z uwag Komisji dotyczącą braku oddzielnego wydziału do spraw zamówień publicznych, gdyż potrzebni są dobrzy ludzie, ponieważ postępowania są trudne, ale trzeba odpowiednio zapłacić. Nie zgadza się natomiast z zapisem, że Komisja nie popiera faktu, iż część obowiązków z przygotowaniem oraz przeprowadzeniem postępowania spada

na merytoryczny wydział. Pracownik od zamówień publicznych jest pracownikiem technicznym, który zajmuje się procedurą, natomiast cały opis przedmiotu zamówienia, określenia wysokości zamówienia, spada na pracownika merytorycznego. Pracownik od zamówień publicznych jest uniwersalny, zrobi przetarg na samochód i w zakresie ochrony środowiska, ale nie jest w stanie znać wszystkich zakresów działalności. Również p. Karolewska nie zgadza się z zarzutem, że stosowane są dwa tryby (przetarg nieograniczony oraz ograniczony). Bardzo dobrze, że są stosowane, ponieważ są najbardziej konkurencyjne i wskazywane jako te, które powinny być stosowane. Stosowanie innych trybów jest zależne od określonych przesłanek.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej p. Adam Cieślak - odpowiedział, że Radni nie mogą zmieniać zapisów w protokole pokontrolnym, może to zrobić zespół kontrolny bądź podmiot kontrolowany. Burmistrz nie wniósł żadnych uwag, a to było tylko spostrzeżenie Komisji, które nie przełożyło się na wnioski pokontrolne. Komisja analizując wszystkie przetargi, zauważyła, że z 8 możliwych form wykorzystywane są tylko 2 rodzaje postępowania.

Rada jednogłośnie podjęła uchwałę Nr 267/21 w przedmiotowej sprawie.

Ad. 8f

Radny p. Marcin Sarnecki przedstawił projekt uchwały w sprawie skargi na działania Dyrektora Przedszkola nr 9 i Kierownika Ośrodka Oświaty i Wychowania w Świeciu.

Stanowiska Klubów Radnych do projektu uchwały:

- Nasze Świecie Razem – stanowisko klubu jest negatywne,
- Prawo i Sprawiedliwość - stanowisko klubu jest negatywne,
- Koalicja Obywatelska – stanowisko klubu jest pozytywne,
- OPS – stanowisko klubu jest pozytywne.

Opinie Komisji do projektu uchwały:

- Rodziny, Zdrowia i Opieki Społecznej – wydała opinię pozytywną,
- Oświaty i Kultury – wydała opinię pozytywną.

Radny p. Adam Kufel – zaczął od przytoczenia artykułów karty nauczyciela dotyczących odpowiedzialności dyscyplinarnej, gdzie jest mowa, że w przypadku podejrzenia o popełnienie przez nauczyciela czynu naruszającego dobro dziecka, Dyrektor jest zobowiązany do powiadomienia Rzecznika Dyscyplinarnego w ciągu 14 dni. Dyrektor Przedszkola nr 9 bezwzględnie miał taki obowiązek, ale tego nie uczynił. Uznanie skargi wobec Dyrektora na całkowicie bezzasadne jest niedopuszczalne. Uzasadnienie zawarte w projekcie całkowicie pomija te przepisy. P. Kufel podziela opinię, że problem w przedszkolu istnieje. Przepisy są bardzo jednoznaczne. W tym wypadku, jeśli chodzi o część pierwszą skarga powinna zostać uznana za zasadną. Skarga wpłynęła do Z-cy Burmistrza i ani Burmistrza ani jego Zastępca nie wypowiedzieli się w tym aspekcie.

Radny p. Marcin Sarnecki – poprosił o opinię prawną.

Wiceprzewodniczący Rady p. Tomasz Szamocki – stwierdził, że należy sobie zadać pytanie: czy Dyrektor w sferze prawnej miał obowiązek podjąć jakieś działanie? To w ogóle nie było przedmiotem pracy Komisji, która nie podjęła analizy prawnej tego zagadnienia. Przyjęcie tej uchwały będzie przyjęciem aktu z rażącym naruszeniem prawa. W uzasadnieniu opisano cały stan faktyczny, że skarżąca zgłosiła naruszenie, że nauczyciele zatrudniani są na czas określony i nie są te umowy przedłużane, że doszło do sprzeczki i Dyrektor skończył spotkanie. Komisja zauważyła, że oświadczenia złożone w sprawie są prawie identyczne oraz że negatywnie należy ocenić postawę Dyrektora, ale skarga jest bezzasadna. Coś tu jest niezrozumiałe. Projekt uchwały nie ma, zgodnie z art. 238 §1 kpa, uzasadnienia prawnego. P. Szamocki przytoczył wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Szczecinie mówiący o tym, że uchwała obowiązkowo powinna zawierać wszystkie składniki wymienione w art. 238 §1 kpa, w tym uzasadnienie faktyczne i prawne. Organ musi zawsze wyczerpująco wykazać bezzasadność skargi. W uzasadnieniu naszego projektu nie ma ani słowa o analizie prawnej tego zagadnienia. Dlatego p. Szamocki będzie głosował przeciw projektowi uchwały.

Radny p. Marcin Sarnecki – podkreślił, że skarga dotyczyła działań p. Dyrektor. P. Dyrektor działania powzięła organizując spotkanie, przedstawiła problem. Jeśli chodzi o Rzecznika Dyscyplinarnego to prosi o opinie Rady. Ponadto p. Sarnecki zaprosił p. Szamockiego do współpracy z Komisją SWiP, gdyż przydałaby się taka wiedza, a Komisja liczy tylko 4 członków. Dzięki temu wsparciu uchwały w przyszłości byłyby jak najlepiej przygotowywane.

Radca Prawny p. Przemysław Gornowicz – odniósł się do orzecznictwa NSA, gdzie w analogicznej sprawie rada uznała, że nie jest właściwa do rozpatrywania sprawy. Taka uchwała została unieważniona. NSA dodało, że rozpatrzenie skargi przez radę nie może być zastąpione zbadaniem sprawy przez Rzecznika Dyscyplinarnego. Jeżeli chodzi o kwestię powiadomienia rzecznika przez dyrektora, to takie powiadomienie wysłała się w przypadku wystąpienia takiego podejrzenia. Jeżeli p. Dyrektor porozmawiała z nauczycielami i stwierdzono, że nie ma żadnych sygnałów wskazujących na dochodzenie do nieprawidłowości, to trudno w tym przypadku mówić o podejrzeniu popełnienia przewinienia przez nauczycieli. Oświadczenia były zapewne sporządzone przez jedną osobę, ale podpisane przez poszczególnych nauczycieli, którzy mają wolną wolę i trudno zarzucić p. Dyrektor, że działali pod przymusem. Chociaż wiadomo, że lepiej byłoby gdyby każdy z nauczycieli napisał sam kilka zdań od siebie. P. Dyrektor podjęła jakieś czynności w celu wyjaśnienia sprawy i z dat wynika, że było to wykonana zaraz po zgłoszeniu. W sytuacji, gdy żaden z nauczycieli nie wskazuje jakichś nieprawidłowości, nie ma konieczności informowania Rzecznika Dyscyplinarnego. Nie ma uzasadnienia prawnego, gdyż rodzice nie odnosili się do zagadnień typowo prawnych, tylko do kwestii zachowania p. Dyrektor. Dlatego trudno wskazywać tu konkretne przepisy prawa, oprócz tego co zostało wskazane.

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik – dodał, że należy wziąć pod uwagę, iż Komisja przesłuchała p. Dyrektor, nauczycieli, skarżących i to jest zupełnie inny wymiar, niż to, że mamy teraz przed sobą już tylko projekt uchwały.

Radny p. Adam Kufel – nie rozumie, dlaczego Radca odniósł się do argumentu, który na sesji nie padł. P. Radca przygotował się pod konkretną tezę, którą teraz odtwarza i to jest brak profesjonalizmu. P. Kufel przetoczył maksymę „to co jasne nie wymaga interpretacji” w stosunku do ust 2 art. 75 Karty Nauczyciela mówiącego, że w przypadku podejrzenia wystąpienia nieprawidłowości co do działań nauczyciela, dyrektor ma obowiązek zgłosić to w ciągu 14 dni do Rzecznika Dyscyplinarnego. Nie ma tam miejsca na interpretację i to Rzecznik rozstrzyga zasadność takiego powiadomienia. Wystąpienie Rady było głęboko nierzetelne.

Radca Prawny p. Przemysław Gornowicz – zwrócił uwagę, że należałoby przeczytać całość art. 75 Karty Nauczyciela, gdyż na końcu jest napisane „chyba że okoliczności bezspornie wskazują, że nie doszło do popełnienia takiego czynu”. Nie ma takiego obowiązku, gdy

wszyscy nauczyciele wskazali jednoznacznie, że nie widzą takiej sytuacji, trudno mówić, że do niej doszło. Trudno oczekiwać, że dyrektor przy każdej skardze rodziców będzie powiadamiał rzecznika. Dyrektor w pierwszej kolejności powinien przeanalizować czy są jakieś przesłanki ku temu.

Radna p. Iwona Karolewska – stwierdziła, że ma wewnętrzny problem przy przyjmowaniu stanowiska wypracowanego przez inną komisję, ponieważ nie uczestniczymy w trakcie jej prac i opieramy się tylko na dokumentach przygotowanych przez naszych kolegów. P. Karolewska nie ma wątpliwości co do bezzasadności skargi na Kierownika OOiW, jednak ma wątpliwości w stosunku do skargi na p. Dyrektora. Zgadza się z opinią p. Kufla. Często słyszymy o problemach w tym miejscu, często są to problemy związane ze stosunkami pracowniczymi, ale w tym przypadku chodzi o bezpieczeństwo dzieci, które jest najważniejsze. Prawo oświatowe zezwala na zamontowanie monitoringu w salach, w których dzieci odbywają zajęcia. Być może to uspokoi rodziców.

Radny p. Adam Cieślak – zapytał Komisję, dlaczego w jednej uchwale rozpatrywane są dwie skargi. To jest ta sama sytuacja, gdzie p. Cieślak wywalczył rozbięcie ostatniej uchwały w dzisiejszym porządku obrad, za co dziękuje Burmistrzowi. P. Fura jest niewinny, a w przypadku p. Dyrektora mamy wątpliwości i jak mamy zagłosować? Dlatego ta uchwała jest nie do przyjęcia. Poza tym wszyscy wiemy, że w Przedszkolu nr 9 źle się dzieje i to kiedyś musiało nastąpić. Kiedy u Burmistrza byli nauczyciele tego przedszkola ze skargą na p. Dyrektora? Ilu było nauczycieli oraz jakie kwestie podnosili? To jest trochę tak jak z tymi 11 mln. Nie można zamiatać sprawy pod dywan. Jak to możliwe, że w ciągu 3 lat jest wymienianych 10 pracowników? Jak p. Fura wyraził zgodę na umowy tylko na czas określony? Jak to możliwe, że p. Fura przyłożył rękę do złej atmosfery w przedszkolu? P. Cieślak widzi tu pewne przyzwolenie. Wiele wątpliwości budzą te oświadczenia. Wymuszone w różny sposób. Na końcu uzasadnienia Komisja sama wyraziła wątpliwości, co do postawy etycznej p. Dyrektora, co do jej kultury osobistej i jej opanowania. Co Burmistrz wykonał jako pracodawca znając te zarzuty?

Radny p. Marcin Sarnecki – co do połączenia tych skarg nie do końca może się wypowiedzieć, ale dziękuję za sugestię, iż należałoby to rozpatrywać w sposób rozdzielny. W następnym takim przypadku Komisja w ten sposób postąpi. Następne uchwały będą przygotowywane oddzielnie.

Radna p. Grażyna Styczeń – stwierdziła, że jest to tak trudny temat, że przysłuchując się dyskusji nadal jesteśmy w punkcie wyjścia. Klub OPS zagłosował pozytywnie w stosunku do projektu uchwały i być może zrobiliśmy błąd, sugerując się tym, że skarga była na brak działań, a te działania były. Jednak te działania nie rozwiązały problemu. Jeżeli tak rzeczywiście jest, jak zostało to opisane w skardze przez Radę Rodziców, to w przedszkolu dzieje się źle. Jeśli dyrekcja reaguje w niewłaściwy sposób, odzywa się niewłaściwie, to coś jest nie tak. To jest ta osoba, która powinna być silna oraz odporna i powinna umieć rozmawiać z każdym niezależnie czy jest miły, czy też nie. Należy skierować pytanie do p. Kierownika OOiW i Burmistrza, czy to jest właściwa osoba na tym stanowisku? Jeśli p. Kufel mówi, że to powinno być zgłoszone, to p. Styczeń się pod tym podpisuje, ponieważ sama nie zna aż tak dobrze Karty Nauczyciela. Dzieci to grupa najsłabsza i podlegają szczególnej opiece i nie może być tak, że zajmujemy się tematem pomijając je. To, że dorośli mają konflikt, to jedno, ale my musimy zrobić wszystko, żeby zabezpieczyć dzieci. Ta sprawa musi zostać wyjaśniona. To, że nawet uznalibyśmy skargę za bezzasadną, nie oznacza, że sprawa zostaje załatwiona. P. Styczeń ma duże wątpliwości, więc należy albo wycofać projekt z porządku obrad, ale ogłosić przerwę i to przedyskutować. P. Styczeń również słyszy, że źle się dzieje w tym przedszkolu. Wymienianie tyłu nauczycieli nie jest dobre dla dzieci. Nie da się tak pracować w przedszkolu. Trzeba to przemyśleć, ponieważ i załatwić właściwie.

Kierownik OOiW p. Waldemar Fura – odpowiedział, że nie jest szefem dla dyrektorów, dyrektor jest kierownikiem zakładu pracy i gdy dyrektor chce kogoś zatrudnić wówczas otrzymuje pismo od dyrektora z prośbą o przygotowanie umowy o pracę. Dyrektor musi wiedzieć co robi i brać za to odpowiedzialność. Natomiast, co do samej skargi, potwierdził, że przyszli do niego rodzice po spotkaniu z p. Dyrektorem, które było emocjonalne. P. Przewodnicząca Rady Rodziców przyznała, że emocje tak wzięły górę, że przekleła, a p. Dyrektor stwierdziła, że musi zakończyć spotkanie, żeby te emocje wyciszyć. P. Fura poprosił spisanie wszystkich zarzutów i tak też się stało. Ponadto p. Fura powiadomił skarżącą, że ze względu na okres wakacyjny oraz Sesje Powiatu nie będzie w stanie załatwić sprawy do końca czerwca. Została powiadomiona p. Dyrektor i przekazała badania, które przeprowadziła ze wszystkimi nauczycielami oraz pracownikami obsługi i doszła do wniosku, iż pobicie dziecka się nie potwierdziło. Mama tej dziewczynki przyznała, że informacje o klapsie otrzymała od innego rodzica. To się do końca nie potwierdziło i p. Dyrektor nie wystąpiła do Rzecznika Dyscyplinarnego. Sama skarżąca, która obwiniała konkretnego nauczyciela na

komisji przyznała, że jest do świetny nauczyciel, który ma umowę na czas określony, a która się kończy i p. Dyrektor robi ogromny błąd, że jej nie przedłuża. Stad tyle wątpliwości. P. Fura był na spotkaniu u Burmistrza, gdzie stawilo się 2 nauczycieli oraz 4 pracowników obsługi, na którym pojawiły się różne zarzuty pod adresem p. Dyrektor. Wiele z nich odnosilo się do relacji i sposobu odnoszenia się do poszczególnych pracowników. Wówczas powiadomiono skarżących, że aby wyrobić sobie opinie na temat sposobu zarządzania placówką należy porozmawiać z pozostałymi pracownikami. Jednak to był koniec miesiąca, w lipcu przedszkole było zamknięte, dlatego rozmowy odbyły się w sierpniu. Nie potwierdziły się wszystkie zarzuty, natomiast wnioski w stosunku do p. Dyrektor są takie, że do poprawienia jest sposób komunikacji oraz reakcje powinny być wymierne w stosunku do sytuacji, której dotyczą. Atmosfera jest do poprawienia, ale jeśli chodzi o dzieci to p. Fura nie zna sytuacji, żeby dzieci były tam maltretowane. Trzeba sobie zdawać sprawę, że w tym przedszkolu są dzieci z zespołem Aspergera oraz kilkoro z zaburzonych emocjonalnie. Nauczyciele często muszą reagować ze względu na bezpieczeństwo dzieci. Sytuacje trudne pojawiały się, gdy grupy przedszkolne były łączone. Tam nie ma sytuacji dramatycznej, którą możnaby widzieć na podstawie samej skargi.

Radny p. Sebastian Glaziński – składa wniosek Klubu KO o zdjęcie projektu uchwały z porządku obrad i kontynuowania dalej prac Komisji SWiP.

Radny p. Marcin Sarnecki – poparł wniosek p. Glazińskiego oraz dodał, że w Żłobku nr 2 nie ma łączenia dzieci, każde trafia do swojej grupy i należy brać z niego przykład.

Wiceprzewodniczący Rady p. Tomasz Szamocki – wniósł głos za wnioskiem. Aby usprawnić pracę komisji, należy dodać, iż można to zbadać. P. Szamocki miał zaproszenie na posiedzenie Komisji, ale ze względów zawodowych nie mógł się na nie stawić, jednak zapoznał się z materiałami zgromadzonym przez Komisje przed Sesją. Nie zgadza się z p. Mecenaszem, że mamy okoliczności, które świadczą o nie popełnieniu czynu, gdyż mamy spór, są identyczne oświadczenia. ...

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik – przerwał wypowiedź, gdyż miała to być wypowiedź za wnioskiem. Jeżeli zdejmujemy ten punkt, to będzie miał p. Szamocki możliwość wystąpienia w tej dyskusji.

Wiceprzewodniczący Rady p. Tomasz Szamocki – dodał, że to jest taka argumentacja: po przesłuchaniu oskarżonego umarzamy postępowanie, bo się nie przyznaje? Tu jest potrzeba czegoś więcej, dlatego trzeba dokonać dogłębnej analizy również prawnej.

W wyniku głosowania Rada jednogłośnie przyjęła wniosek o zdjęcie projektu z porządku obrad.

Ad. 8g

Przedstawiciel OKSiR p. Anna Herman przedstawiła projekt uchwały w sprawie określenia warunków i trybu finansowania rozwoju sportu na terenie gminy Świecie.

Stanowiska Klubów Radnych do projektu uchwały:

- Nasze Świecie Razem – stanowisko klubu jest pozytywne,
- Prawo i Sprawiedliwość - stanowisko klubu jest pozytywne,
- Koalicja Obywatelska – stanowisko klubu jest pozytywne,
- OPS – stanowisko klubu jest pozytywne.

Opinie Komisji do projektu uchwały:

- Sportu, Turystyki i Rekreacji – wydała opinię pozytywną.

Radny p. Sebastian Glaziński – stwierdził, że bardzo dobrze, iż zmieniono wynagrodzenia trenerów oraz obsługę zawodów, gdyż ten postulat był dawno poruszany, a niskie wynagrodzenia sprawiały, że ciężko pozyskać osoby chcące się zaangażować. Podniesienie wynagrodzeń trenerów sprawi, że będą się szkolili i podnosili kwalifikacje, a dla nas jest to ważne. Należy zająć się kontrolą przeznaczania tych środków i robić wszystko, żeby mieć jak najwięcej zawodników z naszego miasta. W dobie pandemii Kluby Sportowe pełnią ważną rolę w rozwoju fizycznym dzieci i młodzieży. Cieszy również reaktywacja koszykówki. Czym więcej dyscyplin, tym większe szanse na zależenie przez dzieci satysfakcjonującego sportu. Dlatego należy to wspierać.

Radna p. Grażyna Styczeń – również jest zadowolona ze zmiany wysokości wkładu własnego, ponieważ kluby często miały problem z zebraniem wkładu w wysokości 50%. Dobrze, że Kluby mogą również stworzyć własne stypendia. Jeśli chodzi o wynagrodzenia

trenerów wprowadzono próg procentowy, o którym wspomniano przy dietach sołtysów i to również jest bardzo dobra zmiana.

Wiceprzewodniczący Rady p. Tomasz Szamocki – uszczegółowił jedną rzecz: co innego najniższa krajowa, a co innego minimalne wynagrodzenie. Mówimy o minimalnym wynagrodzeniu o prace ustalonym na podstawie oddzielnych przepisów.

Przedstawiciel OKSiR p. Anna Herman – zgłosiła autopoprawkę w postaci literówki w §4 ust. 3 „wniosku, Burmistrz Świecia...” oraz w §5 ust. 9 „konkursu”.

Rada jednogłośnie podjęła uchwałę Nr 268/21 w przedmiotowej sprawie.

Ad. 8h

Kierownik Wydz. BAGiGG p. Wiesław Ratkowski przedstawił projekt uchwały w sprawie nadania nazwy ulicom położonym na terenie Sulnowa i miasta Świecia.

Stanowiska Klubów Radnych do projektu uchwały:

- Nasze Świecie Razem – stanowisko klubu jest pozytywne,
- Prawo i Sprawiedliwość - stanowisko klubu jest pozytywne,
- Koalicja Obywatelska – stanowisko klubu jest pozytywne,
- OPS – stanowisko klubu jest pozytywne.

Opinie Komisji do projektu uchwały:

- Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska – wydała opinię pozytywną,
- Prawa, Porządku Publicznego i Spraw Obywatelskich – wydała opinię pozytywną.

Rada jednogłośnie podjęła uchwałę Nr 269/21 w przedmiotowej sprawie.

Ad. 8i

Kierownik Wydz. ROŚiGK p. Marta Karolczak przedstawił projekt uchwały w sprawie zniesienia formy ochrony przyrody z drzewa uznanego za pomnik w granicach administracyjnych gminy Świecie.

Stanowiska Klubów Radnych do projektu uchwały:

- Nasze Świecie Razem – stanowisko klubu jest pozytywne,
- Prawo i Sprawiedliwość – stanowisko klubu jest pozytywne,
- Koalicja Obywatelska – stanowisko klubu jest pozytywne,
- OPS – stanowisko klubu jest pozytywne.

Opinie Komisji do projektu uchwały:

- Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska – wydała opinię pozytywną.

Rada jednogłośnie podjęła uchwałę Nr 270/21 w przedmiotowej sprawie.

Ad. 8j

Kierownik Wydz. ROŚiGK p. Marta Karolczak przedstawił projekt uchwały w sprawie zaliczenia dróg do kategorii dróg gminnych

Stanowiska Klubów Radnych do projektu uchwały:

- Nasze Świecie Razem – stanowisko klubu jest pozytywne,
- Prawo i Sprawiedliwość - stanowisko klubu jest pozytywne,
- Koalicja Obywatelska – stanowisko klubu jest pozytywne,
- OPS – stanowisko klubu jest pozytywne.

Opinie Komisji do projektu uchwały:

- Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska – wydała opinię pozytywną.

Rada jednogłośnie podjęła uchwałę Nr 271/21 w przedmiotowej sprawie.

Ad. 8k

Kierownik Wydz. ROŚiGK p. Marta Karolczak przedstawił projekt uchwały w sprawie uchwalenia „Regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków na terenie Gminy Świecie”.

Stanowiska Klubów Radnych do projektu uchwały:

- Nasze Świecie Razem – stanowisko klubu jest pozytywne,

- Prawo i Sprawiedliwość - stanowisko klubu jest pozytywne,
- Koalicja Obywatelska – stanowisko klubu jest pozytywne,
- OPS – stanowisko klubu jest pozytywne.

Opinie Komisji do projektu uchwały:

- Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska – wydała opinię pozytywną.

Rada jednogłośnie podjęła uchwałę Nr 272/21 w przedmiotowej sprawie.

Ad. 8l

Kierownik OOiW p. Waldemar Fura przedstawił projekt uchwały w sprawie wysokości ustalenia średniej ceny jednostki paliwa w gminie Świecie w roku szkolnym 2021/2022.

Stanowiska Klubów Radnych do projektu uchwały:

- Nasze Świecie Razem – stanowisko jest pozytywne,
- Prawo i Sprawiedliwość – stanowisko jest pozytywne,
- Koalicja Obywatelska – stanowisko jest pozytywne,
- OPS – stanowisko jest pozytywne.

Opinie Komisji do projektu uchwały:

- Oświaty i Kultury – wydała opinię pozytywną,
- Polityki Gospodarczej i Finansowej – wydała opinię pozytywną.

Rada jednogłośnie podjęła uchwałę Nr 261/21 w przedmiotowej sprawie.

Ad. 8m

Kierownik Wydz. GRiW p. Monika Budzowska przedstawił projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie terenów inwestycyjnych na obszarze Vistula Park I na okres dłuższy niż 3 lata w trybie bezprzetargowym (Roplast).

Stanowiska Klubów Radnych do projektu uchwały:

- Nasze Świecie Razem – stanowisko klubu jest negatywne,
- Prawo i Sprawiedliwość – stanowisko klubu jest negatywne,

- Koalicja Obywatelska – stanowisko klubu jest pozytywne,
- OPS – stanowisko klubu jest pozytywne.

Opinie Komisji do projektu uchwały:

- Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska – wydała opinię pozytywną,
- Prawa, Porządku Publicznego i Spraw Obywatelskich – wydała opinię negatywną.

Radny p. Adam Cieślak – stwierdził „nie dzisiaj”, może za jakiś czas, gdy zobaczymy co z tymi 11 mln.

Radny p. Adam Kufel – również wyraził negatywne stanowisko przede wszystkim, dlatego, że z obecnej sytuacji trzeba wyciągnąć wnioski i tak skonstruować prawo, by podobne problemy się nie powtarzały. Nie mamy pewności, z jakimi problemami jeszcze będzie trzeba się zmierzyć. Musimy sobie dać szansę, by lepiej się przygotować.

Wiceprzewodniczący Rady p. Tomasz Szamocki – zapewne część osób powie, że nie można wszystkich „wrzucać do jednego worka”. Coś w tym jest, ale p. Cieślak ma rację – nie dzisiaj. To co się wydarzyło pozbawiło naszych mieszkańców 10 mln zł. Ta sytuacja jest do wyjaśnienia nie tylko przez prokuraturę i policja, ale również sprawdzenia, czy w Starostwie i Gminie zadziałało wszystko tak jak trzeba. Nie możemy pochopnie podejmować takich decyzji, gdyż nie mamy pełnej kontroli nad tym co się dzieje w strefach inwestycyjnych, a tu jest mowa o odpadach niebezpiecznych. Jak spojrzeć w oczy mieszkańcowi, że zabieramy mu 10 mln i pozwalamy na podobną działalność. Teraz nie ma problemów, ale tamta spółka też działała od lat i nie było problemów. To nie jest żaden argument. Jakie mamy zabezpieczenie? Kto weźmie za to odpowiedzialność. P. Szamocki ma dylemat, ponieważ mają być stworzone nowe etaty, ale nie może wziąć na siebie takiej odpowiedzialności z odpadami niebezpiecznymi. Musimy zweryfikować, czy mamy pełną kontrolę, ponieważ sytuacja wykazała, że nie wszystko działa tak jak należy i nad tym trzeba się pochylić, zanim podejmie się taką decyzję.

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik – rozumie obawy, ale bez przesady. Radni są po to, żeby podejmować decyzje i jeśli wymaga to podjęcia uchwały Rady, to nie możemy mówić, nie dziś, może za rok. Należy to przeanalizować i podjąć decyzję.

Radna p. Iwona Karolewska – dodała „Kowal ukradł, a cygana powiesili.” Taki jest tok rozumowania niektórych Radnych. Nie mamy prawa zarzucać złej woli przedsiębiorcy od lat prowadzącemu swoją działalność, od lat płacącemu podatki i zatrudniającemu mieszkańców.

Radny p. Ariel Stawski – stwierdził, że pamięta się o tych 11 mln, że nie teraz. A kiedy? Przedsiębiorca zgłasza gotowość zainwestowania kilku milionów zł, stworzenia kolejnych etatów i dlatego nie wrzucamy wszystkich do jednego wora. Nie barykadujemy się, dlatego że taka sytuacja się wydarzyła. Takie sytuacje mają miejsce w różnych częściach Polski i tam się nie blokuje rozwoju przedsiębiorcom.

Radny p. Waldemar Chudy – dodał, iż przyszedł do Radnych przedsiębiorca chcący zainwestować grube miliony na Vistuli I, gdzie przez całą kadencję były zarzuty, iż teren jest słabo wykorzystany. Straciliśmy przez podobną firmę, ale nasz Urząd już jest na tyle wyczulony, że firmy recyklingowe będą bardziej prześwietlane. Przedsiębiorca, który tu jest nie sprawiał nigdy problemów, a działa od 20 lat. P. Chudy będzie głosował za.

Radna p. Grażyna Styczeń – zauważyła, że może jest w tym trochę racji, że czas nie jest najlepszy, ale z drugiej strony na tej sali nie raz mówiono, iż rodzimych przedsiębiorców należy wspierać. To nasz rodzimy przedsiębiorca, związany ze Świeciem i mieszkający w Świeciu. Czy Radni sądzą, że mógłby narazić rodzinę i siebie na coś takiego co się stało? Tamta firma działała na starych przepisach, z różnymi wymogami, w tej chwili wszyscy będą dmuchali na zimne, a szkoda inwestycji i miejsc pracy, o które zabiegamy. Nowy biznes to nowe podatki, z których możemy dzielić na różne inwestycje. Firma Roplast wspierała różne wydarzenia, wspierała Kluby Sportowe i stowarzyszenia, dlatego p. Styczeń przychyliła się do wniosku.

Radny p. Adam Cieślak – z tego co wie, to firma może działać, ponieważ Burmistrz może podpisać umowę do trzech lat. Dochodzenie prokuratorskie pokaże winnych, ale również mechanizmy niezrealizowane przez Starostwo oraz Urząd. Jeżeli podpisuje się umowę, ma się prawo do jej kontrolowania. Do tej pory p. Cieślak również wierzył w to, że jest to kontrolowane i że nie może się to wydarzyć. Nie chodzi o to, by uchwałę odsunąć na rok, ale o to żeby do tematu wrócić, a w tej chwili Burmistrz może podpisać na 3 lata. Brak mechanizmów kontrolnych – skąd mamy widzieć, czy one działają. Za rok, czy dwa będziemy wiedzieli, czy nie popełniono jakichś błędów. Komisja Rewizyjna nieraz

wskazywała, że Gmina wydaje pieniądze, ale nie kontroluje tego. Brak protokołów z jakiegokolwiek kontroli było nawet wymienione dzisiaj. Gmina niewłaściwie kontroluje realizację umowy. Gdyby p. Cieślak był pewien, że kontrole będą przeprowadzane w sposób właściwy jak realizowana jest umowa, to dzisiaj podniósłby rękę za. Jednak tego nie wiemy, czemu nie możemy poczekać? Syła Recykling również tworzyło miejsca pracy. Możemy na jednej sesji podjąć uchwałę o wydaniu 11 mln, a za chwilę głosować za taką samą działalnością. Chociaż minuta zastanowienia.

Radny p. Adam Kufel – dodał, że nie wiemy jak dojdzie do egzekwowania tych 11 mln. To w niedługim czasie się wyjaśni i w tym zakresie widać konieczność zaczekania. W tym celu trzeba poczekać, żeby się dowiedzieć, gdzie mamy słabości tych umów, jak to egzekwować i jak dopiąć to w kolejnych umowach.

Radna p. Iwona Karolewska – odpowiedziała, że zmieniły się przepisy w 2018 r., które są dużo bardziej rygorystyczne i kaucja dla takich firm jest o wiele wyższa, monitoring prowadzony. Nadzór i zabezpieczenia w stosunku do poprzednich przepisów to dwa odmienne stany prawne.

Radny p. Sebastian Glaziński – zapytał, jakie zostaną zastosowane technologie proekologiczne? Mieszkańcy chcą czuć się bezpiecznie, czy urządzenia zastosowane będą bezpieczne technologicznie? P. Glaziński rozumie pewne obawy, ale trzeba również patrzeć na rozwój strefy oraz miejsca pracy.

Burmistrz p. Krzysztof Kułakowski – każdy z nas wygrywając 10 mln wydałby je w różny sposób. Decyzja o tym, że Gmina bierze na siebie uprzątnięcie terenu zapadła po tym jak z Radnymi obejrzelśmy teren i posłuchaliśmy przedsiębiorców. Potem będziemy dochodzić odszkodowań i taka decyzja dzisiaj zapadła. Gdyby się tak nie stało, to odszkodowania mogłyby wynieść jeszcze więcej. Zamknięcie jednej firmy niesie olbrzymie konsekwencje, podobnie jak zamknięcie np. szkoły. Trzeba z innej strony na to spojrzeć: nie, że trzeba wydać 11 mln, za które byłyby wybudowane dwa żłobki, ale ktoś traci majątek życia, albo ktoś, kto ma rok do emerytury traci pracę. W uchwale budżetowej pokazaliśmy wydatek 11 mln, ale po stronie dochodów 8 mln z podatków. To jest ciężka praca osób fizycznych, ale również wypracowany zysk przedsiębiorców na terenach inwestycyjnych. Gdyby nagle 11 zakładów zamknęło się, to nie zwiększylibyśmy dochodów o 8 mln zł. Kolejne firmy do nas

pukają, a były zastrzeżenia do Vistuli o zbyt małe wykorzystanie. Dlatego powinniśmy umożliwić przedsiębiorcy prowadzenie działalności.

Radny p. Adam Cieślak – nie bardzo zrozumiał to wystąpienie, ponieważ o tym już dwie godziny temu zadecydowaliśmy. To już jest przegłosowane. Teraz mówimy o czym innym, o tym „żeby w tym samym dniu nie wkładać do gorącej wody drugiego palca”. Miesiąc temu podejmowaliśmy uchwałę dotyczącą dzierżawy, która miała wydłużony czas. Przecież można to zrobić na okres krótszy.

Burmistrz p. Krzysztof Kułakowski – stwierdził, że odnosił się do wypowiedzi p. Szamockiego. Czy odpowiednie działania zostały podjęte? To właśnie my podjęliśmy działania, gdy kontrola wykazała nieprawidłowości i przejęliśmy teren. Gdyby nie szybkie działania Gminy, to teraz nie mówilibyśmy o 11 mln, a o wiele większej kwocie. Ktoś, kto będzie chciał dokonywać przestępstwa, to za miesiąc może złożyć wniosek o dzierżawę na Vistuli na np. prowadzenie działalności polegającej na sadzeniu drzewek, a po podjęciu decyzji przez Radę, zwozić nielegalne odpady. Te odpady nie miały prawa się tam znaleźć, to miały być odpady innego typu.

Radny p. Adam Kufel – dodał, że nie wiemy, czego nie wiemy. Burmistrz może podpisać umowę na okres krótszy, a potem Rada może ją przedłużyć ujmując w umowie odpowiednie zapisy. Za jakiś czas będziemy mądrzejsi, a podpisując umowę na 10 lat pewne rzeczy sobie zablokujemy. Inwestor planując recykling nie będzie prowadził tam wielomilionowych inwestycji, w sensie wieżowca tam nie wybuduje. To ma być działalność wymagająca zaangażowania innych środków. Inwestor pod pewnym względem wie, że jesteśmy zainteresowani dalszą dzierżawą. Mimo wszystko uczmy się na własnych błędach. Kujmy żelazo puki gorące, nie kiedy jest płynne, ani nie wówczas, gdy jest stałe, ale w odpowiednim momencie. Nasz postulat jest taki, żeby poczekać na odpowiedni moment, ale nie paraliżując samej inwestycji, dzierżawiąc na 3 lata.

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik – dodał, że jest mowa o złomie, a nie o żelazie. To czy zgodnie z prawem wszystko było, możemy się nigdy nie dowiedzieć, ale wynajmując mieszkanie na miesiąc będzie je Pan remontował? Zapewne nie. Tak samo inwestor, który ma dostać teren na rok, nie będzie angażował swoich środków.

Radna p. Iwona Karolewska – dodała, iż możemy czegoś nie wiedzieć, możemy się uczyć, ale nie kosztem przedsiębiorcy.

Wiceprzewodniczący Rady p. Tomasz Szamocki – stwierdził, że zupełnie inaczej mówiłaby p. Radna, gdyby wydarzyło się to na jej prywatnym gruncie. Rozumie te argumenty, ale nie zgadza się z tym, że nie możemy jakoś dysponować tym i powiedzieć nie. Tutaj wchodzi prawo cywilne i swoboda umów. Sam Burmistrz powiedział, że jest zainteresowanie tym terenem. Ktoś mówił, że jest to rodzimy interes, że przedsiębiorcą ma rodzinę, ale czy tamci nie mieli rodzin? Pomimo tego dopuścili się takiego czynu. Tamten przedsiębiorcą działał prawie dekadę w naszej Gminie i dopiero teraz to wyszło. W jednostce OSP jeździ samochód dofinansowany przez przedsiębiorstwo, które zrobiło, co zrobiło. To nie jest żaden argument. Nie możemy powiedzieć nie przedsiębiorcy, ale powiedzieliśmy nie mieszkańcom, którym nie możemy zrobić inwestycji za ponad 10 mln zł. Ta sytuacja wymaga od nas daleko posuniętej ostrożności, a przedsiębiorca może podpisać umowę do 3 lat. Wówczas sprawdzimy jak to wyglądało, coś się już wyjaśni. Jeżeli podniesiemy rękę za tym i powtórzy się historia, to wszyscy będą wracać do tej sesji, że to Rada wyraziła zgodę i temu jest p. Szamocki przeciwny.

Radna p. Iwona Karolewska – odpowiedziała, że nie wpuściłaby na swoją działkę drugi raz firmy Syła Recykling, ale nie innej działalności.

Radny p. Waldemar Chudy – zaproponował zapytać właściciela firmy Roplast, czy chce wdzierżawić działkę na 3 lata. Czy będzie mu się opłacało zainwestować tam 5 mln?

Właściciel firmy Roplast – wyjaśnił, że jest nowe rozporządzenie mówiące o tym, że wszystkie odpady znajdujące się na terenie zakładu muszą być zabezpieczone roszczeniami. Współczuje miastu i Radnym zaistniałej sytuacji i trudnych decyzji. Jest nam przykro, ale w tej chwili traktowany jest tak samo jak przestępca. Rozwija firmę przez 5 lat na Vistuli, nie mogą się znaleźć tam odpady inne niż niebezpieczne. Przedsiębiorca prosi zajrzeć do umów i zapoznać się z nimi. Coś szumi, ale... Gdzie byli Państwo, gdy to się działo? Po co Ministerstwo wprowadziło te wszystkie restrykcje, monitoringi, prokuraturę, WIOŚ i BIOŚ? Wszyscy mają do tego dostęp. Dlaczego wtedy tego nie pilnowaliście, ale dopiero teraz, gdy jest problem? U mnie byli Państwo na kontroli zobaczyć jak moja firma działa...

Radny p. Adam Cieślak – jeżeli Przedsiębiorca w tym tonie chce pouczać Radnych, to się na to nie zgadza i prosi o odebranie mu głosu. Pan miał obronić swój interes, a tu widać, jakie ma Pan podejście do ludzi. Czy sprawa skarżących się na Pana ludzi została zakończona, czy nadal jest Pan ciągnany po sądach? Pan nie jest tu po to, żeby uczyć Radnych moralności.

Właściciel firmy Roplast – odpowiedział, że jeśli kogoś uraził to przeprasza, ale nie chodzi o to, żeby zabraniać przedsiębiorcy prowadzić działalności, lecz mieć kontrole nad nią. Radni wspominali, że nie ma takiego narzędzia, żeby to skutecznie robić, a Właściciel firmy Roplast podpowiada jak to rozwiązać. Też jest zdenerwowany całą tą sytuacją, gdyż wpływa ona również na inne firmy, które tam pracują. Nie chodziło o to, żeby komuś ubliżyć, ale żeby pokazać, iż są takie narzędzia, by czynić to na bieżąco. Firmę recyklingowa otworzył 5 lat temu wówczas myśląc, że terenu mu nie zabraknie. Teraz weszły takie obostrzenia, że sytuacja się diametralnie zmieniła. My nie będziemy robić odpadów śmieciowych, tylko z materiałów niebezpiecznych wyciągać to na czym nam zależy, czyli stal, miedź ołów itd.

Radna p. Grażyna Styczeń – zauważyła, że należy zwrócić uwagę, do jakiej sytuacji przed chwilą doszło. P. Cieślak poruszył sprawę, która nie jest tematem obrad, a p. Kufel stwierdził, że to nie jest milionowa inwestycja i można wydzierżawić na krótszy okres czasu. P. Styczeń przypomniała, że jest to inwestycja 5-milionowa, a Radni swoją wolę wyrażą w głosowaniu. Czy chciałby któryś Radny robić taką inwestycję tylko na trzy lata? P. Styczeń nie chciałaby.

Kierownik Wydz. ROŚiGK p. Marta Karolczak – wyjaśniła, że działkę inwestycyjną również można kupić od prywatnej osoby poza strefą i starać się o uzyskanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, którą Burmistrz musi wydać, jeżeli są spełnione określone warunki. Dyskusja skupia się na nie wydaniu zgody na prowadzenie takiej działalności na terenie Vistuli, gdy nie mamy żadnego wpływu na to na innym terenie na obszarze Gminy. Organem kontrolnym, jeśli chodzi o ochronę środowiska jest WIOŚ, który został o tym fakcie poinformowany, a do dziś nie ma żadnej reakcji. Burmistrz jest ostatnim ogniwem w tym wszystkim, może kontrolować swój teren, ale 24h? Trzy dni Straż Miejska jeździła, żeby Starosta mógł stwierdzić, że na terenie jest 600 ton odpadów 12 stycznia. Od razu nie rozwiązano tej umowy, ponieważ chcieliśmy, by te 600 ton zostało wywiezione poprzez nakaz wydany przez Starostę 12 lutego, który poczuł się kompetentny. P. Karolczak dysponuje całą dokumentacją, którą chętnym może udostępnić do wglądu. Byliśmy pewni, że Starostwo zajęło się sprawą. Potem była kolejna kontrola stwierdzająca, że nie usunięto

odpadów i że jest 20 tys. ton odpadów. Starosta też nie był w stanie przebywać tam 24h. Odpady trafiły tam, ale mogły trafić np. koło szpitala i też by tego nikt nie widział. Jeśli wysypią śmieci gdziekolwiek, to wykonanie zastępcze spada na Burmistrza. To nie jest tak, że my czegoś nie wiemy, albo, że się czegoś uczymy, a pracuje nad tym cały sztab ludzi, ale takich sytuacji nie da się uniknąć wprowadzając jakiejkolwiek kontrole, skupiając się tylko na obszarze stref gospodarczych, bo to nie rozwiąże problemu ogólnopolskiego.

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik – dodał, że my jako Radni również to wiemy, tylko niektórzy udają, że tak nie jest. Dla przykładu, gdy ktoś pozostawi bydło to Burmistrz musi to zabezpieczyć. Takie jest prawo i tak jak mówiła p. Karolczak obojętnie, gdzie zostawi ktoś śmieci, to Burmistrz ma obowiązek je wywieźć. Następnym umów nie podpiszemy, bo może zrobić ktoś to samo? Brak słów na to.

Radny p. Adam Cieślak – liczył, że Przedsiębiorca przedstawi swoje plany i spróbuje przekonać Radnych, a doczekał się brzydkiego ataku. Na przyszłość prosi Przewodniczącego o reakcje i obronę Radnych.

Radny p. Adam Kufel – stwierdził, że Przedsiębiorca w swojej wypowiedzi udowodnił, że nadzór ze strony Gminy nie był właściwy. Mówił to pod adresem Radnych, ale Rada nie jest organem wykonawczym. Takim organem jest Burmistrz, w którego imieniu przeprowadzono jedną jakąś kontrolę. Nie prawdą jest, że jest to samo, gdy śmieci będą na gruncie prywatnym i na gruncie gminnym, bo odpowiedzialność jest inna, gdyż tam mamy obowiązek usunięcia, ale nie odpowiadamy za szkody wyrządzone sąsiadom. To nie jest cała prawda, to półprawda.

Wiceprzewodniczący Rady p. Tomasz Szamocki – zapytał, dlaczego stosowane są podwójne standardy i w czerwcu mieszkańcy zostali wyproszeni, a innym osobom umożliwia się obecność na sesji. Atak, który padł ze strony Przedsiębiorcy świadczy o tym, że nie ma pojęcia o funkcjonowaniu Rady Miejskiej, Urząd itd. P. Glaziński zadał pytania, ale nie otrzymaliśmy odpowiedzi tylko atak, co ugruntowało przekonanie p. Szamockiego, że negatywna decyzja jest słuszna.

Radna p. Grażyna Styczeń – zapytała, czy Radni są na tej samej Sesji? P. Glaziński zadał pytania, ale na mównicę Przedsiębiorca został poproszony przez p. Chudego. Jeśli chodzi o czerwcową sesję to był raport o stanie gminy i należało się zgłosić wcześniej, czego tamci

Państwo nie zrobili. Emocje grają górę. Po uzasadnieniu p. Karolczak propozycja niektórych Radnych jest dziwna. Przedsiębiorca związany ze Świeciem, mieszkający w Świeciu, mający tutaj swoje życie rodzinne i towarzyskie, dlatego p. Styczeń nie rozumie tej propozycji.

Radny p. Jan Chudziński – dodał, że nie chciałby inwestować milionów wiedząc, że jest to tylko na 3 lata. Mając długofalową umowę można inwestować, a 3 lata to rozwiązanie prowizoryczne, gdyż za 3 lata może się wszystko zmienić.

Kierownik Wydz. GRiW p. Monika Budzowska – dodała, że po zmianie przepisów umowy są tak obwarowane, że jeśli przedsiębiorca nie będzie wywiązywał się z niej, to można ją natychmiast rozwiązać. Tekst umowy został inaczej skonstruowany przez co jest bardziej zabezpieczona.

Z-ca Burmistrza p. Paweł Knapik – stwierdził, że w ciągu 2,5 roku zakończyliśmy proces negocjacji z firmami recyklingowymi w kilkunastu przypadkach. Tak duże jest zainteresowanie w całej Polsce. To, z czym dzisiaj przychodzimy, to są te firmy, których jesteśmy pewni. Oczywiście zawsze można mieć wątpliwości, ale to jest dowód na to, że nie wpuszczamy byle kogo. Po spotach reklamowych i kampaniach bilbordowych zapytań jest mnóstwo i większość dotyczy tej branży. Łatwo oceniać przedsiębiorcę z punktu widzenia etatowego pracownika. Tylko żeby dojść do poziomu firmy myślącej o milionowych inwestycjach, trzeba być dobrze wykształconym człowiekiem, bardzo rzutkim, odważnym w naszym kraju. My takich ludzi mamy w Świeciu, które jest silne nie tylko dzięki tej jednej dużej firmie, ale dzięki tym średnim. Komu mamy ufać, jeśli nie ludziom od nas? P. Knapik prowadził swój interes przez kilkanaście lat i w firmie nie inwestuje się z perspektyw 3 lat, bo 2 lata to szybki proces inwestycyjny i żaden bank nie udzieli kredytu, gdy nie ma okresu spłaty i amortyzacji. Ze strony Burmistrza cała procedura sprawdzania firmy zawsze następuje i miesza się te dwie sprawy, chyba, dlatego, że to jest na dzisiejszej sesji. Nie podpisanie umowy z przedsiębiorcom nie uchroni nas przed potencjalnie podobnymi problemami, ponieważ nie ma możliwości prawnych, by takie inwestycje blokować. Oczywiście kontrola jest potrzebna, natomiast kompetencje Burmistrza z zakresu ochrony środowiska, zgodnie z ustawą są praktycznie żadne. Od Radnych można wymagać, by to o czym jest mowa bazowało na prawdzie. Wypowiedzieliśmy umowę innej firmie, niż ta która zwoziła do nas śmieci. P. Knapik namawia wszystkich do rozważenia w tym temacie. Były komisje i na żadnej nie było pytań, ani prośby o zrzucenie uchwały, by zapoznać się z

działalnością przedsiębiorcy. Radni pracują 3 dni, a na komisje i tak nie wszyscy chodzą. Komisje są od pracy, a nie Sesja przedłużana w nieskończoność. Można było o pewne rzeczy poprosić wcześniej. P. Cieślak poprosił o rozdzielenie uchwał i nie ma problemu, ale nie powiedział o swoich wątpliwościach. Decyzje podejmuje się na podstawie pełnej wiedzy, a nie obaw.

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik – dodał, że na Komisjach nie ma kamer, kto by słyszał opozycje na komisjach? Trzeba na sesjach się wykazać, zadać maksymalną dozwoloną ilość pytań. Wojewódzki Inspektor Ochrony Środowiska od lutego się nie odezwał, a na prośbę Burmistrza o pomoc zaproponował 200 tys. To może prawo powinno się zmienić, bo ile wysypisk się paliło, a dalej jest jak jest.

Radca Prawny p. Przemysław Przybylski – przedstawił chronologię zdarzeń w kwestii zarzutów, że pracownicy Urzędu nie zareagowali w odpowiednim momencie oraz natychmiastową reakcje, gdy okazało się, że nagle z 600 ton zrobiło się 20 tys. ton odpadów. Gdyby nie taka reakcja, to nie wiadomo co byłoby teraz. Do pracowników Urzędu nie można mieć żadnych zastrzeżeń.

Rada większością głosów (10 za, 4 przeciw, 1 wstrzym.) podjęła uchwałę Nr 273/21 w przedmiotowej sprawie.

Ad. 8n

Kierownik Wydz. GRiW p. Monika Budzowska przedstawił projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie terenów inwestycyjnych na obszarze Vistula Park I na okres dłuższy niż 3 lata w trybie bezprzetargowym (Dolpak).

Stanowiska Klubów Radnych do projektu uchwały:

- Nasze Świecie Razem – stanowisko klubu jest pozytywne,
- Prawo i Sprawiedliwość – stanowisko klubu jest pozytywne,
- Koalicja Obywatelska – stanowisko klubu jest pozytywne,
- OPS – stanowisko klubu jest pozytywne.

Opinie Komisji do projektu uchwały:

- Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska – wydała opinię pozytywną,
- Prawa, Porządku Publicznego i Spraw Obywatelskich – wydała opinię pozytywną.

Radny o. Adam Cieślak – poprosił w uzasadnieniu o poprawę słów „do przetwórstwa papieru”. Może fajnie byłoby zaproponować zdjęcie poprzedniej uchwały i zorganizowanie wycieczki w celu obejrzenia inwestycji, a nie najeżdżanie na Radnych opozycji, że mają wątpliwości.

Radny p. Adam Kufel – dodał, że już nikt z opozycji nie miał możliwości odnoszenia się do zarzutów, a po stronie pracowników jest czas bez ograniczeń. Tak wygląda równość wobec prawa, co podsyca frustrację, gdy mamy argumenty merytoryczne. Bezsilność powoduje, że to nas nakręca.

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik – zapytał, do kogo p. Kufel mówił, że możecie sobie do woli dyskutować? Wszyscy Radni mają takie same zasady. P. Wójcik rozumie, że największą obroną jest atak, ale nie ma powodu, by atakować koalicję, gdyż każdy głos jest liczony i nikt nie mówi więcej, a to że Burmistrz mówi więcej, to tak jest zapisane w Statucie.

Radny p. Adam Kufel – odpowiedział, że wypowiedzi Radcy Prawnego w sprawach merytorycznych, to nie jest to samo i nie hamowałyby żadnych wypowiedzi, co uzdrowiłoby sytuację, ale pewnych rzeczy Państwo nie zrozumiecie.

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik – dodał, że p. Kufel zarzuca złośliwość Przewodniczącemu, samemu będąc złośliwym w stosunku do innych.

Radny p. Jan Chudzinski – stwierdził, że agresywne dyskusje na sesji są niepotrzebne, komisje są po to, by pewne rzeczy uzgodnić i wyjaśnić. Przedsiębiorcą już się czuł jakby był oskarżony i na jego miejscu p. Chudzinski również przyszedłby nerwowo na mównicę.

Wiceprzewodniczący Rady p. Tomasz Szamocki – odpowiedział, że w żadnym miejscu tego Pana nie oczerniono, tylko wyrażano swoje wątpliwości. P. Knapik sam powiedział, że głosowanie nad tym punktem dzisiaj może budzić wątpliwości. Jeśli ktoś kogoś zaatakował to ten pan Radnych. Gdyby wypowiedział się w innym tonie, odpowiedział na pytania p. Głazińskiego, to być może decyzja p. Szamockiego byłaby inna. Gdy nas ktoś atakuje, to

jak mamy reagować. Pytania p. Glazińskiego były bardzo trafne. Każdy ma prawo mieć inne spojrzenie na tę sprawę, a wy mówicie, że kogoś atakujemy. Gdy koalicja będzie każdą wątpliwość, czy propozycję odbierać jako atak, to się nie dogadamy.

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik – stwierdził, że osobiście nikogo nie uraził, a p. Kufel ciągle go atakuje.

Radna p. Iwona Karolewska – stwierdziła, że w jej ocenie przez kilkadziesiąt minut odmowa przedsiębiorcy prowadzenia działalności ze względu na innego przedsiębiorcę, który popełnił przestępstwo jest sugerowaniem zamiaru popełnienia przestępstwa.

Radny p. Waldemar Chudy – złożył wniosek o zakończenie dyskusji, ponieważ nikt nie wypowiada się na temat tej uchwały tylko wracamy do poprzedniej.

Radna p. Iwona Karolewska – poparła wniosek p. Chudego.

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik – w związku z powyższym kończy dyskusję.

Radna p. Grażyna Styczeń – dodała, że życzy, aby firma się rozwijała, chociaż tu również można by podejrzewać gromadzenie niewłaściwych odpadów. Wspierajmy naszych przedsiębiorców.

Rada jednogłośnie podjęła uchwałę Nr 274/21 w przedmiotowej sprawie.

Ad. 9

Wobec wyczerpania porządku obrad, Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik odczytał klauzulę informacyjną dotyczącą ochrony danych osobowych i zamknął obrady XXXII Sesji Rady Miejskiej.

Protokolant:

Magdalena Jażdżewska – Wydz. Organizacyjny U. M.

Przewodniczący Rady Miejskiej



Jerzy Wójcik

