

## **Protokół Nr XXXI/21**

### **Sesji Rady Miejskiej w Świeciu odbytej w dniu 30 czerwca 2021 r. od godz. 12<sup>00</sup> do 20<sup>45</sup>**

Otwierając obrady XXXI Sesji Rady Miejskiej w Świeciu Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik stwierdził, że na ogólną liczbę 21 radnych obecnych jest 19 radnych, czyli quorum i Rada może kontynuować obrady oraz podejmować prawomocne uchwały. Ponadto Przewodniczący odczytał klauzulę informacyjną dotyczącą ochrony i przetwarzania danych osobowych.

*Lista obecności stanowi załącznik do protokołu.*

#### **Udział w sesji wzięli:**

- Burmistrz p. Krzysztof Kułakowski,
- Z-ca Burmistrza p. Paweł Knapik,
- Skarbnik p. Marzenna Rzymek,
- Sekretarz p. Leszek Żurek,
- Kierownik Wydz. ROŚiGK p. Marta Karolczak,
- Radca Prawny p. Przemysław Przybylski,
- Radca Prawny p. Przemysław Gornowicz,
- Koordynator GKPA p. Klaudia Subkowska,
- Kierownik RGO p. Aleksandra Arczyńska-Lisek,
- Kierownik Wydz. IN p. Ryszard Sadowski,
- Kierownik OOiW p. Waldemar Fura,
- Kierownik Wydz. BAGiGG p. Wiesław Ratkowski,
- Kierownik Wydz. PS p. Jolanta Eichler,
- Specjalista ds. ZK p. Marcin Kulewski,
- Kierownik RM p. Anna Jasionek,
- Dyrektor M-G Przychodni p. Sternal-Wolańczyk,
- Kierownik Biblioteki p. Beata Szymańska,
- Kierownik OPS p. Marzena Brac,
- Kierownik p. Aleksandra Ostrowska,
- Dyrektor Biblioteki p. Beata Szymańska,
- Dyrektor OKSiR p. Iwona Mazelewska,
- Prezes Eko-Wisła p. Tadeusz Werkowski,

- Prezes ZWiK p. Andrzej Kozłowski,
- Przedstawiciele lokalnych mediów.

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik poinformował, że w związku z zaistniałą sytuacją epidemiczną oraz w trosce o zdrowie Radnych i pracowników Urzędu obrady będą prowadzone hybrydowo tj. stacjonarnie na sali konferencyjnej Urzędu oraz za pośrednictwem środków porozumiewania się na odległość.

### Porządek obrad

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie quorum.
2. Przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji.
3. Informacja Przewodniczącego Rady o działaniach podejmowanych w okresie międzysesyjnym.
4. Sprawozdanie z działalności Burmistrza w okresie międzysesyjnym.
5. Raport o stanie gminy Świecie za 2020 rok i podjęcie uchwały w sprawie udzielenia Burmistrzowi Świecia wotum zaufania.
6. Sprawozdanie z wykonania budżetu gminy Świecie za rok 2020 i sprawozdanie finansowe gminy Świecie za rok 2020:
  - a) opinia Komisji Rewizyjnej i Regionalnej Izby Obrachunkowej w Bydgoszczy,
  - b) podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania z wykonania budżetu gminy Świecie za rok 2020, sprawozdania finansowego za rok 2020, zatwierdzenia stopnia zaawansowania realizacji Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2020-2025 oraz wykonanie planu Miejsko-Gminnej Przychodni w Świeciu, Ośrodka Kultury, Sportu i Rekreacji w Świeciu i Miejskiej Biblioteki Publicznej w Świeciu,
  - c) podjęcie uchwały w sprawie udzielenia absolutorium Burmistrzowi Świecia.
7. Wolne wnioski, wnioski komisji i sprawy bieżące.
8. Podjęcie uchwał w sprawie:
  - a) wyboru metody opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia stawki opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi,
  - b) zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej gminy Świecie na lata 2021-2026,
  - c) zmiany budżetu gminy Świecie na rok 2021,
  - d) zatwierdzenia sprawozdania finansowego za 2020 r. Miejsko-Gminnej Przychodni w Świeciu,

- e) zmieniająca uchwałę w sprawie nadania Statutu Ośrodkowi Pomocy Społecznej w Świeciu,
- f) nadania statutu Świetlicy Profilaktyczno Wychowawczej „Gniazdo” w Świeciu,
- g) regulaminu udzielania pomocy materialnej o charakterze socjalnym,
- h) przyjęcia projektu Regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków na terenie gminy Świecie oraz przekazania go do zaopiniowania organowi regulacyjnemu,
- i) wyrażenia zgody na zwolnienie z obowiązku zbycia w drodze przetargu nieruchomości stanowiącej własność gminy Świecie, oznaczonej geodezyjnie jako działki nr 45/18 i nr 46/18, położone we Wielkim Konopacie, na terenie Strefy Rozwoju Gospodarczego Vistula Park I na rzecz dotychczasowego dzierżawcy,
- j) wysokości i zasad ustalania oraz rozliczania dotacji celowej dla podmiotów prowadzących niepubliczne żłobki i kluby dziecięce na terenie gminy Świecie.

9. Zakończenie.

#### Ad. 2

**Rada jednogłośnie przyjęła protokół z poprzedniej sesji.**

#### Ad. 3

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik przedstawił informację o działaniach podejmowanych w okresie międzysesyjnym.

#### Ad. 4

Radny p. Leszek Piotrowski – zapytał o:

- zarządzenie z dnia 31 maja br. dotyczące wprowadzenia instrukcji kasowej w Świeciu – czy do tej pory nie było takiej instrukcji, czy RIO po kontroli zaleciło jej wprowadzenie, czy instrukcja uniemożliwi powstawanie nieprawidłowości w kasie;
- zarządzenie z 7 czerwca w sprawie ograniczenia obowiązku przewozu osób środkami komunikacji miejskiej, czy wiąże się ze zmniejszeniem wydatków na komunikację miejską?

Kierownik Wydz. ROŚiGK p. Marta Karolczak – wyjaśnił, że było to dostosowanie do przepisów rozporządzenia, a nie było ograniczenia wozokilometrów i tym bardziej oszczędności. Poza tym komunikacja była darmowa, więc nie było wpływów z biletów. Jeśli ktoś potrzebuje dotykowych wyjaśnień to p. Kierownik zaprasza po sesji.

Skarbnik p. Marzenna Rzymek – odpowiedziała, że instrukcja kasowa była zawsze, ale trzeba ją uaktualniać, gdy się zmieniają przepisy, albo się coś dokłada. Była zmiana kasjerek, zmiana regulacji i wprowadzono nowe wydruki oraz zabezpieczenia.

Wiceprzewodniczący Rady p. Tomasz Szamocki – zapytał: skoro to jest tylko uaktualnienie, to, dlaczego wprowadza się nową instrukcję, a nie robi się zmiany lub aktualizacji?

Skarbnik p. Marzenna Rzymek – odpowiedziała, że poprzednia instrukcja jest odwołana i wprowadzony jest nowy tekst jednolity, ale to jest nadal instrukcja ta, która obowiązuje tylko ze zmianami.

Radny p. Leszek Piotrowski – powtórzył, czy to wykluczy możliwość powstawania pomyłek?

Skarbnik p. Marzenna Rzymek – odpowiedziała, że nie wie o jakie pomyłki chodzi, gdyż pomyłek nie było w kasie. Trzeba nazwać to po imieniu, jeżeli jest podejrzenie przestępstwa, to nie jest pomyłka.

Wiceprzewodniczący Rady p. Tomasz Szamocki – dodał, że jeżeli wprowadza się tekst jednolity, to się coś zmienia. Jeżeli zmienia się ustawa to Marszałek ma obowiązek ogłosić tekst jednolity ustawy, która była zmieniana, a nie ustawy wprowadzanej od nowa. P. Skarbnik mówiła, że został wprowadzony tekst jednolity instrukcji kasowej, to tym bardziej jest to zmiana, a nie wprowadzenie czegoś nowego. Chyba, że poprzednia instrukcja traci moc i wprowadza się coś zupełnie nowego.

Radca Prawny p. Przemysław Gornowicz – wyjaśnił, że to zarządzenie uchyliło starą instrukcję kasową i wprowadziło nową, ze względu na ilość zmian.

#### **Ad. 5**

Burmistrz p. Krzysztof Kułakowski przedstawił raport o stanie gminy Świecie za 2020 rok.

#### **Stanowiska Klubów Radnych do projektu uchwały:**

- Nasze Świecie Razem – będą głosowali indywidualnie,
- PiS – będą głosowali indywidualnie,
- Koalicja Obywatelska – stanowisko klubu jest pozytywne,

- OPS – stanowisko klubu jest pozytywne.

Opinie Komisji do projektu uchwały:

- Polityki Gospodarczej i Finansowej – wydała opinię pozytywną,
- Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska – wydała opinię pozytywną.

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik – poinformował, że żaden z mieszkańców zgodnie z ustawą o samorządzie gminnym nie dokonał zgłoszenia wyrażającego chęć wzięcia udziału w dyskusji, w związku z powyższym, brać w niej udział mogą wyłącznie radni.

Radny p. Adam Cieślak – stwierdził, że jest to najpełniejszy raport z dotychczas przedstawionych, spełniający wymogi ustawy. Po raz pierwszy opisuje rzeczywistą realizację programów wieloletnich. Ujęto konkretne dane z kwotami i źródłami finansowania. Dotychczas zbyt często przyjmowano piękne programy i strategie, do których później ciężko było zajrzeć. Ustawodawca zapewne miał na myśli również ten element. Dokument nie za olbrzymi, ale pokazujący najważniejsze sprawy dotyczące Gminy. P. Cieślak zapytał o program ochrony środowiska i likwidację dzikich wysypisk:

- jak wygląda ta sprawa w naszej Gminie,
- ile powstaje takich wysypisk w ciągu roku,
- gdzie są one lokalizowane, jak jest to monitorowane,
- jak zorganizowano akcję sprzątnięcia świata w związku z pandemią,
- jak wygląda sytuacja nielegalnego wysypiska na terenie Vistuli?

Radny p. Adam Kufel – stwierdził, że w raporcie ujęto pewne dane demograficzne, ale te dane są dość lakoniczne, gdyż podano tylko ogólną liczbę mieszkańców na dzień 31 grudnia 2020 r. oraz o ile jest osób mniej i nie ma żadnych innych danych całościowych. Jako jedyną przyczynę podano tylko kwestie niżu demograficznego. Brakuje porównania w tendencji miejskiej i wiejskiej. Na podstawie takich danych, jako Rada oraz Burmistrz możemy prowadzić planowanie, w jakim kierunku rozbudowywać infrastrukturę, jak realizować poszczególne zadania, jak dalej planować sieć dróg, szkół i przedszkoli itd. Raport jest doskonalszy niż poprzednie, ale brakuje informacji na temat zasobów mieszkaniowych. Kwestia ich stanu jest istotna, ponieważ wiąże się z dalszą rewitalizacją Starego Miasta. Po niedawnym rekonesansie Komisji Gospodarki Przestrzennej, gdy zobaczyliśmy jaki jest stan tych mieszkań, jest to kwestia istotna i paląca oraz wymagająca uregulowania. Jest to spora

dziedzina działalności komunalnej miasta, jeśli chodzi o kwestie właścicielską, jak i politykę socjalną oraz mieszkaniową.

Radna p. Grażyna Styczeń – podzieliła zdanie p. Cieślaka, już w ubiegłym roku raport był jasny i czytelny, a teraz został jeszcze bardziej rozbudowany. Gmina Świecie uczestniczy w 11 strategiach i programach, 12-ty jest przygotowywany, czyli strategia rozwoju oświaty. Mimo tego, że ten rok był trudny poprzez skutki pandemii, Gmina poradziła sobie bardzo dobrze. Pewnie są jakieś rzeczy, które niedomagają, ale jesteśmy tylko ludźmi, a pojawiają się różne nieprzewidywalne rzeczy związane np. z przetargami, cenami itp. P. Styczeń w imieniu Klubu Radnych OPS stwierdza, że Gmina sprostała w bardzo dużym procencie wyzwaniom wynikającym z pandemii. Zdania pewnie będą podzielone, ale dobrze, że jest nas tylu i zdania są podzielone, ponieważ słuchają nas Burmistrzowie, mieszkańcy i z tego można wypośrodkować jeden wniosek, by przyjąć działania jak najlepsze dla wszystkich. Każdy mieszkaniec, który weźmie raport do ręki, będzie wiedział, co się w Gminie dzieje. P. Styczeń podziękowała Burmistrzom i kierownikom za przygotowanie raportu.

Radny p. Adam Kufel – odpowiedział, że p. Styczeń odbiegła od meritum, gdyż nie jest on na temat pandemii, tylko o stanie Gminy. Raport to nie tylko suche dane, ale również wnioski i rekomendacje, których jest zbyt mało. To ma być dokument, który ma ułatwić planowanie polityki Gminy. Mieszkalnictwo i demografia to tematy strategiczne, a pandemii nikt nie planował i można tylko oceniać, czy sprostało jej, czy też nie. W większości Gmina sprostała tym problemom, tylko nie o tym jest raport.

Radny p. Ariel Stawski – nie zgodził się z przedmówcą, gdyż to co się działo w Świeciu, ale również na całym świecie, uwarunkowane było przez Covid, który warunkował to co się działo w poszczególnych dniach i tygodniach. Ciężko, więc nie patrzeć na poprzedni rok przez jego pryzmat. Refleksje p. Styczeń były na miejscu. Poza tym p. Stawski podziękował wszystkim, którzy przygotowywali raport, za tak przejrzysty i ciekawy dokument.

Radna p. Grażyna Styczeń – dodała, że p. Kufel ma prawo do swoich osądów, ale na tym demokracja polega, że każdy ma prawo do swojego zdania. Dlatego p. Styczeń jeszcze raz powtórzyła, że rok 2020 był rokiem wyjątkowym, choć nie pozytywnie i uwarunkowanym pandemią, która rzutowała na gospodarkę, oświatę, kulturę itd.

Radny p. Adam Kufel – odpowiedział, że również uważa, że rzutowała, ale gdzie są wnioski, w jaki sposób rzutowała. My mówimy o raporcie o stanie Gminy. Gdzie są dane jak pandemia wpłynęła na demografię? Zadania Gminy to 4 działy: infrastruktura techniczna (drogi, kanalizacja, wodociągi itp.), zadania społeczne i socjalne (opieka społeczna), zadania oświatowe oraz zadania z zakresu bezpieczeństwa. Ta klasyfikacja p. Styczeń również jest znana ze względu na skończony kierunek studiów. Gdzie jest wpływ pandemii na te główne 4 działy? Z drugiej strony jak pandemia wpływa na drogi? Jedyne poprzez zahamowanie inwestycji lub brak pieniędzy. W jakiś sposób wpływała na oświatę, ponieważ było nauczanie zdalne? Pandemia nic nie zmieniła, a kwestia jakości nauczania to zadanie Kuratorium nie Gminy. Jeśli chodzi o opiekę społeczną, to można było powiedzieć jak realizowano te zadania, ale czy jest to w raporcie? P. Kufel nie widzi, żeby Gmina nie sprostała swoim zadaniom ze względu na pandemię. W tym zakresie służby miejskie realizowały swoje zadania, ale chodzi o to, że raport ma służyć określeniu kierunków realizacji działań Gminy. Brak tej głębi.

Burmistrz p. Krzysztof Kułakowski – nie zgodził się z p. Kuflem. Raport jest dokumentem dublującym te same informacje, co sprawozdanie z wykonania budżetu. Natomiast kierunki rozwoju oraz wizje zawierają dokumenty, o których w raporcie napisano tj. strategie i programy wieloletnie. Raport jest podsumowaniem, które ma zwiększyć udział obywateli w kontroli Gminy. Dlatego też jest możliwość uczestnictwa mieszkańców w sesji. Być może mogło być więcej informacji na temat gospodarki mieszkaniowej, ale te informacje znalazły się w sprawozdaniu. W strategii mieszkaniowej wszystko zostało opisane. W raporcie chcieliśmy pokazać, co zostało zrobione w zeszłym roku, żeby nie obejmował 500 stron. Demografia jest problemem całego kraju, a dla nas najważniejszym dokumentem jest strategia rozwoju Gminy, w której opisano każde zadanie od remontu po montaż jednej lampy. Chcemy, żeby Gmina się rozwijała, więc budujemy żłobki i przedszkola, powiększamy tereny inwestycyjne. Wszystkie te działania mają zachęcać do zamieszkania na terenie naszej Gminy. W 2020 r. powstało 300 mieszkań różnych deweloperów, TBS-u i jest to pozytywny wskaźnik oraz dowód na to, że u nas żyje się dobrze. Wszystkie działania, również inwestycyjne, mają sprawić by mieszkańcom żyło się dobrze i żeby przyciągnąć innych do naszej Gminy.

Radna p. Grażyna Styczeń – stwierdziła, że nie spodziewała się ataku na siebie ze strony p. Kufla. P. Kufel nie jest w stanie p. Styczeń obrazić w kwestii wykształcenia oraz kojarzenia dokumentów i faktów. Jedyne co można powiedzieć o wypowiedzi p. Kufla to, że skupił

się na początku raportu i nie przejrzał go dokładnie do końca, ponieważ stwierdził, iż raport nie zawiera pewnych kwestii, a on je zawiera. Kiedyś ktoś z radnych zarzucił p. Styczeń, że pokusiła się o „osobiste wycieczki”, ale tym razem to p. Kufel uczynił, a p. Styczeń nie jest tematem raportu o stanie Gminy.

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik – dodał, że p. Styczeń ma rację, ponieważ radni mają dyskutować nad raportem, a nie występować jeden przeciwko drugiemu. Każdy ma prawo powiedzieć to co uważa, potem jest głosowanie nad votum zaufania, które wyjaśni, czy Burmistrz je otrzyma. Każdy może wypowiedzieć się na temat tego co przeczytał i jak to ocenia, dlatego p. Przewodniczący prosi, by nie zwracać uwagi jeden drugiemu, gdyż każdy ma prawo do swojego zdania.

Radny p. Adam Kufel – stwierdził, że właśnie to zrobił mówiąc co uznał za stosowane i nie powiedział niczego przez co p. Styczeń mogłaby się obrazić, bądź nawet myśleć o obrażeniu. P. Kufel był przekonany, że skoro p. Styczeń jest po administracji to prawo samorządowe miała i zadania gminy były realizowane, więc w tym zakresie ma wiedzę poszerzoną i tylko jako przywołanie tego faktu to podniósł. To nie był żaden przytyk, gdyż to nic złego, że ktoś skończył administrację. Demografia ma znaczenie kluczowe dla wszystkich dziedzin, a w raporcie są i to nie wszystkie, suche liczby, a nie ma wniosków. P. Kufel nie sugerował, że w raporcie mają być główne kierunki, tylko ma on ułatwić ich określenie. Jak mamy to zrobić skoro nie ma ani jednego zdania na temat wniosków demograficznych oraz nic na temat zasobu mieszkaniowego. Osoby przygotowujące raport na pewno się napracowały, ale raport ma wnieść impuls merytoryczny do naszej pracy. Czołobitne podziękowanie dla twórców raportu nie jest potrzebne, ponieważ każdy to robi w ramach swoich obowiązków w pracy, podobnie jak Radni przychodzą tutaj do pracy. P. Kufel na zakończenie wypowiedzi zacytował bajkę Krasickiego „Szczur i kot”.

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik – dodał: i to jest debata nad raportem o stanie Gminy.

Wiceprzewodniczący Rady p. Tomasz Szamocki – ocenił raport jako najlepszy i najpełniejszy z dotychczasowych dokumentów. Pozytywnie należy ocenić zmianę ustawodawczą obligującą do tworzenia tego dokumentu, dyskusji nad nim oraz głosowania nad votum zaufania. Jest to impuls do aktywizowania lokalnej społeczności. Faktycznie „biją po oczach” coraz gorsze z roku na rok wyniki demograficzne i musimy podjąć pogłębione działania, by tę



sytuacje naprawić. Burmistrz słusznie wspominał o powstających miejscach zamieszkania, ale potrzebne są również miejsca pracy. Jeśli chodzi o Vistulę Park I zajęte jest około 68% terenów oraz 44,5 % Vistuli Park II. Te tereny trochę już u nas są i stopień ich wykorzystania wygląda dość mizernie. Nie można nikogo zmusić do otwierania, bądź przenoszenia działalności na te tereny, a Gmina robi wiele, jeśli chodzi o kampanie informacyjne. To nie jest łatwe zadanie, ale faktem jest, że zagospodarowanie nie jest duże, a powstawanie nowych miejsc pracy jest najlepszym impulsem do zwiększenia populacji ludności. Należy zintensyfikować te działania, które już podejmujemy i popracować nad ich efektywnością, może zwiększyć grono odbiorców reklamowych. O tym problemie wspominał często p. Chiliński. Wiele osób tu się rodzi, studiuje i wyjeżdża za lepszym zatrudnieniem. W dokumencie jest bardzo wiele danych i dobrze jest to opracowane w stosunku do lat ubiegłych. Każdy może oceniać to według własnego uznania, p. Kufel może oceniać to inaczej i Burmistrz również przyznał, że danych o zasobie komunalnym mogłoby być więcej, ale wg p. Szamockiego jest to najlepszy raport, nad którym dyskutował. Wiele słów padło pod adresem autorów raportu, ale p. Szamocki chciałby wspomnieć te osoby, dzięki którym ten raport ma taki kształt jaki ma. P. Szamocki podziękował pracownikom, dzięki którym mamy takie statystyki: pracownicy socjalni, cała opieka społeczna, osoby działające w różnych stowarzyszeniach i grupach. Mamy tak dobre wyniki oraz rankingi, dzięki ogromnemu nakładowi pracy ludzi, którzy za te prace nie otrzymują wynagrodzenia. O tych ludziach również należy pamiętać: o honorowych krwiodawcach, o ratownikach, o strażakach ochotnikach i o całej rzeszy ludzi pracujących bezinteresownie. Podziękowania wobec tych osób przy debacie o raporcie również muszą paść. P. Szamocki jest bardzo zadowolony, że w końcu przeprowadzono, po długiej pracy, reformę komunikacji miejskiej, że powstały nowe linie, skomunikowano całą Gminę. Cieszy fakt, że inwestujemy w nowe systemy i aplikacje sprawiające, iż komunikacja jest bardziej użyteczna. P. Szamocki ma nadzieję, że kiedyś uda się wprowadzić tablice informujące o tym za ile czasu przyjedzie autobus. Natomiast jest jedna rzecz, która niepokoi, dotycząca sprawy, która wyplęnęła w tym roku, ale dotyczy również zarządzania finansami za zeszły rok. W zeszłym roku podjęliśmy decyzję o podniesieniu podatku od nieruchomości i w zeszłym roku te pieniądze zniknęły. P. Szamocki sam dokument opiniuje bardzo pozytywnie, ale jest bardzo zniechęcony tym, w jaki sposób Rada Miejska została poinformowana o tym wszystkim. Głosując nad wotum zaufania dla Burmistrza, trudno p. Szamockiemu wyobrazić sobie sytuację, że podnosi rękę za, w sytuacji, gdy Burmistrz nie poinformował Rady Miejskiej o tym co się stało, poza ogłoszeniem prasowym. Odrzucono propozycje komisji doraźnej, minął miesiąc i nie było żadnego

spotkania przewodniczących klubów, nie ma projektu uchwały o zmianie planu pracy jakiegokolwiek komisji. Wystarczyłby telefon Burmistrza do wybranych przez niego 4 przedstawicieli klubów w celu zorganizowania spotkania, a następnie oświadczenie prasowe. Pomimo tego, że stan Gminy jest dobry, co jest zasługą nie tylko Burmistrza, ale również pracowników i całej rzeszy wolontariuszy, głosujemy za votum zaufania dla Burmistrza, a nie dla tych osób i niestety przy takiej postawie oraz wybraniu najgorszego wariantu, gdzie p. Szamocki czuje się całkowicie zlekceważony, nie może zagłosować za zaufaniem.

Burmistrz p. Krzysztof Kułakowski – odpowiedział, że raport jest za rok 2020 ze stanem na dzień 30 grudnia 2020 r., a minęło już pół roku. Sytuacja z Vistulą nie wygląda aż tak tragicznie, ponieważ zainteresowanie jest spore. Zgłaszającym się przedsiębiorcom nie możemy zaoferować zbyt wiele, gdyż jest już dosyć ciasno i stąd w raporcie znalazło się rozszerzenie Vistuli Park II. Radni w tym roku podjęli uchwałę w sprawie studium uwarunkowania by zaprojektować Vistulę III. Mamy poumawiane kolejne spotkania z przedsiębiorcami, ale jesteście spokojni o wykorzystanie tych terenów.

Kierownik Wydz. BAGiGG p. Wiesław Ratkowski – potwierdził słowa Burmistrza. Nawet w informacji ujęto trzy przetargi, które się już odbyły. Inwestorzy, z którymi podpisane zostaną umowy są spoza Świecia. Był również kolejny przetarg na Vistuli Park I, gdzie funkcjonujący już przedsiębiorca chce dokupić kolejny 1 ha terenu. 23 lipca będzie kolejny przetarg na Vistuli Park II, gdyż jest zainteresowanie działką wielkości 2,3 ha. Jutro odbędzie się spotkanie w celu pozyskanie kolejnych 2 ha na Vistuli II, ale rozmowy toczą się o rozszerzenie tego obszaru być może o kolejne 20 ha. Odpowiednie uchwały zostaną przedłożone Radzie. Robimy wszystko, by inwestorzy nie odchodzili od nas. Robimy również wszystko, by powstała Vistula III i do końca roku studium powinno zostać przyjęte co pozwoli na przystąpienie do opracowania planu zagospodarowania przestrzennego. Chcielibyśmy tym terenem objąć 50 ha, ponieważ jest to teren bardzo atrakcyjny z uwagi na położenie. Nawet odbyły się rozmowy z pierwszymi inwestorami z Trójmiasta, którzy czekają na przygotowanie tej strefy.

Burmistrz p. Krzysztof Kułakowski – dodał, że votum zaufania to indywidualna decyzja Radnych. Cała sprawa nieprawidłowości w kasie wyszła w marcu 2021 r., chociaż dotyczy lat poprzednich. Burmistrz nie pamięta jak p. Szamocki głosował rok temu, a sprawa też się już

ciągnęła. Od momentu, gdy wykryliśmy sprawę, Burmistrz uważa, że zadziałano błyskawicznie i we właściwy sposób.

Wiceprzewodniczący Rady p. Tomasz Szamocki – stwierdził, że nie chodzi o fakt prowadzenia sprawy, a o zachowanie Burmistrza wobec Radnych. P. Szamocki jest ostatnią osobą by oceniać całą sprawę, gdyż od tego są inne organy, ale ocenia postawę Burmistrza względem Rady Miejskiej, przez co Rada do tej pory nie poczyniła żadnych kroków, a to właśnie Rada podniosła podatki. Nie było żadnego ruchu w kierunku Radnych, jedynie informacja w mediach. To nie jest postawa budząca zaufanie i do dnia dzisiejszego nie ma żadnej propozycji, by to rozwiązać. Wszyscy zdają sobie sprawę, czym by się to skończyło, gdyby Burmistrz powziął wiedzę o tym procederze i nic z tym nie zrobił. To jest obowiązek. P. Szamocki ma żal o to, że Rada nie jest o tym informowana w żaden sposób. Co do Vistuli to, że toczą się rozmowy nie znaczy, że nie skończą się fiaskiem, ale stan jaki mamy na dzisiaj to Vistula I zagospodarowana w prawie 70%, a II nawet w połowie nie jest zagospodarowana. O tym jakie rozmowy się toczą Rada nie wie, wie tylko tyle ile zapisano w raporcie i o tym jest dyskusja. P. Szamocki liczy na to, iż w przyszłym roku obie strefy będą lepiej zagospodarowane i trzyma kciuki za rozmowy, żeby miejsca pracy powstawały, a tereny zostały zagospodarowane.

Radna p. Grażyna Styczeń – odniosła się do zagospodarowania stref gospodarczych. Gdyby obliczono procent zagospodarowania terenu do jego pierwotnego kształtu i wielkości terenu, to jego wykorzystanie byłoby znacząco większe, ponieważ już kilkakrotnie go powiększono. P. Styczeń pamięta też wcześniejsze wyjaśnienia, gdzie wspomiano, iż są inwestorzy zainteresowani o wiele większymi działkami, niż te, którymi dysponujemy. Nie do końca możemy mieć pretensje, że wykonanie jest takie jakie jest, ponieważ lada moment może być większe, za co p. Styczeń również trzyma kciuki.

Burmistrz p. Krzysztof Kułakowski – wyjaśnił, że w 2020 r. była pandemia i to, że tereny są wykorzystywane należy się cieszyć, gdyż ludzie tracili pracę, niektóre zakłady zostały zamknięte lub zbankrutowały, a mimo to przyspieszyliśmy, co będzie pokazane w następnym raporcie. Wracając do afery, o której była mowa, celem Burmistrza nie było informowanie Radnych poprzez media. Komunikat ukazał się w pierwszej kolejności na stronie Urzędu Miejskiego, by poinformować mieszkańców, a Radni również są nimi. Dzwonią media

i niektóre informacje są przekazywane bardzo szybko. Od momentu ukazania się komunikatu, Burmistrz po chwili już miał trzy telefony od dziennikarzy.

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik – przeprosił oczekujących na głos, ale poprosił, by nie odnosić się jeden do drugiego tylko do raportu.

Radny p. Adam Cieślak – stwierdził, że z wcześniejszych wypowiedzi wynika, iż raport jest lepszy niż poprzednie, ale czy optymalny, raczej nie, gdyż w dużej części skłania się do wypowiedzi p. Kufla. Raport nie może kończyć się na suchych danych i tabelkach, co wykonano w roku poprzednim, a powinien skłaniać do wniosków i refleksji. Można to przedstawić na dwóch przykładach przedszkoli i żłobków, ponieważ biorąc na podstawie tych danych Świecie do jakiegoś rankingu, to byłibyśmy w czołówce, gdyż zabezpieczamy potrzeby w tak dużej ilości (plus przedszkola niepubliczne). Jednak nie możemy być z tego zadowoleni, ponieważ nie możemy być zadowoleni z przedszkola w bloku. Tego w raporcie brakuje, w jakim kierunku mamy iść. Potrzebne jest nowe przedszkole w Gminie, wyrzucenie dzieci z przedszkola w bloku, może zmniejszenie ilości dzieci w grupach i to powinno być zasygnalizowane w raporcie. Podobnie sprawa żłobków, gdzie o 100% wzrosła ilość miejsc, gdyż oddaliśmy nowy obiekt, ale duma powinna zniknąć w związku z innymi danymi, czyli liczbą oczekujących na miejsce. Zabezpieczamy w 60% nasze potrzeby. Przeliczając, koszt jednego dziecka w przedszkolu wynosi 1414 zł, a dofinansowanie klubu dziecięcego, o którym będziemy mówić w kolejnym punkcie, ma wynieść 200 zł na dziecko. Może z tego raportu powinno wynikać, że wszystkiego nie musimy budować, a skupić się na dofinansowaniu prywatnych klubów, czy żłobków. Jednak pojawia się pytanie, czy 200 zł to wystarczająca kwota, gdy gmina Lniano dopłaca 300 zł? Te przykłady pokazują jak można wykorzystać raport do pokazania nie tylko tego co zrobiliśmy, ale chociaż wspomnienia o naszych problemach.

Burmistrz p. Krzysztof Kułakowski – stwierdził, że nie chwalimy się w raporcie, chociaż bywamy dumni. Trzeba by przeanalizować według słownika, co oznacza raport i do czego się odnosi. Burmistrz zaprosił na str. 21 raportu, gdzie jest mowa o oświacie i wychowaniu, o zawieszeniu prac nad strategią oświaty związana z pandemią oraz planowanym ich rozpoczęciem na wiosnę 2021 r. P. Cieślak jest członkiem komisji, która ma przygotować tę strategię. Zespół, mając różne narzędzia ma przeanalizować, jak ma wyglądać oświata w przyszłości. Czy przedszkole w bloku jest potrzebne, czy jest potrzeba budowy nowego

złobka lub dofinansowanie prywatnych klubów. Po to został powołany zespół, by taki dokument przedstawić Radnym, którzy podejmą decyzję. Jeśli sami mamy podjąć decyzję, to po co powstają takie zespoły? Jeśli zespoły nie powstają to są zarzuty, że Burmistrz powołuje swoich, jak było w przypadku strategii sportu. Z powodu pandemii zespół przerwał pracę i dlatego w raporcie nie chwalimy się, tylko piszemy, że mamy nadzieję, iż zespół wróci do pracy. Czekamy na strategię, która np. pokaże analizę SWOT oraz kierunki rozwoju oświaty.

Radny p. Adam Kufel – poparł wypowiedź p. Cieślaka, co potwierdza, że został właściwie zrozumiany. P Kufel stwierdził już na komisji, że można opracowywać strategie, a do pewnych rzeczy typu: to czy przedszkole w bloku jest potrzebne, czy nie, nie musi być strategia, ponieważ każdy na takie pytanie odpowiedziałby, że nie. Zespół został powołany z inicjatywy Burmistrza i ma mu służyć, ale nie jest konieczny, a raport jest i pewne rzeczy powinny się znaleźć bez względu na to, czy zespół działa, czy też nie. Jaka jest różnica między raportem, a rocznikiem statystycznym? To, że rocznik zawiera statystyczne dane, a nie opisuje ich, a raport powinien je opisywać i zawierać wnioski. To nie jest raport, to jest rocznik statystyczny gminy Świecie.

Radny p. Bogdan Tarach – odniósł się do demografii: z jakiego powodu mamy mniej mieszkańców, z powodu pandemii, czy z powodu wyjazdu młodych ludzi ze Świecia, którzy zostali do tego przymuszeni. Jeśli młodzi ludzie składają wnioski, gdyż chcieliby się osiedlać na gruntach rodziców i dostają odpowiedź od urzędnika: niech ojciec sprzeda grunt i kupi mieszkanie tam gdzie dziecko się uczy. Czy ta odpowiedź jest właściwa? Jeżeli to się powtarza, to jak może się spodziewać wzrostu demograficznego. Budujemy mieszkania, przyjeżdżają mieszkańcy okolicznych miast, a co z naszymi rdzennymi mieszkańcami? Mieszkańcy złożyli wniosek w październiku, była komisja wyjazdowa, nie dostali odpowiedzi do dziś, ale są informowani, że odpowiedź jest w Biurze Rady i że przewodniczący powinien wiedzieć, ale zainteresowani jej nie otrzymują. Jak się traktuje mieszkańców. Podobnie było z poszerzeniem granic. Najpierw była obietnica Burmistrza, a później to co się wydarzyło i mieszkańcy czują się oszukani. Odbyło się spotkanie odnośnie przeprawy mostowej w Kozłowie, żeby dobrze skomunikować obszary inwestycyjne. W budżecie nie ma środków na przeprawę oraz na przygotowanie koncepcji, ale nie ma tego również w raporcie. To nie jest zadanie, które pojawiło się teraz, ponieważ do budżetu zostało wpisane już w 2008 r. i częściowo zostało zrealizowane. Jak możemy mówić o rozwoju gospodarczym jak nie ma przeprawy mostowej nawet w koncepcji. Niedługo się zakorkujemy, a w raporcie tego nie ma.

Z rozmowy z p. Burmistrzem wynika, że na razie dalszych działań w tym kierunku nie będzie, a środki finansowe są z 4 źródeł. Vistula III ma szansę, bo jest dobrze skomunikowana, ale Vistula I i II skomunikowane nie są. To również powinno być w raporcie.

Z-ca Burmistrz p. Paweł Knapik – stwierdził, że raport dla Radnych powinien być dokumentem uzupełniającym wiedzę, gdyż głównie jest on skierowany do mieszkańców. Z Vistulami dzieje się bardzo dużo, a procenty można czytać w różny sposób. W zeszłym roku kupiliśmy działkę 4 ha na Vistuli II, gdyby nie to mielibyśmy prawie 60% wypełnienia, gdybyśmy nie powiększali jej wcześniej to mielibyśmy wypełnienie powyżej 70%. To ewoluowało w czasie za zgodą poszczególnych rad. Problem na terenach inwestycyjnych jest taki, że nie możemy oferować konkretnych działek o określonej powierzchni zainteresowanym firmom. Stąd ten rozwój terenów inwestycyjnych. Z jedyką jest trudniej, ponieważ są tam specyficzne warunki, gdyż są to działki trudne do zabudowy lub są to działki zalesione. Co nie znaczy, że nie ma tam chętnych, gdyż w ciągu tygodnia podpisano dwie umowy na sprzedaż działek. Na początku tego roku skończyliśmy trwałość projektu na Vistuli II, gdzie miasto zadeklarowało 200 miejsc pracy, a w styczniu mieliśmy tam 393 miejsca pracy. Dzisiaj jest problemem znalezienia pracownika, chociaż czym więcej miejsc pracy tym lepiej. W przypadku Vistuli III nie mamy zamiaru przejmować gruntów na własność miasta i liczymy na ich wykup bez pośrednictwa miasta, a są już zainteresowani. Rozmów bardzo zaawansowanych jest bardzo dużo i często zdarza się również odmowa zainteresowanemu przedsiębiorcy. Prowadzimy swego rodzaju selekcję analizując jakiego typu działalność chcemy mieć na swoim terenie. Vistula III jest nam potrzebna, ponieważ Świeciem interesują się duże firmy, które potrzebują duże tereny, do których będą przychodzić bardzo duże transporty. Z tego powodu musieliśmy odmówić zainteresowanemu inwestorowi na Vistuli II, ponieważ „rozjechałibyśmy” nasze Sulnowo. Selekcjonując to musimy brać pod uwagę, żeby nie szkodzić naszym mieszkańcom.

Burmistrz p. Krzysztof Kułakowski – powtórzył po raz kolejny, jak było w przypadku poszerzania granic Świecia. Sesje są nagrywane, więc można to sprawdzić. Ostateczna decyzja może nie w 100% pokrywała się z warunkami wskazanymi przez mieszkańców, ale uwzględniała prośby mieszkańców zasiedlających Kozłowo, by pozostali w Kozłowie. Do Burmistrza dotarły informacje od mieszkańców Kozłowa, iż zachował się fair. Gmina czyni starania, by znaleźć teren pod świetlicę w Kozłowie i okazało się, że takie miejsce jest,

o czym p. Tarach nie wspomniał, a doskonale o tym wie. P. Tarach wie również, iż Burmistrz dał zielone światło kierownikowi do podjęcia działań mających na celu wybudowanie w przyszłości świetlicy. Jest plan zagospodarowania terenu i powstanie tam dużo mieszkań, które będą usytuowane blisko świetlicy. Chcielibyśmy mieć plany zagospodarowania wszędzie, ale Burmistrz nie wie, czy jesteśmy aż tak bogaci. Ciężko jest podjąć decyzję o podniesieniu podatków, jednak, gdy trzeba na coś przeznaczyć później środki, pojawia się niezadowolenie, że Burmistrz nie chce czegoś wprowadzić. Koncepcja mostu to będzie bardzo poważna i kosztowna inwestycja (około 70 mln zł). Również przy kolei p. Woźniak wskazywał 4 różne źródła dofinansowania, których na razie ma. Burmistrz był na Konwencji Burmistrzów, na którym przedstawiono nową perspektywę finansową 2021-2027 i wiadomości nie są tak dobre, jak można było się spodziewać, gdyż tych środków nie będzie aż tak dużo. Składamy wnioski do różnych programów, lecz niestety nie udaje nam się pozyskać pieniędzy. Inwestycja, o której jest mowa może nas bardzo zadłużyć, a czekają nas ważniejsze inwestycje, trzeba do tego podejść rozsądnie.

Radny p. Adam Cieślak – zapytał o Zespół Interdyscyplinarny: co to są za grupy robocze i czy mamy duży problem przemocy w rodzinie, skoro aż 274 spotkania musiały się odbyć?

Kierownik OPS p. Marzena Brac – wyjaśniła, że faktycznie jest to duży problem. Niestety to zjawisko wzrasta. Gdy wszczynana jest procedura Niebieskiej Karty, w ciągu 3 dni powoływana jest grupa robocza, która opracowuje strategię oraz sposób postępowania z określonym przypadkiem. Grupa robocza to: pedagodzy, policja, pielęgniarka środowiskowa, pracownik socjalny i asystent rodziny. Odrębnie zaprasza się sprawcę i ofiarę przemocy. Niestety dane są prawdziwe.

Kierownik Wydz. ROŚiGK p. Marta Karolczak – odpowiedziała, iż akcja sprzątnięcia świata odbyła się w zeszłym roku, gdyż dzieci we wrześniu wróciły do szkół. Zostały zakupione worki oraz rękawice i przekazane do szkół. Nie odbył się dowóz do szkół. Jeśli chodzi o likwidację dzikich wysypisk, to w zeszłym roku zauważyliśmy ogromny wzrost tego zjawiska, głównie gruzu rozbiórkowego. P. Karolczak wymieniła wszystkie miejsca, z których uprzątnięte zostały odpady. Wszystko co jest oddalone o 3 metry od kontenerów lub metr od innych pojemników na odpady uznawane jest za dzikie wysypisko. Problem dotyczy również wałów oraz Vistuli I. W tym roku sytuacja odrobinę się poprawia, więc być może mieszkańcy przyzwyczajają się do nowego systemu odbioru odpadów.

*Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik ogłosił 10 min. przerwy.*

**Rada większością głosów (13 za, 4 przeciw, 2 wstrzym.) podjęła uchwałę Nr 249/21 w sprawie udzielenia Burmistrzowi Świecia wotum zaufania.**

**Ad. 6 a, b i c**

Skarbnik p. Marzenna Rzymek przedstawiła sprawozdanie z wykonania budżetu za 2020 r., stopień zaawansowania realizacji Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2020-2025 oraz wykonanie planu Miejsko-Gminnej Przychodni w Świeciu, Ośrodka Kultury, Sportu i Rekreacji w Świeciu i Miejskiej Biblioteki Publicznej w Świeciu.

*Sprawozdanie z wykonania budżetu gminy Świecie za 2020 r. oraz sprawozdanie finansowe gminy Świecie za 2020 r. stanowią załączniki do protokołu.*

Skarbnik p. Marzenna Rzymek - poinformowała, że Skład Orzekający Nr 3 Regionalnej Izby Obrachunkowej w Bydgoszczy 12 kwietnia 2021 r. w uchwale nr 13/S/2020 pozytywnie zaopiniował sprawozdanie z wykonania budżetu gminy Świecie za 2019 r.

Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej p. Adam Cieślak - przedstawił **Uchwałę Nr 1/KR/21 Komisji Rewizyjnej z dnia 1 czerwca 2021 r.** w sprawie wniosku o udzielenie absolutorium Burmistrzowi Świecia za rok 2020 wraz z uzasadnieniem oraz pozytywną opinią dot. wykonania budżetu Gminy za 2020 r. (tj. większością głosów - 4 głosy za, 1 przeciw) stanowiącą załącznik Nr 1 do niniejszej uchwały.

Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej p. Adam Cieślak – dodał, że wpłynęła uchwała Nr 13/Kr/2021 Składu Orzekającego Nr 3 Regionalnej Izby Obrachunkowej w Bydgoszczy z dnia 8 czerwca 2021 roku w sprawie opinii o wniosku Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Świeciu w sprawie absolutorium dla Burmistrza Świecia za 2020 rok, który uznano za prawidłowy.

**Stanowiska Klubów Radnych do projektu uchwały:**

- Nasze Świecie Razem – stanowisko klubu jest pozytywne,
- PiS – będą głosowali indywidualnie,
- Koalicja Obywatelska – stanowisko klubu jest pozytywne,



- OPS – stanowisko klubu jest pozytywne.

Opinie Komisji do projektu uchwały:

- Polityki Gospodarczej i Finansowej – wydała opinię pozytywną,
- Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska – wydała opinię pozytywną,
- Prawa, Porządku Publicznego i Spraw Obywatelskich – wydała opinię pozytywną,
- Rolnictwa – wydała opinię pozytywną,
- Oświaty i Kultury – wydała opinię pozytywną.

**Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik – otworzył dyskusję nad sprawozdaniem z wykonania budżetu gminy Świecie za 2020 r. oraz nad sprawozdaniem finansowym gminy Świecie za 2020 r.**

Wiceprzewodniczący Rady p. Tomasz Szamocki – stwierdził, że plan podatku od nieruchomości został określony na 37.800.000,00,- zł i został zrealizowany niemal w 100% (brakuje 0,4%) – jaka kwota pieniędzy została „zapożyczona” w związku z nieprawidłowościami w Urzędzie, czy ta kwota to właśnie wspomniane 0,4%, czy być może nie uwzględniono jej, czy plan był niedoszacowany? Jak wygląda ujęcie brakującej kwoty w informacji za 2020 r.?

Radny p. Adam Kufel – ma wątpliwości, czy zarządzenie p. Burmistrza oraz opinie składu orzekającego RIO nie są obarczone wadą oświadczenia woli, czy nie zostały podjęte pod wpływem błędu, jakim jest różna kwota dochodów z tytułu podatków od nieruchomości ze względu na zaistniałą sytuację w kasie? Osoby, które podpisywały dokumenty nie były świadome, że te kwoty się różnią.

Radny p. Leszek Piotrowski – niepokoi zaległość z podatku od nieruchomości ze względu na to, że wpisano 14 wpisów na hipotekę, wysłano x upomnień i wezwań. To nie jest wszystko co Gmina mogła zrobić. Zaległości mamy ponad 194 tys. zł, a na koniec 2020 r. 489 tys. zł. Nastąpił wzrost zaległości w stosunku do roku poprzedniego i to bardzo duży. Firmy dalej funkcjonują pomimo nie płacenia podatków. P. Piotrowski zalegając dostaje różne formy przymuszania do płatności: upomnienie, nakaz.

Skarbnik p. Marzenna Rzymek – wyjaśniła, wszystkie pytania dotyczą podejrzenia o popełnienie przestępstwa finansowego. To, o czym jest mowa nie ma wpływu na sprawozdanie, ponieważ w sprawozdaniu uwzględnia się kwoty, które faktycznie wpłynęły. Natomiast to co się stało, to o tyle środków wpłynęło mniej. To nie są sfałszowane, czy poprawione dokumenty. Dokumenty były poprawiane na innym poziomie, czyli na poziomie fałszowania dokumentów w kasie, ale środki musiały być odprowadzane do banku i wpływały z kasy do banku. Te dane są faktyczne. Jeśli chodzi o wymiar podatku, to nigdy nie jest planowany budżet zgodnie z wymiarem podatku. Gdyby plan, zarówno z podatku transportowego, rolnego, opłaty za śmieci itp. był zgodnie z wymiarem, to zawsze mielibyśmy niewykonanie budżetu. Budżet planuje się realnie opierając się na bazie historycznej: zwolnieniach z lat poprzednich, zaległościach, ulg itp. Gdybyśmy planowali te wszystkie środki, które nie wpływają, w jaki sposób mielibyśmy zapłacić rachunki? Dlatego nie zawsze wymiar, który wynika z kąt, równa się zaplanowanym wpływom. Również w ciągu roku zdarzają się korekty. Jeżeli ktoś jest zainteresowany, to p. Skarbnik ma dla zainteresowanych drzwi zawsze otwarte i nikomu nie odmawia odpowiedzi. W kwestii tego ile środków „wypłynęło” z Urzędu to sprawa jest rozwojowa i cały czas badana. Dlatego też wysyłane były wezwania do mieszkańców, aby weryfikować konta. Zostały również wysłane podziękowania mieszkańcom, ale z tego miejsca p. Skarbnik także chce podziękować wszystkim mieszkańcom za złożoną dokumentację, co bardzo pomogło w weryfikacji. Na dzień dzisiejszy ustalono, że w 2020 r. brakująca kwota to 26.181 zł w podatku od nieruchomości i 12.060 zł w podatku od środków transportowych.

Radny p. Adam Kufel - stwierdził, że w zarządzeniu Burmistrza z 26 marca br. w §2 ust. 2 wymieniono wszystkie dochody, w tym na pierwszym miejscu są podatki i opłaty. Czy ta kwota zawiera w sobie te dwie kwoty, które wymieniła p. Skarbnik?

Skarbnik p. Marzenna Rzymek – odpowiedziała, że sprawozdanie jest zgodne z prawdą i nie uwzględnia tej kwoty, ponieważ ta kwota nie wpłynęła do naszej kasy i na konto. Sprawozdania są zgodne z prawdą i pokazują to co wpłynęło na konto i to co wpłynęło od podatników.

Radny p. Adam Kufel – ma wątpliwości co do stanowiska p. Skarbnik, gdyż pracownicy, którzy dopuścili się nieprawidłowości, nie robili tego we własnym imieniu, a robili to

w imieniu Gminy i przyjmowali pieniądze do kasy Gminy. Ci mieszkańcy, którzy wpłacali podatki, robili to do kasy Gminy, a nie wpłacali tego prywatnie do tych pracowników.

Radny p. Leszek Piotrowski – prosił już Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej, ale p. Skarbnik również się tym zajęła, ponieważ nieprawidłowości były nie tylko w podatku od nieruchomości, ale również w innych wpłatach, gdyż mieszkańcy dokonują często jednorazowo wszystkich tych opłat. Dlatego interwencja miała dotyczyć tylko nie podatku od nieruchomości, ale wszystkich wpływów gotówkowych do miasta. Wszystkie te działy powinny być sprawdzone i dlatego p. Piotrowski ma żal do Przewodniczącego, że takiej komisji lub sprawdzenia z zewnątrz np. przez rewidenta, czy RIO nie zrobił.

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik – odpowiedział, iż to nie Przewodniczący tylko Rada zadecydowała, że jest prokuratura i kontrola NIK. Dlatego prosi, by co sesję nie przypominać o tym, ponieważ to nie jest obowiązek Przewodniczącego.

Radny p. Adam Kufel – dodał, że jeżeli pracownik robi pewne nieprawidłowości to robi szkodę na rzecz pracodawcy i te pieniądze do Gminy formalnie wpłynęły, a zaginęły dopiero na terenie Urzędu. Dlatego w zarządzeniu kwota wpływów z podatków i opłat to nie jest prawidłowa kwota, gdyż powinna być większa przynajmniej o te dwie kwoty, o których mówiła p. Skarbnik. Te kwoty do Gminy wpłynęły, ale nie zostały prawidłowo zewidencjonowane przez działania niektórych pracowników.

**Rada większością głosów (15 za, 1 przeciw, 3 wstrzym.) podjęła uchwałę Nr 250/21 w sprawie zatwierdzenia sprawozdania z wykonania budżetu gminy Świecie za rok 2020, sprawozdania finansowego za rok 2019, zatwierdzenia stopnia zaawansowania realizacji Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2020-2025 oraz wykonania planów finansowych Miejsko-Gminnej Przychodni w Świeciu, Ośrodka Kultury, Sportu i Rekreacji w Świeciu i Miejskiej Biblioteki Publicznej w Świeciu.**

Stanowiska Klubów Radnych do projektu uchwały:

- Nasze Świecie Razem – będą głosowali indywidualnie,
- PiS – będą głosowali indywidualnie,
- Koalicja Obywatelska – stanowisko klubu jest pozytywne,

- OPS – stanowisko klubu jest pozytywne.

Opinie Komisji do projektu uchwały:

- Polityki Gospodarczej i Finansowej – wydała opinię pozytywną,
- Rolnictwa – wydała opinię pozytywną.

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik – **jeszcze raz zapytał, czy są jakieś głosy w dyskusji.**

Nikt z Radnych nie zabrał głosu w przedmiotowej sprawie.

Wobec braku głosów w dyskusji **Rada większością głosów (16 za, 2 wstrzym.) w głosowaniu jawnym imiennym, podjęła uchwałę Nr 251/21 w sprawie udzielenia absolutorium Burmistrzowi Świecia.**

Burmistrz p. Krzysztof Kułakowski - podziękował za udzielenie mu absolutorium oraz dodał, że to był rok rekordowy pod względem wysokości budżetu oraz ilości inwestycji, a także szczególnie za względu na pandemię. Musieliśmy zmierzyć się z czymś nieznanym. Burmistrz podziękował wszystkim za bieżącą pracę. P. Wiceprzewodniczący Rady wspominał 2 lata temu, że dopiero w 2021 r. to będzie budżet w pełni autorski nowego Burmistrza i prawdziwie jego pierwsze absolutorium. Dzisiaj się to spełniło i za wszystkie głosy p. Kułakowski podziękował, ponieważ był to trudny rok. Podziękował również wszystkim współpracownikom, p. Skarbnik, Zastępcy, Sekretarzowi, Kierownikom i Dyrektorom. Pomimo trudności związanymi z zachorowaniami, kwarantanną i pracą zdalną, ani Urząd oraz ani jedna jednostka nie przestały pracować. Cały czas Straż Miejska, OPS i p. Kulewski robią wszystko, by pomagać mieszkańcom pokonać pandemię. P. Burmistrz podziękował również Radnym Rady Miejskiej, w szczególności Obywatelskiemu Porozumieniu Samorządowemu oraz koalicjantom, czyli Koalicji Obywatelskiej oraz pozostałym radnym. To gdzie jesteśmy, na którym miejscu w rankingach plasuje się nasza Gmina, zawdzięczamy pracy nas wszystkich. Absolutorium nie jest tylko Burmistrza, ale wszystkich pracowników i Radnych. Poza tym, Burmistrz życzył żeby ten rok również był rekordowym, a wszystko na to wskazuje.

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik – pogratulował Burmistrzowi oraz całej załodze, ponieważ ich wkład się również liczy.

*Radny p. Dariusz Woźniak przybył na sesję.*

## Ad. 7

Radny p. Marcin Sarnecki – w imieniu Komisji PPPiSO złożył wniosek o zabezpieczenie budynku kawiarni w Decznie.

Wiceprzewodniczący Rady p. Tomasz Szamocki – zapytał o Gruczno i ścieżki rowerowe oraz poruszył temat dewastacji urządzeń należących do Gminy. Nie ma prawie tygodnia, żeby w mediach nie pojawiła się informacja o zniszczeniach. W związku z powyższym p. Szamocki zaproponował, by od września zorganizować spotkania Radnych z dziećmi i młodzieżą, by pokazać skąd się biorą pieniądze na te urządzenia, a także jakie są koszty ich napraw. Ponadto p. Szamocki zwrócił się z bezpośrednią prośbą do ludzi młodych, by nie niszczyli tego co mamy, ponieważ wiele innych rzeczy mogłoby powstać za pieniądze przeznaczane na naprawy. Ile można niszczyć bezmyślnie rzeczy, które należą do nas, gdzie za te środki mogłyby powstać kolejne miejsca przeznaczone właśnie dla tych młodych ludzi. Rozmiar dewastacji poraża, jeszcze coś nie jest oddane do użytku, a już jest zniszczone. P. Szamocki zwrócił się również do dorosłych mieszkańców Gminy, by nie bali się zwracać uwagi, ponieważ najgorsza jest beczynność. Dlatego warto spróbować i wyjść do tych młodych ludzi. P. Szamocki zgłasza pełną chęć współpracy.

Radny p. Leszek Piotrowski – stwierdził, że otrzymał ładną odpowiedź na swoje zapytanie dotyczące Deczna, ale zadał pytanie o specyfikację, na co i za co zapłaciliśmy poprzedniemu dzierżawcy. P. Piotrowski pytał również o zadaszenie amfiteatru oraz o zabezpieczenie budynku na terenie Ośrodka Wypoczynkowego, który nazywając po imieniu, został zdewastowany. Jak to wygląda dziś: dziury w oknach, drzwi wybite itd.

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik – wyjaśnił, że jeśli ktoś nie jest zadowolony z odpowiedzi, którą otrzymał może wystąpić o jej uzupełnienie i prosi, by w przyszłości w ten sposób postępować.

Radna p. Grażyna Styczeń – podziękowała za szybką odpowiedź na wniosek Komisji PGiF dotyczący utworzenia dodatkowych miejsc postojowych przy żłobku przy ul. Chmielniki. Zarządzeniem Burmistrza zostały wszczęte odpowiednie działania. Czy mamy już informację w sprawie zakończenia użytkowania wieczystego? Będą też sformułowane kolejne wnioski po ostatnim posiedzeniu wyjazdowym Komisji PGiF.

Radny p. Sebastian Glaziński – powrócił do tematu poruszonego przez p. Szamockiego. Skala wandalizmu wzrasta zarówno wśród młodzieży jak i osób dorosłych nadużywających alkoholu. P. Glaziński pracując w szkole często rozmawia z młodzieżą na temat tego, co to jest budżet i ile pieniędzy jest wydawanych oraz o aktach wandalizmu. Natomiast obserwując patrole, które mają chronić mienie i obywateli, to należy stwierdzić, iż brakuje patroli pieszych. Nie ma patroli pieszych policji, a to działanie prewencyjne. Niestety są patrole tylko w radiowozach, a to nie powoduje poczucia, że ktoś obserwuje i może zwrócić uwagę. Wniosek jest taki, że należy uświadomić zarówno Straż Miejską jak i Policję, że gdyby patrole pieszych byłoby więcej to i wandalizmu byłoby mniej. Objazd patroli powoduje, że te osoby czują się bezkarne. P. Glaziński popiera pomysł p. Szamockiego, warto przeprowadzić kampanię społeczną pokazująca ile pieniędzy jest wydawanych na naprawy i że te środki mogłyby być wykorzystane na nowe inwestycje. Komisja Oświaty i Kultury odbyła bardzo ciekawe spotkanie dotyczące prac na Zamku związanych z odkryciami archeologicznymi. Mamy dodatkową atrakcję turystyczną, którą w przyszłości będzie można wykorzystać, ponieważ udało się odkryć gród książąt pomorskich. Powinny powstać 4 różne wystawy: Świętopełka, Krzyżaków, Książąt Pomorskich i Starostów Świeckich. Prace na zamku są bardzo posunięte, ale również bardzo skomplikowane wymagające tłumaczenia starych krzyżackich dokumentów. W ramach prac powinno powstać odwodnienie liniowe samego dziedzińca zamku i zabezpieczenie górne ścian.

Radny p. Dariusz Woźniak – poruszył temat powstania nowego Funduszu Inwestycji Strategicznych, z którego jest możliwość pozyskania dotacji do 95% na projekty bez limitu. W piątek odbyło się spotkanie na zaproszenie Wojewody z Wiceministrem Waldemarem Budą, gdzie na 11 samorządowców gminnych nie było tylko dwóch, w tym z naszej Gminy. Dlaczego nie skorzystaliśmy z tak ważnego spotkania? Dzisiaj było kolejne spotkanie, czy ktoś w nim uczestniczył? Czy już wiemy, na co ewentualnie będziemy składać wnioski? Pierwszy pilotaż ma być ogłoszony już w tym tygodniu. Każda jednostka może złożyć 3 wnioski na dofinansowanie, a drugi pilotaż ma być ogłoszony we wrześniu.

Kierownik RGO p. Aleksandra Arczyńska-Lisek – wyjaśniła, że 22 lutego br. gmina Świecie przejęła nieruchomość, na której nielegalnie składowano odpady na terenie Vistuli, zabezpieczono ją wraz z całym materiałem dowodowym i wypowiedziana została umowa dzierżawy. Na tym terenie składowano 15-20 tysięcy ton odpadów głównie z tworzyw

sztucznych. Sprawa trafiła do prokuratury, a na miejscu podczas pełnienia czynności byli obecni inspektorzy WIOŚ z Bydgoszczy oraz funkcjonariusze Komendy Powiatowej Policji w Świeciu. Sprawa jest w toku. Pojawił się problem insektów na tym składowisku, w związku z czym Gmina zleciła specjalistycznej firmie przeprowadzenie oprysków. Wczoraj ZUK pomógł nam w wytyczeniu dróg przeciwpożarowych, ponieważ tworzywa sztuczne to taki odpad, który przy takiej pogodzie może zacząć pracować i może nastąpić samozapłon. Być może w sierpniu informacji na ten temat będzie można przekazać więcej.

Radca Prawny p. Przemysław Przybylski – odpowiedział p. Piotrowskiemu, że specyfikacja, o którą prosi nie istnieje. P. Piotrowski zapoznawał się z treścią porozumienia, które nie do końca rozumie i jakieś dwa miesiące temu wniosek był taki, żeby po zakończeniu całego procesu, należy przekazać wszystkim Radnym informację ze specyfikacją na co poszły pieniądze. Na zeszłej sesji p. Piotrowski zmienił zdanie i oczekuje już teraz tych informacji, których w tej chwili nie jesteśmy w stanie ujawnić, gdyż jeszcze nie zostało to przeprowadzone. W związku z powyższym p. Przybylski zaproponował p. Piotrowskiemu spotkanie, na którym wszystkie wątpliwości zostaną wyjaśnione.

Burmistrz p. Krzysztof Kułakowski – dodał, że czasami zastanawia się czy jesteśmy na tej samej sesji, ponieważ dwa miesiące temu na to samo pytanie odpowiadał Radca Prawny p. Kaźmierczak tłumacząc, że jeszcze żadne pieniądze byłemu dzierżawcy nie zostały wypłacone. Wówczas p. Piotrowski skwitował to w ten sposób, że jak już będzie ten proces zakończony, to chciałby uzyskać informacje, jakie obiekty i jakie kwoty zostały przekazane. Dlatego bardzo zdziwiło zapytanie, które wpłynęło od p. Piotrowskiego, które odbiegało od wcześniejszych ustaleń. Ważną informacją natomiast jest fakt unieważnienia 3 przetargu na budowę Deczna, gdyż sądziliśmy, że firma, która wygra przetarg zabezpieczy teren budowy. Oferta była korzystna pod względem finansowym, niestety nastąpiły błędy formalne polegające na brakach w dokumentacji, których nie można uzupełnić. Z tego powodu ofertę trzeba odrzucić, a kolejna jest o 600 tys. droższa. Jesteśmy w trakcie sezonu kąpielowego i jak najbardziej trzeba teren zabezpieczyć. Ogłoszony zostanie 4 przetarg i zobaczymy jak zachowają się oferenci. Podobne problemy były przy drugim przetargu, a problemy wynikają z nowych przepisów zamówień publicznych, do których nie wszyscy oferenci są przygotowani. Oferenci uczą się tego. Burmistrz stwierdził, że zdaje sobie sprawę, iż p. Woźniak jest aktywnym samorządowcem, ale również Urzędnicy posiadają podobne wiadomości i my również otrzymujemy zaproszenia. SMS-a o spotkaniu Burmistrz otrzymał

w czwartek o 13.30 i nie zamierza się tłumaczyć, dlaczego na tym spotkaniu być nie mógł, pomimo uczęszczania na większość takich spotkań. Wczoraj, tak jak już wcześniej wspomniał, był na konwencie, na którym również przekazano ciekawe informacje na temat możliwości pozyskiwania środków zewnętrznych. Na dzisiejszym spotkaniu obecna jest p. Budzowska, a dodatkowo konferencja odbędzie się online. Wiemy o wysokościach dofinansowania, ale wiemy również że będzie badana zamożność samorządu. Pieniądze są, ale trudno będzie nam takie środki pozyskać. Projektujemy oczyszczalnię za 60 mln i chętnie pozyskamy 65% dofinansowania. Chcemy wybudować nową kwaterę, która też będzie się wpisywała w te programy. Zadań mamy dużo, wnioski będziemy składać, jednak czy dostaniemy, to się okaże później. Śledzimy te informacje i dziękujemy, że p. Woźniak dzieli się z nami tą wiedzą.

Z-ca Burmistrza p. Paweł Knapik – stwierdził, iż dewastacje to temat, do którego często wracamy. Ich specjalnie więcej nie ma w ostatnim czasie, ale chcemy by więcej o nich mówiono i pisano. Do tej pory naprawiano wszystko po cichu. Teraz staramy się zwracać uwagę na te wydatki, które są bardzo duże i trudne do oszacowania, gdyż przekazywane z różnych paragrafów. Jeśli częściej będziemy o tym mówić, to będzie budowało w mieszkańcach przekonanie, że warto się angażować i nie przechodzić obojętnie. Ostatnie przykłady pokazały, że udało się złapać sprawców zniszczeń właśnie dzięki telefonom od mieszkańców. Kamery za nas nie załatwią tematu. Montaż nowych kamer przy brakach pracowników do ich obsługi oraz niewystarczającej ilości pieszych patroli na niewiele się zdadzą. P. Knapik podziękował za zaangażowanie i skoro Radny zauważył to może i mieszkańcy zauważą, że warto reagować. Kwestia parkingu przy żłobku jest taka, że mamy potwierdzenie zainteresowania ofertą właściciela tego budynku oraz deklarację wpuszczenia nas na jego teren w celu zrobienia wyceny. Następnie przejdziemy do negocjacji i kwestia tego czy uda się przejść do porozumienia.

Burmistrz p. Krzysztof Kułakowski – przypomniał, iż miesiąc temu Radni uchwalili dwie uchwały dotyczące przyłączenia się do Społecznej Inicjatywy Mieszkaniowej. Było wiele spotkań nawiązujących do tej tematyki, w których uczestniczyliśmy. Burmistrz Chełmna zdecydował, że do tego programu przystąpi sam, ponieważ chcą uporządkować swoją gospodarkę komunalną. Wiceprezes KZN stwierdził, iż mimo wszystko będzie namawiał Chełmno do przystąpienia do toruńskiego KZN, gdyż ciężko będzie spłacać potem kredyt oraz utrzymywać spółkę. Chełmno postawiło na swoim i 3 mln mają już na koncie. Natomiast



Wójt Płużnicy, który postąpił podobnie otrzymał pisemną informację, iż tego dofinansowania nie dostanie. Cieszymy się z takich programów, ale prawdziwa radość będzie w momencie otrzymania środków i wprowadzania ich do budżetu.

Radny p. Leszek Piotrowski – stwierdził, że owszem p. Kaźmierczak wszystko wyjaśnił, ale w międzyczasie powstał amfiteatr i stąd to pytanie, na co wydajemy środki. Na jednej sesji p. Piotrowski dostaje informację, iż dostanie specyfikację na co zostały wydane środki i na to się zgodził, ale w międzyczasie powstały zabudowy amfiteatru. Dzisiaj przyznano, że amfiteatr nie był przygotowany do użytkowania.

Kierownik Wydz. IN p. Ryszard Sadowski – wyjaśnił, że oglądał ścieżkę w Grucznie oraz stwierdził, że należy postąpić dwutorowo i w pierwszej kolejności udrożnić drenaż francuski, co będzie wykonywał Zakład Drogowo-Mostowy. Rada uchwaliła projekt ul. Andersa w Grucznie i jeśli chodzi o infrastrukturę odbyły się rozmowy z projektantem i poszukamy rozwiązania, żeby zapobiegać problemom powodowanym przez ulewy na ścieżkach rowerowych.

Radny p. Sebastian Glaziński – stwierdził, że Komisja odwiedziła Deczno i faktycznie zabezpieczenie terenu kawiarni powinno nastąpić dosyć szybko w formie płotów panelowych. Sezon jest już otwarty, więc mieszkańcy korzystają już z kąpieliska. Jeśli chodzi o zamek, to należałoby stworzyć projekt, jak w przyszłości zamek będzie wykorzystywany, jakie będą wystawy.

Radny p. Adam Kufel – zaproponował, by w przyszłości, gdy jest tak ważna sesja, na której podejmowane jest votum zaufania oraz absolutorium, ograniczyć porządek obrad i rozdzielić sesję odnośnie innych punktów, ponieważ jest zbyt duży natłok punktów.

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik – zacytował art. 24 ustawy o samorządzie gminnym oraz dodał, że Radni wiedzieli, iż w czerwcu odbędzie się jeszcze jedna sesja. Jeżeli komuś nie pasuje, to może opuścić obrady, co byłoby niepoważne, gdyż już powiedział do czego Radni są zobowiązani.

Radny p. Adam Kufel – odpowiedział, że to tylko prośba do rozważenia, a ta odpowiedź była bardzo niegrzeczna.

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik – stwierdził, iż była bardzo grzeczna, ponieważ zacytował ustawę. O tym, że będą takie uwagi p. Przewodniczący wiedział już wczoraj, dlatego się przygotował. Tu nie było nic obrażającego. Obrażające jest to jak p. Kufel mówi o czymś wykształceniu.

Radny p. Dariusz Woźniak – dodał, że za organizację sesji odpowiada Przewodniczący i Radni na każdą sesję przyjdą, ale p. Kufel ma rację, że porządek jest zbyt duży. O której ma się to zakończyć o 22.00-23.00? Dlatego p. Kufel grzecznie poprosił o rozważenie tego na przyszłość, w czym p. Woźniak wspiera Radnego. Gdy jest sesja absolutoryjna dobrze byłoby to maksymalnie skracać, a inne projekty uchwał przekładać na kolejną sesję.

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik – stwierdził, że to, iż opozycja się wspiera, to normalna rzecz. Jednak gdyby dyskusje nie trwały tak długo, nie byłoby problemu, bo ile czasu trwa już dyskusja nad tym punktem. Przewodniczący już wcześniej zauważył, iż większość tych pytań nadawała się do pytania pisemnego. Jeżeli dyskusje będą tak długie, to faktycznie sesję będą trwały do 24.00. Przewodniczący nie będzie dzielił sesji, gdy jest tyle punktów, ponieważ już dawno można było być o wiele dalej.

Radny p. Adam Kufel – zaproponował, by Przewodniczący powstrzymał te emocje, ponieważ miał intencje o charakterze czysto technicznym i merytorycznym. Wypowiedź Przewodniczącego jest nieprzyjemnie niegrzeczna. Dobry był ten przykład w Kielcach i p. Kufel poleca, by go przeanalizować.

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik – zauważył, iż wszystkie wypowiedzi ze strony koalicji p. Kufla rażą, ale sam w swoich wypowiedziach nie widzi, że obraża innych. W jakim momencie p. Przewodniczący obraził p. Kufla czytając punkt z ustawy? Przewodniczący uważa, że nie byłoby problemu, gdyby Radni mniej dyskutowali. Jeżeli będą takie uwagi, że RIO źle zaopiniowało sprawozdanie, to sesje będą trwały do 24.00 niezależnie, czy będą 3, czy 33 punkty.

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik oraz Radny p. Adam Kufel weszli w polemikę.

*Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik ogłosił 5 min. przerwy.*

### **Ad. 8a**

Kierownik RGO p. Aleksandra Arczyńska-Lisek przedstawiła projekt uchwały w sprawie wyboru metody opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia stawki opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz zgłosiła autopoprawkę.

#### **Stanowiska Klubów Radnych do projektu uchwały:**

- Nasze Świecie Razem – stanowisko klubu jest pozytywne,
- Prawo i Sprawiedliwość – będą głosowali indywidualnie,
- Koalicja Obywatelska – stanowisko klubu jest pozytywne,
- OPS – stanowisko klubu jest pozytywne.

#### **Opinie Komisji do projektu uchwały:**

- Prawa, Porządku Publicznego i Spraw Obywatelskich – wydała opinię pozytywną,
- Polityki Gospodarczej i Finansowej – wydała opinię pozytywną,
- Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska – wydała opinię pozytywną.

Radny p. Dariusz Woźniak – stwierdził, że po długiej dyskusji ustalono pozytywne stanowisko. Stawka była ustalana 3 lata temu, a koszty wzrosły bardzo mocno i stąd ta podwyżka. Gdyby jej nie było, to należałoby to dofinansować ze wspólnej kieszeni podatników, więc uczciwszym rozwiązaniem jest, gdy płaci ten co zużywa, a nie dopłacanie z innej puli. P. Woźniak dodał, że zależało im na wykreśleniu zapisu, o którym wspomniała p. Kierownik. Niepokoi fakt rosnącej dynamiki należność i należy zrobić wszystko, by to minimalizować. Na to zwróciła uwagę Komisja Rewizyjna, co potwierdziło RIO. Jeśli chodzi o porównanie stawek, to, jeżeli uwzględni się, że mieszkańcy partycypowali w kosztach budowy wysypiska, to 5 zł podwyżki to wcale nie jest aż tak duży nasz sukces. Jeżeli porówna się stawki Bukowca, Jeżewa...

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik – przewał wypowiedź, prosząc o nie powtarzanie wypowiedzi p. Kierownik.

Radny p. Dariusz Woźniak – prosi o pozwolenie na dokończenie wypowiedzi, która prezentuje pozytywne stanowisko. Stawki tych 4 Gmin ościennych, nie są wcale dużo

wyższe, w kontekście tego, że mieszkaniec naszej Gminy musiał ponieść te 40 mln kosztów budowy kompleksu. Jaka była dywidenda ze spółki?

Wiceprzewodniczący Rady p. Tomasz Szamocki – stwierdził, że przedstawione zostały koszty innych miast i gmin, ale pominięto stawki, które były niższe, np. Wąbrzeźno stawka 16 zł. Zaległości wzrosły prawie o 100%. Ponadto zapis, który ma być wykreślony mówi wprost, że mieszkańcy naszej Gminy mają założyć za niepłacących. Zapis jest oczywisty. Podnosimy stawki mieszkańcom, za tych, którzy nie płacą? Dlaczego ta ściągłość tak źle wygląda? Takie uzasadnienie uchwały jest nie do przyjęcia.

Burmistrz p. Krzysztof Kułakowski – stwierdził, że ręce opadają, gdyż rozmawiał z Burmistrzem Wąbrzeźna i stawka 16 zł to stara stawka, a nowy przetarg został dopiero ogłoszony i będą zadowoleni, jeśli nowa stawka będzie wynosiła 24 zł. Nie wpisaliśmy tylko tego co jest dla nas pozytywne, ale sami jesteśmy ciekawi, czy gdzieś stawka będzie wynosiła 17,50 zł. Oczywiście, że kompleks budowaliśmy sami, a dywidenda wyniosła 1.163.000 zł. Tuchola również ma swoją instalację, a za odpady mieszkańcy płaca 25 zł. Uważamy, że cena 17,50 jest atrakcyjną ceną dla naszej Gminy.

Wiceprzewodniczący Rady p. Tomasz Szamocki – zaapelował o jakiś poziom tej dyskusji, gdyż wyjście Burmistrza i zwrócenie się do Radnego „ręce opadają” jest nie na miejscu. P. Szamocki nie powołuje się na prywatne rozmowy z burmistrzami, a na to co widnieje na ich stronach, nie na stawki, które być może będą, ale na to co jest tu i teraz. To jest nie na miejscu. Gdyby p. Wiceprzewodniczący chciał dyskutować w taki sam sposób, to dodałby, że to jest dokładnie ta sama kwota, która wypłynęła z Urzędu.

Radny p. Leszek Piotrowski – chciałby wiedzieć, które Gminy przywożą odpady do naszego kompleksu. Podobno są dwie stawki, jedna dla mieszkańców naszej Gminy, a inna dla pozostałych gmin.

Radny p. Sebastian Glaziński – zapytał, czy osoby, które zalegają to są ciągle te same osoby? Ile procentowo mamy zajęty kwaterę i na ile lat jeszcze wystarczy miejsca?

Kierownik RGO p. Aleksandra Arczyńska-Lisek – stwierdziła, że zaszło nieporozumienie w kwestii wykreślanego zapisu, dlatego powinien zostać usunięty. W zapisie chodzi o to, że

przy kalkulacji stawki nie bierze się pod uwagę kwoty zaległości i nie przerzucamy jej na mieszkańców płacących terminowo. To jest kwota, która stanowi dofinansowanie. Dlatego warto usunąć ten zapis. Kryteria zastosowane do przetargu, to nie była tylko cena, ale również spełnianie norm emisji. Śmieciarki są nowoczesne, dwukomorowe. Poza tym w wymogu do przetargu jest również bieżący podgląd na prace śmieciarek. Na bieżąco śledzimy trasę śmieciarek. Kolejnym elementem kosztotwórczym jest również częstotliwość odbioru odpadów. Mamy także usługę mycia i dezynfekcji oraz usługę sprzątnięcia terenu 3 m wokół kontenerów. Bardzo ważny był dla nas poziom świadczonych usług. Są osoby, które zalegają stale, ale robimy wszystko, żeby na bieżąco wystawiać tytuły wykonawcze. Gdy porównamy kwoty, na które zostały wystawione tytuły wykonawcze są one prawie spójne z kwotą zaległości. Regularnie wysyłane są upomnienia, a dokumenty przekazywane są do Urzędu Skarbowego, który prowadzi egzekucję zgodnie z podjętą uchwałą. Na to nie mamy wpływu.

Kierownik Wydz. ROŚiGK p. Marta Karolczak – dopowiedziała, że porównanie stawek miało pokazać poziom świadczonych usług oraz częstotliwość odbioru, z którego powinniśmy być zadowoleni.

Burmistrz p. Krzysztof Kułakowski – dodał, że mówiąc o cenie kompleksu w wysokości 40 mln nie należy zapominać o dofinansowaniu w wysokości 12 mln.

Radny p. Dariusz Woźniak – stwierdził, że w swojej wypowiedzi szukał możliwości obniżenia kosztów, dlatego tak ważne jest wpisanie do uchwały zintensyfikowanie działań mających na celu odzyskanie zaległości. Jest pewna różnica mieszkańców w deklaracjach w stosunku do liczby mieszkańców posiadających meldunek stały i czasowy – czy to są osoby posiadające ulgi, czy też nie udało nam się ich „złapać”. Z czego wynika ta różnica?

Radny p. Adam Kufel – dodał, że kwota jest porównywalna, ale jest ponad 100 tys. różnicy. Mimo, że wykreślamy ten zapis, to jednak, gdy Gmina ma dopłacić 500 tys., a kwota zaległości około 620 tys. to ktoś to musi pokryć. Nie tylko Gmina powinna pokrywać koszty zaległości, ale również koszty ulg, żeby inni mieszkańcy za to nie płacili. Gmina powinna dopłacać tę kwotę, która nie została ściągnięta i prowadzić egzekucję, a wpływy z tego byłyby dochodem Gminy.

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik – zapytał, czy ten zapis będzie usunięty autopoprawką, czy Rada ma to głosować?

Kierownik RGO p. Aleksandra Arczyńska-Lisek – odpowiedziała, że zapis miał być usunięty autopoprawką.

Radny p. Adam Cieślak – stwierdził, że zrozumiał to w ten sposób, iż zapis, po konsultacji z Burmistrzem, zostaje autopoprawką usunięty z projektu uchwały, więc go nie ma i nie ma, o czym dyskutować.

Prezes Eko-Wisły p. Tadeusz Werkowski – odpowiedział, że kwatery jest wypełniona na 70% i dlatego rozpoczęliśmy działania zmierzające do wybudowania kolejnej kwatery, tym bardziej że wojewódzki plan umożliwi budowę kwater do 2022 r. Kolejny plan zapewne nie będzie pozwalał na takie inwestycje. Istniejąca kwatery wystarczy na jakieś 3-4 lata. Trwają prace genealogiczne, potem nastąpi przetarg i budowa nowej kwatery za środki spółki. Z instalacji korzystają wszystkie Gminy powiatu świeckiego. Dla spółki priorytetem jest odbieranie odpadów z gminy Świecie, dlatego ograniczyliśmy ilość przyjmowanych odpadów z innych gmin. Takich instalacji w Polsce bardzo brakuje. P. Werkowski poinformował o środkach wpływających do Gminy ze spółki: przez 12 lat działalności spółka wpłaciła 5.679.000 zł podatku od nieruchomości, z opłaty marszałkowskiej 6,5 mln zł opłat pobieranych na bramie, za umowę dzierżawy przez 10 lat do Gminy wpłynęło 15.918.846 zł, dywidendy z zysku łącznie 7.243.000 zł. Od początku działalności spółki do Gminy wpłacono łącznie 35 mln zł.

Radny p. Adam Kufel – zapytał: suma wynikająca z ulg jaka to kwota rocznie? Kto jest zobowiązany ją pokrywać?

Kierownik RGO p. Aleksandra Arczyńska-Lisek – odpowiedziała, że w tabeli 9 są wyszczególnione ulgi, a roczna kwota zwolnienia to około 77 tys. zł. Kwotę tę należy uwzględnić w kalkulacji stawki, nastąpi uszczuplenie dochodów i nie można tego przerzucić na osoby regularnie płacące.

Radny p. Adam Kufel – zauważył, że kwota tych ulg, jak i zaległości powinna zostać pokryta przez Gminę.

Kierownik RGO p. Aleksandra Arczyńska-Lisek – zgodziła się z p. Kuflem oraz dodała, że 93% osób mających meldunek stały, to osoby objęte systemem. Natomiast biorąc pod uwagę meldunki stałe i czasowe to jest około 85%, ale niektóre meldunki mogą się dublować. Dlatego bardziej wiarygodne są meldunki stałe. Na bieżąco dostajemy informacje z Ewidencji Ludności na ten temat. Gdy mieszkaniec informuje nas, że na danej nieruchomości mieszkają 4 osoby, a z meldunku wynika, że jest ich 5, wówczas pobieramy oświadczenie, gdy np. dziecko studiuje lub osoba pracuje gdzieś poza gminą.

Radny p. Sebastian Glaziński – jaką wielkość będzie miała nowa kwatery i na ile lat nas zabezpieczy? Czy jakieś prace na kompleksie są potrzebne, by dostosować go do nowych przepisów?

Radny p. Dariusz Woźniak – wpływy do Gminy robią wrażenie, ale co z tego mają mieszkańcy w kontekście opłat za odpady? W tej chwili stan prawny nie pozwala na dopłacanie, ale gdy się to zmieni, to mamy potężne źródła finansowania, bo co z tego mają mieszkańcy. Różnica między Świeciem, a Warlubiem to tylko 1,50 zł.

Skarbnik p. Marzena Rzymek – nie zgadza się w kwestii zaległości, ponieważ porównywane są narastająco do kwoty dochodów rocznych. Jeżeli wyodrębnimy roczny przyrost zaległości to jest to 60 tys. zł i do rocznych dochodów 4,7 mln zł, to zadłużenie wynosi 1 % i nie jest to dużo. Zaległości są zawsze, bo zawsze znajdują się osoby, które nie płacą. Mieszkańcy mają niższą stawkę, ale też dochody budżetu, za które możemy zrobić kolejne inwestycje.

Radny p. Adam Kufel – zgadza się z argumentacją p. Skarbnik, a pewne nieporozumienia wynikają z nieścisłości tego materiału. W uzasadnieniu znalazł się zapis, że mieszkańcy ponoszą koszty niepłacących i chociaż zapis zostaje usunięty, to jednak pewna myśl pozostaje. Zgadza się, że zaległości pokazane są narastająco, ale takie ułożenie tych danych pewne rzeczy sugeruje. Może w przyszłości należy robić to na tyle czytelnie, żeby takich sytuacji nie było. W ciągu dyskusji p. Kufel kilkakrotnie zmienił zdanie w trakcie wyjaśniania pewnych kwestii. Należy pokazać to tak, żeby było to bardziej czytelne dla Radnych, którzy na co dzień z tym nie pracują. P. Kierownik mówi przejrzysto, ale napisane przejrzysto nie jest.

Radny p. Adam Cieślak – życzyłby sobie, żeby wszystkie uchwały miały takie uzasadnienie jak to. Wszystko tak rozpisane, że można co do grosza wyliczyć ile potrzeba.

Radna p. Grażyna Styczeń – dobrze, iż p. Kufel przyznał, że zmienił zdanie kilkukrotnie, ponieważ na posiedzeniu Komisji PGiF p. Kierownik została pochwalona za uzasadnienie zrobione pod różnym kątem. W tej chwili nie rozmawiamy na temat sensu uchwały, a nad uzasadnieniem, a w zasadzie nad sprawozdaniem z tego co już było. P. Styczeń poprosiła, żeby przygotowywać się na posiedzenia komisji, ponieważ z dyskusji wynika, iż analiza projektu nie była zrobiona przez p. Kufla dość wnikliwie. Na komisji jest czas, żeby zgłosić propozycje zmian, ponieważ później kierownicy mają czas, żeby przed sesją wnieść te uwagi w formie autopoprawki.

Radny p. Adam Kufel – dodał, że dyskusja nie jest nad uzasadnieniem, a porównywał stawki, z których jest zadowolony. Jedynie taka fraza ujęta w uzasadnieniu odnośnie pokrywania kosztów przez mieszkańców, wprowadziła pewien nieład w naszym myśleniu. Jakość uzasadnienia nie zależy od jego długości, a od porównywalności tego co jest porównywalne, a nie, że raz jest klasyfikacja całościowa, a raz roczna.

Radna p. Grażyna Krzemińska – zwróciła uwagę na jakość odbioru odpadów z domków jednorodzinnych, gdzie kiedyś czystość pojemników budziła wątpliwości, a po reakcji p. Cieślaka oraz p. Podgórskiego znacząco się poprawiła. Obecnie pojemniki są myte i dezynfekowane.

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik – zauważył, że pomimo pozytywnych opinii 3 klubów (jeden będzie głosował indywidualnie) oraz komisji, dyskusja trwa już godzinę, a porządek obrad ma być mniejszy? Po co? Obojętnie ile punktów będzie, tak samo długo będziemy siedzieć. To jest niepotrzebna dyskusja i przedłużanie posiedzenia. Przewodniczący rozumie, gdy dyskusja jest konieczna i trzeba coś wyjaśnić.

**Rada większością głosów (17 za, 1 wstrzym) podjęła uchwałę Nr 252/21 w przedmiotowej sprawie.**



### **Ad. 8b**

Skarbnik p. Marzenna Rzymek przedstawiła projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej gminy Świecie na lata 2021-2026 wraz z autopoprawką.

#### **Stanowiska Klubów Radnych do projektu uchwały:**

- Nasze Świecie Razem – stanowisko klubu jest pozytywne,
- Prawo i Sprawiedliwość – stanowisko klubu jest pozytywne,
- Koalicja Obywatelska – stanowisko klubu jest pozytywne,
- OPS – stanowisko klubu jest pozytywne.

#### **Opinie Komisji do projektu uchwały:**

- Rolnictwa – wydała opinię pozytywną,
- Polityki Gospodarczej i Finansowej – wydała opinię pozytywną,
- Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska – wydała opinię pozytywną.

Radny p. Dariusz Woźniak – zapytał, czy dobrze rozumie kwestię Deczna, że w ramach WPF o 1mln zł zwiększamy wartość w stosunku do tego co teraz mamy, a z drugiej strony był przetarg, gdzie druga oferta była o 600 tys. wyższa od zabezpieczonych obecnie środków? Jeżeli tak jest, to, dlaczego nie zaproponowano od razu zwiększenia o 600 tys. zł i nie podpisano umowy z drugim oferentem? W końcu wyjdzie tak, że w kolejnym przetargu wyjdzie o 1mln zł więcej, zmieścimy się w WPF, ale mogliśmy mieć o 600 tys. zł więcej.

Burmistrz p. Krzysztof Kułakowski – wyjaśnił, że przetarg został unieważniony z powodu błędów formalnych. Można było dołożyć 600 tys. zł, ale Burmistrz woli poczekać, ponieważ jest niższa niż w drugim przetargu. Nie zmieniliśmy nic w projekcie, ale wiemy, że wszystko drożeje, a mimo to cena była niższa. Chcemy zabezpieczyć 1 mln zł w WPF-ie na przyszły rok, ale to nie oznacza, że chcemy je wydać na ten budynek, gdyż Deczno ma być modernizowane kompleksowo. W drugim etapie ma być remontowana recepcja z zapleczem socjalnym.

**Rada jednogłośnie podjęła uchwałę Nr 253/21 w przedmiotowej sprawie.**

### **Ad. 8c**

Skarbnik p. Marzenna Rzymek przedstawiła projekt uchwały w sprawie zmiany budżetu gminy Świecie na rok 2021 wraz z autopoprawką.

#### **Stanowiska Klubów Radnych do projektu uchwały:**

- Nasze Świecie Razem – stanowisko klubu jest negatywne,
- Prawo i Sprawiedliwość - stanowisko klubu jest negatywne,
- Koalicja Obywatelska – stanowisko klubu jest pozytywne,
- OPS – stanowisko klubu jest pozytywne.

#### **Opinie Komisji do projektu uchwały:**

- Rolnictwa – wydała opinię pozytywną,
- Polityki Gospodarczej i Finansowej – wydała opinię pozytywną,
- Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska – wydała opinię pozytywną.

Radny p. Dariusz Woźniak – uzasadnił negatywne stanowisko Klubu, które wynika z dofinansowania remontu basenu, gdzie cierpliwość Klubu już się wyczerpała. Jeszcze trochę to zmiana budżetu będzie zajmowała się tylko dokładaniem do basenu. 6-letni basen, w zeszłym roku wykonano naprawę gzymsu za prawie 140 tys. zł, zrobiono ekspertyzę i dokumentację za ponad 43 tys. zł, a w tym roku remont niecki za 400 tys. zł, gdzie w czasie dyskusji padła gwarancja, że to już będzie koniec napraw. Ile razy ten temat będzie wracał? Czy dostaniemy gwarancję, że to ostatnia zmiana? Jak to jest, ponieważ te prace zostały już wykonane, a gdyby Rada nie przegłosowała tej zmiany?

Radny p. Ariel Stawski – odpowiedział, że na ostatniej sesji mówił o płynięciu do mety z tym remontem i popsuł długi weekend zarówno Burmistrzowi, p. Kellerowi, projektantowi, którzy zjechali żeby zobaczyć co się dzieje, nad czym zastanawiamy się do teraz. Wszystkim bardzo zależy na tym, żeby dowiedzieć się co wydarzyło się na idealnie dobranych materiałach, a nie zdały egzaminu. Jedyne co może uspokoić, że woda w niecce jest już ponad tydzień i nic się nie dzieje. Oficjalne wyniki wody są w porządku i od piątku otwieramy basen, na czym nam bardzo zależało. P. Stawski podziękował Burmistrzowi, za możliwość załatwienia sprawy i powrót do normalnej pracy. P. Stawski chciałby bardzo dowiedzieć się co poszło nie tak i kto za to odpowiada.

Radny p. Adam Kufel – dodał, że kiedyś w kuluarach powiedział, iż basen obarczony jest „grzechem pierworodnym”, gdyż w momencie jego budowy nie było ludzi, którzy się tym profesjonalnie zajmują. Druga sprawa, to fakt, iż to co miało być zaletą, czyli istniejąca niecka, okazała się wadą. Gdyby basen był budowany od nowa, to tych problemów zapewne by nie było. To, że tak jest to nie jest wina aktualnych administratorów basenu. Warto o tym mówić, żeby w przyszłości uniknąć takich sytuacji w procesie inwestycyjnym.

Wiceprzewodniczący Rady p. Tomasz Szamocki – stwierdził, że wszystko ma swoje granice i ten temat również powinien się zakończyć. Podobnie powracał temat fontanny, ale przyszła p. Karolczak i teraz fontanna działa. Tutaj tak łatwo może nie być. Jak to jest możliwe, że do nowego obiektu musimy dokładać. Widać, że Burmistrza również to zaniepokoiło, skoro tyle uzasadnienia projektu uchwały przeznaczył na wyjaśnienia. Z drugiej strony, kiedy to się skończy? Basen miał być otwarty 11 czerwca, a kto zapłaci za czas, gdy nie funkcjonował? Powinniśmy najpierw znaleźć osobę odpowiedzialną, żeby usunęła wadę, a nie wykładać pieniądze. Jak tak będziemy dysponować środkami, to za chwile na nic nie będzie nas stać, bo będziemy naprawiać kolejne inwestycje. Niecka miała być atutem, a jest największa wada. P. Szamocki nie będzie głosował za przeznaczeniem znowu 55 tys. zł, które mogły być przeznaczone chociażby na koncepcje bulwaru (ironia losu). Jest to niegospodarne wydawanie środków. W pierwszej kolejności powinniśmy znaleźć osobę odpowiedzialną, która poniosłaby koszty nie tylko naprawy, ale również utraconych korzyści.

Radny p. Ariel Stawski – odpowiedział, że gdybyśmy poszli tym torem (poniekąd słusznym) to straty byłyby jeszcze większe, ponieważ sprawa mogłaby się ciągnąć tygodniami na przepychanki z wykonawcami, projektantami, a może producentem farby. P. Stawski zapewnił, że osoby, które się zajmują wyjaśnieniem sprawy mają niezbędne materiały do badań.

Radna p. Grażyna Styczeń – dodała, że wyjaśnienie jest długie i wszyscy chcemy, żeby basen nie miał już wad i żeby mieszkańcy mogli z niego korzystać. To 55 tys. zł to kwota, która na razie zostaje zabezpieczona, co nie jest jednoznaczne z jej wydatkowaniem, ponieważ są prace i kwota gwarancyjna. Rozliczenie nastąpi po określeniu, po kogo stronie jest wina. W razie czego Gmina wystąpi na drogę sądową.

Radny p. Dariusz Woźniak – stwierdził, że faktycznie p. Stawskiemu bardzo zależy na wyjaśnieniu i jest mocno przybity zaistniałą sytuacją. Czy wyblaknięta farba po paru dniach od napuszczenia wody została naprawiona?

Radny p. Ariel Stawski – odpowiedział, że tak jak wcześniej powiedział, to jest na etapie badań, ponieważ chcemy znać konkretną przyczynę.

Burmistrz p. Krzysztof Kułakowski – stwierdził, że tak naprawę wszyscy są w szoku, gdyż to miało gwarantować skuteczność, zrobiona była ekspertyza i projekt oraz nadzór z zewnątrz osób tym się zajmujących. Niestety koszmar się ziścił i co teraz należałoby zrobić. P. Szamocki twierdzi, iż najpierw powinno się poszukać winnych, ale mówi również o stratach. Wszyscy wiedzą jak długo trwają procesy sądowe. Nie wytłumaczylibyśmy mieszkańcom, że nie mogą z niego korzystać, stąd taka decyzja, gdyż nie jesteśmy w stanie rozstrzygnąć tego z dnia na dzień. Zdecydowaliśmy się zmienić technologię i farba już nie wyblaknie, ponieważ jej już nie ma. Na ścianę położono polimocznik, który trzeba 3-krotnie zalakierować. W ten sposób problem powinien być rozwiązany, ale gwarancji na to nikt nie da, gdyż już poprzedni remont miał gwarantować, że już przez następne lata nie będziemy słyszeć o remontach, a tak się nie stało. Napełniając basen, a nie znając dokładniej przyczyny, nie mieliśmy pewności, czy problem nie pojawi się w innym miejscu. Właściciel firmy remontowej osobiście położył polimocznik. Jeśli Rada Miejska nie zabezpieczy środków, to wykonawca poda nas do sądu. Trzeba było zrobić to w jak najkrótszym czasie i w praktycznie 2 dni niecka była gotowa, odczekano jeszcze tydzień. Podjęliśmy najszybsze działania, żeby udostępnić basen wszystkim chętnym. Koszty napełnienia wody, podgrzania itd. - będziemy tego dochodzić, ale te sprawy długo trwają. Nie odpuścimy tego tematu, ale na tę chwilę nic więcej Burmistrz nie może powiedzieć, ani niczego zagwarantować.

Radny p. Adam Kufel – dodał, że słyszał od bardziej doświadczonych kolegów, że w niecce jest blacha, która będzie sprawiała problemy, wbrew dobrym intencjom kierownictwa, wychodzi rdza, która musi pojawiać się od tej blachy.

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik – stwierdził, że w pewnym sensie poczuwa się do odpowiedzialności, gdyż był jednym z tych, którzy podjęli decyzje o budowie tego basenu. Ta blacha jest bardzo dobrego gatunku i co ciekawe służyła na starym basenie.

Wiceprzewodniczący Rady p. Tomasz Szamocki – poprosił o konkrety: kto zajmuje się wyjaśnieniem sprawy, czy zatrudniono lub planuje się zatrudnić jakieś podmioty specjalne mające fachową wiedzę, czy obliczono straty parku w związku z przestojem lub do kiedy zostanie to obliczone oraz jak widzicie wyjaśnienie sprawy, żeby nie było tak, iż przez miesiąc nic się nie dzieje?

Burmistrz p. Krzysztof Kułakowski – wyjaśnił, że od początku sprawą zajmują się nasi Mecenas i od Państwa decyzji zależy, czy będziemy mieli podstawę do podpisania aneksu, bądź porozumienia z wykonawcą. Jakie są straty nie jesteśmy w stanie określić, gdyż wchodzimy w okres wakacyjny, pogoda dopisuje, poza tym był lockdown i nie wiemy, czy mieszkańcy chcieliby przyjść na basen od 11 czerwca. Była impreza plenerowa w parku, na której było bardzo mało ludzi i nie wiemy, czy było to spowodowane pandemią. To trochę wróżenie z fusów, czy wskaźniki wejść z 2019 r. byłyby utrzymane. Jak ruszy w piątek basen, to wówczas Kierownik będzie w stanie powiedzieć, jakiego rzędu jest to strata. Zobaczymy, co powie nam producent farb, których próbki zostały pobrane do analizy ekspertów. Później będą powoływani biegli. Jesteśmy w to zaangażowani, nie odpuścimy tematu. Mogliśmy nie przeznaczać tych 500 tys. zł, zostawić go i budować nowy basen, ten zostawić by niszczał, bo ktoś kiedyś podjął taką decyzję. Są to trudne tematy oraz niepopularne decyzje i Burmistrz chciałby, żeby w takich przypadkach opozycja wykazała się zrozumieniem oraz wspólnie z koalicją brała za to odpowiedzialność. Absolutorium to zasługa nas wszystkich.

Radny p. Dariusz Woźniak – odpowiedział, że mają pełne zrozumienie, tylko, gdy podejmuje się decyzje o wydaniu 500 tys. zł należy to bardzo dobrze przemyśleć, żeby tego typu problemy się nie pojawiały. My jesteśmy za, żeby podejmować trudne decyzje, czego przykładem jest podwyżka opłaty za odpady. Jednak to działa w dwie strony, gdy raz w roku coś proponujemy, jak np. znalezienie tych 50 tys. zł na bulwary. Chodzi o przemyślenie sprawy, ponieważ nadal są wątpliwości, czy to już jest koniec.

Radny p. Sebastian Glaziński – dodał, że Komisja STiR była na basenie, natomiast problem jest bardziej złożony. Gdybyśmy chcieli rozwiązania tej sprawy i czekali na jej wyjaśnienie, to musielibyśmy szukać nowego wykonawcy, a sprawy sądowe trwają bardzo długo. Dlatego, jeśli chcieliśmy mieć otwarty park, to trzeba było szybko reagować. Przykro, że taka sytuacja miała miejsce, ale nie wiemy co było tego przyczyną, biegli nam to wyjaśnią.

Radny p. Adam Kufel – nawiązał do wcześniejszych wypowiedzi, żeby opozycja wykazała się wyrozumiałością, ale żeby to działało w obie strony. Jednak opozycja częściej wykazuje te wspaniałomyślność niż odwrotnie, gdyż propozycje opozycji zawsze były załatwiane negatywnie. Kwestia basenu, to nie kwestia tego Burmistrza i tej Rady, ale dobrze byłoby tę zasadę otwartości na każdym kroku prezentować, to poprawi całość relacji.

Burmistrz p. Krzysztof Kułakowski – stwierdził, że nie można mówić, że we wszystkim jesteśmy na nie, ponieważ różne wnioski wszystkich w budżecie są uwzględniane. Podobnie w kontekście mostu w Kozłowie, Burmistrz nie blokował spotkania organizowanego przez p. Taracha i każdego Radnego z opozycji chętnie przyjmuje w gabinecie. Najczęściej spotyka się z p. Woźniakiem oraz p. Tarachem, gdy np. wróciły środki z funduszu sołeckiego, które dżentelmeńsko zostały przekazane z powrotem do Kozłowa.

Wiceprzewodniczący Rady p. Tomasz Szamocki – stwierdził, że był skłonny zmienić swoją decyzję po wystąpieniu p. Stawskiego, ale po zadanym konkretnym pytaniu otrzymał odpowiedź, iż sprawą zajmą się pewnie Mecenasi, może kiedyś jacyś biegli. Jeżeli tak ma wyglądać załatwienie tej sprawy, to nigdy nie będzie to wyjaśnione, chyba, że Panowie Mecenasi pójdą na studia podyplomowe z zakresu techniki budowy basenów. Jeżeli na obecnym etapie nie będzie fachowego nadzoru to p. Szamocki sobie tego nie wyobraża.

Radca Prawny p. Przemysław Przybylski – stwierdził, że nie odczuwa żadnego ataku personalnego. Sprawa nie jest prosta, nastąpiła kwestia zabezpieczenia dowodów, zebrania próbek zarówno farb jak i elementów, które były pokryte tą farbą i będą poddane oględzinom specjalistów. Możemy dochodzić odpowiedzialności z tytułu rękojmi, z tytułu nienależytego wykonania umowy, tylko gdybyśmy to uruchomili w tej chwili, to nie moglibyśmy uruchomić tego basenu w ogóle. Optymalnym rozwiązaniem było uzgodnienie sposobu usunięcia wad i tak zrobiono. Sposób wykonania prac określił projektant, ale nie zwalnia to z odpowiedzialności wykonawcę. Może ustalenia doprowadzą do wniosku, iż właśnie wykonawca nie dochował właściwej staranności, ale w tym momencie nie możemy nic mówić, żadnego osądu, ani żadnej ostatecznej decyzji podejmować. Na ustalenie, na kogo będzie kierowane postępowanie odszkodowawcze zostanie określone, ale nie wiemy jak długo będą badane próbki. Póki co musimy czekać. Kwota wskazana w budżecie, to tylko kwota zabezpieczająca.

Burmistrz p. Krzysztof Kułakowski – stwierdził, że odczuł personalnie wypowiedź p. Szamockiego. Chciał się p. Szamocki wykazać doświadczeniem i powiedział, że zamknąby basen i szukał winnego, a mieszkańcy przez lata nie mogliby korzystać z basenu. Jeśli p. Szamocki ma rozwiązanie lub chce działać w komisji, nie żeby kontrolować, ale żeby służyć doradztwem, to Burmistrz bardzo serdecznie zaprasza po sesji do dyskusji. W kwestii afery finansowej w Urzędzie, to prokurator decyduje, czy powoła biegłego, czy też nie. Burmistrz zrobił to co mógł zrobić, powiadomił odpowiednie organy, podjął działania wewnętrzne, odsunął pracowników od pracy i ma wysyłać Radców na studia? Mieliśmy zatrudnionego najlepszego eksperta w Polsce i najlepsi fachowcy się pomylili, to kto ma to wyjaśnić?

Radny p. Bogdan Trach – stwierdził, że Burmistrz powiedział, iż poszedł mu na rękę przekazując pieniądze, ale z jakiego powodu? Z takiego powodu, że Rada Sołecka podjęła decyzję o przekazaniu środków niewykorzystanych na imprezy na zadanie. P. Tarach miał gwarancję przez jeden z wydziałów, że będzie mogło być to wykonane na zgłoszenie. Wykonawca był przygotowany na wykonanie prac w lipcu i zgłoszenie nastąpiło, ale z pracami mogliśmy wejść dopiero 28 listopada, więc było uzgodnione z Burmistrzem oraz p. Skarbnik, że będziemy mogli dokończyć prace w tym roku. Dlatego środki trafiły do niewygasających. W ubiegłym roku kupiliśmy materiały, z funduszu sołeckiego nie można było tego zrobić i w tym roku obciąża się p. Taracha za to, iż było to zrobione umową o dzieło, ponieważ wykonawca nie mógł inaczej. Były wyjaśnienia u Z-cy Burmistrza, faktura nie została podpisana, Burmistrz wyjechał na urlop i znów wykonawca czekał na pieniądze dwa tygodnie. Dlatego p. Trach wstrzymał się w głosowaniu nad absolutorium.

Radny p. Adam Cieślak – zgłosił wniosek o zakończenie dyskusji i przejście do głosowania.

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik – poprosił o głos przeciw i głos za wnioskiem.

Radny p. Ariel Stawski – wyraził głos, za, ponieważ wszystko co miało być powiedziane, zostało już wyrażone.

Radny p. Adam Kufel – wyraził głos przeciw, bo skoro tyle już powiedziano, to dajmy wypowiedzieć się tym, którzy chcą zgłosić się ad vocem, bądź wyjaśnić stanowisko, gdyż niewiele już brakuje.

*W wyniku głosowania Rada większością głosów (11 za, 5 przeciw, 2 wstrzym) przyjęła wniosek o zakończenie dyskusji.*

**Rada większością głosów (11 za, 7 przeciw) podjęła uchwałę Nr 254/21 w przedmiotowej sprawie.**

**Ad. 8d**

Dyrektor M-G przychodni p. Beata Sternal-Wolańczyk przedstawiła projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego za 2020 r. Miejsko-Gminnej Przychodni w Świeciu.

**Stanowiska Klubów Radnych do projektu uchwały:**

- Nasze Świecie Razem – stanowisko klubu jest pozytywne,
- Prawo i Sprawiedliwość – stanowisko klubu jest pozytywne,
- Koalicja Obywatelska – stanowisko klubu jest pozytywne,
- OPS – stanowisko klubu jest pozytywne.

**Opinie Komisji do projektu uchwały:**

- Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska – wydała opinię pozytywną.

**Rada jednogłośnie podjęła uchwałę Nr 255/21 w przedmiotowej sprawie.**

**Ad. 8e**

Kierownik OPS p. Marzena Brac przedstawiła projekt uchwały w sprawie zmieniająca uchwałę w sprawie nadania Statutu Ośrodkowi Pomocy Społecznej w Świeciu.

**Stanowiska Klubów Radnych do projektu uchwały:**

- Nasze Świecie Razem – stanowisko klubu jest pozytywne,
- Prawo i Sprawiedliwość - stanowisko klubu jest pozytywne,
- Koalicja Obywatelska – stanowisko klubu jest pozytywne,
- OPS – stanowisko klubu jest pozytywne.

**Opinie Komisji do projektu uchwały:**



- Prawa, Porządku Publicznego i Spraw Obywatelskich – wydała opinię pozytywną,
- Rodziny, Zdrowia i Opieki Społecznej – wydała opinię pozytywną.

Radny p. Sebastian Glaziński – stwierdził, że bardzo dobrze, że taki punkt będzie w jednym miejscu, ponieważ mamy coraz więcej osób w kryzysie. Dzięki temu potrzebujące osoby będą wiedziały, gdzie się udać, w jakich godzinach i do jakich specjalistów. Bardzo ważne jest również odpowiednie zareklamowanie tego w mediach.

**Rada jednogłośnie podjęła uchwałę Nr 256/21 w przedmiotowej sprawie.**

#### **Ad. 8f**

Koordinator GKPA p. Klaudia Subkowska przedstawiła projekt uchwały w sprawie nadania statutu Świetlicy Profilaktyczno Wychowawczej „Gniazdo” w Świeciu.

#### **Stanowiska Klubów Radnych do projektu uchwały:**

- Nasze Świecie Razem – stanowisko klubu jest pozytywne,
- Prawo i Sprawiedliwość - stanowisko klubu jest pozytywne,
- Koalicja Obywatelska – stanowisko klubu jest pozytywne,
- OPS – stanowisko klubu jest pozytywne.

#### **Opinie Komisji do projektu uchwały:**

- Prawa, Porządku Publicznego i Spraw Obywatelskich – wydała opinię pozytywną,
- Oświaty i Kultury – wydała opinię pozytywną.

Wiceprzewodniczący Rady p. Tomasz Szamocki – zaproponował dwie zmiany:

- w § 1 ust. 4 załącznika wykreślenie nr telefonu i dodanie kolejnego ustępu w brzmieniu „Pieczęć może zawierać również nr telefonu.”, dlatego, że jeśli dojdzie do zmiany telefonu konieczna będzie zmiana pieczęci oraz statutu,
- w § 3 ust. 2 lit. d statutu wykreślenie słowa „oszczędne”, dlatego że to się źle kojarzy, iż będziemy dążyć do oszczędności za wszelką cenę, „racjonalne i efektywne” brzmi lepiej.

Koordinator GKPA p. Klaudia Subkowska – wyraziła zgodę na proponowane zmiany.

Radny p. Sebastian Glaziński – podziękował w imieniu Komisji OiK za poprawkę rozszerzającą zapis o uczniach szkół podstawowych, gdyż wcześniej była mowa o wieku.

**Rada jednogłośnie podjęła uchwałę Nr 257/21 w przedmiotowej sprawie.**

**Ad. 8g**

Kierownik Wydz. PS p. Jolanta Eichler przedstawiła projekt uchwały w sprawie regulaminu udzielania pomocy materialnej o charakterze socjalnym.

**Stanowiska Klubów Radnych do projektu uchwały:**

- Nasze Świecie Razem – stanowisko klubu jest pozytywne,
- Prawo i Sprawiedliwość - stanowisko klubu jest pozytywne,
- Koalicja Obywatelska – stanowisko klubu jest pozytywne,
- OPS – stanowisko klubu jest pozytywne.

**Opinie Komisji do projektu uchwały:**

- Rodziny, Zdrowia i Opieki Społecznej – wydała opinię pozytywną,
- Oświaty i Kultury – wydała opinię pozytywną.

Wiceprzewodniczący Rady p. Tomasz Szamocki – zaproponował zmianę w tytule uchwały, by dopisać „w sprawie przyjęcia regulaminu...”.

Radny p. Adam Cieślak – zauważył, iż w § 11 omyłkowo wpisano Dz. U., a powinien być Dz. Urz. Województwa Kujawsko-Pomorskiego.

Kierownik Wydz. PS p. Jolanta Eichler - wyraziła zgodę na proponowane zmiany.

**Rada jednogłośnie podjęła uchwałę Nr 258/21 w przedmiotowej sprawie.**

**Ad. 8h**

Kierownik Wydz. ROŚiGK p. Marta Karolczak przedstawiła projekt uchwały w sprawie przyjęcia projektu Regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków na terenie gminy Świecie oraz przekazania go do zaopiniowania organowi regulacyjnemu.

**Stanowiska Klubów Radnych do projektu uchwały:**

- Nasze Świecie Razem – stanowisko klubu jest pozytywne,
- Prawo i Sprawiedliwość - stanowisko klubu jest pozytywne,
- Koalicja Obywatelska – stanowisko klubu jest pozytywne,
- OPS – stanowisko klubu jest pozytywne.

**Opinie Komisji do projektu uchwały:**

- Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska – wydała opinię pozytywną.

Radny p. Sebastian Glaziński – zapytał o zeszłoroczne ograniczenia w dostępie do wody, jak sytuacja wygląda obecnie?

Radny p. Adam Cieślak – zauważył, iż zgubiono w projekcie § 3, jest §2 i §4.

Wiceprzewodniczący Rady p. Tomasz Szamocki – zaproponował następujące zmiany:

- w § 5 regulaminu dodać pkt 6 o brzmieniu „Dbać o właściwy stan sieci i urządzeń wodociągowych”,
- w § 19 ust. 2 zdanie drugie wykreślenie litery „o”.

Radny p. Dariusz Woźniak – nawiązał do propozycji o dbałość o należyty stan sieci oraz dokapitalizowania ZWiK-u w zmianie budżetu i proponuje do rozważenia Program Inwestycji Strategicznych finansowany z Banku Gospodarstwa Krajowego, gdzie teraz jest pilotaż, a wod.-kan. jest priorytetem.

Prezes ZWiK p. Andrzej Kozłowski – wyjaśnił, że w poprzednich latach były takie momenty, kiedy występowaliśmy do Burmistrza o czasowe zmniejszenie wykorzystania wody, ale w tym roku, dzięki inwestycjom, które zakończyliśmy, nie ma żadnych głosów od odbiorców o pogarszającym się ciśnieniu wody lub o brakach jej ilości. Na tę chwilę takiego ograniczenia nie ma, ale nie wyklucza się takiej ewentualności w zależności od pogody. Oczywiście cieszy nas duża sprzedaż, ale żeby jeszcze otrzymywać za nią w 100% zapłatę. Przygotowujemy się do wybudowania kolejnej studni na ujęciu w Morsku, aktualnie jesteśmy na etapie pozyskania gruntu. Cały czas staramy się bezpieczeństwo dostaw zapewnić.

P. Kozłowski zgodził się na zapisy w regulaminie. Jak najbardziej trzymamy rękę na pulsie w kwestiach poruszonych przez p. Woźniaka. Jeśli chodzi o oczyszczalnię to jesteśmy na etapie projektowania oraz uzgadniania projektu i uzyskania pozwoleń. Gdy projekt będzie gotowy, będziemy rozważać możliwości pozyskania środków zewnętrznych.

Radny p. Sebastian Glaziński – podziękował za inwestycje, ponieważ wielu mieszkańców narzekało na ciśnienie wody. Wiele miast boryka się z pozyskiwaniem wody, którą trzeba coraz głębiej wydobywać, a jak to wygląda to u nas?

Prezes ZWiK p. Andrzej Kozłowski – odpowiedział, że w Świeciu pozyskujemy 3- lub 4-rzędową na różnych głębokościach. Nasze główne ujęcie w Morsku sięga 90 m, podobnie ujęcie Gruczno, czy Terespol. Na najstarszym ujęciu na ul. Parkowej ujęcie jest na głębokości 30 m, ale nie świadczy to, że jest to najlepsze, ponieważ jest tam spora zabudowa, woda traci swoją jakość, dlatego jego eksploatacja wynosi 7%. Wszystko jest zależne od ukształtowania terenu.

Wiceprzewodniczący Rady p. Tomasz Szamocki – zauważył, że należy wycofać się z pierwszej propozycji zmiany, ponieważ p. Przybylski znalazł zapis w ustawie, który nie współgra z tym zapisem i konieczne byłoby przeanalizowanie umów z odbiorcami.

Radny p. Adam Kufel – dodał, iż rozumie, że p. Prezes odpowiadał na zadane pytania, ale jaki jest związek pytań o głębokość z projektem uchwały?

**Rada jednogłośnie podjęła uchwałę Nr 259/21 w przedmiotowej sprawie.**

#### **Ad. 8i**

Kierownik Wydz. BAGiGG p. Wiesław Ratkowski przedstawił projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zwolnienie z obowiązku zbycia w drodze przetargu nieruchomości stanowiącej własność gminy Świecie, oznaczonej geodezyjnie jako działki nr 45/18 i nr 46/18, położone we Wielkim Konopacie, na terenie Strefy Rozwoju Gospodarczego Vistula Park I na rzecz dotychczasowego dzierżawcy.

#### **Stanowiska Klubów Radnych do projektu uchwały:**

– Nasze Świecie Razem – stanowisko klubu jest pozytywne,

- Prawo i Sprawiedliwość – będą głosowali indywidualnie,
- Koalicja Obywatelska – stanowisko klubu jest pozytywne,
- OPS – stanowisko klubu jest pozytywne.

**Opinie Komisji do projektu uchwały:**

- Polityki Gospodarczej i Finansowej – wydała opinię pozytywną.

Radny p. Adam Cieślak – zapytał, na jaki okres zawarta umowa?

Kierownik Wydz. BAGiGG p. Wiesław Ratkowski – odpowiedział, że jest zawarta od 16 lutego 2021 r. do 16 lutego 2031 r.

Radny p. Adam Cieślak – stwierdził, że na poprzedniej sesji Rada podjęła uchwałę o wdzierżawieniu na okres 10 lat, więc rozumiał to tak, że te 10 lat jest datą późniejszą, niż podjęcie uchwały. Tymczasem data jest od 16 lutego, czyli uchwałę podjęto 2 czerwca, a aneks jest od 16 lutego. P. Cieślak poprosił Radcę Prawnego o wyjaśnienie zaistniałej sytuacji.

Radca Prawny p. Przemysław Gornowicz – wyjaśnił, iż została podjęta umowa dzierżawy na okres 3 lat obowiązująca od 16 lutego. W międzyczasie Radni podjęli uchwałę o wdzierżawieniu na okres 10 lat. Po podjęciu uchwały podpisano aneks, w taki sposób, by łączny okres jej obowiązywania nie przekroczył 10 lat. Umowę obowiązującą od lutego należało wliczyć do tych 10 lat, żeby nie przekroczyć ustalonego okresu. Ta umowa już istniała, była konsumowana przez 3 miesiące i została wydłużona do 10 lat.

Radny p. Adam Cieślak – dodał, że nadal nie rozumie, gdyż przedostatnia umowa była do 21 stycznia 2024 r.

Radca Prawny p. Przemysław Gornowicz – potem podpisano nową umowę.

Radny p. Adam Cieślak - czemu umowa nie może być od 5 czerwca do 5 czerwca 2031 r.?

Radca Prawny p. Przemysław Gornowicz – ponieważ ta umowa już obowiązywała.

Radny p. Adam Cieślak – stwierdził, że ta umowa obowiązywała do stycznia 2024 r., dlaczego wracamy się do 15 stycznia 2021? P. Cieślak podnosił rękę, że umowa jest na 10 lat, a aneksuje się ja od lutego.

Radca Prawny p. Przemysław Gornowicz – wyjaśnił, że gdybyśmy aneksowali te umowę i przewidzieli ją do czerwca, gdzie w rzeczywistości początek jej obowiązywania zaczął się w lutym, to trwałaby 10 lat i 3 m. Mówimy o zmianie istniejącej umowy, a nie podpisaniu nowej umowy.

Radny p. Adam Cieślak – jest zgoda Rady na 10 lat, a Państwo robicie pół roku wcześniej. P. Cieślak tego nie rozumie. Dlaczego nie możemy podpisać umowy od czerwca?

Radca Prawny p. Przemysław Gornowicz – odpowiedział, że wówczas należałoby rozwiązać umowę ze stycznia 2021. Zmieniamy czas obowiązywania, ale początkowej daty nie możemy zmienić, ponieważ ta umowa już przez kolejne miesiące biegła.

Radny p. Adam Kufel – stwierdził wątpliwość, ponieważ skoro obowiązywała umowa, to ta nieruchomość była już obciążona ograniczonym prawem rzeczowym i nie można dysponować prawem, które jest już zadysponowane. Rada podejmowała uchwałę w czerwcu o zawarciu umowy dzierżawy na 10 lat, a nie na aneksowanie umowy z mocą wsteczną. W ten sposób wola Rady została zniekształcona.

Radca Prawny p. Przemysław Gornowicz – dodał, że niczego nie zmieniano z mocą wsteczną, a wydłużono obowiązującą umowę, żeby łączny okres nie przekraczał 10 lat. Uchwała nie była o aneksowaniu umowy, ani o zawarciu umowy, a o wyrażeniu zgody na wydzierżawienie na 10 lat. W jaki sposób uchwała zostanie wykonana to decyzja Burmistrza. Należy pamiętać, że rozmawiamy tutaj o sprzedaży tej nieruchomości, której podstawowym warunkiem jest zawarcie umowy dzierżawy na 10 lat.

Radna p. Grażyna Styczeń – zauważyła, iż taka uchwała nie jest podejmowana po raz pierwszy i wydłużaliśmy umowę do 10 lat, żeby dzierżawca miał prawo pierwokupu, co ma skutkować związaniem się z firmą i być może utworzeniem nowych miejsc pracy.

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik – dodał, iż w § 1 jest wyraźnie napisane: „Wyrazić zgodę na zwolnienie z obowiązku zbycia w drodze przetargu nieruchomości gruntowej ...” i to jest najważniejsze.

Radny p. Adam Kufel – stwierdził, że rozumie, iż jest to na korzyść przedsiębiorcy, ale są okoliczności, z których wcześniej Radni nie zdawali sobie sprawy. To trochę sprawia wrażenie, że jakieś przepisy prawa próbowano obejść. Podobnie jest z użytkowaniem wieczystym, które się kończy, wygasa i nie można go wydłużyć przed jego końcem.

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik – dodał, że warunkiem sprzedaży bezprzetargowej jest 10-letnia dzierżawa i jest to zachowane.

**Rada większością głosów (12 za, 5 wstrzym.) podjęła uchwałę Nr 260/21 w przedmiotowej sprawie.**

#### **Ad. 8j**

Kierownik OOiW p. Waldemar Fura przedstawił projekt uchwały w sprawie wysokości i zasad ustalania oraz rozliczania dotacji celowej dla podmiotów prowadzących niepubliczne żłobki i kluby dziecięce na terenie gminy Świecie.

#### **Stanowiska Klubów Radnych do projektu uchwały:**

- Nasze Świecie Razem – stanowisko jest pozytywne,
- Prawo i Sprawiedliwość – stanowisko jest pozytywne,
- Koalicja Obywatelska – stanowisko jest pozytywne,
- OPS – stanowisko jest pozytywne.

#### **Opinie Komisji do projektu uchwały:**

- Oświaty i Kultury – wydała opinię pozytywną.

Radny p. Dariusz Woźniak – stwierdził, że założenie takiego klubu to dobre rozwiązanie dla Gminy, bo jest dużo tańsze i efektywne. Dobrze, że pojawiła się ta uchwała o dofinansowaniu, ale zastanawiają te stawki. Koszt utrzymania naszego Żłobka to około 1.350.000 zł, a na dziecko wychodzi około 1414 zł. Mamy dofinansowanie z UE, ale ono się

skończy. Prowadząc żłobek samemu musieliśmy ponieść koszty inwestycji oraz koszt utrzymania każdego dziecka, a z drugiej strony kolejka oczekujących to 100 dzieci. Jest duże zapotrzebowanie, więc lepszym rozwiązaniem jest wspieranie takich placówek prywatnych. Jednak nie wiadomo, czy dobrym sygnałem dla nich będzie dofinansowanie w kwocie 250-200 zł. Nie wiadomo, czy to będzie zachętą. Lniano tworzy żłobek, który zleca do prowadzenia instytucji zewnętrznej, gdzie wyceniono koszt jednego dziecka na 1 tys. zł, a dopłata wynosi 350 zł. P. Woźniak proponuje głębszą analizę i być może na przyszły rok zwiększenie dofinansowania.

Radny p. Sebastian Glaziński – cieszy fakt, że tak szybko pojawiła się ta uchwała, ponieważ oczekiwanie społeczne jest bardzo duże. Jest to dobry kierunek w dobrą stronę. Oczywiście w przyszłości możemy analizować, żeby mieć takich miejsc więcej. Podjęta zostanie praca nad regulaminem przyjmowania do żłobków i przedszkoli.

**Rada jednogłośnie podjęła uchwałę Nr 261/21 w przedmiotowej sprawie.**

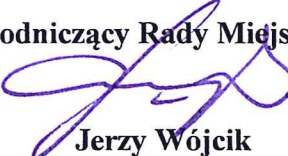
#### **Ad. 9**

Wobec wyczerpania porządku obrad, Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik odczytał klauzulę informacyjną dotyczącą ochrony danych osobowych i zamknął obrady XXXI Sesji Rady Miejskiej.

#### **Protokolant:**

Magdalena Jażdżewska – Wydz. Organizacyjny U. M.

**Przewodniczący Rady Miejskiej**



**Jerzy Wójcik**