

## **Protokół Nr XXX/21**

### **Sesji Rady Miejskiej w Świeciu odbytej w dniu 2 czerwca 2021 r. od godz. 12<sup>00</sup> do 17<sup>50</sup>**

Otwierając obrady XXX Sesji Rady Miejskiej w Świeciu Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik stwierdził, że na ogólną liczbę 21 radnych obecnych jest 20 radnych, czyli quorum i Rada może kontynuować obrady oraz podejmować prawomocne uchwały. Ponadto Przewodniczący odczytał klauzulę informacyjną dotyczącą ochrony i przetwarzania danych osobowych.

*Lista obecności stanowi załącznik do protokołu.*

#### **Udział w sesji wzięli:**

- Burmistrz p. Krzysztof Kułakowski,
- Z-ca Burmistrza p. Paweł Knapik,
- Skarbnik p. Marzenna Rzymek,
- Sekretarz p. Leszek Żurek,
- Kierownik Wydz. ROŚiGK p. Marta Karolczak,
- Radca Prawny p. Łukasz Kaźmierczak,
- Radca Prawny p. Przemysław Gornowicz,
- Koordynator GKPA p. Klaudia Subkowska,
- Kierownik RGO p. Aleksandra Arczyńska-Lisek,
- Kierownik Wydz. IN p. Ryszard Sadowski,
- Kierownik OOiW p. Waldemar Fura,
- Kierownik Wydz. GRiW p. Monika Budzowska,
- Kierownik Wydz. BAGiGG p. Wiesław Ratkowski,
- Specjalista ds. ZK p. Marcin Kulewski,
- Kierownik RM p. Anna Jasionek,
- Komendant SM p. Roman Witt,
- Kierownik Biblioteki p. Beata Szymańska,
- Kierownik OPS p. Marzena Brac,
- Dyrektor Biblioteki p. Beata Szymańska,
- Dyrektor OKSiR p. Iwona Mazelewska,
- Przedstawiciele lokalnych mediów.

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik poinformował, że w związku z zaistniałą sytuacją epidemiczną oraz w trosce o zdrowie Radnych i pracowników Urzędu obrady będą prowadzone hybrydowo tj. stacjonarnie na sali konferencyjnej Urzędu oraz za pośrednictwem środków porozumiewania się na odległość.

### **Porządek obrad**

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie quorum.
2. Przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji.
3. Informacja Przewodniczącego Rady o działaniach podejmowanych w okresie międzysesyjnym.
4. Sprawozdanie z działalności Burmistrza w okresie międzysesyjnym.
5. Informacja Burmistrza dotycząca współpracy z organizacjami pozarządowymi za 2020 rok.
6. Stan bezpieczeństwa w Gminie Świecie z uwzględnieniem bezpieczeństwa w szkołach podstawowych.
7. Wolne wnioski, wnioski komisji i sprawy bieżące.
8. Podjęcie uchwał w sprawie:
  - a) powołania komisji doraźnej Rady Miejskiej w Świeciu do zbadania zakresu i mechanizmów ewentualnych nadużyć finansowych w gospodarce kasowej i rozliczeniach Urzędu Miejskiego w Świeciu,
  - b) wyrażenia zgody na wydzierżawienie terenów inwestycyjnych na obszarze Vistula Park I oraz Vistula Park II na okres dłuższy niż 3 lata w trybie bezprzetargowym,
  - c) przyjęcia "Programu Ochrony Środowiska dla Gminy Świecie na lata 2021-2025 z perspektywą na lata 2026-2029",
  - d) wyrażenia zgody na utworzenie Społecznej Inicjatywy Mieszkaniowej "KZN - Bydgoski" Sp. z o.o.,
  - e) zatwierdzenia wniosku o wsparcie ze środków Rządowego Funduszu Rozwoju Mieszkalnictwa na sfinansowanie objęcia udziałów przez Gminę Świecie w tworzonej Społecznej Inicjatywy Mieszkaniowej "KZN - Bydgoski" Sp. z o.o. z siedzibą w Inowrocławiu,
  - f) nadania nazwy ulicom położonym na terenie Gruczna i miasta Świecia,
  - g) określenia wzoru wniosku o przyznanie dodatku mieszkaniowego i deklaracji o dochodach gospodarstwa domowego,

- h) skargi dotyczącej braku odpowiedzi na pisma kierowane przez Skarżącego do Burmistrza Świecia.

9. Zakończenie.

*Radny p. Zbigniew Rydział przybył na sesję.*

**Ad. 2**

**Rada jednogłośnie przyjęła protokół z poprzedniej sesji.**

**Ad. 3**

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik przedstawił informację o działaniach podejmowanych w okresie międzysesyjnym.

Radny p. Leszek Piotrowski – ponowił pytanie, czy Przewodniczący podjął jakieś czynności w związku z wykryciem nieprawidłowości z Urzędzie. Przepisy Statutu określają zasady kontroli, a Przewodniczący nie powiadomił Komisji Rewizyjnej, ani nie powołał Komisji, która mogłaby się tym zająć. Wszystkiego Radni dowiadują się z prasy. Dlaczego Przewodniczący nie zastosował się do art. 18 ustawy o samorządzie gminnym oraz § 60 Statutu? Informacja dotarła do Radnego Sejmiku, który kontrolował i ustalał dalsze poczynania. Radny Sejmiku dowiaduje się o wszystkim natychmiast i przez przykładowo 8h z p. Skarbnik porządkuje dokumenty. Powinno się zwołać nadzwyczajną sesję Rady, a Przewodniczący odpowiedział lakonicznie, że Burmistrz kontroluje swoich pracowników.

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik – odpowiedział, że w informacji o działaniach międzysesyjnych powiedział, iż odbyły się dwa spotkania przewodniczących klubów i komisji. Na poprzedniej sesji w kwestii wyjaśnienia sprawy występował zarówno Burmistrz jak i p. Mecenas. Poza tym, poprosił p. Piotrowskiego o przeczytanie sobie, co należy do obowiązków przewodniczącego.

Radca Prawny p. Łukasz Kaźmierczak – wyjaśnił, iż toczy się śledztwo w prokuraturze i jest na zaawansowanym etapie. Wbrew obawom niektórych Radnych nie zostanie umorzona. P. Kaźmierczyk potwierdził słowa Przewodniczącego o odbytych spotkaniach, na których prowadzona była szeroka dyskusja nad formalnymi i merytorycznymi możliwościami przeprowadzenia czynności kontrolnych. Nie jest prawdą bierność, czy bezczynność.

Radny p. Leszek Piotrowski – dodał, że z prasy dowiedział się o nieprawidłowościach, a nie od Przewodniczących, których zebranie było po miesiącu od wykrycia sprawy. Powinno zostać zwołane w ciągu kilku dni od odkrycia nieprawidłowości.

Radca Prawny p. Łukasz Kaźmierczak – wyjaśnił, że informacja pojawiła się od razu i nie w prasie, gdyż była podana na stronie internetowej Urzędu. Pierwszym adresatem informacji o wykrytych nieprawidłowościach była prokuratura. Na spotkaniach uczestniczyli przewodniczący Klubów i od nich Radni powinni uzyskać informacje. Miedzy innymi była dyskusja o formie i zakresie przekazywanych informacji.

#### **Ad. 4**

Radny p. Adam Cieślak – zapytał o:

- sprawozdanie Burmistrza, w którym w projektach uchwał wymieniano projekt w sprawie skargi przygotowany przez Komisję Skarg, Wniosków i Petycji, a nie przez Burmistrza; kto w końcu przygotował ten projekt;
- w porządku obrad brakuje punktu dotyczącego dofinansowania Klubu Dziecięcego zapewniającego opiekę dzieciom do 3 lat. Ponad miesiąc temu do wiadomości Rady Miejskiej oraz do Burmistrza wpłynęło pismo i w związku z powyższym, czy udzielono odpowiedzi na nie i co z projektem uchwały w sprawie dofinansowania, o którym wspomiano w prasie?

Radny p. Dariusz Woźniak – dodał, że wczoraj nie było jeszcze odpowiedzi, a jest to ważne, ponieważ ogłoszony został nabór i od dofinansowania zależeć będą stawki dla mieszkańców naszej Gminy. P. Woźniak zapytał o:

- zarządzenia dotyczące konkursu na dyrektora przedszkola – czy prawdą jest, że konkurs nie został rozstrzygnięty, jeśli tak to, dlaczego;
- wszczęcie postępowania na odbiór odpadów komunalnych, czy coś już wiadomo na ten temat;
- ogłoszenie o naborze uzupełniającym do projektu mikroizolacji OZE na terenie gminy. (przypuszczalnie część osób wycofała się i stąd ten nabór uzupełniający) - jakie są efekty tego naboru, czy udało się zebrać odpowiednią ilość osób, by projekt doszedł do skutku i kiedy będzie to zrealizowane?

Wiceprzewodniczący Rady p. Tomasz Szamocki – zapytał o następujące zarządzenia:

- w sprawie niewyrażenia zgody na oddanie w dzierżawę nieruchomości przy ul. Żwirki i Wigury – co to jest za nieruchomość i jakie są przyczyny odmowy;
- do czego będzie nam potrzebna działka 512/1 położona w Grucznie – na jakie cele chcemy ją wykupić,
- dlaczego nie skorzystaliśmy z prawa pierwokupu nieruchomości położonych w Świeciu,
- czy wiemy, jakie podmioty powstaną na sprzedanych działkach w Wielkim Konopacie i ile miejsc pracy możemy uzyskać,
- jakie są przyczyny nie wyrażenia zgody na oddanie w dzierżawę nieruchomości położonej w Świeciu przy ul. Polnej,
- na jakie cele została sprzedana działka w Dworzysku,
- z jakiego tytułu ustala się odszkodowanie za nieruchomość położoną w Grucznie i w jakiej wysokości,
- ile czasu jeszcze Urząd będzie zamknięty dla petentów, czy nie można jakoś usprawnić obsługi interesantów?

Radny p. Dariusz Woźniak – dodał, że należy rozważyć możliwość zmiany dostępu do Urzędu tylko poprzez telefon i podobnie funkcjonowanie kasy otwartej jeden dzień w tygodniu. P. Woźniak również prosi o zmianę organizacyjną pracy Urzędu.

Radny p. Leszek Piotrowski – również poparł propozycję poprzedników, gdyż mieszkańcy uskarżają się na trudności w uiszczaniu opłat oraz ponowił zapytanie zadane na piśmie dotyczące rozliczenia Deczna. Jakaś budowla powstała, a potem była znowu rozebrana. Dlatego prosi na piśmie o szczegóły rozliczenia z poprzednim dzierżawcą.

Radny p. Adam Cieślak – zapytał o sprawę obsadzenia stanowiska dyrektora w Szkole Podstawowej nr 1 i postępowania prokuratorskiego – jak daleko jest to postępowanie?

Kierownik OOiW p. Waldemar Fura – odpowiedział, że sprawę Klubu Dziecięcego Elephant cały czas analizujemy i w przyszłym tygodniu ta Pani otrzyma odpowiedź. Wcześniej nie odpowiadaliśmy, ponieważ ostateczna decyzja nie została jeszcze podjęta. Konkurs na dyrektora przedszkola nie został rozstrzygnięty, ponieważ zgłosiły się dwie kandydatki spełniające wymogi formalne, ale żadna z nich, w dwóch głosowaniach, nie uzyskała bezwzględnej większości głosów. W skutek tego Burmistrz skorzystał z przysługującego mu

prawa powierzenia obowiązków dyrektora jednemu z nauczycieli placówki na rok czasu i będzie je pełniła dotychczasowa p. Dyrektor, z czego pracownicy są bardzo zadowoleni.

Kierownik Wydz. BAGiGG p. Wiesław Ratkowski – wyjaśnił następujące kwestie:

- nie oddano w dzierżawę nieruchomości przy ul. Żwirki i Wigury, gdyż mieszkanka chciała wydzierżawić teren na dwa garaże w miejscu, gdzie pod ziemią przebiega uzbrojenie,
- właściciele działki 512/1 w Grucznie przeznaczonej pod drogę zwrócili się do Burmistrza o jej wykup, dlatego zleciliśmy wycenę i potem przystąpimy do negocjacji,
- nie skorzystaliśmy z prawa pierwokupu działek położonych na terenie po Cukrowni, ponieważ nie jesteśmy zainteresowani tymi gruntami,
- 31 maja odbył się przetarg na sprzedaż działek w Wielkim Konopacie, wyłoniono trzech nabywców: jeden to przedsiębiorca z Osielska handlujący blachami do mocowania okien oraz dwie firmy zajmujące się obrotem surowcami wtórnymi z Bydgoszczy i Bukowca,
- sprzedażą działek w Sulnowie zainteresowane są dwie nasze firmy Bart i Mazur; przetarg ogłoszony zostanie 19 lipca,
- nie wyrażono zgody na oddanie w dzierżawę nieruchomości po Zgodzie przy ul. Polnej – na tym terenie Gmina zagospodarowała mieszkania i jeden z mieszkańców chciał postawić tam garaż i budynek gospodarczy. Podwórko powinno być wspólnie użytkowane przez wszystkich mieszkańców, a nie wydzierżawiane przez jednego z nich,
- działka w Dworzysku to fragment drogi, która obsługuje jedną nieruchomość i do niej bezpośrednio przylega, dlatego zdecydowano o sprzedaży jej właścicielowi sąsiedniej działki,
- Gmina na mocy prawa przejęła działkę pod drogę i trzeba za nią wypłacić odszkodowanie, które zostało wycenione przez rzeczoznawcę, ustalone przez Burmistrza i zaakceptowane przez właścicieli działki.

Kierownik Wydz. GRiW p. Monika Budzowska – odpowiedziała, że nabór uzupełniający na mikroinstalacje OZE zakończył się 25 maja i pokrył całe zapotrzebowanie. Mieszkańcy zostali zobligowani do przedstawienia dokumentacji technicznej, następnie dokumentacja zostanie przesłana do Urzędu Marszałkowskiego do ponownej analizy. Potem będzie ogłoszony przetarg, prawdopodobnie w lipcu. Po przetargu ustalony zostanie dalszy harmonogram prac.

Radca Prawny p. Przemysław Gornowicz – wyjaśnił, że uchwała w sprawie skargi została przygotowana przez Burmistrza i błędnie wpisana do sprawozdania Burmistrza.

Burmistrz p. Krzysztof Kułakowski – odpowiedział, że do 31 maja był termin na składanie ofert na wywóz odpadów komunalnych. Wpłynęły dwie oferty: jedna z ZUK Świecie mieszcząca się w kwocie przeznaczonej na to zadanie oraz druga to konsorcjum firm Wiązar i Alba o około 500 tys. wyższa. Oferty są analizowane i zapewne na następnej sesji będziemy dyskutowali o stawkach, które będą wyższe od obecnych. Dzisiaj z poczty dostarczonej przed sesją dowiedzieliśmy się o umorzeniu sprawy wyboru dyrektora SP nr 1 przez prokuraturę. W przyszłości zostanie ogłoszony nowy konkurs na to stanowisko, jednak puki co pełni obowiązki p. Adamska. Jeśli chodzi o prace Urzędu, dbając o zdrowie mieszkańców jak i pracowników, zgodnie z prawem, wprowadziliśmy ograniczenia poruszania się po terenie budynku i te zasady obowiązują do 5 czerwca. Od poniedziałku tj. 7 czerwca Urząd zostaje ponownie otwarty. W kwestii nieprawidłowości Burmistrz odbiera to jako przytyk w jego kierunku. Wszyscy staramy się być otwarci, wszyscy wiedzą co stało się w Urzędzie, co stało się w kasie, że były zwolnienia oraz nowy nabór na te stanowiska, które od 1 czerwca zostają uzupełnione. Wszyscy wiedzą o tym, że sprawa jest w prokuraturze, jest NIK oraz zeznania na policji i to również miało wpływ na otwarcie kasy w jeden dzień. Staramy się jak najlepiej obsługiwać mieszkańców, a od poniedziałku wracamy do normalnej pracy. Również pod halą wczoraj ludzie zmuszeni byli stać w deszczu, ponieważ szczepionka nie przyjechała na czas. Trzeba trochę wyrozumiałości.

Radny p. Adam Cieślak - zapytał, czy w czasie 30 dni nie udzielono żadnej odpowiedzi i jak się do tego mają przepisy k. p. a.?

Kierownik OOiW p. Waldemar Fura – wyjaśnił, że postępowanie nie kończy się decyzją administracyjną i nie jest prowadzone wg przepisów k. p. a. Jest pismo, które musimy poważnie przeanalizować i ta Pani wie, że jesteśmy wobec niej nastawieni życzliwie, o czym świadczy fakt rejestracji tego klubu.

Wiceprzewodniczący Rady p. Tomasz Szamocki – w związku z tym, że obrady są transmitowane zaproponował, by Burmistrz wskazał, w jaki sposób Urząd będzie funkcjonował od poniedziałku. Dzięki temu media będą miały czas na opublikowanie odpowiednich informacji, a mieszkańcy będą gotowi na wizytę w Urzędzie.

Burmistrz p. Krzysztof Kułakowski - wyjaśnił, że od poniedziałku każdy, kto będzie chciał załatwić sprawę w Urzędzie będzie musiał mieć założona maseczkę oraz dezynfekować ręce. Tyle wiadomo na dzień dzisiejszy w kwestii podejmowanych przez rząd zasad.

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik – odpowiedział, iż dysponentem informacji pandemicznych jest Ministerstwo Zdrowia i to Minister ogłasza z dnia na dzień kolejne zasady dotyczące obostrzeń, dlatego trzeba brać to pod uwagę.

Radny p. Dariusz Woźniak – stwierdził, że Przewodniczący ma rację, ale mowa jest o dwóch różnych kwestiach sposobu organizacji pracy Urzędu w ramach obowiązujących obostrzeń. P. Woźniak będąc w kilku urzędach na terenie powiatu nie spotkał się z takimi ograniczeniami. Jednak odpowiedź p. Burmistrza jest satysfakcjonująca.

#### **Ad. 5**

Sekretarz p. Leszek Żurek przedstawił informację Burmistrza dotyczącą współpracy z organizacjami pozarządowymi za 2020 rok.

Radny p. Dariusz Woźniak – stwierdził, że ponawia swoją opinię sprzed roku, gdyż w tej kwestii Urząd może bardziej się pochwalić, ponieważ jest cały szereg działań w stosunku do organizacji pozarządowych doradczo- szkoleniowych, których nie ma w sprawozdaniu. Co z wnioskiem p. Karolewskiej w sprawie funduszu wkładu własnego dla organizacji pozarządowych? Na jakim etapie to jest?

Sekretarz p. Leszek Żurek – odpowiedział, iż konkurs był ogłoszony w zeszłym roku i w programie ten punkt jest. Jednak w związku z tym co się wydarzyło w tym roku, nie został ogłoszony, ale oczywiście taka pomoc jest otwarta i będziemy wspomagać organizacje, które będą chciały z tego korzystać.

Radna p. Iwona Karolewska – czyli te środki są, ale nie było potrzeby ich uruchomienia? Żadna organizacja nie zgłaszała takiej potrzeby?

Sekretarz p. Leszek Żurek – odpowiedział, że ani w tamtym roku, ani w tym żadna organizacja się nie zgłosiła.

*Radny p. Zbigniew Rydział przybył na sesję.*



## Ad. 6

Komendant SM p. Roman Witt przedstawił stan bezpieczeństwa w Gminie Świecie z uwzględnieniem bezpieczeństwa w szkołach podstawowych.

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik – poinformował, że do Radnych została przesłana prezentacja na temat bezpieczeństwa przygotowana przez Komendanta Policji Powiatowej w Świeciu i w przypadku pytań poprosił o przekazanie ich na piśmie.

Radna p. Iwona Karolewska – stwierdziła, że pojawiają się głosy, iż Strażnicy Miejscy na rowerach nabytych w zeszłym roku są niewidoczni. Wiadomo, że służby te były wykorzystywane do walki z pandemią i podlegały Wojewodzie. Dlatego p. Karolewska poprosiła Komendanta o wyjaśnienia.

Komendant SM p. Roman Witt – wyjaśnił, że zeszły rok był specyficzny. Straż Miejska była oddana pod władanie Wojewody i pozostaje cały czas. Wszystkie działania były ograniczane na rzecz walki z pandemią. Ciągłe docierają do nas uwagi, że nie widać patroli pieszych, jednak należy mieć na uwadze ogromny teren (wielkości Bydgoszczy), który nam podlega. Obszar, którym zawiaduje policja jest jeszcze większy, bo obejmuje cały powiat. Staramy się robić wszystko, żeby było nas widać. W sprawozdaniu w tabeli nr 4 widać aktywność straży.

Radny p. Sebastian Glaziński – również zwrócił uwagę na brak patroli pieszych i ogromną ilość telefonów od mieszkańców. Gdyby faktycznie sytuacja była lepsza, nie borykalibyśmy się z dewastacją tych samych miejsc. Nie prawdą jest, że mieszkańcy nie dzwonią. Słabo oceniane są również interwencje, które polegają często na objechaniu np. Blankusza dookoła. Dlatego w imieniu mieszkańców prosi o większą liczbę patroli pieszych. Warto przygotować kampanię społeczną „Stop aktom wandalizmu”.

Komendant SM p. Roman Witt – dodał, że już odpowiedział na to pytanie we wcześniejszej wypowiedzi, ale osoba będąca niezadowoloną z interwencji natychmiast powinna o tym powiadomić, a nie mówić, że kiedyś się tak wydarzyło. Wówczas można zrobić wyjaśnienia, czy doszło do nieprawidłowości. Należy pamiętać jednak, że na interwencje przy tak dużym terenie musimy poruszać się samochodami. Komendant chciałby dysponować większą ilością strażników, których mógłby wysłać na patrole zarówno piesze jak i rowerowe. Każda

inicjatywa jest mile widziana, ponieważ nam też zależy na dobrej współpracy ze społeczeństwem.

Radny p. Adam Cieślak – poruszył temat przeciwdziałania narkomanii, która staje coraz większym problemem społecznym. Komisja Rewizyjna badając sprawozdanie z wykonania budżetu za 2020 r. zauważyła, że na ten cel zaplanowano o wiele mniej pieniędzy, niż w roku 2019. Dlatego p. Cieślak poprosił, żeby planując budżet na kolejny rok mieć na uwadze ten problem i że pieniędzy na ten cel powinno być coraz więcej.

Komendant SM p. Roman Witt – wyjaśnił, że kwoty te nie przechodzą przez budżet Straży, ale tematy używek poruszane są na każdym spotkaniu z młodzieżą. Ściganiem takich przestępstw zajmuje się upoważniona do tego policja. W kwestii zakłócania ciszy nocnej również konieczne jest najpierw zgłoszenie.

Radna p. Iwona Karolewska – dodała, że na poprzedniej sesji również poruszała temat narkomanii. W kwestii organizacji pozarządowych ten temat pozostaje niezagospodarowany i jeśli, któraś chciałaby się zająć tym tematem, to służymy wsparciem. Wcześniej były organizowane konferencja dla naszych służb, żeby mogły wymieniać się doświadczeniami. Poza tym, Poradnia Pedagogiczno-Psychologiczna posiada wykwalifikowaną kadrę i czeka na zgłoszenia.

Radny p. Sebastian Glaziński – zgodził się z przedmówcami, że problem narasta. Dlatego programy profilaktyczne zarówno dla młodzieży, jak i dorosłych są bardzo ważne. Niepokojące jest zachowanie osób pod wpływem narkotyków, dlatego ważne jest również łapanie osób, które sprzedają narkotyki. Poza tym, dwa lata temu wspomniano, że również w policji będą rowery, a nadal ich nie ma.

Komendant SM p. Roman Witt – odpowiedział, że rowery w policji są i były organizowane patrole, ale przed pandemią.

Koordynator GKPA p. Klaudia Subkowska – wyjaśniła, iż podział budżetu jest na alkoholowy i narkotykowy, ale zajęcia profilaktyczne w szkole z budżetu alkoholowego również obejmują tematykę narkomanii. Uzależnienia często przebiegają krzyżowo i często dochodzi do tego przemoc. Niestety nie ma już organizacji zajmującej się stricte narkomanią.

Do Komisji zgłaszają się głównie osoby z problemem alkoholowym i wówczas można korzystać z zaplecza, jakim dysponujemy w postaci Wojewódzkiego Szpitala, Poradni Odwykowej. W przypadku problemu narkomanii osoby kierowane są do Wojewódzkiego Szpitala skąd kierowane są do ośrodków odwykowych Monaru. Kilkakrotnie udało się zorganizować we współpracy z Poradnią konferencję poświęconą tylko narkomanii i w zeszłym roku również środki były zaplanowane na ten cel, ale ze względu na Covid nie doszło to do skutku. Takie spotkania przynoszą dużo korzyści, chociażby w nawiązywaniu współpracy. Żeby zrealizować jeden z programów, przeszkolono pedagogów, ale nie udało się znaleźć 12 uczestników. Istotne jest to, że osoby mające problem z narkotykami muszą zgłosić się same i zdarzają się takie osoby, ale brakuje 12 osób. Wówczas kierowane są do Bydgoszczy, jednak nie każdy jest w stanie tam dojechać. Na przyszły rok środki będą zaplanowane w większej kwocie, jeśli będzie taka możliwość i konferencja również zostanie zorganizowana.

Radny p. Adam Cieślak – stwierdził, że nie chodzi o wydatki, a o plany. Planując w 2018 r. budżet na 2019 r. zabezpieczono większą kwotę niż planując ją w 2019 r. na 2020 r., kiedy o Covidzie jeszcze nikt nie słyszał. Dlatego p. Cieślak nie może pogodzić się z planowaniem środków w coraz mniejszym zakresie, gdy problem narasta. Chodzi o szersze docieranie do naszej społeczności.

Radna p. Iwona Karolewska – dodała, że zmniejszenie środków wynika również z tego, że co z tego, iż ogłosimy konkurs na działania związane z niepełnosprawnością, gdy nie będzie organizacji, która będzie chciała się tym zająć. Mamy fajne programy związane z organizacjami pozarządowymi, niestety nie wszystkie tematy organizacje chcą wziąć. Być może w końcu ktoś zajmie się tą pustą przestrzenią. Czekamy na takie osoby.

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik – stwierdził, jeśli będzie szersze zainteresowanie ludzi w szkołach, pedagogów i nauczycieli to przyniesie lepsze efekty, ponieważ sama p. Koordynator nic nie zrobi. W tym roku kontakt nauczycieli był ograniczony, ale to oni mają najlepsze rozeznanie, kto z jakimi problemami się boryka.

#### **Ad. 7**

Radny p. Sebastian Glaziński – zapytał, czy siłownie terenowe przechodzą kontrole techniczne i poprosił, by zwrócić na to uwagę, bo tam też dochodzi do aktów wandalizmu.

Wiceprzewodniczący Rady p. Tomasz Szamocki – zapytał, co Burmistrz zrobił w związku ze zgłoszonym kilka miesięcy temu problemem bajor tworzących się na ścieżce rowerowej w Grucznie i niespełniającym swojej roli drenażem francuskim? Na co czekamy, aż minie gwarancja i za swoje pieniądze będziemy naprawiać to, co zostało wykonane niewłaściwie? Wcześniej był tam rów i nie było takiego problemu. Jeśli za chwilę trzeba będzie zwiększać budżet na naprawę i będą tłumaczenia, że droga zapadła się z powodu ulewy, to p. Szamocki osobiście przedstawi protokoły, w których wcześniej zgłaszał ten problem. Czy były jakieś rozmowy z wykonawcą, jeśli nie to, dlaczego i jakie plany ma Burmistrz, żeby zapobiec dewastacji? Droga się zapadnie i p. Wiceprzewodniczący w takim przypadku będzie głosował przeciwko zmianie budżetu.

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik – poprosił, by nie sugerować, że ktoś tu opowiada bajki.

Radna p. Iwona Karolewska – poprosiła w imieniu Komisji PPPiSO, by przy zmianie uchwały dotyczącej wynajmowania lokali należących do zasobu Gminy dać pierwszeństwo nie tylko osobom np. opuszczającym domy dziecka, ale również tym opuszczającym mieszkania chronione i wspomagane. To będą niewielkie grupy osób, ale już pojawia się ten problem.

Radna p. Grażyna Krzemińska – stwierdziła, że w ostatnim czasie zostały zalepione dziury w asfalcie, w okolicy Starego Szpitala, co bardzo cieszy, ale kiedy planuje się remont na tym terenie? 3 maja była odprawiana msza w intencji ojczyzny, a ławki były puste, w szczególności, jeśli chodzi o przedstawicieli miasta, którzy uczestniczyli w święcie w Terespolu.

Radny p. Adam Kufel – wrócił do kwestii protokołowania komisji, przyszedł mu do głowy inny pomysł, a mianowicie nagrywanie posiedzeń, ponieważ wartość dowodowa tych protokołów nie jest najlepsza. Nie jest to zarzut do protokołujących, gdyż ciężko jest godzić rolę radnego i protokolanta jednocześnie. Dlatego można stworzyć archiwum w postaci nagrań. Niektóre osoby mają taki problem, iż pewne rzeczy zgłaszają na komisji, wniosek nie zostaje przyjęty i nie ma to odzwierciedlenia w protokole. Później za jakiś czas ten sam wniosek zgłaszany jest przez radnego koalicji i zostaje przyjęty. Jest to przykre. Dla przykładu p. Stawski zgłosił wniosek o postawienie urządzenia pomiarowego przy ul.

Słowackiego i jest on zasadny, ale wcześniej był on zgłaszany przez p. Woźniaka i wówczas nie był zasadny. P. Kufel nie ma pretensji do p. Stawskiego, ale żeby w przyszłości nie było wątpliwości to nic nie stoi na przeszkodzie, żeby nagrywać posiedzenia, gdy protokołowanie ręczne jest tak dużym problemem logistycznym.

Radny p. Waldemar Chudy – również potwierdził słowa p. Szamockiego dotyczące ścieżki rowerowej w Grucznie. Ten asfalt zaczyna już pękać i będzie potrzebny kapitalny remont. P. Chudy rozmawiał z p. Mellerem, który twierdzi, że jest to droga powiatowa, inni, że gmina i nie wie czy jest na to jakieś rozwiązanie. Z drugiej strony są studzienki, do których wystarczyłoby się podłączyć, ale do tego trzeba mieć trochę chęci.

Radny p. Dariusz Woźniak – dodał, że jeśli problem jest po stronie ścieżki to trzeba zobaczyć, kto podpisał umowę na wykonanie ścieżki i kto ją wykonywał.

Radny p. Jan Chudzinski - stwierdził, że system francuski jest dobry, ponieważ woda zostaje u nas, ale jak jest porządny deszcz to woda spływa przez 2-3 h. Na wjazdach są studzienki i wystarczyłoby się podłączyć, by ten pierwszy upust poszedł tam.

Wiceprzewodniczący Rady p. Tomasz Szamocki – stwierdził, że jego obserwacje są nieco inne, gdyż nie zajmuje to 2-3h, a raczej 4-5 i po kilku razach takiego podmywania asfalt zaczyna pękać. Problem pojawił się wraz z drenażem francuskim i p. Szamocki nie jest przeciwny temu, by ta woda zostawała, ale jest przeciwny takiemu wykonaniu inwestycji i nic nie robieniu. Pomimo wielu próśb i apeli odzewu nie widać.

Radna p. Grażyna Styczeń – odniosła się do sugestii, że podbieramy cudze pomysły. Tak się składa, że p. Styczeń była na każdej Komisji Oświaty i Kultury oraz Komisji Polityki Gospodarczej i Finansowej i jeszcze się nie zdarzyło, żeby na komisji takiego wniosku nie głosowano, więc jeśli nie było go w protokole, to może był on złożony na sesji. P. Styczeń była na każdym posiedzeniu obu komisji i na pewno p. Woźniak nie składał takiego wniosku.

Radny p. Sebastian Glaziński – dodał, że każdy wniosek zgłaszany na Komisji OiK jest protokołowany, a dodatkowo przesyłany drogą papierową. Każdy wniosek Komisji musi być złożony na piśmie i takie pisma robi.

Radny p. Dariusz Woźniak – odpowiedział, że formalnego wniosku nie składał i potwierdza, że wszystkie wnioski są głosowane. Natomiast problem jest szerszy, gdyż dotyczy dyskusji i gdyby było nagrywane nie byłoby problemu, ponieważ w dyskusji była mowa o spowalniaczach i p. Z-ca Burmistrza stwierdził, że miejsca będą poddane pod konsultacje i Radni mogą zgłaszać takie miejsca. Wówczas p. Woźniak zgłosił ul. Słowackiego i p. Knapik odpowiedział, że jest to niemożliwe ze względu na brak nasłonecznienia, gdyż spowalniacze miały być zasilane energią słoneczną. Gdyby było to nagrane, nie byłoby problemu. P. Woźniak potwierdza jednak, że wszystkie wnioski, które zgłasza są głosowane i protokołowane.

Radny p. Adam Kufel – dodał, że na pewno byłoby to ułatwienie i byłoby to merytorycznie uzasadnione, żeby nagrywać przebieg posiedzeń komisji. Nie stoi nic na przeszkodzie i nie rozumie oporu. Pomogłoby to również samym protokołującym.

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik – odpowiedział, że przewodniczący spotkali się dwa razy i rozmawiali na ten temat. Koordynator, czyli p. Szamocki przeanalizował wszystkie protokoły i niektóre nawet pochwalił. Na wszystkich są wnioski i p. Wójcik nie wie z czego to wynika, że trzeba je nagrywać. Ci, którzy to protokołują nie mają z tym problemu. Odbłyły się dwa spotkania w tym temacie. Przewodniczący uważa temat za zakończony. Odnośnie uroczystości 3 maja nie był na nim po raz pierwszy, ale wszyscy Radni są zawsze zapraszani. Puste miejsca wynikają z pandemii i ilości osób zarażanych. 9 maja p. Przewodniczący był już po drugiej dawce szczepionki, dlatego mógł w spotkaniu uczestniczyć.

Radny p. Adam Kufel – stwierdził, że nie uważa sprawy za zamkniętą i dodał, że „żadna postawa uczciwości i otwartości, weryfikacji się nie boi”. Nic nie stoi na przeszkodzie, żeby to weryfikować.

Kierownik Wydz. IN p. Ryszard Sadowski – wyjaśnił, że projekt został przygotowany przez specjalistę oraz uzyskano wszystkie niezbędne zgody, ale dopiero życie weryfikuje czy dana koncepcja się sprawdzi. Nieraz, nawet w trakcie prac, nie daje się wykonać założonego planu z powodu opadów deszczu i wprowadza się dodatkową meliorację. Dodatkowo po zakończeniu prac kładzione były światłowody, które dodatkowo naruszają newralgiczne miejsca. Nie ma prostych rozwiązań. Między Gruczmem i Chrystkowem spodziewać można się podobnej sytuacji, ponieważ brakuje miejsca na odprowadzanie wody. Ten teren nie jest

skanalizowany jeśli chodzi o deszczówkę, a tylko w takich miejscach można pozbyć się nadmiaru wody. Tu nie można mieć zastrzeżeń do wykonawcy, gdyż on prawidłowo wywiązał się ze swojego zadania. To będą dodatkowe zadania, na które będą musiały się znaleźć środki. Nikt w ramach gwarancji tego nie robi, ponieważ gwarancji już nie ma z powodu wykonania światłowodów, które były położone za zgodą Starostwa, gdyż to jest droga powiatowa. Zrobiono to bez uzgodnienia z Gminą. W dwóch miejscach uda nam się rozprawić z wodą, a we wszystkich pozostałych przypadkach trzeba znaleźć rozwiązanie najtańsze, ale również skuteczne.

Radny p. Waldemar Chudy – dodał, że na drodze w Chrystkowie tylko w jednym miejscu trochę zbiera się woda, ale to nie stanowi problemu. Najbardziej newralgiczne są te dwa miejsca na drodze do Gruczna i to jedno koło stadionu. Jeśli to uda się naprawić to będzie naprawę dużo.

Kierownik Wydz. IN p. Ryszard Sadowski – odpowiedział, że cieszy fakt, iż na drodze do Chrystkowa jest tylko jedno takie miejsce. P. Sadowski dodał, że będzie musiał Radnych poprosić o dołożenie środków na drogę do Gruczna, bo tak jak wcześniej tłumaczył naprawa nie ma nic wspólnego z projektem i nie jest to kosztem wykonawcy. To są dodatkowe zadania, które nie były możliwe do przewidzenia na etapie projektowym.

Wiceprzewodniczący Rady p. Tomasz Szamocki – zwrócił uwagę ile razy mamy do czynienia z poprawkami, gdzie tłumaczy się, że to był zły projekt lub nie szło tego przewidzieć. Tak samo było w przypadku fontanny, basenu i teraz tej ścieżki. Góry przy ścieżce nie powstały wczoraj i w ocenie p. Szamockiego jest coś nie tak z projektowaniem i wykonaniem instalacji wodnych. Już teraz Kierownik mówi, że będą potrzebne dodatkowe środki. Czy wszystkie inwestycje najpierw będziemy robić, a potem poprawiać? Analizy, że teraz należy się zastanowić jak z tego wyjść, powinny być zrobione wcześniej. Teraz znowu będziemy się zastanawiać i naprawiać, a to jest wątpliwe.

Radny p. Jan Chudzinski – wyjaśnił, że projekt zakładał zatrzymanie wody w Grucznie. Kiedyś w tym miejscu były głębokie rowy i woda w nich stała. P. Chudzinski przypuszcza, że to nie będą duże pieniądze, by w dwóch miejscach podłączyć się do studzienki.

Kierownik Wydz. IN p. Ryszard Sadowski – dodał, że pracuje 50 lat w zawodzie i jeszcze nie spotkał żadnej dokumentacji prawidłowo zrobionej od A do Z.

Z-ca Burmistrz p. Paweł Knapik – dodał, że jeśli mamy z czymś problem na swoich nieruchomościach to najczęściej jest to woda. Powiat jest w trakcie projektowania ścieżki do Głogówka, odbyło się spotkanie z projektantem na temat jej przebiegu i tam sytuacja jest podobna, gdyż trzeba się zmieścić w pasie drogi. W niektórych miejscach jedyną alternatywą będzie tego typu drenaż. Na dodatkowy rów potrzebny jest wykup około 1,5 m gruntów, a w wielu miejscach są nowe domy i płoty, więc odszkodowania były by dużo wyższe, niż późniejsze reagowanie w miejscach, gdzie będzie taka potrzeba. Poza tym, wykup kilkuset działek na Głogówko zajęłyby nam nie tylko tę, ale i kolejną kadencję.

Kierownik Wydz. ROŚiGK p. Marta Karolczak – stwierdziła, że jej wydział zajmuje się gospodarowaniem wodami i czasami ciężko jest przewidzieć skutki opadu większego niż średnioroczny. Jeśli opad jest większy woda musi się gdzieś podziać i takie anomalie to nie wina projektanta. Podobna sytuacja jest w przypadku powodzi, czyli natura źle zaprojektowała koryto wodne. Robimy wszystko, żeby takie skutki eliminować w zgodzie z prawem. Siłownie plenerowe i place zabaw przegląd techniczny przechodzą raz w roku, w tym roku jest planowany w lipcu. Nasze przeglądy wydziałowe są dokonywane na początku sezonu, ale są również zgłoszenia od mieszkańców o skutkach wandalizmu lub zwykłego użytkowania. P. Karolczak podziękowała p. Glazińskiemu i mieszkańcom za zgłaszanie takich uszkodzeń. Wydział Inwestycyjny wczoraj otrzymał całą, obszerną dokumentację Starego Szpitala na podstawie, której przygotowuje przetarg. Trwało to długo, ponieważ czekaliśmy na pozwolenie na likwidację studni, hydroforni, pozwolenie na budowę oraz pozwolenie na wycinkę drzew. Potrzebny był również projekt na przebudowę kanalizacji deszczowej. Konieczne było też zaktualizowanie kosztorysów inwestorskich i teraz wszystko jest już gotowe, a temat zostanie potraktowany priorytetowo.

Radny p. Dariusz Woźniak – wyjaśnił, że widział koncepcję ścieżki w Głogówku i współpraca Powiatu oraz Gminy jest modelowa. Przebieg ścieżki będzie bardzo ciekawy. Należy sobie życzyć, by ta ścieżka jak najszybciej powstała, ponieważ dokumentacja w tym roku zostanie przygotowana.



Radny p. Sebastian Glaziński – dodał, że budowa ścieżki do Głogówka jest ważne ze względu na bezpieczeństwo, ale projektując trzeba zwrócić uwagę, by była z asfaltu i nie miała uskoków. Cieszy fakt, że jest już projektowana.

*Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik ogłosił 10 min. przerwy.*

### **Ad. 8a**

Wiceprzewodniczący Rady p. Tomasz Szamocki w imieniu Klubu Radnych PiS oraz Radny p. Dariusz Woźniak w imieniu Klubu Radnych NŚ przedstawili projekt uchwały w sprawie powołania komisji doraźnej Rady Miejskiej w Świeciu do zbadania zakresu i mechanizmów ewentualnych nadużyć finansowych w gospodarce kasowej i rozliczeniach Urzędu Miejskiego w Świeciu.

### **Stanowiska Klubów Radnych do projektu uchwały:**

- Nasze Świecie Razem – stanowisko klubu jest pozytywne,
- Prawo i Sprawiedliwość - stanowisko klubu jest pozytywne,
- Koalicja Obywatelska – stanowisko klubu jest negatywne,
- OPS – stanowisko klubu jest negatywne.

### **Opinie Komisji do projektu uchwały:**

- Prawa, Porządku Publicznego i Spraw Obywatelskich – wydała opinię negatywną,
- Polityki Gospodarczej i Finansowej – wydała opinię negatywną.

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik – poinformował, że zgodnie ze Statutem projekt uchwały został zaopiniowany przez Burmistrza oraz Komisje Rady.

Radny p. Adam Kufel – stwierdził, że Radca Prawny w swojej opinii ułatwił pracę projektodawcą przytaczając cytaty z doktryny. Konkluzja jest taka, że Rada ma prawo do powoływania wszelkiego rodzaju komisji, a jedyny warunek to kompetencje ich nie mogą się nakładać. Radca Prawny wyciąga inne wnioski, niżby logika wskazuje. Opinia jest wewnętrznie niespójna. Zakres kompetencji Komisji Rewizyjnej jest regulowany dwoma kryteriami: kryterium przedmiotowe – kogo kontroluje i kryterium, co do typu kontroli, czyli gospodarności, legalności itd. Wg stanowiska Radcy Komisja Rewizyjna może kontrolować wszystkich i wszystko, a z tego wynika, iż żadna inna komisja w tej radzie działać nie może.

A tak nie jest, ponieważ na sesjach na temat jednego projektu uchwały wypowiada się kilka komisji i kilka komisji go proceduje. Jak to się ma do zasady, którą p. Radca sprecyzował. Druga sprawa dotyczy ekonomiki i racjonalność pracy. P. Radca nie powinien się o to martwić, jego zadaniem jest kontrola legalności, a nie spraw merytorycznych. Zwyczaj jest taki, że w pewnych „śliskich” sprawach merytorycznie wypowiada się Radca prawny zamiast Burmistrza. Radca powinien wypowiadać się w kwestiach zgodności z prawem. Radca jest pracownikiem zatrudnionym przez Burmistrza, a Burmistrz jest zainteresowany przedmiotem działania komisji. Jest zasada „Milczy sędzia we własnej sprawie” i to jest zasada świadcząca o obiektywizmie. W tym wypadku Radca reprezentuje interes Burmistrza, a nie Rady, która ma go kontrolować. Radca ma się wypowiadać, co do zgodności z prawem i to nie jest jedyna taka sytuacja, ponieważ w przypadku Deczna jest podobnie. Nie wiadomo, dlaczego gdy jest pytanie merytoryczne do Przewodniczącego Rady, czemu pewnych rzeczy nie robił, odpowiada Radca Prawny. Brak jest pewnej otwartości. Rozumiemy, że osoby na tej sali tego nie ukradły, ale liczy się pewna postawa: skoro tego nie zrobiliśmy, to jesteśmy otwarci do dyspozycji. Nie będziemy pytać o zeznania w procesie, ale o sprawy Gminy pytać prawo mamy: jak jest to zorganizowane, jakie były zalecenia pokontrolne, jak zostały zrealizowane i jakie rozwiązania na przyszłość przyjąć oraz czy np. nie skorzystać z obsługi kasowej banku.

Radny p. Adam Cieślak – stwierdził, że będzie głosował za tym projektem, głównie, dlatego, że znalazł się w nim zapis § 2 pkt 2: „kontrola realizacji przez Burmistrza i podległych mu pracowników zaleceń i wniosków wynikających z przeprowadzonych w ostatnich 5 latach kontroli zewnętrznych z zakresu realizacji budżetu i rachunkowości gminy”. P. Cieślak jest radnym 4 kadencję, w tym 3 kadencje przewodniczącym Komisji Rewizyjnej i rzeczywiście rozpatrywane były protokoły pokontrolne NIK oraz RIO a także odpowiedzi Burmistrza, ale nigdy nie kontrolowaliśmy tego. Czy poszło coś za tym dalej. Ta komisja to doskonały czas, żeby przyjrzeć się temu bliżej, czy to co zaszło w Gminie nie ma już gdzieś wcześniej jakiś podstaw, pomimo że wykryło to RIO lub NIK. Cytowany już profesor Czesław Martysz wyraźnie pisze: a w szczególności, żeby nie powierzano im identycznych zadań kontrolnych”. Wszyscy rozumieją chyba, że nie powierzono Komisji Rewizyjnej w 2021 r. kontroli finansowej kasy i tego co działo się z podatkami. Gdyby Komisja Rewizyjna miała ten temat w kontroli, a Rada chciałaby powołać drugą komisję, o tym samym temacie, byłoby to niedopuszczalne. To nic, że Komisja Rewizyjna w swoim zakresie ma gospodarkę finansową,

ale Rada nie powierzyła jej takiej kontroli. P. Cieślak podziękował p. Mecenasowi, że sam znalazł cytaty p. Profesora, który jest najlepszym uzasadnieniem do tej uchwały.

Radna p. Grażyna Styczeń – stwierdziła, że przez pewien okres czasu niektórzy radni zmienili zdanie w stosunku do tego, o czym była mowa na temat powołania komisji. P. Szamocki poruszając to zagadnienie wskazywał powzięcie informacji na temat śledztwa, na jakim etapie to jest itd., żeby nie robić tego na sesji i ewentualnie do przemyślenia zaproponował powołanie komisji. Na spotkaniu przewodniczących p. Cieślak powielił słowa Przewodniczącego Rady, które padły na sesji, że taką komisję powołuje się, gdy wyrok sądowy jest niezadawalający dla strony skarżącej. I tak się dzieje nawet w sejmie. Klub Radnych OPS nie zgadza się z proponowanym zakresem prac i uzasadnieniem, ponieważ wymieniony zakres działania jest częścią zakresu prac Komisji Rewizyjnej. § 61 Statutu mówi o innych zadaniach kontrolnych zleconych Komisji Rewizyjnej przez Radę. Nie daliśmy jeszcze Komisji takich uprawnień, gdyż jesteśmy zdania, że sprawa może zostać skierowana do Komisji Rewizyjnej, gdy wyrok jest niezadawalający. Również p. Cieślak o tym mówił i p. Styczeń rozumie, że zmienił zdanie. Wyjaśni to jeszcze zapewne p. Radca Prawny, który zajmuje głos, bo być może ma pełnomocnictwo od Burmistrza. My jesteśmy za powstaniem takiej komisji, ale po całej procedurze i niekorzystnym wyroku dla Gminy i naszych finansów. Nie jesteśmy przeciwko wyjaśnieniu sprawy. Podatek od nieruchomości nie został podniesiony, dlatego że brakowało środków z niego, ale dlatego że budżet budujemy wspólnie i wówczas nikt nie miał wiedzy, że taki proceder miał miejsce. Łączenie tych faktów brzmi jak osądzanie. Wszyscy chcemy wyjaśnienia sprawy, ale mamy do tego inne drogi. P. Styczeń nikogo nie osądza i rozumie zmianę zdania, a opozycja osądza. Dwie trzecie proponowanego zakresu to jest Komisja Rewizyjna.

Radny p. Adam Cieślak – dodał, że jak się zajmuje głosem, to warto byłoby przeczytać tę uchwałę. Na pierwszym spotkaniu projekt posiadał jeden punkt §2 ust. 3 i wówczas p. Cieślak nie widział takiej potrzeby, ale zaproponował §2 ust. 2. Komisja miałaby sprawdzić 5-letnią pracę Burmistrza po przeprowadzonych kontrolach i nie ma to nic wspólnego z tym, co się stało. Jest powiedziane, żeby nie powierzać tych samych zakresów, a czy Rada powierzyła Komisji Rewizyjnej te kontrole? Nie, więc powołuje się inną komisję.

Radny p. Dariusz Woźniak – stwierdził, że po wypowiedzi p. Styczeń ma wątpliwości, czy wszyscy chcą wyjaśnić sprawę i nie rozumie personalnych odniesień do p. Cieślaka. To czy

koalicja jest za, czy przeciw, to wyrazi w głosowaniu, ale moment jest ważny. Chcecie powalać komisje za 3 lata, jak prokuratura umorzy postępowanie jak z SP nr 1. Rada jest organem kontrolnym i moment jest ważny, żeby zrobić to szybko.

Radny p. Leszek Piotrowski – stwierdził, że zależy mu na dogłębnym wyjaśnieniu sytuacji i na tym zależy mieszkańcom. To doprowadzi do tego, że w przyszłości zostaną wprowadzone procedury, które nie pozwolą na wyciek pieniędzy z kasy. Po to p. Piotrowski optował za tym, by oddać to do ludzi kontrolujących. Wszystkim zależy na wyjaśnieniu sprawy, a p. Styczeń mówi o stronie jednej i drugiej, czy p. Styczeń nie zależy? P. Piotrowski nie wyobraża sobie, żeby skarbnik kontrolował błędy wydziału, którego jest kierownikiem. Jeżeli nastąpiły błędy to kontrola powinna być z zewnątrz. Burmistrz wypowiadał się w mediach, że w wezwaniach mieszkańców do Urzędu nie był to nakaz, ale dobrowolne stawiennictwo w celu wyjaśnień. Takie samo wezwanie otrzymał p. Piotrowski i nie było mowy o dobrowolności. P. Piotrowski chciał uzyskać informację ile Urząd przesłał mu wezwań w związku z zaleganiem z podatkiem od nieruchomości. Nie było takich wezwań, a dostał nakaz przedstawienia dowodów wpłaty, których szukał dwa dni. Mieszkańcy, którzy to otrzymali nie są zadowoleni. Od dwóch miesięcy p. Piotrowski o tym mówi, a Przewodniczący tłumaczył, że Burmistrz to kontroluje. Od kontroli jest Rada. Mówicie, że chcecie wyjaśnić, ale jesteście przeciwko.

Radna p. Iwona Karolewska – odpowiedziała, iż płatnik ma obowiązek przez 5 lat przechowywać dowody wpłaty. Dlatego Gmina pozwoliła sobie o to prosić. Zakres działania Komisji nie może wykraczać poza zakres działań Rady, poza tym zakres działania Komisji jest zbieżny z zakresem działania Komisji Rewizyjnej, co potwierdził Radca Prawny w swojej opinii. To, że nie powierzono tego zadania Komisji Rewizyjnej, nie znaczy, że powierzone nie może zostać. P. Karolewska na spotkaniu zrozumiała, że p. Cieślak nie chciał przyjąć tego zakresu działania do swojej komisji, ale my ufamy członkom tej komisji składającej się z przedstawicieli wszystkich klubów i stąd był nasz wniosek. Obwinianie Burmistrza o wszystko nie jest w porządku, ponieważ to on i jego pracownicy ujawnili nieprawidłowości informując mieszkańców oraz odpowiednie organy. Nie mamy prawa obwiniać Burmistrza o fakt popełnienia przestępstwa przez inną osobę, ale możemy zbadać czy istnieją odpowiednie mechanizmy, które zapobiegą takim sytuacjom i czy Burmistrz dochował należytej staranności w takich działaniach. Badaniem tego zajmuje się audytor wewnętrzny, który został powołany do zespołu wewnętrznego utworzonego przez Burmistrza. Sprawą

zajmuje się również NIK i prokuratura. Wątpliwy jest również okres działania tej komisji, który ma się zakończyć 3 miesiące po wydaniu prawomocnego orzeczenia sądu. Czy komisja ma zostać powołana na następną kadencję? P. Karolewska nie wie, który z Radnych czuje się bardziej władny do badania sprawy niż organy kontrolujące. Przewodniczącemu komisji doraźnej przysługuje wyższa dieta i po co tworzyć nowy twór skoro jest komisja, która mogłaby się tym zająć. P. Karolewska stwierdziła, że również chcemy wyjaśnienia sprawy, ale bez tworzenia nowych tworów.

Wiceprzewodniczący Rady p. Tomasz Szamocki – zwrócił uwagę na treść opinii Rady, w której jest mowa o podobnym zakresie działania obu komisji, a Pan Profesor mówił o identycznych zadaniach kontrolnych. To jest ta różnica, o której mówi p. Cieślak. Art. 81 a ust. 4 ustawy o samorządzie gminnym wyjaśnia wszystko, mówiąc, że uprawnienia kontrolne komisji rewizyjnej nie naruszają uprawnień innych komisji powołanych przez radę. Opina Mecenasa przemawia za powołaniem komisji. Wg stanowiska p. Karolewskiej nie można powołać Komisji Statutowej, ponieważ jest Komisja Prawa. Po co kontrole komisji, wyjazdy skoro wszystkim ma się zajmować Komisja Rewizyjna. P. Styczeń mówiła, iż za wyjaśnieniem sprawy jest Rada, ale należałoby doliczyć do tego gremium p. Skarbnik, Burmistrza oraz kilka innych osób. Jak sobie Państwo wyobrażacie, Rada ma się tym zająć jak zapadnie wyrok, czy chociażby wyrok w pierwszej instancji, a może jak umorzone zostanie postępowanie. Pokrzywdzony ma prawa wskazane w Kodeksie Postępowania Karnego, chociażby inicjatywę dowodową. Taką inicjatywę, można podsunąć Burmistrzowi, po zaznajomieniu się ze stanem sprawy w zakresie prawnie dopuszczalnym. P. Szamocki zacytował art. 452 §2 pkt 2 k.p.k. twierdząc, że jeżeli prześpi się swoje 5 minut to w postępowaniu odwoławczym, drugiej szansy można już nie dostać. Powołać mamy komisje dopiero po prawomocnym wyroku – to co ma badać ta komisja?

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik – zauważył, że p. Karolewska pytała jak długo ma działać ta komisja.

Wiceprzewodniczący Rady p. Tomasz Szamocki – stwierdził, że odwołuje się do tego, co powiedziała p. Styczeń, że komisje sejmowe są powoływane dopiero po niekorzystnych prawomocnych wyrokach.

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik – powtórzył, że p. Karolewska pytała jak długo ma działać ta Komisja, ponieważ napisaliście, że do momentu niekorzystnego wyroku, czyli to, co P. Szamocki przed chwilą powiedział.

Wiceprzewodniczący Rady p. Tomasz Szamocki – być może sprawa zakończy się jeszcze w tym roku, z tego co przeczytaliśmy w mediach, jedna z osób już zaczęła współpracę. Wówczas komisja może się skończyć przed upływem tej kadencji. Chodzi o to, żeby komisja zaczęła działać jeszcze w trakcie postępowania z powodów, o których wspomniał wcześniej. P. Szamocki zacytował fragment protokołu sesji, na której podjęto uchwały podatkowe i argumentacje Burmistrzów, do której będzie można dorzucić jeszcze jedną przyczynę, dla której podwyżka była potrzebna. To nie jest zakres działania Komisji Rewizyjnej, to nie jest identyczny zakres kontroli i p. Szamocki nie wyobraża sobie, żeby Rada Miejska uchwalająca budżet, oceniająca jego wykonanie, udzielająca absolutorium i podnosząca podatek od nieruchomości, siedziała biernie. Jeśli chcieliście skierować to do Komisji Rewizyjnej, to dlaczego tego nie robicie? Kontrpropozycja nie padła.

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik – poprosił, żeby kończyć już tę wypowiedź. Nikt nie powiedział, że chcemy przekazać to Komisji Rewizyjnej. Były rozmowy na spotkaniu przewodniczących. P. Szamocki mija się z prawdą, ponieważ o współpracy jednej z Pań dowiedział się nie z prasy, a od p. Mecenas na spotkaniu przewodniczących.

Wiceprzewodniczący Rady p. Tomasz Szamocki – czy p. Przewodniczący ma lepszą wiedzę na temat mojego źródła informacji? P. Szamocki dowiedział się z prasy, a p. Mecenas tylko potwierdził te informacje.

Radny p. Adam Kufel – odpowiedział p. Karolewskiej, czy nie martwi się tym, że jeśli nie powołamy komisji, proces będzie się przewlekał i kadencja zakończy się bez wyjaśnienia sprawy. Czy nie będzie wam wstyd z tego powodu przed wyborcami i mieszkańcami Gminy? Zakres prac komisji jest taki, ponieważ dotyka zasadniczych spraw Gminy, a mianowicie zafałszowane są bilanse i sprawozdania finansowe, bo albo zobowiązania podatkowe są zaniżone, albo dochody podatkowe są zaniżone. Za pięć lat może się okazać, że bilans jest nieaktualny.

Radny p. Leszek Piotrowski – powtórzył, że Rada jest organem kontrolującym, a nikt nie został powołany do kontroli. Co się by musiało stać, ukraść trzeba by było 5 mln, żeby NIK przyjechał. Gdzie są budżety z 5 lat nieprawidłowo zatwierdzone? Gdzie są te „pożyczone” środki?

Radny p. Dariusz Woźniak – dodał, że uchwałami Rada wyraża swoje stanowiska. Minęły 2 miesiące od tej sprawy i nie ma żadnej uchwały, ani propozycji uchwały ze strony koalicji, dlatego opozycja przedstawiła tę propozycję. Ponadto p. Woźniak zwrócił się do p. Styczeń i p. Karolewskiej, żeby wewnątrz klubu uzgodnili jedno stanowisko, ponieważ jedna mówi, że lepiej powołać komisje po zakończeniu sprawy, a druga proponuje przekazanie sprawy Komisji Rewizyjnej. Moment podjęcia sprawy jest istotny. W kwestii diet można by przekazać dietę na cele charytatywne lub zmienić tę uchwałę. P. Woźniak zgłosił kandydaturę p. Cieślaka do komisji.

Radny p. Adam Cieślak – zgłosił kandydaturę p. Woźniaka, który zna się na finansach.

Radna p. Iwona Karolewska – dodała, że nie ma dyscypliny w sprawie głosowania nad uchwałą i uważa, iż Komisja Rewizyjna jest kompetentna, pod kierownictwem radnych opozycji i jeśli ustalimy zakres prac, jaką komisja miałaby się zająć, to można podjąć uchwałę o rozszerzeniu planu kontroli. W czy jest problem? Jeśli problemem jest, że ktoś nie jest członkiem komisji, to każdy Radny ma przecież swoje indywidualne uprawnienia kontrolne.

Radna p. Grażyna Styczeń – stwierdziła, że próbuje się jej włożyć w usta rzeczy, których nie powiedziała. P. Woźniak mówi, że sprawa będzie się toczyć przez 3 lata, to sam sobie zaprzecza, ponieważ komisja ma się rozwiązać 3 miesiące po prawomocnym wyroku, więc musi przejść na następną kadencję i tak tego nie wyjaśni. Nie zgadza się, że to nie są kompetencje Komisji Rewizyjnej i to Rada decyduje o dawaniu jej nowych zadań. Klub nie zgadza się z opinią, że nie daje nic w alternatywie. Chcemy wyjaśnienia sprawy przez prokuraturę i sąd oraz powołania komisji, gdy wynik ich pracy będzie niezadawalający. Poza tym skoro dowody później zebrane nie mają racji bytu, to nie wiadomo, na jakiej zasadzie funkcjonuje Komisja Smoleńska, która nic już nie może zrobić.

Radca Prawny p. Łukasz Kaźmierczak – wyjaśnił, że po analizie i konsultacjach z p. Skarbnik, na spotkaniu przewodniczących padła wątpliwość, co realnie mogłaby zrobić ta

komisja i na podstawie jakich dokumentów? Mamy przepis art. 293 ordynacji podatkowej, który mówi o tajemnicy skarbowej. W art. 294 jest powiedziane, kto jest zobowiązany do zachowania tej tajemnicy, czyli m.in. Burmistrz, Urząd i pracownicy, którzy go obsługują. Natomiast w art. 298 i 299 jest mowa, komu można te informacje udzielić i nie ma tam ani Rady, ani poszczególnych Radnych. Definicja tajemnicy skarbowej obejmuje te dokumenty, którymi Radni są zainteresowani. Powołana zostanie Komisja i co dalej, jak ona będzie działać? Informacje, o których mowa można przekazać właśnie prokuraturze, sądom i organom uprawnionym do badania naruszenia dyscypliny finansów publicznych. Wśród tych podmiotów wymieniono NIK, z którym właśnie współpraca toczy się. P. Kaźmierczyk nie zgadza się z opinią, że nie może się merytorycznie wypowiadać w kwestiach dotyczących spraw prawnych. Przecież zajmuje merytoryczne stanowisko pod kątem prawnym. Takie prawo daje ustawa o radcach prawnych: wskazywania opinii prawnych i doradzania podmiotom, które obsługuje. Na spotkaniu przewodniczącym padło pytanie jak technicznie przeprowadzane byłyby czynności związane z kontrolą. Z samych suchych dokumentów, pomijając tajemnicę skarbową, nic nie będzie wynikało. Trzeba mieć dostęp do programu, umieć go obsługiwać, prześledzić konta podatkowe mieszkańców i wtedy dopiero zbadać mechanizm, o których informować p. Kaźmierczak nie może. Czego oczekiwać będzie ta komisja, jak chce to zrobić? Tematem rozmowy na tym spotkaniu nie był jedynie pkt 1 projektu uchwały. Rozmowa była również o rozpoznaniu mechanizmów. To p. Cieślak powiedział, że nie czuje się na siłach, żeby je zbadać. W związku z tym pozostaje pkt 2 tej uchwały, który nie był wówczas omówiony. Jednak doszliśmy do konkluzji: jaką problematyką miałyby się zająć komisja, tym bardziej że organy ścigania mają z tym problem. Nie wiadomo, dlaczego na samym początku skreślana jest prokuratura. Sugerowanie, że jeśli komisja nie zostanie powołana to nic nie zostanie wyjaśnione jest nadużyciem. Na zapytanie skierowane do Burmistrza, jakie kroki zostały podjęte można odpowiedzieć, że właśnie zostały przedsięwzięte. Co chcieliby sformalizować powołując komisję, bo samo jej powołanie nic nie daje. Zabezpieczenie interesu gminy Świecie, jako podmiotu pokrzywdzonego – nie jest jeszcze ustalone, kim są te podmioty pokrzywdzone. Trzeba zwrócić uwagę, że co do części środków takim podmiotem będzie Gmina, ale czy nie są nim również podatnicy. Prokuratura prowadzi postępowanie i to ona będzie przedstawiała akt oskarżenia i przedstawiała dowody. My jesteśmy z boku mogąc ewentualnie dopowiadać pewne rzeczy. P. Woźniak twierdzi, iż komisja jest najlepszym sposobem na wyjaśnienie sprawy. Zdaniem p. Kaźmierczaka postępowanie karne, prokuratura to jest najlepszy sposób,



gdzie podmioty mają dostęp do informacji oraz dokumentów. Działając na podstawie ordynacji podatkowej, związani tajemnicą skarbową i na tym powinniśmy poprzestać.

Radny p. Adam Kufel – odpowiedział, że doradzanie merytoryczne to coś innego niż odpowiadanie na pytania o fakty. Nurtuje fakt, dlaczego kontrolowane było tylko 5 lat, czy to ze względu na kwestie przedawnienia. Czym innym jest przedawnienie, a czym innym jest nie sprawdzanie wstecz, jak daleko sięgały te procedury. Poza tym, jest rozdział pomiędzy zadaniami prokuratury, a tym co zaproponowała opozycja. Chcemy sprawdzić, co można zrobić, jak było itd., sprawdzenie, czy bilanse oraz sprawozdania finansowe były sporządzone prawidłowo.

Radca Prawny p. Łukasz Kaźmierczak – wyjaśnił, iż organy zajmujące się sprawą są odpowiednie do tego, żeby rozstrzygnąć pewne wątpliwości. NIK w wystąpieniu pokontrolnym wskaże ewentualne niedociągnięcia. RIO badając sprawy związane z finansami gminy jest również organem odpowiednim. Zalecenia pokontrolne są wiążące dla Gminy, a deklaracje, czy wskazówki z działania komisji odniosą taki sam skutek?

Radny p. Jerzy Sobotka – zgłosił wniosek formalny o zakończenie dyskusji, ponieważ wystarczająco dużo zostało powiedziane.

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik – poprosił o jeden głos za wnioskiem i jeden przeciw.

Radny p. Adam Cieślak – zgłosił głos przeciw.

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik – zaproponował, jeśli wniosek przejdzie, by od razu przegłosować kolejny wniosek, czy powołujemy komisję, czy też nie, bo po co wskazywać kandydatów, jeśli jej nie powołamy.

Radny p. Adam Cieślak – stwierdził, że tak nie można, iż głosuje się wcześniej wniosek, czy przyjmujemy uchwałę. Tak byśmy mogli głosować nad każdą uchwałą Burmistrza.

***W wyniku głosowania Rada większością głosów (11 za, 9 przeciw) przyjęła wniosek o zakończenie dyskusji.***

Radny p. Leszek Piotrowski – zgłosił kandydaturę p. Szamockiego.

Wiceprzewodniczący Rady p. Tomasz Szamocki, Radny p. Dariusz Woźniak i Radny p. Adam Cieślak zgodzili się na kandydowanie.

Wiceprzewodniczący Rady p. Tomasz Szamocki – zgłosił kandydaturę p. Adama Kufla oraz p. Iwony Karolewskiej.

Radny p. Adam Kufel wyraził zgodę, a Rada p. Iwona Karolewska nie zgodziła się.

Wiceprzewodniczący Rady p. Tomasz Szamocki – zgłosił kandydaturę p. Mollusa, p. Rydziela i p. Chudzińskiego.

Żaden z wymienionych radnych nie wyraził zgody na kandydowanie.

Radny p. Adam Kufel – zgłosił kandydaturę p. Sarneckiego, p. Glazińskiego.

Radni nie wyrazili zgody na kandydowanie.

Wiceprzewodniczący Rady p. Tomasz Szamocki – zgłosił kandydaturę p. Styczeń, p. Chudego i p. Sobotki.

Radni nie wyrazili zgody na kandydowanie.

Radna p. Grażyna Styczeń – zgłosiła kandydaturę p. Taracha i p. Krzemińskiej.

Radni wyrazili zgody na kandydowanie.

**Rada większością głosów (7 za, 12 przeciw, 1 wstrzym.) odrzuciła projekt uchwały w przedmiotowej sprawie.**

**Ad. 8b**

Kierownik Wydz. GRiW p. Monika Budzowska przedstawiła projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie terenów inwestycyjnych na obszarze Vistula Park I oraz Vistula Park II na okres dłuższy niż 3 lata w trybie bezprzetargowym.

**Stanowiska Klubów Radnych do projektu uchwały:**

- Nasze Świecie Razem – stanowisko klubu jest pozytywne,
- Prawo i Sprawiedliwość - stanowisko klubu jest pozytywne,
- Koalicja Obywatelska – stanowisko klubu jest pozytywne,
- OPS – stanowisko klubu jest pozytywne.

**Opinie Komisji do projektu uchwały:**

- Prawa, Porządku Publicznego i Spraw Obywatelskich – wydała opinię pozytywną,
- Polityki Gospodarczej i Finansowej – wydała opinię pozytywną,
- Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska – wydała opinię pozytywną.

Radny p. Dariusz Woźniak – zapytał, czy dobrze zrozumiał, że dwie firmy już tam funkcjonują, a jedna jest nowa oraz czy spółka Jukon stworzy nowe miejsca pracy?

Kierownik Wydz. GRiW p. Monika Budzowska – odpowiedziała, iż jedna firma funkcjonuje i ma umowę na 3 lata i żeby wykupić działkę musi mieć zawartą umowę na 10 lat. Natomiast pozostałe dwie firmy to nowi inwestorzy. Firma Jukon nie wskazała ilości zatrudnienia, ale będą zatrudnione osoby do obsługi linii produkcyjnej.

Radny p. Dariusz Woźniak – zapytał, czy nie powinniśmy wymagać szacunku dotyczącego zatrudnienia? Zawarcie umowy na 10 lat powoduje, że za miesiąc firma mogłaby wystąpić o zakup? Firma działa już 11 lat, umowę teraz ma zawartą na 3 lata i teraz zmienimy na 10 lat żeby mogła wykupić działki?

Kierownik Wydz. GRiW p. Monika Budzowska – wyjaśniła, że w przepisach zmienił się zapis. Do tej pory było, że po 10 latach dzierżawy jest możliwość bezprzetargowego kupna nieruchomości za zgodą Rady, a obecnie dzierżawcy mający umowę na co najmniej 10 lat i w czasie jej trwania mogą wykupić działki za zgodą Rady.

Radny p. Leszek Piotrowski – zapytał, czy Rada bądź p. Kierownik mają możliwości kontrolne zainwestowanych środków? Czy faktycznie zadeklarowane środki będą zainwestowane, czy tylko chodzi o zwiększenie wartości działki, a potem ich odsprzedaż?

Kierownik Wydz. GRiW p. Monika Budzowska – odpowiedziała, że to jest deklaracja inwestorów i mamy biznesplan na działania, które będą podejmowane na działce. Natomiast wartość działki przy jej kupnie określana jest bez nakładów inwestora.

Radny p. Leszek Piotrowski – pytał, jaką kontrolę mamy, że inwestor faktycznie zainwestuje na tym terenie określone środki?

Kierownik Wydz. GRiW p. Monika Budzowska – wyjaśniła, że jest wstępna deklaracja i umowa określa do jakiego terminu należy się z niej wywiązać. To jest kontrolowane. Jeśli prace nie przebiegają zgodnie z wcześniejszymi zapisami, umowa jest wypowiedziana.

Wiceprzewodniczący Rady p. Tomasz Szamocki – dodał, że jedyną formą kontroli są umowy dzierżawy, czyli stosunek cywilno-prawny. Ponadto p. Szamocki pochwalił uzasadnienie do projektu uchwały, ponieważ zawiera wszystkie najważniejsze informacje i podziękował za tak pieczołowicie przygotowany projekt uchwały.

**Rada jednogłośnie podjęła uchwałę Nr 242/21 w przedmiotowej sprawie.**

#### **Ad. 8c**

Kierownik Wydz. ROŚiGK p. Marta Karolczak przedstawiła projekt uchwały w sprawie przyjęcia "Programu Ochrony Środowiska dla Gminy Świecie na lata 2021-2025 z perspektywą na lata 2026-2029".

#### **Stanowiska Klubów Radnych do projektu uchwały:**

- Nasze Świecie Razem – stanowisko klubu jest pozytywne,
- Prawo i Sprawiedliwość - stanowisko klubu jest pozytywne,
- Koalicja Obywatelska – stanowisko klubu jest pozytywne,
- OPS – stanowisko klubu jest pozytywne.

### **Opinie Komisji do projektu uchwały:**

– Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska – wydała opinię pozytywną.

Radny p. Dariusz Woźniak – zwrócił uwagę na harmonogram rzeczowo-finansowy, gdzie wpisane są tylko 2 ścieżki rowerowe, a powinniśmy bardziej odważnie i wieloletnio do tego podchodzić. P. Woźniak będzie starał się namawiać do wykazywania większych działań w planach wieloletnich, ponieważ wówczas łatwiej jest pozyskiwać środki zewnętrzne.

Radna p. Grażyna Styczeń – pochwaliła dokument, który zawiera część opisową, informację o wcześniejszym programie, zrobiona została analiza SWOT oraz plany na przyszłość. Może faktycznie mogłoby być więcej w planach tak jak powiedział p. Woźniak, ale jak pojawią się jakieś programy to zapewne Burmistrz wraz z Kierownikami będą to analizować oraz wprowadzać zmiany. Cieszy fakt pozbywania się azbestu, rozbudowa sieci kanalizacyjnej, a także środki przeznaczane na budownictwo mieszkaniowe. Zapewne wisi nad nami widmo oczyszczalni ścieków, ale to temat na inną dyskusję.

Radny p. Sebastian Glaziński – przychylił się do słów przedmówczyni, która wskazała jak wiele elementów zostało zawartych w dokumencie. Należy zwracać uwagę, na możliwości pozyskiwania środków na ochronę środowiska, których prawdopodobnie będzie bardzo dużo. Dokument ma nam to ułatwiać, choćby na wymianę piców kaflowych. Ścieżek rowerowych mamy dużo, ale dla poprawy bezpieczeństwa mogą powstawać kolejne. P. Glaziński nie zaniechałby dofinansowywania ekologicznych źródeł energii oraz termomodernizacji, w szczególności naszego zasobu komunalnego.

Radna p. Iwona Karolewska – podziękowała za zielone przystanki, łąki kwietne, współpracę przy odnawianiu ścieżki na Diabelce, która ma być zrobiona przy finansowaniu z Mondy oraz za szybkie, codzienne reagowanie na zgłaszane prośby i potrzeby mieszkańców.

**Rada większością głosów (19 za, 1 wstrzym.) podjęła uchwałę Nr 243/21 w przedmiotowej sprawie.**

### **Ad. 8d**

Kierownik Wydz. BAGiGG p. Wiesław Ratkowski przedstawił projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na utworzenie Społecznej Inicjatywy Mieszkaniowej "KZN - Bydgoski" Sp. z o.o..

**Stanowiska Klubów Radnych do projektu uchwały:**

- Nasze Świecie Razem – stanowisko klubu jest pozytywne,
- Prawo i Sprawiedliwość - stanowisko klubu jest pozytywne,
- Koalicja Obywatelska – stanowisko klubu jest pozytywne,
- OPS – stanowisko klubu jest pozytywne.

**Opinie Komisji do projektu uchwały:**

- Prawa, Porządku Publicznego i Spraw Obywatelskich – wydała opinię pozytywną,
- Polityki Gospodarczej i Finansowej – wydała opinię pozytywną,
- Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska – wydała opinię pozytywną.

Radny p. Dariusz Woźniak – podziękował Burmistrzom za wniesienie tego projektu, a Radnym za poparcie. Mamy możliwość pozyskania 3 mln zł na pokrycie udziałów, możemy dostać 1,5 ha gruntów (przynajmniej na początek), ponieważ są te KOWR-owskie w Przechowie, na których możemy wybudować 150 mieszkań na wynajem, możemy pozyskać 35% dotacji do budowy, plus 10% z Funduszu COVID’owego. Czynsz w takich mieszkaniach może być 2/3 krotnie niższy niż w wynajmie komercyjnym, więc jest to skierowane do młodych rodzin z jednym dzieckiem oraz osób starszych. Nic tylko popierać tę inicjatywę. Jest to uzupełnienie oferty TBS-u. Przymuszczalnie pierwsze mieszkania mogą być tańsze, jeśli uda się z tych 3 mln uzyskać coś na koszty budowy. Mamy mieszkania socjalne, komunalne, mieszkania pod wynajem oraz rynek prywatnych deweloperów, a czym większa konkurencja, tym ceny są niższe.

Radny p. Sebastian Glaziński – podziękował za tak ważny projekt dla naszej Gminy, gdyż brakuje takich mieszkań na naszym rynku. Dzięki temu będziemy mieć kompleksowe możliwości dla mieszkańców Gminy, którzy nie mają swoich czterech kątów. Ważne jest to dla grupy osób, która nie ma odpowiednich środków finansowych, żeby wziąć kredyt, a ceny mieszkań są bardzo wysokie, podobnie jak wynajmu.

Wiceprzewodniczący Rady Tomasz Szamocki – zapytał, dlaczego jest KZN jest bydgoski, a nie np. świecki.

Kierownik Wydz. BAGiGG p. Wiesław Ratkowski – wyjaśnił, że jest grupa, która nas trochę wyprzedziła i oni dyskutowali na temat nazwy spółki. Taka nazwa jest na roboczo przyjęta i jest właściwa, ponieważ jest to spółka regionalna obejmująca były obszar województwa bydgoskiego. Południe naszego województwa będzie obejmował drugi SIM. Pewnie każda gmina chciałaby, żeby utożsamiać spółkę z jej nazwą, ale taki wybór jest racjonalny, gdyż jest to podmiot regionalny.

**Rada jednogłośnie podjęła uchwałę Nr 244/21 w przedmiotowej sprawie.**

#### **Ad. 8e**

Kierownik Wydz. BAGiGG p. Wiesław Ratkowski przedstawił projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia wniosku o wsparcie ze środków Rządowego Funduszu Rozwoju Mieszkalnictwa na sfinansowanie objęcia udziałów przez Gminę Świecie w tworzonej Społecznej Inicjatywy Mieszkaniowej "KZN - Bydgoski" Sp. z o.o. z siedzibą w Inowrocławiu.

#### **Stanowiska Klubów Radnych do projektu uchwały:**

- Nasze Świecie Razem – stanowisko klubu jest pozytywne,
- Prawo i Sprawiedliwość - stanowisko klubu jest pozytywne,
- Koalicja Obywatelska – stanowisko klubu jest pozytywne,
- OPS – stanowisko klubu jest pozytywne.

#### **Opinie Komisji do projektu uchwały:**

- Prawa, Porządku Publicznego i Spraw Obywatelskich – wydała opinię pozytywną,
- Polityki Gospodarczej i Finansowej – wydała opinię pozytywną,
- Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska – wydała opinię pozytywną.

Radna p. Iwona Karolewska – zaproponowała powrót do stacjonarnych sesji.

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik – odpowiedział, że należy poczekać do zakończenia pandemii, gdyż już wspomina się o 4 fali. Jak ktoś z Radnych chce może przyjść na salę, a pozostali mogą brać udział w sesji online.

Radna p. Grażyna Styczeń – stwierdziła, że ogromna ilość kupowanych mieszkań spowodowała wzrost ich cen. Natomiast lawina kupna mieszkań pod wynajem spowodowała, że mieszkania czekają na najemców. Ten pęd się skończy, a cieszy fakt, że nasza Gmina w to wchodzi. Najprawdopodobniej po kilku latach będzie możliwość kupna tych mieszkań. Wszystko to świadczy o tym, że w naszej Gminie nie dzieje się źle, że ludzie chcą tu mieszkać, że rozbudowujemy się w kierunku północnym i że nastąpi wzrost demograficzny.

**Rada jednogłośnie podjęła uchwałę Nr 245/21 w przedmiotowej sprawie.**

#### **Ad. 8f**

Kierownik Wydz. BAGiGG p. Wiesław Ratkowski przedstawił projekt uchwały w sprawie nadania nazwy ulicom położonym na terenie Gruczna i miasta Świecia.

#### **Stanowiska Klubów Radnych do projektu uchwały:**

- Nasze Świecie Razem – stanowisko klubu jest pozytywne,
- Prawo i Sprawiedliwość - stanowisko klubu jest pozytywne,
- Koalicja Obywatelska – stanowisko klubu jest pozytywne,
- OPS – stanowisko klubu jest pozytywne.

#### **Opinie Komisji do projektu uchwały:**

- Prawa, Porządku Publicznego i Spraw Obywatelskich – wydała opinię pozytywną,
- Polityki Gospodarczej i Finansowej – wydała opinię pozytywną,
- Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska – wydała opinię pozytywną.

Radna p. Leszek Piotrowski – zapytał o załącznik nr 2, czy droga ma być tak szeroka jak zaznaczone działki, gdyż nie jest wytyczona droga w działce 445/10?



Kierownik Wydz. BAGiGG p. Wiesław Ratkowski – odpowiedział, że w § 2 zapisano, iż jest to część działki 445/10 i to nie jest błędem, gdyż cała działka należy do Gminy i jest tam wybudowana droga.

Radna p. Leszek Piotrowski – zapytał, dlaczego w takim razie nie ma tej drogi na mapie?

Kierownik Wydz. BAGiGG p. Wiesław Ratkowski – wyjaśnił, że do pozwolenia na budowę nie ma obowiązku wydzielania działki ściśle w pasie drogowym, ważne jest żeby Gmina była jej właścicielem. Nie ma też przeszkód, żeby droga obejmowała część działki.

Radny p. Waldemar Chudy – zapytał o nazwę ulicy w Grucznie, gdzie jedna to Nagietkowa, a druga Margaretkowa, czy nie będzie się to mylić?

Kierownik Wydz. BAGiGG p. Wiesław Ratkowski – odpowiedział, że na Komisji GPiOŚ była dyskusja na ten temat i Przewodniczący Komisji prosił, żeby w miejscu, gdzie ulice są nazwane od nazw kwiatów, to kontynuować i tak się stało. Podobnie zrobiono tam gdzie nazwy są od nazwisk dowódców wojsk.

Radny p. Adam Kufel – zapytał, czy ulica, którą mamy nazwać jest geodezyjnie wydzielona?

Kierownik Wydz. BAGiGG p. Wiesław Ratkowski – wyjaśnił, że w przypadku ul. Margaretkowej mamy całe działki i część działki, a w przypadku Malinowskiego jedną całą i część jednej z działek. Załączniki pokazują działki, które będą nazwane.

Radny p. Adam Kufel – dodał, że skoro droga została już wybudowana, czy zostało to naniesione na mapach geodezyjnych.

Kierownik Wydz. BAGiGG p. Wiesław Ratkowski – wyjaśnił, że obowiązkiem inwestora jest sporządzenie inwentaryzacji inwestycji i przekazanie do Starostwa, by Starosta mógł nanieść zmiany w ewidencji gruntów.

Radny p. Adam Kufel – powtórzył pytanie.

Kierownik Wydz. BAGiGG p. Wiesław Ratkowski – stwierdził, iż na załącznikach graficznych są zaznaczone działki ewidencyjne. Zmiana klasyfikacji nie następuje w wyniku podziałów, a w skutek wykonania inwestycji.

Radny p. Adam Kufel – dodał, żartobliwie „poczęte, a jeszcze nienarodzone, pod warunkiem”.

Kierownik Wydz. BAGiGG p. Wiesław Ratkowski – dodał, że są jeszcze mogą być drogi gruntowe, które można nazwać, które w ewidencji mogą mieć jeszcze literkę R, gdy Starosta nie wyłączy działki z produkcji rolnej, dopóki nie zakończy się inwestycja.

**Rada większością głosów (18 za, 1 wstrzym.) podjęła uchwałę Nr 246/21 w przedmiotowej sprawie.**

#### **Ad. 8g**

Kierownik RM p. Anna Jasionek przedstawiła projekt uchwały w sprawie określenia wzoru wniosku o przyznanie dodatku mieszkaniowego i deklaracji o dochodach gospodarstwa domowego wraz z autopoprawką.

#### **Stanowiska Klubów Radnych do projektu uchwały:**

- Nasze Świecie Razem – stanowisko jest pozytywne,
- Prawo i Sprawiedliwość – stanowisko jest pozytywne,
- Koalicja Obywatelska – stanowisko jest pozytywne,
- OPS – stanowisko jest pozytywne.

#### **Opinie Komisji do projektu uchwały:**

- Prawa, Porządku Publicznego i Spraw Obywatelskich – wydała opinię pozytywną,
- Polityki Gospodarczej i Finansowej – wydała opinię pozytywną,
- Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska – wydała opinię pozytywną.

Radny p. Dariusz Woźniak – stwierdził, że teraz potrzebna jest dobra promocja tego wniosku, żeby powiadomić mieszkańców o nowych wzorach.

Kierownik RM p. Anna Jasionek – wyjaśniła, że wnioski są bezpośrednio wydawane wnioskodawcy i bezpośrednio będzie się tłumaczyć zmiany.

**Rada jednogłośnie podjęła uchwałę Nr 247/21 w przedmiotowej sprawie.**

**Ad. 8h**

Przewodniczący Komisji SWiP p. Jerzy Sobotka przedstawił projekt uchwały w sprawie skargi dotyczącej braku odpowiedzi na pisma kierowane przez Skarżącego do Burmistrza Świecia wraz z autopoprawką.

**Stanowiska Klubów Radnych do projektu uchwały:**

- Nasze Świecie Razem – stanowisko jest pozytywne,
- Prawo i Sprawiedliwość – stanowisko jest pozytywne,
- Koalicja Obywatelska – stanowisko jest pozytywne,
- OPS – stanowisko jest pozytywne.

Radny p. Adam Cieślak – zapytał o zapis uzasadnienia, w którym wymienia się osoby uczestniczące w posiedzeniu komisji oraz osoby składające wyjaśnienia w tym p. Lepper. Czy p. Lepper uczestniczyła w posiedzeniu, jeżeli tak, to trzeba ją wpisać na pierwszej stronie i podać jej stanowisko.

Przewodniczący Komisji SWiP p. Jerzy Sobotka – odpowiedział, że wkradł się taki błąd, ponieważ zazwyczaj p. Ratkowski na posiedzenia przychodził z p. Lepper, która jest pracownikiem Wydziału BAGiGG.

Radny p. Adam Cieślak – w związku z powyższym należy dopisać p. Lepper podając jej stanowisko.

Przewodniczący Komisji SWiP p. Jerzy Sobotka – zaproponował, by usunąć nazwisko tej Pani.

Kierownik Wydz. BAGiGG p. Wiesław Ratkowski – dodał, że p. Lepper nie było na tym posiedzeniu i pomyłkowo ją tam wpisano. Dlatego tekst „oraz Anity Lepper” należy wykreślić.

Wiceprzewodniczący Rady p. Tomasz Szamocki – stwierdził, że p. Kierownik nie ma możliwości złożenia autopoprawki, gdyż to nie Burmistrz jest autorem projektu.

Przewodniczący Komisji SWiP p. Jerzy Sobotka – odpowiedział, że należy wykreślić słowa „oraz Anity Lepper”.

**Rada większością głosów (18 za, 1 wstrzym.) podjęła uchwałę Nr 248/21 w przedmiotowej sprawie.**

Radny p. Bogdan Tarach – zaprosił do Kozłowa na 19 czerwca 2021 r. na piknik „Bądź Eko” pod patronatem Burmistrza.

Radna p. Grażyna Styczeń – zaprosiła na obchody Dnia Dziecka na 6 czerwca 2021 r.. Poza tym, w tej chwili trwa promocja tomiku wierszy Szymona Piątkowskiego, wychowanka Spółdzielczego Ośrodka Kultury Stokrotka.

#### **Ad. 9**

Wobec wyczerpania porządku obrad, Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik odczytał klauzulę informacyjną dotyczącą ochrony danych osobowych i zamknął obrady XXX Sesji Rady Miejskiej.

#### **Protokolant:**

Magdalena Jażdżewska – Wydz. Organizacyjny U. M.

**Przewodniczący Rady Miejskiej**

**Jerzy Wójcik**