

**UCHWAŁA 134/20**  
**RADY MIEJSKIEJ W ŚWIECIU**

z dnia 23 stycznia 2020 r.

**w sprawie skargi na działania Burmistrza Świecia dotyczące odmowy przyznania dotacji na inwestycję poprawiającą stan środowiska naturalnego polegającą na wymianie węglowego kotła centralnego ogrzewania na opalany peletem drzewnym.**

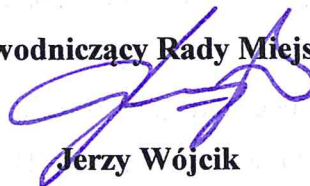
Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2019 r. poz. 506, 1309, 1696, 1815 i 1571) oraz art. 229 pkt. 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096 i 1629 oraz z 2019 poz. 60, 730 i 1133), uchwala się, co następuje:

§ 1. Skargę z dnia 30.09.2019 r. na działania Burmistrza Świecia dotyczące odmowy przyznania dotacji na inwestycję poprawiającą stan środowiska naturalnego polegającą na wymianie węglowego kotła centralnego ogrzewania na opalany peletem drzewnym uznaje się za bezzasadną w całości.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Miejskiej w Świeciu.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

**Przewodniczący Rady Miejskiej**



**Jerzy Wójcik**

## Uzasadnienie

W dniu 28 listopada do Rady Miejskiej w Świeciu wpłynęła skarga na działania Burmistrza Świecia dotyczące odmowy przyznania dotacji na inwestycję poprawiającą stan środowiska naturalnego polegającą na wymianie węglowego kotła centralnego ogrzewania na opalany peletem drzewnym, przesłana postanowieniem Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Bydgoszczy.

Przewodniczący Rady Miejskiej w Świeciu pismem nr OR.V.01510.5.1.2019 z dnia 3 grudnia 2019 r przekazał skargę do Komisji Skarg Wniosków i Petycji w celem sporządzenia projektu uchwały w przedmiotowej sprawie.

Z przekazanych akt wynika, że Skarżący w dniu 30 września 2019 r. złożył skargę skierowaną do Burmistrza Świecia na kierownika Wydziału Budownictwa, Architektury Geodezji, Gospodarki Gruntami i Planowania Przestrzennego. Skarga ta dotyczyła odmowy przyznania dotacji za wymianę kotła węglowego na ekologiczny opalany peletem. Skarżący powołał się na pismo BAGiGG.3033.81.2019 z dnia 30.08.2019 r. otrzymane w dniu 3.09.2019 r.. Wydział Budownictwa odmówił udzielenia dotacji za wymianę pieca węglowego na ekologiczny opalany peletem, uzasadniając odmowę brakiem poświadczonych kopii badań i sprawdzeń twierdząc, że wymóg dołączenia tych dokumentów wynika z Uchwały Nr 144/16 Rady Miejskiej w Świeciu z dnia 28 kwietnia 2016 r.

W dniu 16 grudnia 2019 r. odbyło się posiedzenie Komisji Skarg Wniosków i Petycji w składzie: Przewodniczący Jerzy Sobotka, Z-ca Przewodniczącego Jerzy Klonowski oraz członek Waldemar Chudy oraz zaproszeni goście: Pan Wiesław Ratkowski Kierownik Wydziału Budownictwa, Architektury Geodezji, Gospodarki Gruntami i Planowania Przestrzennego. O terminie posiedzenia Komisji zawiadomiono także Skarżącego, który jednak nie stawił się na jej posiedzenie.

Na początku posiedzenia Komisja przeanalizowała postanowienie Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Bydgoszczy z dnia 21 listopada 2019 r. i w ślad za przedmiotowym postanowieniem uznała, że przedmiotowa Skarga powinna być rozpatrywana przez Radę Miejską w Świeciu, a nie przez Burmistrza Świecia. Skarżący błędnie skierował ją do Burmistrza. Skarga, mimo że jej treść jednoznacznie na to wskazywała, nie powinna dotyczyć działań Kierownika Wydziału Budownictwa, a Burmistrza z którego upoważnienia działa wskazany wyżej Kierownik.

Komisja po zapoznaniu się z pełną dokumentacją złożonej skargi jak również z wyjaśnieniami złożonymi przez kierownika Wydziału Budownictwa, Architektury Geodezji Gospodarki Gruntami i Planowania Przestrzennego stwierdza co następuje.

W dniu 5 kwietnia 2019 r. skarżący złożył wniosek do Burmistrza o przyznanie dotacji kosztów budowy kotłowni na pelet. Następnie pismem z dnia 20.05.2019 r. skarżący zwrócił się do Burmistrza z zapytaniem dlaczego w/w wniosek nie został rozpatrzony Pismem BAGiGG.3033.81.2019 z dnia 27.05.2019 r. skarżący otrzymał odpowiedź na w/w pismo, w której wskazano, że zgodnie z § 11 ust. 5 i 6 Uchwały Rady Miejskiej w Świeciu z dnia 28 kwietnia 2016 r. Burmistrz ma 30 dni na ocenę czy wniosek spełnia wymogi formalne określone uchwałą Rady, jednocześnie wezwano Skarżącego do uzupełnienia wniosku o dowód dokonania przelewu, protokół z próby ciśnieniowej zainstalowanego kotła oraz wyciąg z Księgi Wieczystej działki na której przeprowadzono inwestycję. Pismem z dnia 3.06.2019 r. Skarżący dołączył do wniosku dowód dokonania zapłaty za kocioł oraz wyciąg z kompletnej księgi wieczystej dla działki 720/6. Ponadto zwrócił się z prośbą o podanie podstawy prawnej żadanego przez tutejszy Urząd tzw. protokołu z przeprowadzonej próby ciśnieniowej szczelności kotła na pelety. Następnie pismem BAGiGG.3033.81.1.2019 z dnia 5.06.2019 r. poinformowano skarżącego o podstawie prawnej, wskazując, że zgodnie z treścią załącznika nr 1 do uchwały nr 144/16 Rady Miejskiej w Świeciu z dnia 28 kwietnia 2016 r. w sprawie określenia zasad udzielenia dotacji ze środków budżetu gminy Świeciu na finansowanie lub dofinansowanie inwestycji poprawiających stan środowiska naturalnego, jednym z koniecznych dokumentów, który należy dołączyć do wniosku jest poświadczona kopia protokołów badań i sprawdzeń, czego brak w przypadku przedmiotowego wniosku. Jednocześnie wskazano, że dołączony wyciąg z kompletnej księgi wieczystej dla działki 720/6 jest tylko wydrukiem służącym do przeglądania treści zawartych w księgach wieczystych i nie jest dokumentem prawnym, i dokładnie wskazano Skarżącemu miejsce, w którym można znaleźć właściwy dokument.

Z kolei w dniu 11.06.2019 r. upoważniony pracownik Urzędu Miejskiego w Świeciu przeprowadził oględziny obiektu budowlanego. Podczas oględzin skarżący został ponownie poinformowany o brakach w dokumentacji, które uniemożliwiają udzielenie dotacji na w/w inwestycję. Pismem z dnia 7.07.2019 r. skarżący ponownie zwrócił się z prośbą o podanie podstawy prawnej żadanego protokołu. Pismem BAGiGG.3033.81.2.2019 z dnia 9.07.2019 r. wyjaśniono skarżącemu sposób udzielania dotacji z budżetu gminy Świecie na finansowanie lub dofinansowanie inwestycji poprawiających stan środowiska naturalnego. Ponadto poinformowano, że dokumenty dołączone do wniosku nie spełniają kryteriów określonych

w uchwale Nr 144/16 Rady Miejskiej w zgodzie z § 11 ust. 4 ww. uchwały został przekroczony termin złożenia wniosku. Z kolei pismem z dnia 14.07.2019 r. skarżący stwierdził „że przekroczenie terminów określonych przez Radę Miejską w Świeciu jest nieuprawnione i nie znajdują pokrycia w stanie faktycznym” gdyż budowę kotłowni zakończył 4.04.2019 r. Dodatkowo Skarżący stwierdził, że instalator nie ma obowiązku znać ani stosować uchwał Rady Miejskiej czy Gminnej tylko przepisy branżowe i w związku z tym Rada Miejska czy Gminna mogą jedynie uchwalać okazanie protokołów wymaganych przez przepisy. Podkreślając tą wypowiedź należy stwierdzić skoro przepisy branżowe nie wymagają tego typu dokumentu to inwestor nie będzie zlecał wykonania takiego badania. Pismem BAGiGG.3033.81.3.2019 z dnia 1.08.2019 r. ponownie poinformowano skarżącego, że jedyną podstawą prawną uprawniającą do udzielenia dotacji z budżetu gminy jest w/w uchwała Nr 144/16. Przedłożona dokumentacja nie potwierdza, że inwestycja została zrealizowana w okresie nie dłuższym niż 6 miesięcy od daty złożenia wniosku. Ponadto powiadomiono skarżącego, że przedłożone dokumenty nie dają podstaw do udzielenia dotacji. Pismem z dnia 27.08.2019 r. skarżący oświadcza, że jego wniosek nie ma braków formalnych i że złożona dokumentacja jest zgodna z uchwałą Rady Miejskiej w tym zakresie.

Podczas posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji jakie odbyło się w dniu 16 grudnia Kierownik Wydziału Budownictwa, Architektury Geodezji, Gospodarki Gruntami i Planowania Przestrzennego potwierdził przesłanki odmowy udzielenia dotacji jakie wskazano w analizowanych pismach. Jednocześnie wskazał, że w przypadku udzielania dotacji zawsze stara się aktywnie współpracować z osobami ubiegającymi się o dotację. W innych podobnych przypadkach wnioskujący nie mieli jakichkolwiek problemów z przedstawieniem właściwych dokumentów. Jest ta jedyna odmowa jaką wydano w 2019 r. w przypadku inwestycji związanych z budową kotłowni na pelet.

Kolejne posiedzenie Komisji odbyło się w dniu 7.01.2020 r. na którym, oprócz osób obecnych na poprzednim posiedzeniu, wziął udział także Skarżący. Potwierdził on argumentację podniesioną w korespondencji z urzędem. Stwierdził, że z Uchwały Rady Miejskiej w Świeciu nie wynika obowiązek załączenia protokołu z wykonania próby ciśnieniowej kotła i takiego protokołu nie jest w stanie uzyskać. W odpowiedzi na powyższe Kierownik Wydziału Budownictwa wskazał, że w 2019 r. Burmistrz Świecia udzielił 23 dotacje na podobne inwestycje i w każdym przypadku wnioskodawcy załączali takie protokoły, po raz kolejny wskazał też zapisy Uchwały, z których wynika ten obowiązek.

Po szczegółowej analizie otrzymanych dokumentów, w tym korespondencji prowadzonej przez Skarżącego z Urzędem Miejskim w Świeciu, wyjaśnię Kierownika

Wydziału Budownictwa, Architektury Geodezji, Gospodarki Gruntami i Planowania Przestrzennego i Skarżącego, należy uznać, że nie sposób doszukać się nieprawidłowości w działaniach Burmistrza czy działającego z jego upoważnienia Kierownika w przedmiotowej sprawie. Terminowo odpowiadano na wszelkie pisma Skarżącego, prawidłowo wskazano podstawę prawną żądanych dokumentów. Działania Burmistrza były zgodne z uchwałą Rady Miejskiej w Świeciu regulującą kwestię udzielania dotacji na inwestycje poprawiające stan środowiska naturalnego. Co za tym idzie skargę złożoną przez Skarżącego należy uznać za bezzasadną w całości.

**Pouczenie:**

Powołując się na art. 239 § 1. k.p.a. w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego.

Przewodniczący Rady Miejskiej  
w Świeciu  
  
Jerzy Wójcik

