

**ZESPÓŁ AUTORSKI:**

mgr Adrianna Przyłuska

mgr Agnieszka Błaszczuk

mgr Magdalena Bartczak

mgr inż. Aleksandra Zamkowska

mgr inż. Krzysztof Zajda

mgr inż. Krzysztof Kluza

mgr Marek Wierzba

**ZAKRES:**

koordynator opracowania

zielen, część przyrodnicza

opisy, część graficzna

opisy, część graficzna

powietrze atmosferyczne

akustyka

koordynator opracowania przyrodniczego

**Za zespół:**

Przedmiotem niniejszego aneksu do Raportu jest przedsięwzięcie polegające na rozbudowie drogi wojewódzkiej nr 245 na odcinku Gruczno – Głogówko Królewskie wraz z powiązaniem komunikacyjnym drogi S-5 z przeprawą przez rz. Wisłę.

Merytoryczną podstawą wykonania aneksu do Raportu jest wezwanie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Bydgoszczy z dnia 23.01.2024 roku (znak pisma WOO.4221.162.2023.OD.5), dotyczące przekazania wyjaśnień informacji treści Raportu w podanym zakresie. Kopię pisma przedstawiono poniżej. Zawartość treści aneksu wynika wprost z treści w/w wezwania.

Pismo Dyrektora Ochrony Środowiska w Bydgoszczy z dnia 23.01.2024 roku (znak pisma WOO.4221.162.2023.OD.5

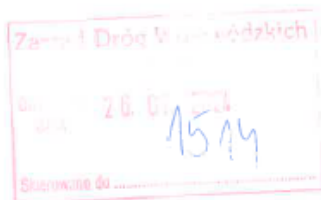


REGIONALNA DYREKCJA OCHRONY ŚRODOWISKA W BYDGOSZCZY

S. F. Hart + P. W. W. W. W.  
+ P. W. W. W. W.  
23.01.2024

Bydgoszcz, dnia 23 stycznia 2024 r.

WOO.4221.162.2023.OD.5



Pani  
Marzena Baczyńska  
Zarząd Dróg Wojewódzkich  
w Bydgoszczy  
ul. Dworcowa 80  
85-010 Bydgoszcz

OK  
26.01.2024

Wezwanie do uzupełnienia raportu o oddziaływanie na środowisko

OK  
25.01.2024  
P. W. W. W.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Bydgoszczy, działając na podstawie art. 50 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r., poz. 775 ze zm.), zwanej dalej w skrócie Kpa, wzywa ponownie do przekazania wyjaśnień informacji zawartych w raporcie o oddziaływanie na środowisko, uzup. dnia 21 grudnia 2023 r., złożonym wraz z wnioskiem Burmistrza Świecia z dnia 5 lipca 2023 r., znak: ROŚiGK.6220.19.21.2022 (wpływ: 7 lipca 2023 r.), w sprawie uzgodnienia warunków realizacji i eksploatacji przedsięwzięcia polegającego na rozbudowie drogi wojewódzkiej nr 245 na odcinku Gruczno – Głogówko Królewskie wraz z powiązaniem komunikacyjnym drogi S-5 z przeprawą przez rz. Wisłę, o:

1. Jednoznaczne określenie wersji programu SoundPlan użytego do obliczeń rozprzestrzeniania hałasu. W aneksie wskazano dwie wersje: 3.0 oraz 4.0.
2. Wskazanie zasadności zastosowania art. 114 ust. 4 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (Dz. U. z 2024 r., poz. 54 t.j.). W tym celu należy przedstawić precyzyjny przebieg granicy pasa drogowego oraz wskazać, która zabudowa (mieszkaniowa, szpitale, domy pomocy społecznej lub budynki związane ze stałym albo czasowym pobytem dzieci i młodzieży) podlegająca ochronie akustycznej położona jest na granicy pasa drogowego. Należy przedstawić zestawienie zabudowy, wobec której ma zastosowanie ww. przepis prawny (podając przy tym jej lokalizację m.in. wg danych ewidencyjnych), a także dokonać oceny dotrzymania standardów akustycznych.
3. Analizę usytuowania przedsięwzięcia względem obszarów, na których standardy jakości środowiska zostały przekroczone lub istnieje prawdopodobieństwo

ich przekroczenia. Należy odnieść się do obowiązujących uchwał Sejmiku Województwa Kujawsko-Pomorskiego w sprawie programów ochrony powietrza.

Należy odnieść się do uchwały z 2023 r.

4. Przedstawienie analizy wariantowej zgodnej z art. 66 ust. 1 pkt 5, 6, 6a i 7 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2023 r., poz. 1094 ze zm.), zwanej dalej w skrócie uouioś. Prawidłowo i rzetelnie przeprowadzone wariantowanie jest jednym z kluczowych elementów oceny oddziaływania na środowisko i jedną z zasadniczych podstaw trwałości decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Wariantowość przedstawionych rozwiązań nie może mieć charakteru pozornego. Zaznaczenia wymaga fakt, że analiza wariantowa powinna zawierać wszelkie analizy, obliczenia, czy informacje przedstawiane w takim samym stopniu szczegółowości jak dla wariantu preferowanego. Zaproponowana w materiale dowodowym analiza, nie spełnia wymagań określonych w art. 66 ust. 1 pkt 5, 6, 6 a i 7 uouioś.
5. Wskazanie, czy i w jaki sposób inwestycja będzie oddziaływać na ustalone dla jednolitych części wód powierzchniowych (JCWP) cele środowiskowe. W uzupełnieniu do raportu nie odniesiono się do celów środowiskowych określonych w rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 4 listopada 2022 r. w sprawie Planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły (Dz. U. z 2023 r., poz. 300 t.j.), tylko do celów środowiskowych w odniesieniu do obszarów chronionych zlokalizowanych w granicach zlewni JCWP.
6. Przeanalizowanie wpływu odprowadzania wód opadowych i roztopowych do cieku Kanał Główny Świecki, wraz z określeniem wpływu takiego rozwiązania na tę JCWP. Powyższego nie uzupełniono. Wskazano jedynie prognozowane stężenia zanieczyszczeń wód opadowych i roztopowych. Nie odniesiono się do celów środowiskowych wyznaczonych dla tej JCWP, tylko do celów środowiskowych w odniesieniu do obszarów chronionych zlokalizowanych w granicach zlewni JCWP.
7. Wskazanie pochodzenia – metody dostarczenia wody na etapie realizacji zamierzenia. Nie uzupełniono w zakresie zapotrzebowania na wodę na cele inne niż socjalno-bytowe pracowników.
8. Precyzyjne określenie sposobu odprowadzania oraz podczyszczania wód opadowych i roztopowych z nawierzchni drogi, wraz ze wskazaniem rodzaju urządzeń podczyszczających oraz odbiorników wód, również pośrednich (także w formie

tabelarycznej). W przedłożonym raporcie nie określono kilometrażu drogi dla poszczególnych rozwiązań z zakresu odprowadzania wód opadowych i roztopowych. Ponadto, wskazano sprzeczne informacje dotyczące odcinka drogi wojewódzkiej nr 245 od skrzyżowania z drogą powiatową nr 1289C do Wisły (brak oznaczenia na mapie; prawdopodobnie od km około 10+000 do km 11+411). Na str. 13 raportu podano, że na odcinku tym nie zostały zaprojektowane rowy drogowe (oraz nie wskazano sposobu odprowadzania wód), a na str. 18 raportu wskazuje się, że na pozostałym odcinku drogi wojewódzkiej nr 245 (czyli również powyższym) zaprojektowano odwodnienie powierzchniowe do rowów drogowych. Powyższego nie uzupełniono w całości. Załączono niejasną tabelę, która nie zawiera całego kilometrażu projektowanej drogi oraz nie przypisuje do poszczególnego kilometrażu drogi konkretnych sposobów podczyszczania i odprowadzania wód opadowych i roztopowych oraz ich odbiorników. Tabela nie uwzględnia również informacji o projektowanych odcinkach kanalizacji deszczowej, wymienionych na tej samej stronie uzupełnienia do raportu.

9. Podanie, jak głęboko będą realizowane wykopy i czy będą wymagały odwodnienia w nawiązaniu do budowy geologicznej, a także istniejących warunków hydrogeologicznych terenu, w tym warstw wodonośnych i ich izolacji. W przypadku potrzeby wykonania odwodnienia należy opisać planowaną do zastosowania w tym celu metodę i wskazać sposób dalszego postępowania z wodami z wykopów. Ponadto, należy omówić wpływ odwodnienia na stosunki gruntowo-wodne okolicy. Powyższe uzupełniono wyłącznie w zakresie głębokości wykopów oraz sposobu postępowania z wodami z ich odwadniania. Nie odniesiono się do podkreślonego powyżej zakresu wezwania.
10. Określenie, czy zaplecze budowy oraz miejsca składowania materiałów budowlanych lub postoju pojazdów i maszyn zostaną zorganizowane na terenie utwardzonym lub uszczelnionym, poza obszarami szczególnego zagrożenia powodzią, wraz z określeniem minimalnej odległości od cieków i zbiorników wodnych oraz obszarów podmokłych. Powyższego nie uzupełniono w całości. Nie podano, czy zaplecze budowy oraz miejsca składowania materiałów budowlanych lub postoju pojazdów i maszyn zostaną zorganizowane na terenie utwardzonym lub uszczelnionym, poza obszarami szczególnego zagrożenia powodzią oraz nie określono minimalnej odległości od zbiorników wodnych i obszarów podmokłych.

11. Wyjaśnienie informacji o obiektach mostowych (przykładowo str. 68 i 105 raportu).  
Z pozostałej treści raportu nie wynika, by w ramach inwestycji planowano budowę lub przebudowę obiektów mostowych.
2. Uzupelnienie w powyższym zakresie (str. 95 uzupełnienia raportu) – brak zamiaru realizacji obiektów mostowych, jest sprzeczne z zapisami na str. 94 tego uzupełnienia, cyt.: „ prace w korytach rzeki i cieków, polegające między innymi na umacnianiu dna i brzegów koryta w związku z budową obiektów mostowych, będą prowadzone przy niskich stanach wód”.
12. Uzupelnienie przedłożonej inwentaryzacji dendrologicznej drzew przeznaczonych do usunięcia przedstawiając:
- a) informację na temat występowania na ww. drzewach potencjalnych i faktycznych siedlisk gatunków chronionych (ptaków, nietoperzy) - w przedłożonym zestawieniu jak również w załączonej do raportu inwentaryzacji przyrodniczej brak jest informacji na temat występowania w obrębie planowanych do wycinki zadrzewieniach dziupli, gniazd czy wypróchnień, natomiast znaczna część z nich to drzewa o dużym znaczeniu siedliskotwórczym dla gatunków chronionych, np. ogławiane wierzby,
  - b) propozycję działań zabezpieczających, minimalizujących i kompensujących w stosunku do stwierdzonych w obrębie przedmiotowych drzew i/lub krzewów gatunków objętych ochroną w przypadku ich stwierdzenia.
13. Przedstawienie kompletnego zestawienia (w formie edytowalnej) drzew i krzewów przeznaczonych do usunięcia uwzględniające również te zadrzewienia, które mogą zostać usunięte na skutek realizacji inwestycji - w przypadku braku możliwości określenia na obecnym etapie dokładnej skali wycinki, należy przyjąć maksymalną ilość drzew i krzewów, która może zostać wycięta.
14. Przeanalizowanie możliwości zwiększenia skali nasadzeń kompensujących wycinkę zadrzewień. Zaleca się wykonanie nasadzeń zastępczych w skali minimum 1:1 za każde wycięte drzewo o obwodzie do 100 cm, w skali minimum 2:1 za każde wycięte drzewo o obwodzie 101-200 cm, w skali minimum 3:1 za każde wycięte drzewo o obwodzie 201-300 cm, w skali minimum 4:1 za każde wycięte drzewo, którego obwód przekracza 300 cm oraz w skali minimum 1:1 za każdy m<sup>2</sup> usuniętych krzewów. Do nasadzeń zaleca się zastosować gatunki rodzime.
- Nie uzupełniono. W przypadku braku dostatecznej ilości miejsca zalecane nasadzenia można wykonać na terenie wskazanym przez gminę Świecie.



15. Jednoznaczne określenie, czy w ramach realizacji inwestycji nastąpi zniszczenie/naruszenie zbiorników wodnych, stanowiących siedliska płazów. Zapis na str. 157 raportu cyt. „nie dojdzie do znacznego niszczenia lub przekształcenia zbiorników wodnych” nie wyklucza takiej możliwości. W przypadku zamiaru ingerencji w zbiorniki wodne należy:

- a) określić planowany termin naruszenia/likwidacji zbiornika mając na względzie biologię stwierdzonych w jego obrębie gatunków płazów oraz wykorzystanie zbiornika przez ww. gatunki w poszczególnych okresach fenologicznych;
- b) przedstawić sposób zabezpieczenia przed zniszczeniem części zbiornika niepodlegającej likwidacji/naruszeniu;
- c) przedstawić działania zabezpieczające i minimalizujące zagrożenia względem osobników płazów obecnych w likwidowanej/naruszanej części zbiornika.

Uzupełnienie jest nieprecyzyjne. Należy wskazać lokalizację opisanych w uzupełnieniu rozlewisk (na czytelnym załączniku mapowym) oraz określić jednoznacznie czy ulegną zniszczeniu lub naruszeniu na skutek realizacji założeń projektowych. W przypadku możliwości naruszenia lub zniszczenia siedliska rozrodczego płazów należy uwzględnić konieczność wykonania zbiorników zastępczych, kompensujących zniszczone siedliska.

16. Przedstawienie metodyki, terminów i wyników inwentaryzacji ornitologicznej i chiropterologicznej budynków przeznaczonych do rozbiórki. Na podstawie przeprowadzonej inwentaryzacji zaproponować działania minimalizujące, zabezpieczające bądź kompensujące względem stwierdzonych gatunków zwierząt objętych ochroną.

Nic uzupełniono. Przedstawiona w uzupełnieniu oraz w załączonej do raportu inwentaryzacji przyrodniczej metodyka nie wskazuje, że były prowadzone kontrole budynków przeznaczonych do rozbiórki pod kątem ich zasiedlenia przez gatunki chronione.

17. Jednoznaczne określenie, czy realizacja inwestycji spowoduje naruszenie lub zniszczenie siedlisk gatunków chronionych (na podstawie wyników badań terenowych, z uwzględnieniem zakresu niniejszego wezwania).

18. W związku z zamiarem wycinki m.in. wierzb, mających duże znaczenie biocenotyczne i siedliskotwórcze, uwzględnienie konieczności podjęcia działań mających na celu odtworzenie potencjału siedliskowego dla gatunków objętych ochroną,

np. poprzez montaż skrzynek lęgowych dla ptaków i schronów dla nietoperzy. Należy wskazać ilość, lokalizację i sposób wykonania proponowanych działań.

Informacje przedstawione w uzupełnieniu, raporcie i załączonej do niego inwentaryzacji przyrodniczej wskazują, że nie było prowadzone rozpoznanie poszczególnych drzew i krzewów przeznaczonych do wycinki pod kątem ich zasiedlenia przez chronione gatunki ptaków i nietoperzy (obecność gniazd i dziupli). Przeprowadzona ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko ma na celu wykazanie rzeczywistego wpływu realizacji inwestycji na środowisko przyrodnicze, w tym gatunki chronione oraz opracowanie działań minimalizujących i kompensujących względem nich – brak uzupełnienia w zakresie wskazanym w niniejszym wezwaniu uniemożliwia taką ocenę oraz sformułowanie konkretnych warunków w wydanym przez tut. Organ postanowieniu uzgadniającym realizację przedsięwzięcia.

19. Ponowne zweryfikowanie i uzasadnienie planowanego wprowadzenie na etapie eksploatacji zamierzenia stałych wygradzeń herpetologicznych (zgodnie z raportem na odcinku ponad 5 km).

Zgodnie z uzupełnieniem również po przeciwnej stronie drogi znajdują się potencjalne siedliska płazów – wprowadzenie stałego wygradzenia po prawej stronie drogi uniemożliwi przedostanie się migrującym płazom z tych miejsc w obręb międzywała - płazy znajdują się w pulapce ekologicznej w obrębie pasa drogowego. Ponadto, w uzupełnieniu nie przedstawiono analizy oddziaływania planowanego wygradzenia (o wysokości 50 cm) na możliwość przemieszczania się zwierząt średnich i małych w tym np. jeża, stwierdzonego w wyniku kontroli terenowych.

W przypadku podtrzymania stanowiska o zamiarze budowy stałych wygradzeń herpetologicznych należy przedstawić propozycję działań mających na celu ograniczenie śmiertelności płazów migrujących z siedlisk znajdujących się po lewej stronie projektowanej drogi. Należy również przedstawić propozycje rozwiązań umożliwiających migrację małych i średnich zwierząt w poprzek przedmiotowej drogi.

20. Jednoznaczne określenie, czy w ramach realizacji zamierzenia nastąpi zniszczenie lub naruszenie pomnika przyrody – w przypadku takiej możliwości należy przedstawić stanowisko organu ustanawiającego ww. formę ochrony przyrody, o którym mowa w art. 45 ust. 2 pkt 2 ustawy o ochronie przyrody (Dz. U. z 2023 r., poz. 1336 ze zm.) - zakazy obowiązujące względem pomnika przyrody nie dotyczą



realizacji inwestycji celu publicznego w przypadku braku rozwiązań alternatywnych, po uzgodnieniu z organem ustanawiającym daną formę ochrony przyrody. Na podstawie analizy ogólnodostępnych map (geoserwis.gdos.gov.pl) stwierdzono, że w strefie oddziaływania przedsięwzięcia znajdują się trzy pomniki przyrody: PL.ZIPOP.1393.PP.0414093.1957, PL.ZIPOP.1393.PP.0414093.1972, PL.ZIPOP.1393.PP.0414093.1947.

21. Przedstawienie analizy wpływu planowanego zadania na bioróżnorodność i korytarze ekologiczne (w tym lokalne), z uwzględnieniem zakresu niniejszego wezwania.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Bydgoszczy, pismem z dnia 31 sierpnia 2023 r., znak: WOO.4221.162.2023.OD.2, wezwał Inwestora do przedłożenia wyjaśnień informacji zawartych w raporcie o oddziaływaniu na środowisko. W złożonych dnia 21 grudnia 2023 r. wyjaśnieniach, nie uwzględniono w sposób wystraszający wskazanych wówczas kwestii. W związku z powyższym, konieczne jest ponowne uzupełnienie dokumentacji we wskazanym powyżej zakresie.

Nieusunięcie braków wstrzymuje termin postępowania.

Odpowiedź na ww. kwestie należy przedłożyć w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wezwania. Brak uzupełnienia raportu oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko we wskazanym terminie związane będzie z wydaniem postanowienia na podstawie posiadanych informacji, co skutkować może odmową wydania uzgodnienia.

Wyjaśnienie powyższych informacji należy przedłożyć Regionalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska w Bydgoszczy oraz organowi prowadzącemu postępowanie w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Uzupełnienie raportu należy opatrzyć podpisem autora raportu lub kierującego zespołem autorów (w odniesieniu do części merytorycznej) oraz podpisem Inwestora lub Pełnomocnika (pismo przewodnie).

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Bydgoszczy, działając na podstawie art. 36 § 1 Kpa zawiadamia, iż wydanie uzgodnienia warunków realizacji dla ww. przedsięwzięcia, ze względu na konieczność uzyskania dodatkowych wyjaśnień, nie mogło nastąpić w ustawowym terminie.

Zajęcie stanowiska wymaga zebrania i oceny materiałów dowodowych. Ze względu na konieczność uzyskania od Wnioskodawcy dodatkowych wyjaśnień, o których mowa w wezwaniu, rozpatrzenie sprawy nastąpi w ciągu 30 dni od dnia otrzymania wyjaśnień.

Jednocześnie, w związku z zastosowaniem art. 36 § 1 Kpa, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Bydgoszczy informuje, iż stronie służy prawo do wniesienia ponaglenia (na podstawie art. 37 Kpa), jeżeli:

1. nie załatwiono sprawy w terminie określonym w art. 35 Kpa lub przepisach szczególnych ani w terminie wskazanym zgodnie z art. 36 § 1 Kpa (bezczyorność),
2. postępowanie jest prowadzone dłużej niż jest to niezbędne do załatwienia sprawy (przewlekłość).

Ponaglenie wymaga uzasadnienia przez stronę. Ponaglenie wnosi się do Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska za pośrednictwem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Bydgoszczy.

REGIONALNY DYREKTOR  
OCHRONY ŚRODOWISKA  
W BYDGOSZCZY  
*Szymon Kosmiałski*

Otrzymuje:

Burmistrz Świecia

Sprawę prowadzi:

p. Olga Drabińska, tel. 52 50-65-666, wew. 6055, e-mail: [olga.drabinska@bydgoszcz.rdos.gov.pl](mailto:olga.drabinska@bydgoszcz.rdos.gov.pl)

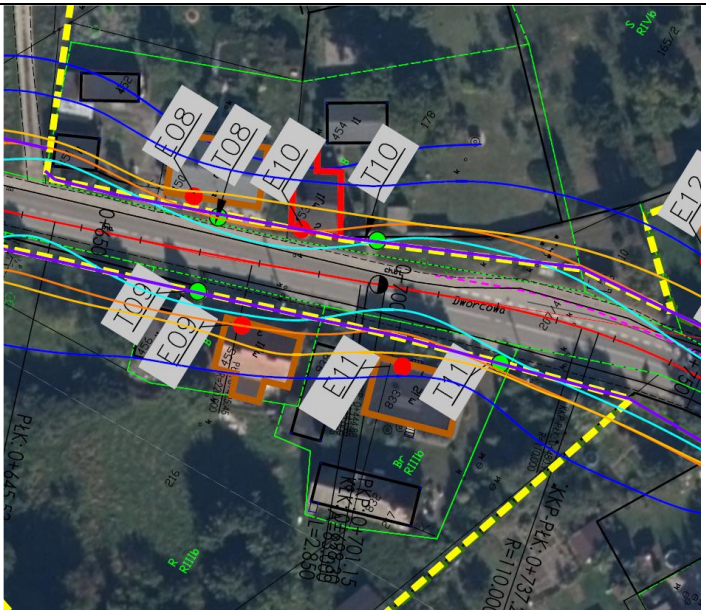
**1. Jednoznaczne określenie wersji programu SoundPlan użytego do obliczeń rozprzestrzeniania się hałasu. W aneksie wskazano dwie wersje: 3.0 oraz 4.0.**

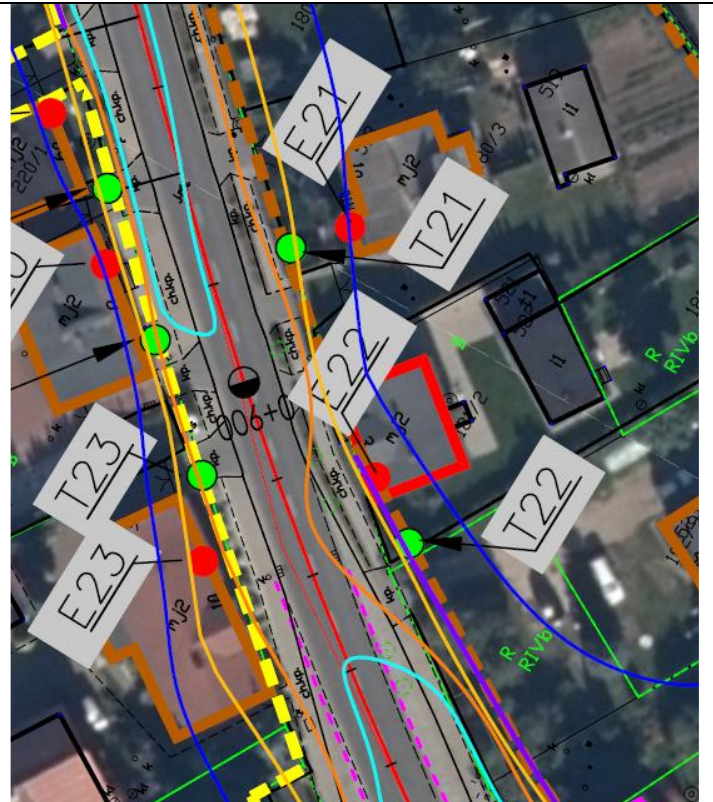
Wersją użytą do obliczeń jest wersja SoundPLAN Essential 4.0.

**2. Wskazanie zasadności zastosowania art. 114 ust. 4 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (Dz. U. z 2024 r., poz. 54 t.j.). W tym celu należy przedstawić precyzyjny przebieg granicy pasa drogowego oraz wskazać, która zabudowa (mieszkaniowa, szpitale, domy pomocy społecznej lub budynki związane ze stałym albo czasowym pobytem dzieci i młodzieży) podlegają ochronie akustycznej położona jest na granicy pasa drogowego. Należy przedstawić zestawienie zabudowy, wobec której ma zastosowanie ww. przepis prawny (podając przy tym lokalizację m.in. wg danych ewidencyjnych), a także dokonać oceny dotrzymania standardów akustycznych.**


W tabeli poniżej wskazujemy ostateczne budynki znajdujące się na granicy pasa drogowego, które należy traktować zgodnie z art. 114 ust 3 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001r. *Prawo ochrony środowiska*. Dla precyzyjnego przedstawienia ostatecznie klasyfikowanych budynków (oznaczonych kolorem czerwonym) względem granicy pasa drogowego w tabeli załączono fragment map analizy akustycznej. W tabeli dla potwierdzenia braku przekroczeń wewnątrz budynków znajdujących się na granicy pasa drogowego wykonano również szacunkowe obliczenia uwzględniające właściwości izolacyjne przegrody (ściany). Zastosowano średnią izolacyjność przegród budynków  $R_w=35\text{dB}$  a wyniki odniesiono do wartości dopuszczalnych dla pokoi gościnnych = 30dB i kuchni = 40dB. Żadne z nich nie zostały przekroczone.

Tabela 1. Zestawienie zabudowy znajdującej się na granicy pasa drogowego

Receptor	Budynek	Nr działki	Rodzaj terenu ochrony akustycznej	Kilometraż (około)	Odległość od pasa drogowego [m]	Poziomy hałas Dzień/noc na rok 2034	Fragment rysunku analizy
E10	Nr 2	178	Teren zabudowy mieszkaniowo-usługowej	0+690 (strona lewa)	0 m – klasyfikacja do art. 114	<p><u>Na elewacji budynków:</u>                      1 piętro – 61,2/51,5dB                      2 piętro – 60,4/50,7dB</p> <p><u>Wewnątrz budynków:</u>                      1 piętro – 26,2/16,5dB                      2 piętro – 25,4/15,7dB</p>	

E22	Nr 2	181/2	Teren zabudowy jednorodzinnej	0+910 (strona lewa)	0 m – klasyfikacja do art. 114	<p><u>Na elewacji budynków:</u>          1 piętro – 58,2/48,6dB          2 piętro – 57,9/48,2dB</p> <p><u>Wewnątrz budynków:</u>          1 piętro – 23,2/13,6dB          2 piętro – 22,9/13,2dB</p>	
-----	------	-------	-------------------------------	---------------------	--------------------------------	--	--



E24	Nr 7B	266/9	Teren zabudowy jednorodzinnej	km 0+990 (strona prawa)	0 m – klasyfikacja do art. 114	<p><u>Na elewacji budynków:</u> 1 piętro – 59,1/49,4dB 2 piętro – 58,6/48,9dB</p> <p><u>Wewnątrz budynków:</u> 1 piętro – 24,1/14,4dB 2 piętro – 23,6/13,9dB</p>	
E55	Nr 25	139	Teren zabudowy jednorodzinnej	5+100 (strona lewa)	0 m – klasyfikacja do art. 114	<p><u>Na elewacji budynków:</u> 1 piętro – 58,3/48,6dB 2 piętro – 58,6/48,9dB</p> <p><u>Wewnątrz budynków:</u> 1 piętro – 23,3/13,6dB 2 piętro – 23,6/13,9dB</p>	



**3. Analizę usytuowania przedsięwzięcia względem obszarów, na których standardy jakości środowiska zostały przekroczone lub istnieje prawdopodobieństwo ich przekroczenia. Należy odnieść się do obowiązujących uchwał Sejmiku Województwa Kujawsko-Pomorskiego w sprawie programów ochrony powietrza. Należy odnieść się do uchwały z 2023 r.**

Program ochrony powietrza w zakresie pyłu zawieszonego PM<sub>10</sub>, PM<sub>2,5</sub> oraz benzo(a)pirenu dla strefy kujawsko-pomorskiej” przyjętego uchwałą nr LIX/804/23 Sejmiku Województwa Kujawsko-Pomorskiego z dnia 26 czerwca 2023 r. stanowi aktualizację obowiązującego dotychczas „Programu ochrony powietrza w zakresie pyłu zawieszonego PM<sub>10</sub> oraz benzo(a)pirenu dla strefy kujawsko-pomorskiej” określonego uchwałą nr XXIII/340/20 Sejmiku Województwa Kujawsko-Pomorskiego z dnia 22 czerwca 2020 r. i wskazuje na kontynuację działań naprawczych w nim zapisanych.

W stosunku do programu ograniczenia wpływu emisji zanieczyszczeń z transportu samochodowego oba programy zakładają następujące zadania:

W celu poprawy jakości środowiska naturalnego z jednoczesnym zwiększeniem komfortu życia mieszkańców, konieczna jest poprawa stanu jakości powietrza, a szczególnie dotrzymanie standardu dla pyłu zawieszonego PM<sub>10</sub> i PM<sub>2,5</sub> oraz poziomu docelowego benzo(a)pirenu, po przez:

- wyprowadzanie ruchu tranzytowego (szczególnie ciężkich pojazdów) poza tereny gęsto zabudowane. W związku z tym pożądana jest realizacja inwestycji związanych z budową obwodnic.
- przebudowę i modernizację dróg, pozwoli na ograniczenie emisji z unoszenia pyłu z podłoża

Projektowana rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 245 na odcinku Gruczno-Głogówko Królewskie wpisuje się więc w „Program ochrony powietrza w zakresie pyłu zawieszonego PM<sub>10</sub>, PM<sub>2,5</sub> oraz benzo(a)pirenu dla strefy kujawsko-pomorskiej” przyjętego uchwałą nr LIX/804/23 Sejmiku Województwa Kujawsko-Pomorskiego z dnia 26 czerwca 2023 r.

W „Programie ochrony powietrza w zakresie pyłu zawieszonego PM<sub>10</sub>, PM<sub>2,5</sub> oraz benzo(a)pirenu dla strefy kujawsko-pomorskiej” przyjętego uchwałą nr LIX/804/23 Sejmiku Województwa Kujawsko-Pomorskiego z dnia 26 czerwca 2023 r., zawarto informację, że w rocznej ocenie jakości powietrza za rok 2021 (najświeższe dostępne dane) strefa kujawsko-pomorska, w której zlokalizowany jest rozbudowywany odcinek drogi wojewódzkiej nr 245 Gruczno-Głogówko Królewskie ze względu na ochronę zdrowia została zakwalifikowana do klasy C, w zakresie pyłu zawieszonego PM<sub>10</sub>, pyłu zawieszonego PM<sub>2,5</sub> i benzo(a)piranu z uwagi na wystąpienia przekroczeń średniodobowego poziomu dopuszczalnego pyłu zawieszonego PM<sub>10</sub>, średniorocznego poziomu dopuszczalnego pyłu zawieszonego PM<sub>2,5</sub> i średniorocznego poziomu docelowego benzo(a)pirenu w powietrzu.

**4. Przedstawienie analizy wariantowej zgodnej z art. 66 ust. 1 pkt 5, 6, 6a i 7 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2023 r., poz. 1094 ze zm.), zwanej dalej w skrócie uouioś. Prawidłowo i rzetelnie przeprowadzone wariantowanie jest jednym z kluczowych elementów oceny oddziaływania na środowisko i jedną z zasadniczych podstaw trwałości decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Wariantowość przedstawionych rozwiązań nie może mieć charakteru pozornego. Zaznaczenia wymaga fakt, że analiza wariantowa powinna zawierać wszelkie analizy, obliczenia, czy informacje przedstawiane w takim samym stopniu szczegółowości jak dla wariantu preferowanego. Zaproponowana w materiale dowodowym analiza, nie spełnia wymagań określonych w art. 66 ust. 1 pkt 5, 6, 6a i 7 uouioś.**

Poniżej przedstawiono analizę wariantową dla planowanego przedsięwzięcia.

Tabela 2. Analiza wariantowa

Porównywany parametr:	Wariant I- proponowany	Wariant II- alternatywny
<b>Opis wariantu:</b>	Wariant ten zakłada rozbudowę drogi istniejącej. Na początkowym odcinku w m. Gruczno trasa w planie przebiegać będzie generalnie po istniejącym śladzie drogi, wpisując oś projektowaną w istniejący jej przebieg. Korekcie poddano przebieg istniejących łuków w planie dostosowując ich parametry do wymaganych warunków bezpieczeństwa przez zastosowanie większych promieni i wprowadzenie krzywych przejściowych.	W tym wariantcie droga wojewódzka prowadzona jest na początkowym odcinku po nowym śladzie. Biegnie od ronda budowanego w ramach budowy węzła Gruczno, omija centrum Gruczna od północnego wschodu i włącza do istniejącego przebiegu już poza terenem zabudowanym na istniejącym łuku drogi DW245 ok km 3+400. Długość nowego odcinka drogi wynosi ok 2 km.
<b>Lokalizacja:</b>	 <p style="text-align: center;"><b>LEGENDA</b></p> <p style="text-align: center;"> <span style="color: red;">—</span> - oś drogi DW245 (wariant I)  <span style="color: cyan;">—</span> - oś drogi DW245 (wariant II)         </p>	
<b>Długość odcinka:</b>	ok. 10 km	ok. 10 km
<b>Zużycie materiałów:</b>	Z uwagi na wykorzystanie istniejącej infrastruktury zużycie materiałów będzie mniejsze w porównaniu do wariantu II.	Z uwagi poprowadzenia jezdni po nowym śladzie zużycie materiałów będzie większe w porównaniu do wariantu I. Brak istniejącej infrastruktury, konieczność budowy nowych elementów drogi m.in. przepustów drogowych.
<b>Oddziaływanie na powierzchnię ziemi:</b>	Przedsięwzięcie w wariantcie I polega na rozbudowie istniejącego już odcinka drogi, obszar ten jest już poddany silnym przekształceniom antropogenicznym nie dojdzie do powstania całkowicie nowych przekształceń powierzchni ziemi.	Przedsięwzięcie w wariantcie II na odcinku prowadzonym po nowym śladzie wymagać będzie wykonania całkiem nowych przekształceń terenu i powstania nowych elementów w krajobrazie. Ze względu na bogatą rzeźbę terenu nowego odcinka projektowanej inwestycji konieczne będzie poprowadzenie drogi w głębokim wykopie co doprowadzi do znacznych przekształceń antropogenicznych.
<b>Masy ziemne, wykopy, nasypy:</b>	Z uwagi na prowadzenie odcinka drogi po istniejącym śladzie drogi bilans mas ziemnych, przekształcenie terenu, wykonanie wykopów będą ograniczają się do minimum. Bilans mas ziemnych w porównaniu z wariantem II będzie korzystniejszy.	Z uwagi na projektowany odcinek drogi wojewódzkiej po nowym śladzie a w związku z tym wykonanie dodatkowych i niezbędnych wykopów, które ze względu na ukształtowanie terenu będą bardzo głębokie wariant ten będzie mniej korzystny pod względem bilansu mas ziemnych.
<b>Oddziaływanie na wody powierzchniowe i podziemne:</b>	W zakresie analizy na jakość wód dla wariantu I nie występują przekroczenia wartości dopuszczalnych wskaźników zanieczyszczeń w wodach odprowadzanych do ziemi lub rzeki.	W związku z prognozowanym ruchem takim samym jak dla wariantu I, w zakresie analizy na jakość wód dla wariantu II nie występują przekroczenia wartości dopuszczalnych wskaźników zanieczyszczeń w wodach odprowadzanych do ziemi lub rzeki.
<b>Oddziaływanie na powietrze atmosferyczne:</b>	W zakresie analizy na jakość powietrza atmosferycznego i rozprzestrzeniania się substancji w powietrzu w wariantcie I nie dojdzie do przekroczeń dopuszczalnych wartości.	W zakresie analizy na jakość powietrza atmosferycznego i rozprzestrzeniania się substancji w powietrzu w wariantcie II również nie dojdzie do przekroczeń dopuszczalnych wartości.
<b>Oddziaływanie na</b>	Wariant I nie wpłynie znacząco na klimat. W wyniku	Wariant II nie wpłynie znacząco na klimat. W wyniku

<b>klimat:</b>	realizacji inwestycji i planowanej wycinki inwestycja będzie miała wpływ na lokalne warunki klimatyczne (nasłonecznienie, oddziaływanie wiatru, spływy wody). Wspomniane zmiany mogą wystąpić w wyniku inwestycji, jednakże ich skala będzie na tyle znikoma, że będzie oddziaływać jedynie lokalnie (miejscowo) i nie wpłynie na szeroko rozumiane zmiany klimatyczne.	realizacji inwestycji i planowanej wycinki inwestycja będzie miała wpływ na lokalne warunki klimatyczne (nasłonecznienie, oddziaływanie wiatru, spływy wody). Wspomniane zmiany mogą wystąpić w wyniku inwestycji, jednakże ich skala będzie na tyle znikoma, że będzie oddziaływać jedynie lokalnie (miejscowo) i nie wpłynie na szeroko rozumiane zmiany klimatyczne.
<b>Oddziaływanie na klimat akustyczny:</b>	W zakresie analizy akustycznej w przypadku wariantu I nie dojdzie do przekroczenia dopuszczalnych norm hałasu.	W zakresie analizy akustycznej w przypadku wariantu II również nie dojdzie do przekroczenia dopuszczalnych norm hałasu.
<b>Oddziaływanie na krajobraz</b>	Wariant proponowany w niewielkim stopniu będzie oddziaływał na krajobraz, ponieważ droga poprowadzona zostanie po istniejącym śladzie przez co jest już wpisana w krajobraz terenu inwestycji.	Wariant alternatywny na odcinku, na którym droga będzie poprowadzona po starym śladzie również w niewielkim stopniu będzie wpływał na krajobraz terenu inwestycji. Natomiast odcinek początkowy, który jest projektowany po nowym śladzie z uwagi na nowa zajętość terenu oraz konieczność wykonania drogi w bardzo głębokim wykopie skutkować będzie znaczącym przekształceniem terenu, a w konsekwencji większemu oddziaływaniu inwestycji na krajobraz.
<b>Oddziaływanie na zabytki:</b>	W bezpośrednim sąsiedztwie analizowanego wariantu znajdują się cenne elementy włączone do gminnej ewidencji zabytków. Inwestycja jednak nie oddziałuje na zlokalizowane w jej pobliżu zabytki.	W bezpośrednim sąsiedztwie analizowanego wariantu znajdują się cenne elementy włączone do gminnej ewidencji zabytków. Inwestycja jednak nie oddziałuje na zlokalizowane w jej pobliżu zabytki.
<b>Oddziaływanie na obszary chronionego krajobrazu:</b>	Teren planowanego przedsięwzięcia zlokalizowany jest na obszarze Nadwiślańskiego Parku Krajobrazowego, Chełmińskiego Parku Krajobrazowego oraz obszarów Natura 2000. W pobliżu inwestycji znajdują się również 3 pomniki przyrody, w które inwestycja nie będzie ingerowała. W związku z prowadzeniem inwestycji po istniejącym śladzie nie będzie ona oddziaływała na ww. formy ochrony przyrody w stopniu większym niż dotychczas.	Teren planowanego przedsięwzięcia zlokalizowany jest na obszarze Nadwiślańskiego Parku Krajobrazowego, Chełmińskiego Parku Krajobrazowego oraz obszarów Natura 2000. W pobliżu inwestycji znajdują się również 3 pomniki przyrody, w które inwestycja nie będzie ingerowała. W związku z prowadzeniem inwestycji na odcinku ok 2 km po nowym śladzie będzie ona oddziaływała na ww. formy ochrony przyrody w stopniu większym niż rozbudowa drogi w wariantcie I. Wariant II będzie ingerował w większym stopniu na obszar Nadwiślańskiego Parku Krajobrazowego, przez który zostanie poprowadzony nowy odcinek inwestycji.
<b>Oddziaływanie na bioróżnorodność:</b>	inwestycja w wariantcie preferowanym biegnie we większości obecnym śladem drogi wojewódzkiej 245, toteż nie będzie stanowiła nowego elementu krajobrazu. Jednak prace związane z jej rozbudową spowodują częściową utratę siedlisk płazów (zbiorniki oraz rozlewiska) oraz ptaków (drzewa dziuplaste). Prace w takim zakresie, tj. utrata 46 dziuplastych drzew oraz naruszenie 6 zbiorników i rozlewisk wodnych, będących siedliskiem płazów, spowoduje istotną, negatywną ingerencję w lokalną bioróżnorodność. Zaleca się wdrożenie działań minimalizujących i kompensujących. Przy wdrożeniu odpowiednich czynności ograniczających oddziaływanie inwestycji, nie dojdzie do negatywnego oddziaływania na bioróżnorodność	Do istotnego oddziaływania na korytarze ekologiczne dochodzi w przypadku budowy dróg biegnących nowym śladem. Taka sytuacja dotyczy wariantu alternatywnego czyli II. Początkowo generują one wysoką śmiertelność wskutek kolizji z pojazdami, gdyż dochodzi do przecięcia siedlisk i szlaków zajmowanych przez zwierzęta. Z biegiem lat dochodzi do dostosowywania się zwierząt do nowego elementu krajobrazu jakim jest droga. Wprowadzenie w krajobraz nowego elementu jakim jest droga po nowym śladzie spowoduje istotną, negatywną ingerencję w lokalną bioróżnorodność. Rozwiązania takie wymuszają wprowadzenia szeregu działań minimalizujących zanim zwierzęta przyzwyczają się do zmian a roślinność zostanie odtworzona.
<b>Gospodarka odpadami:</b>	Podczas prac związanych z rozbudową drogi powstawać będą głównie odpady budowlane, których ilość szacuje się na ok. 2559,6 Mg. Wszystkie odpady będą zagospodarowane zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa przez co nie będą oddziaływały na inwestycje w stopniu znaczącym.	Podczas prac związanych z rozbudową drogi powstawać będą głównie odpady budowlane, których ilości szacuje się na podobne jak w wariantcie I. W wariantcie II ilości te są minimalnie mniejsze ze względu na brak wyburzeń garażu blaszanego oraz drewnianej wiaty, które planowane są w wariantcie I. Wszystkie odpady będą zagospodarowane zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa przez co nie będą oddziaływały na inwestycje w stopniu znaczącym.
<b>Wycinka zieleni:</b>	W niniejszym wariantcie wycince podlegać będzie zieleń kolidująca z infrastrukturą przebudowywanej drogi w ilości ok. 357 szt. drzew pojedynczych oraz ok. 3,97 ha zadrzewień i zakrzewień.	Z uwagi na bieg na odcinku ok 2 km drogi po nowym śladzie, na północ od Gruczna konieczna będzie większa ilość wycinki (oprócz zieleni kolidującej z przebudowywaną infrastrukturą drogową na odcinku, po którym inwestycja będzie biegła po istniejącym śladzie). Na odcinku początkowym konieczne będzie wycięcie powierzchni zadrzewionych w tym zadrzewień

<b>Obiekty inżynierskie:</b>	W tym wariantcie nie powstaną nowe obiekty inżynierskie. Istniejące obiekty (przepusty drogowe) zostaną wyremontowane, przebudowane i dostosowane do parametrów przebudowywanej drogi.	śródpolnych. W tym wariantcie na odcinku biegnącym po istniejącym śladzie istniejące obiekty zostaną wyremontowane, przebudowane i dostosowane do parametrów przebudowywanej drogi. Na odcinku drogi biegnącej po nowym śladzie konieczne będzie wybudowanie wszelkich obiektów umożliwiających przepływ wód w miejscach przecięcia inwestycji z ciekami. W związku z powyższym w tym wariantcie powstaną nowe obiekty inżynierskie dostosowane do parametrów drogi.
<b>Koszty:</b>	Koszty inwestycji w wariantcie proponowanym są mniejsze z uwagi na przebieg drogi po śladzie istniejącym. Nie ma konieczności budowy nowych obiektów inżynierskich, wykonywania kosztownych wykopów oraz mniejsze koszty zużycia materiałów.	W porównaniu z wariantem I wariant II jest wariantem droższym. Większe koszty wynikają z budowy odcinka drogi po nowym śladzie oraz konieczności wykonania głębokich i kosztownych wykopów na początkowym odcinku drogi.

**5. Wskazanie, czy i w jaki sposób inwestycja będzie oddziaływać na ustalone dla jednolitych części wód powierzchniowych (JCWP) cele środowiskowe. W uzupełnieniu do raportu nie odniesiono się do celów środowiskowych określonych w rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 4 listopada 2022 r. w sprawie Planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły (Dz. U. z 2023 r., poz. 300 t.j.), tylko do celów środowiskowych w odniesieniu do obszarów chronionych zlokalizowanych w granicach zlewni JCWP.**

W poniższej odpowiedzi doprecyzowano zapisy z Aneksu nr 1 o oddziaływanie inwestycji na cele środowiskowe ustalonych dla jednolitych części wód powierzchniowych (JCWP), przez które przebiega planowane przedsięwzięcie. Dla przejrzystości uzupełnione fragmenty zaznaczono pogrubieniem.

**RW2000122939 Wisła od Brdy do Wdy**

<b>RW2000122939</b>	Opis (Plan gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły - Rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 25.06.2021 w sprawie klasyfikacji stanu ekologicznego, potencjału ekologicznego i stanu chemicznego oraz sposobu klasyfikacji stanu jednolitych części wód powierzchniowych, a także środowiskowych norm jakości dla substancji priorytetowych (Dz.U. 2021 poz. 1475))
Stan/potencjał ekologiczny	Umiarkowany potencjał ekologiczny
Stan chemiczny	stan chemiczny poniżej dobrego
Wskaźniki determinujące stan	fitoplankton
Stan (ogólny)	zły stan wód
Ocena ryzyka nieosiągnięcia celu środowiskowego	zagrożona
<b>CEL ŚRODOWISKOWY DLA JCWP</b>	Umiarkowany potencjał ekologiczny (złagodzone wskaźniki: [przewodność elektrolityczna właściwa w 20°C (maksymalna dopuszczalna wartość w wodzie: do 2740 µS/cm)]; pozostałe wskaźniki - II klasa jakości); zapewnienie drożności cieku dla migracji ichtiofauny na odcinku cieku istotnego Wisła w obrębie JCWP (dla jesiotra); zapewnienie drożności cieku według wymagań gatunków chronionych; zapewnienie drożności cieku dla migracji gatunków o znaczeniu gospodarczym na odcinku cieku głównego Wisła w obrębie JCWP (dla troci wędrownej oraz węggorza europejskiego) Dobry stan chemiczny. <b>Planowana inwestycja nie wpłynie negatywnie na drożność cieku dla migracji ichtiofauny, potencjał ekologiczny oraz stan chemiczny JCWP. Prace nie będą prowadzić do ingerencji w ciek, zatem nie przewiduje się powstania oddziaływania.</b>
<b>Obszary Chronione zależne od JCWP</b>	Nadwiślański Park Krajobrazowy Chełmiński Park Krajobrazowy Nadwiślański Obszar Chronionego Krajobrazu OCHK Strefy Krawędziowej Kotliny Toruńskiej PLB040003 Dolina Dolnej Wisły PLH040003 Solecka Dolina Wisły Pomnik Przyrody Oczy Jaruzyna OCHK Północnego Pasa Rekreacyjnego Miasta Bydgoszczy PL.ZIPOP.1393.UE.0403022.1098 PL.ZIPOP.1393.UE.0403022.1099

	PL.ZIPOP.1393.UE.0403022.1109
	PL.ZIPOP.1393.UE.0403022.1112
	PL.ZIPOP.1393.UE.0403022.1123
	PL.ZIPOP.1393.UE.0403022.2146
	PL.ZIPOP.1393.UE.0403062.1735
	PL.ZIPOP.1393.UE.0403062.1736
	PL.ZIPOP.1393.UE.0414012.1601
	PL.ZIPOP.1393.UE.0415092.1065
	UE Stawy Akademickie
	PL.ZIPOP.1393.UE.0415092.1066
	PL.ZIPOP.1393.UE.0403022.1076
	PL.ZIPOP.1393.UE.0403022.1077
	PL.ZIPOP.1393.UE.0403022.1079
	PL.ZIPOP.1393.UE.0403022.1080
	PL.ZIPOP.1393.UE.0403022.1082
	PL.ZIPOP.1393.UE.0403022.1083
	PL.ZIPOP.1393.UE.0403022.1084
	PL.ZIPOP.1393.UE.0403022.1086
	PL.ZIPOP.1393.UE.0403022.1088
	PL.ZIPOP.1393.UE.0403022.1090
	PL.ZIPOP.1393.UE.0403022.1100
	PL.ZIPOP.1393.UE.0403022.1101
	PL.ZIPOP.1393.UE.0403022.1102
	PL.ZIPOP.1393.UE.0403022.1103
	PL.ZIPOP.1393.UE.0403022.1104
	PL.ZIPOP.1393.UE.0403022.1105
	PL.ZIPOP.1393.UE.0403022.1106
	PL.ZIPOP.1393.UE.0403022.1108
	PL.ZIPOP.1393.UE.0403022.1115
	PL.ZIPOP.1393.UE.0403022.1116
	PL.ZIPOP.1393.UE.0403022.1118
	PL.ZIPOP.1393.UE.0403022.1120
	PL.ZIPOP.1393.UE.0403022.1122
	UE Jezioro Skrzynka
	PL.ZIPOP.1393.UE.0403022.1851
	PL.ZIPOP.1393.UE.0403022.1859
	PL.ZIPOP.1393.UE.0403022.1861
	PL.ZIPOP.1393.UE.0403022.1863
	PL.ZIPOP.1393.UE.0403022.1864
	PL.ZIPOP.1393.UE.0403022.1072
	PL.ZIPOP.1393.UE.0403022.1113
	PL.ZIPOP.1393.UE.0403022.1114
	PL.ZIPOP.1393.UE.0403022.1124
	PL.ZIPOP.1393.UE.0403022.1125
	PL.ZIPOP.1393.UE.0403022.1126
	PL.ZIPOP.1393.UE.0403022.1127
	PL.ZIPOP.1393.UE.0403022.1128
Odniesienie się do obszarów chronionych – w przypadku obszarów w zasięgu możliwego oddziaływania	
Obszar	Przedmioty ochrony obszarów/cele dla obszaru/możliwe zagrożenia ze strony realizacji inwestycji
Nadwiślański Park Krajobrazowy	Zachowanie mozaikowości krajobrazu lewobrzeżnej części Doliny Dolnej Wisły. Ochrona walorów przyrodniczych i historycznych jako gwarancja prawidłowego funkcjonowania korytarza ekologicznego, o randze europejskiej.  INWESTYCJA PRZEBIEGA NA TERENIE PRZEDMIOTOWEGO OBSZARU. ROZBUDOWA DROGI NIE WPŁYNIE NA STAN ZACHOWANIA MOZAIKOWATOŚCI TERENU LEWEGO BRZEGU WISŁY, GDYŻ NIE WIĄŻE SIĘ Z POWSTANIEM NOWEJ DROGI, A ROZBUDOWĄ ISTNIEJĄCEGO CIĄGU. DROGA DOCELOWO BĘDZIE MIEĆ TĄ SAMĄ KLASĘ, ZATEM REALIZACJA INWESTYCJI NIE DOPROWADZI DO ZWIĘKSZENIA POZIOMU RUCHU I ZMIAN W STRUKTURZE POJAZDÓW, SKUTKUJĄCYCH ODDZIAŁYWANIEM NA KORYTARZE EKOLOGICZNE. POLEPSZENIE PARAMETRÓW ROZBUDOWYWANEJ DROGI DOPROWADZI DO ZMNIEJSZENIA EMISJI SPALIN I HAŁASU.
Chełmiński Park Krajobrazowy	Zachowanie mozaikowości krajobrazu prawobrzeżnej części Doliny Dolnej Wisły. Ochrona walorów przyrodniczych i historycznych jako gwarancja prawidłowego funkcjonowania korytarza ekologicznego, o randze europejskiej.



	INWESTYCJA PRZEBIEGA NA TERENIE PRZEDMIOTOWEGO OBSZARU. ROZBUDOWA DROGI NIE WPŁYNIE NA STAN ZACHOWANIA MOZAIKOWATOŚCI TERENU PRAWEGO BRZEGU WISŁY, GDYŻ NIE WIĄŻE SIĘ Z POWSTANIEM NOWEJ DROGI, A ROZBUDOWĄ ISTNIEJĄCEGO CIĄGU. DROGA DOCELOWO BĘDZIE MIEĆ TĄ SAMĄ KLASĘ, ZATEM REALIZACJA INWESTYCJI NIE DOPROWADZI DO ZWIĘKSZENIA POZIOMU RUCHU I ZMIAN W STRUKTURZE POJAZDÓW, SKUTKUJĄCYCH ODDZIAŁYWANIEM NA KORYTARZE EKOLOGICZNE. POLEPSZENIE PARAMETRÓW ROZBUDOWYWANEJ DROGI DOPROWADZI DO ZMNIEJSZENIA EMISJI SPALIN I HAŁASU.
PLB040003 Dolina Dolnej Wisły	<p>Utrzymanie lub odtworzenie właściwego stanu ochrony. Właściwy stan ochr. zimorodka wymaga: zachow. natur. dynamiki rzek, w tym natur. procesów erozji bocznej, powstawania, utrzymywania i rozwoju skarp (wyrw) brzegowych. Właściwy stan ochr. zimowisk gągoła wymaga: zachow. spokojnych akwenów, bezpieczeństwa przed przyłowem, bazy pokarm. gł. małży. Właściwy stan ochr. rybitwy białowąsej wymaga: zachow. aktualnych i umożliw. powstawania potencjalnych miejsc lęgowych zwykle na skupieniach roślin pływającej; wyklucz. niepokojenja w koloniach lęg. Gdy występuje gniazdowanie na stawach zachowanie ekstensywnej gospodarki stawowej z zachow. roślin pływającej i z ochroną kolonii rybitwy przed niepokojeniem. Właściwy stan ochr. derkacza wymaga: zachow. uwilgotnienia i wyklucz. odwadniania wilgotnych i podmokłych łąk. Właściwy stan ochr. ostrygojada wymaga: zachowania piaszczystych plaż lub łąk wraz z mechanizmami ich powstawania. Właściwy stan ochr. bielika wymaga: zachow. spokojnej tafli i obrzeży wody jako miejsca żerowania. Właściwy stan ochr. zimowisk bielika wymaga: zachow. dużych i zróżnicowanych kompleksów terenów podmokłych i zbiorników wodnych, obfitujących w ptaki wodne, o niewielkiej penetracji przez człowieka. Właściwy stan ochr. nurogęsi wymaga: zachow. akwenów z naturalną leśną strefą brzegową, bogatą w drzewa dziuplaste, ograniczenia urbanizacji ter. wokół akwenów, ograniczenie presji rekreacji i turystyki wodnej. Właściwy stan ochrony zimowisk nurogęsi wymaga: bezpieczeństwa przed przyłowem, bazy pokarmowej głównie małży. Właściwy stan ochr. koncentracji kulika wielkiego wymaga: dostępności w okresach wędrówek gat. odsłanianych spod wody plaż, łąk lub namulisk. Właściwy stan ochr. koncentracji siewki złotej wymaga: zachow. w okresie wędrówki wiosennej terenów łąkowych płytko zalanych. Właściwy stan ochr. brzegówki wymaga: zachowanie naturalnej dynamiki rzek, w tym naturalnych procesów erozji bocznej, powstawania, utrzymywania i rozwoju skarp (wyrw) brzegowych. Właściwy stan ochr. rybitwy białoczelnej wymaga: zachow. aktualnych i umożliw. powstawania potencjalnych miejsc lęgów (zwykle łąchy aluwialne na rzekach, piaszczyste wyniesienia na ter. zalewowych, niekiedy stawy, zbiorniki, roślin. wodna). Właściwy stan ochr. rybitwy rzecznej wymaga: zachow. aktualnych i umożliw. powstawania potencjalnych miejsc lęgów (wg lok. war. obszaru: zazwyczaj łąchy aluwialne na rzekach, piaszczyste wyniesienia na ter. zalewowych, inne biotopy żwirowe, niekiedy stawy, zbiorniki). Właściwy stan ochr. ohara wymaga: zachow. natur. mozaiki ekosyst. wodnych i wodno-błotnych z natur. spokojnymi w okr. lęgowym strefami suchymi z możliw. lęgów w norach lub innych ukryciach.</p> <p>WIĘKSZOŚĆ TERENU INWESTYCJI BIEGNIĘ WZDŁUŻ PRZEDMIOTOWEGO OBSZARU, W BEZPOŚREDNIM SĄSIĘDZTWIE. CZĘŚĆ PRZEBUDOWYWANEJ DROGI ZNAJDUJE SIĘ W OBSZARZE PLB. W WYNIKU REALIZACJI INWESTYCJI NIE DOJDZIE DO ZNACZNYCH NARUSZEŃ TERENU, A JEDYNIĘ DO ZAJĘTOŚCI OBSZARU W ZAKRESIE NIEZBĘDNYM DO ROZBUDOWANIA ISTNIEJĄCEJ DROGI. NIE DOJDZIE DO ZNACZNYCH ZNISZCZEŃ I NARUSZEŃ TERENU MAJĄCYCH ZNACZENIE DLA ZACHOWANIA POPULACJI PRZEDMIOTÓW OCHRONY.</p>
PLH040003 Solecka Dolina Wisły	<p>Utrzymanie lub odtworzenie właściwego stanu ochrony. Właściwy stan ochr. chronionych w obszarze gatunków ryb wymaga (wg. najbardziej wymagającego gat.): Ciągłość ekologiczna - brak sztucznych przegród wyższych niż 10 cm. Właściwy stan ochr. kozy wymaga, oprócz celu skonsolidowanego dla ryb: Gdy wyst. w starorzeczach, zachow. starorzeczy w stanie natur. Gdy wyst. w rowach, obecność namulów. Gdy wyst. w jeziorach naturalność strefy brzeg. i litoralu. Właściwy stan ochr. minoga rzecznej w obszarach rozrodu wymaga, oprócz celu skonsolidowanego dla ryb: Wstępowanie mozaiki mikrosiedlisk potencjalnych tarłowych (odc. piaszczysto-żwirowe) i potenc. miejsc odrostu larw (namuły). Właściwy stan ochr. łososia w obszarach rozrodu wymaga, oprócz celu skonsolidowanego dla ryb: Przynajmniej miejscami dno żwirowo-piaszczyste. Zachodzenie tarła naturalnego i docieranie na tarło.</p> <p>INWESTYCJA NIE BĘDZIE PROWADZIŁA DO PRZEKSZTAŁCENI SIEDLISK WODNYCH, POZOSTANIE BEZ WOYWU NA CHRONIONE GATUNKI RYB I ICH SIEDLISKA</p>
Nadwiślański OCHK	<p>Zachowanie wyróżniającego się krajobrazu o zróżnicowanych ekosystemach, jego potencjału dla turystyki i wypoczynku oraz funkcji korytarzy ekologicznych.</p> <p>INWESTYCJA POZA BEZPOŚREDNIĄ KOLIZJĄ, W ODLEGŁOŚCI OKOŁO 360 M OD OBSZARU, MOŻLIWE POŚREDNIE ODDZIAŁYWANIE W ZAKRESIE CHWILOWEGO I KRÓTKOTRWALEGO ZABURZENIA SWOBODNEJ SPÓJNOŚCI W CZASIE BUDOWY. BRAK MOŻLIWEGO WPŁYWU NA CELE ŚRODOWISKOWE OBSZARU, Z UWAGI NA ODLEGŁOŚĆ I BRAK ZABURZENIA W KRAJOBRAZIE OBSZARU.</p>



**RW200010294969 Kanał Główny Świecki**

<b>RW200010294969</b>	Opis (Plan gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły - Rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 4 listopada 2022
Stan/potencjał ekologiczny	Umiarkowany potencjał ekologiczny
Wskaźniki determinujące stan	przewodność; makrofity
Stan (ogólny)	Zły stan wód
CEL ŚRODOWISKOWY DLA JCWP	dobry potencjał ekologiczny, dobry stan chemiczny
	<b>Planowana inwestycja nie wpłynie negatywnie na potencjał ekologiczny oraz stan chemiczny JCWP. Prace nie będą prowadzić do ingerencji w ciek, zatem nie przewiduje się powstania oddziaływania.</b>
Obszary Chronione zależne od JCWP	Nadwiślański Park Krajobrazowy
	PLB040003 Dolina Dolnej Wisły
	PLH040003 Solecka Dolina Wisły
	Nadwiślański OCHK
	Pomnik Przyrody Diabelska Dziura
Odniesienie się do obszarów chronionych- w zasięgu oddziaływania inwestycji	
Obszar	Przedmioty ochrony obszarów/cele dla obszaru/możliwe zagrożenia ze strony realizacji inwestycji
Nadwiślański Park Krajobrazowy	Zachowanie mozaikowości krajobrazu lewobrzeżnej części Doliny Dolnej Wisły. Ochrona walorów przyrodniczych i historycznych jako gwarancja prawidłowego funkcjonowania korytarza ekologicznego, o randze europejskiej.  INWESTYCJA PRZEBIEGA NA TERENIE PRZEDMIOTOWEGO OBSZARU. ROZBUDOWA DROGI NIE WPŁYNIE NA STAN ZACHOWANIA MOZAIKOWATOŚCI TERENU LEWEGO BRZEGU WISŁY, GDYŻ NIE WIĄŻE SIĘ Z POWSTANIEM NOWEJ DROGI, A ROZBUDOWĄ ISTNIEJĄCEGO CIĄGU. DROGA DOCELOWO BĘDZIE MIEĆ TĄ SAMĄ KLASĘ, ZATEM REALIZACJA INWESTYCJI NIE DOPROWADZI DO ZWIĘKSZENIA POZIOMU RUCHU I ZMIAN W STRUKTURZE POJAZDÓW, SKUTKUJĄCYCH ODDZIAŁYWANIEM NA KORYTARZE EKOLOGICZNE. POLEPSZENIE PARAMETRÓW ROZBUDOWYWANEJ DROGI DOPROWADZI DO ZMNIEJSZENIA EMISJI SPALIN I HAŁASU.
PLB040003 Dolina Dolnej Wisły	Utrzymanie lub odtworzenie właściwego stanu ochrony. Właściwy stan ochr. zimorodka wymaga: zachow. natur. dynamiki rzek, w tym natur. procesów erozji bocznej, powstawania, utrzymywania i rozwoju skarpi (wyrw) brzegowych. Właściwy stan ochr. zimowisk gągoła wymaga: zachow. spokojnych akwenów, bezpieczeństwa przed przyłowem, bazy pokarm. gł. małży. Właściwy stan ochr. rybitwy białowąsej wymaga: zachow. aktualnych i umożliw. powstawania potencjalnych miejsc lęgowych zwykle na skupieniach roślin pływającej; wyklucz. niepokojenia w koloniach lęg. Gdy występuje gniazdowanie na stawach zachowanie ekstenzywnej gospodarki stawowej z zachow. roślin pływającej i z ochroną kolonii rybitwy przed niepokojeniem. Właściwy stan ochr. derkacza wymaga: zachow. uwilgotnienia i wyklucz. odwadniania wilgotnych i podmokłych łąk. Właściwy stan ochr. ostrzygojada wymaga: zachowania piaszczystych plaż lub łąk wraz z mechanizmami ich powstawania. Właściwy stan ochr. bielika wymaga: zachow. spokojnej tafli i obrzeży wody jako miejsca żerowania. Właściwy stan ochr. zimowisk bielika wymaga: zachow. dużych i zróżnicowanych kompleksów terenów podmokłych i zbiorników wodnych, obfitujących w ptaki wodne, o niewielkiej penetracji przez człowieka. Właściwy stan ochr. nurogęsi wymaga: zachow. akwenów z naturalną leśną strefą brzegową, bogatą w drzewa dziuplaste, ograniczenia urbanizacji ter. wokół akwenów, ograniczenie presji rekreacji i turystyki wodnej. Właściwy stan ochrony zimowisk nurogęsi wymaga: bezpieczeństwa przed przyłowem, bazy pokarmowej głównie małży. Właściwy stan ochr. koncentracji kulika wielkiego wymaga: dostępności w okresach wędrówek gat. odsłanianych spod wody plaż, łąk lub namulisk. Właściwy stan ochr. koncentracji siewki złotej wymaga: zachow. w okresie wędrówki wiosennej terenów łąkowych płytko zalanych. Właściwy stan ochr. brzegówki wymaga: zachowanie naturalnej dynamiki rzek, w tym naturalnych procesów erozji bocznej, powstawania, utrzymywania i rozwoju skarpi (wyrw) brzegowych. Właściwy stan ochr. rybitwy białoczelnej wymaga: zachow. aktualnych i umożliw. powstawania potencjalnych miejsc lęgów (zwykle łąki aluwialne na rzekach, piaszczyste wyniesienia na ter. zalewowych, niekiedy stawy, zbiorniki, roślin. wodna). Właściwy stan ochr. rybitwy rzecznej wymaga: zachow. aktualnych i umożliw. powstawania potencjalnych miejsc lęgów (wg lok. war. obszaru: zazwyczaj łąki aluwialne na rzekach, piaszczyste wyniesienia na ter. zalewowych, inne biotopy żwirowe, niekiedy stawy, zbiorniki). Właściwy stan ochr. ohara wymaga: zachow. natur. mozaiki ekosyst. wodnych i wodno-błotnych z natur. spokojnymi w okr. lęgowym strefami suchymi z możliw. lęgów w norach lub innych ukryciach.  WIĘKSZOŚĆ TERENU INWESTYCJI BIEGNIĘ WZDŁUŻ PRZEDMIOTOWEGO OBSZARU, W BEZPOŚREDNIM SĄSIĘDZTWIE. CZĘŚĆ PRZEBUDOWYWANEJ DROGI ZNAJDUJE SIĘ W OBSZARZE

	<p>PLB. W WYNIKU REALIZACJI INWESTYCJI NIE DOJDZIE DO ZNACZNYCH NARUSZEŃ TERENU, A JEDYNIE DO ZAJĘTOŚCI OBSZARU W ZAKRESIE NIEZBĘDNYM DO ROZBUDOWANIA ISTNIEJĄCEJ DROGI. NIE DOJDZIE DO ZNACZNYCH ZNISZCZEŃ I NARUSZEŃ TERENU MAJĄCYCH ZNACZENIE DLA ZACHOWANIA POPULACJI PRZEDMIOTÓW OCHRONY.</p>
<p>PLH040003 Solecka Dolina Wisły</p>	<p>Utrzymanie lub odtworzenie właściwego stanu ochrony. Właściwy stan ochr. chronionych w obszarze gatunków ryb wymaga (wg. najbardziej wymagającego gat.): Ciągłość ekologiczna - brak sztucznych przegród wyższych niż 10 cm. Właściwy stan ochr. kozy wymaga, oprócz celu skonsolidowanego dla ryb: Gdy wyst. w starorzeczach, zachow. starorzeczy w stanie natur. Gdy wyst. w rowach, obecność namulów. Gdy wyst. w jeziorach naturalność strefy brzeg. i litoralu. Właściwy stan ochr. minoga rzecznego w obszarach rozrodu wymaga, oprócz celu skonsolidowanego dla ryb: Wstępowanie mozaiki mikrosiedlisk potencjalnych tarlowych (odc. piaszczysto-żwirowe) i potenc. miejsc odrostu larw (namuły). Właściwy stan ochr. łososia w obszarach rozrodu wymaga, oprócz celu skonsolidowanego dla ryb: Przynajmniej miejscami dno żwirowo-piaszczyste. Zachodzenie tarła naturalnego i docieranie na tarło.</p> <p>INWESTYCJA NIE BĘDZIE PROWADZIŁA DO PRZEKSZTAŁCEŃ SIEDLISK WODNYCH, POZOSTANIE BEZ WPŁYWU NA CHRONIONE GATUNKI RYB I ICH SIEDLISKA</p>
<p>Nadwiślański OCHK</p>	<p>Zachowanie wyróżniającego się krajobrazu o zróżnicowanych ekosystemach, jego potencjału dla turystyki i wypoczynku oraz funkcji korytarzy ekologicznych.</p> <p>INWESTYCJA POZA BEZPOŚREDNIĄ KOLIZJĄ, W ODLEGŁOŚCI OKOŁO 360 M OD OBSZARU, MOŻLIWE POŚREDNIE ODDZIAŁYWANIE W ZAKRESIE CHWIŁOWEGO I KRÓTKOTRWAŁEGO ZABURZENIA SWOBODNEJ SPÓJNOŚCI W CZASIE BUDOWY. BRAK MOŻLIWEGO WPŁYWU NA CELE ŚRODOWISKOWE OBSZARU, Z UWAGI NA ODLEGŁOŚĆ I BRAK ZABURZENIA W KRAJOBRAZIE OBSZARU.</p>

**RW20001129499 Wda od zb. Gródek do ujścia**

<p><b>RW20001129499</b></p>	<p>Opis (Plan gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły - Rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 4 listopada 2022</p>
<p>Stan/potencjał ekologiczny</p>	<p>zły stan ekologiczny</p>
<p>Wskaźniki determinujące stan</p>	<p>fitobentos, ichtiofauna</p>
<p>Stan (ogólny)</p>	<p>Zły stan wód</p>
<p>CEL ŚRODOWISKOWY DLA JCWP</p>	<p>dobry stan ekologiczny; zapewnienie drożności cieku dla migracji ichtiofauny na odcinku cieku istotnego Wda w obrębie JCWP (dla łososia); zapewnienie drożności cieku dla migracji gatunków o znaczeniu gospodarczym na odcinku cieku głównego Wda w obrębie JCWP (dla troci wędrownej oraz węgorza europejskiego). Stan chemiczny: dla złagodzonych wskaźników [związki tributylowy(w)] poniżej stanu dobrego, dla pozostałych wskaźników- stan dobry.</p> <p><b>Planowana inwestycja nie wpłynie negatywnie na drożność cieku dla migracji ichtiofauny, stan ekologiczny oraz stan chemiczny JCWP. Prace nie będą prowadzić do ingerencji w ciek, zatem nie przewiduje się powstania oddziaływania.</b></p>
<p>Obszary Chronione zależne od JCWP</p>	<p>Nadwiślański Park Krajobrazowy</p> <p>Wdecki Park Krajobrazowy</p> <p>Chełmiński Park Krajobrazowy</p> <p>Świecki OCHK</p> <p>OCHK Jezioro Stelchno</p> <p>OCHK Wschodni Borów Tucholskich</p> <p>PLB040003 Dolina Dolnej Wisły</p> <p>PLH040003 Solecka Dolina Wisły</p> <p>PLB220009 Bory Tucholskie</p> <p>PL.ZIPOP.1393.UE.0414012.1411</p> <p>PL.ZIPOP.1393.UE.0414012.1412</p> <p>PL.ZIPOP.1393.UE.0414032.1418</p> <p>PL.ZIPOP.1393.UE.0414032.219</p> <p>PL.ZIPOP.1393.UE.0414032.223</p> <p>PL.ZIPOP.1393.UE.0414032.225</p>
<p>Odniesienie się do obszarów chronionych – w przypadku obszarów w zasięgu możliwego oddziaływania</p>	
<p>Obszar</p>	<p>Przedmioty ochrony obszarów/cele dla obszaru/możliwe zagrożenia ze strony realizacji inwestycji</p>
<p>Nadwiślański Park Krajobrazowy</p>	<p>Zachowanie mozaikowatości krajobrazu lewobrzeżnej części Doliny Dolnej Wisły. Ochrona walorów przyrodniczych i historycznych jako gwarancja prawidłowego funkcjonowania korytarza ekologicznego, o randze europejskiej.</p>

	INWESTYCJA PRZEBIEGA NA TERENIE PRZEDMIOTOWEGO OBSZARU. ROZBUDOWA DROGI NIE WPŁYNIE NA STAN ZACHOWANIA MOZAIKOWATOŚCI TERENU LEWEGO BRZEGU WISŁY, GDYŻ NIE WIAŻE SIĘ Z POWSTANIEM NOWEJ DROGI, A ROZBUDOWĄ ISTNIEJĄCEGO CIĄGU. DROGA DOCELOWO BĘDZIE MIEĆ TĄ SAMĄ KLASĘ, ZATEM REALIZACJA INWESTYCJI NIE DOPROWADZI DO ZWIĘKSZENIA POZIOMU RUCHU I ZMIAN W STRUKTURZE POJAZDÓW, SKUTKUJĄCYCH ODDZIAŁYWANIEM NA KORYTARZE EKOLOGICZNE. POLEPSZENIE PARAMETRÓW ROZBUDOWYWANEJ DROGI DOPROWADZI DO ZMNIEJSZENIA EMISJI SPALIN I HAŁASU.
PLB040003 Dolina Dolnej Wisły	<p>Utrzymanie lub odtworzenie właściwego stanu ochrony. Właściwy stan ochr. zimorodka wymaga: zachow. natur. dynamiki rzek, w tym natur. procesów erozji bocznej, powstawania, utrzymywania i rozwoju skarp (wyrw) brzegowych. Właściwy stan ochr. zimowisk gągoła wymaga: zachow. spokojnych akwenów, bezpieczeństwa przed przyłowem, bazy pokarm. gł. małży. Właściwy stan ochr. rybitwy białowąsej wymaga: zachow. aktualnych i umożliw. powstawania potencjalnych miejsc łęgowych zwykle na skupieniach roślin pływających; wyklucz. niepokojenia w koloniach łęg. Gdy występuje gniazdowanie na stawach zachowanie ekstensywnej gospodarki stawowej z zachow. roślin pływających i z ochroną kolonii rybitwy przed niepokojeniem. Właściwy stan ochr. derkacza wymaga: zachow. uwilgotnienia i wyklucz. odwadniania wilgotnych i podmokłych łąk. Właściwy stan ochr. ostrzygojada wymaga: zachowania piaszczystych plaż lub łąk wraz z mechanizmami ich powstawania. Właściwy stan ochr. bielika wymaga: zachow. spokojnej tafli i obrzeży wody jako miejsca żerowania. Właściwy stan ochr. zimowisk bielika wymaga: zachow. dużych i zróżnicowanych kompleksów terenów podmokłych i zbiorników wodnych, obfitujących w ptaki wodne, o niewielkiej penetracji przez człowieka. Właściwy stan ochr. nurogęsi wymaga: zachow. akwenów z naturalną leśną strefą brzegową, bogatą w drzewa dziuplaste, ograniczenia urbanizacji ter. wokół akwenów, ograniczenie presji rekreacji i turystyki wodnej. Właściwy stan ochrony zimowisk nurogęsi wymaga: bezpieczeństwa przed przyłowem, bazy pokarmowej głównie małży. Właściwy stan ochr. koncentracji kulika wielkiego wymaga: dostępności w okresach wędrówek gat. odsłanianych spod wody plaż, łąk lub namulisk. Właściwy stan ochr. koncentracji siewki złotej wymaga: zachow. w okresie wędrówki wiosennej terenów łąkowych płytko zalanych. Właściwy stan ochr. brzegówki wymaga: zachowanie naturalnej dynamiki rzek, w tym naturalnych procesów erozji bocznej, powstawania, utrzymywania i rozwoju skarp (wyrw) brzegowych. Właściwy stan ochr. rybitwy białoczelnej wymaga: zachow. aktualnych i umożliw. powstawania potencjalnych miejsc łągów (zwykle łąchy aluwialne na rzekach, piaszczyste wyniesienia na ter. zalewowych, niekiedy stawy, zbiorniki, roślin. wodna). Właściwy stan ochr. rybitwy rzecznej wymaga: zachow. aktualnych i umożliw. powstawania potencjalnych miejsc łągów (wg lok. war. obszar: zazwyczaj łąchy aluwialne na rzekach, piaszczyste wyniesienia na ter. zalewowych, inne biotopy żwirowe, niekiedy stawy, zbiorniki). Właściwy stan ochr. ohara wymaga: zachow. natur. mozaiki ekosyst. wodnych i wodno-błotnych z natur. spokojnymi w okr. łągowym strefami suchymi z możliw. łągów w norach lub innych ukryciach.</p> <p>WIĘKSZOŚĆ TERENU INWESTYCJI BIEGNIE WZDŁUŻ PRZEDMIOTOWEGO OBSZARU, W BEZPOŚREDNIM SĄSIEDZTWIE. CZĘŚĆ PRZEBUDOWYWANEJ DROGI ZNAJDUJE SIĘ W OBSZARZE PLB. W WYNIKU REALIZACJI INWESTYCJI NIE DOJDZIE DO ZNACZNYCH NARUSZEŃ TERENU, A JEDYNIĘ DO ZAJĘTOŚCI OBSZARU W ZAKRESIE NIEZBĘDNYM DO ROZBUDOWANIA ISTNIEJĄCEJ DROGI. NIE DOJDZIE DO ZNACZNYCH ZNISZCZEŃ I NARUSZEŃ TERENU MAJĄCYCH ZNACZENIE DLA ZACHOWANIA POPULACJI PRZEDMIOTÓW OCHRONY.</p>
PLH040003 Solecka Dolina Wisły	<p>Utrzymanie lub odtworzenie właściwego stanu ochrony. Właściwy stan ochr. chronionych w obszarze gatunków ryb wymaga (wg. najbardziej wymagającego gat.): Ciągłość ekologiczna - brak sztucznych przegród wyższych niż 10 cm. Właściwy stan ochr. kozy wymaga, oprócz celu skonsolidowanego dla ryb: Gdy wyst. w starorzeczach, zachow. starorzeczy w stanie natur. Gdy wyst. w rowach, obecność namulów. Gdy wyst. w jeziorach naturalność strefy brzeg. i litoralu. Właściwy stan ochr. minoga rzecznej w obszarach rozrodu wymaga, oprócz celu skonsolidowanego dla ryb: Wstępowanie mozaiki mikrosiedlisk potencjalnych tarłowych (odc. piaszczysto-żwirowe) i potenc. miejsc odrostu larw (namuły). Właściwy stan ochr. łososia w obszarach rozrodu wymaga, oprócz celu skonsolidowanego dla ryb: Przynajmniej miejscami dno żwirowo-piaszczyste. Zachodzenie tarła naturalnego i docieranie na tarło.</p> <p>INWESTYCJA NIE BĘDZIE PROWADZIŁA DO PRZEKSZTAŁCENI SIEDLISK WODNYCH, POZOSTANIE BEZ WPŁYWU NA CHRONIONE GATUNKI RYB I ICH SIEDLIKA</p>

**6. Przeanalizowanie wpływu odprowadzenia wód opadowych i roztopowych do cieku Kanał Główny Świecki, wraz z określeniem wpływu takiego rozwiązania na tę JCWP. Powyższego nie uzupełniono. Wskazano jedynie prognozowane stężenia zanieczyszczeń wód opadowych i roztopowych. Nie odniesiono się do celów środowiskowych wyznaczonych dla tej JCWP, tylko do celów**

### środowiskowych w odniesieniu do obszarów chronionych zlokalizowanych w granicach zlewni JCWP.

Ponowna analiza wpływu odprowadzenia wód opadowych i roztopowych do cieku Kanał Główny Świecki została przeprowadzona na podstawie zaktualizowanej wcześniej prognozy ruchu. Zgodnie z zapisami raportu – rozdział 12, poniżej przedstawiono wpływ na prognozę jakości wód opadowych i roztopowych z uwagi na przedłożoną prognozę ruchu. Prognoza ruchu pozostaje niezmienna w stosunku do wariantu proponowanego, jak i wariantu alternatywnego, pozostaje niezmienna, tym samym wyniki przedstawione poniżej odnoszą się do obu wariantów.

Tabela 3. Obliczenia prognozowanej jakości wód opadowych i roztopowych 2024r.

Wskaźnik zanieczyszczeń	Stężenia dopuszczalne na wylocie do odbiornika (Dz. U. Nr 137/2006, poz. 984) [mg/l]	Stężenia obliczeniowe [mg/l]	Konieczny stopień redukcji zanieczyszczeń R [%]
<b>Rok 2024</b>			
Zawiesiny ogólne	100	28	Redukcja nie jest wymagana
Węglowodory ropopochodne	15	< 15*	Redukcja nie jest wymagana

Tabela 4 Obliczenia prognozowanej jakości wód opadowych i roztopowych -2034r.

Wskaźnik zanieczyszczeń	Stężenia dopuszczalne na wylocie do odbiornika (Dz. U. Nr 137/2006, poz. 984) [mg/l]	Stężenia obliczeniowe [mg/l]	Konieczny stopień redukcji zanieczyszczeń R [%]
<b>Rok 2034</b>			
Zawiesiny ogólne	100	31	Redukcja nie jest wymagana
Węglowodory ropopochodne	15	< 15*	Redukcja nie jest wymagana

#### Analiza wpływu na JCWP – Kanał Główny Świecki:

Przedstawione powyżej prognozowane stężenia zanieczyszczeń wód opadowych i roztopowych wykazało, że odprowadzane ww. wody nie wpłyną negatywnie na jakość wód Kanału Głównego Świeckiego.

Brak przekroczeń dotyczy wszystkich głównych wskaźników zanieczyszczeń z dróg, tj:

- stężeń zawiesiny ogólnej,
- węglowodorów ropopochodnych,
- metali ciężkich,
- związków biogenych (azotu, fosforu, węgla),
- związków organicznych – biochemicznych BZT5 i chemicznych CHZT.

Zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 18 listopada 2014 r. w sprawie warunków, jakie należy spełnić przy wprowadzeniu ścieków do wód oraz w sprawie substancji szczególnie szkodliwych dla środowiska wodnego (Dz. U. 2014 poz. 1800) zawartość zanieczyszczeń w wodach odprowadzonych na teren nie powinna przekroczyć dopuszczalnych wskaźników.

Dopuszczalne wskaźniki zanieczyszczeń w wodach odprowadzanych do ziemi lub rzeki:

- zawiesina ogólna - 100 mg/l
- węglowodory ropopochodne - 15 mg/l

Obliczenia jakości wód opadowych i roztopowych wykazały, że na planowanej inwestycji nie wystąpią przekroczenia zawiesiny ogólnej oraz węglowodorów ropopochodnych, które są podstawowymi wskaźnikami zanieczyszczeń określającymi jakość wód opadowych. Niskie stężenia zawiesiny ogólnej oraz węglowodorów ropopochodnych w wodach spływających z jezdni wskazują, że

wody opadowe i roztopowe będą spełniały wymagania ww. rozporządzenia. Właśnie z tego względu nie ma potrzeby stosowania urządzeń podczyszczających, jednak z uwagi na fakt iż inwestycja przebiega przez różne formy ochrony przyrody m.in. Natura 2000, zostaną zastosowane urządzenia podczyszczające. W związku z powyższym odprowadzane wody opadowe i roztopowe z terenu inwestycji nie będą negatywnie oddziaływały na Kanał Główny Świecki. Wpływ odprowadzania ww. wód na JCWP Kanał Główny Świecki przedstawiono w poniższej tabeli, dla przejrzystości uzupełniony fragment pogrubiono.

RW200010294969	Opis (Plan gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły - Rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 4 listopada 2022
Stan/potencjał ekologiczny	Umiarkowany potencjał ekologiczny
Wskaźniki determinujące stan	przewodność; makrofity
Stan (ogólny)	Zły stan wód
CEL ŚRODOWISKOWY DLA JCWP	dobry potencjał ekologiczny, dobry stan chemiczny
	<b>Dla jednostki celami środowiskowymi jest osiągnięcie dobrego potencjału ekologicznego oraz dobrego stanu chemicznego. Obliczenia jakości wód opadowych i roztopowych wykazały, że na planowanej inwestycji nie wystąpią przekroczenia zawiesiny ogólnej oraz węglowodorów ropopochodnych, które są podstawowymi wskaźnikami zanieczyszczeń określającymi jakość wód opadowych. Prace na terenie inwestycji nie będą prowadzić do ingerencji w ciek, zatem nie przewiduje się powstania oddziaływania.</b>
Obszary Chronione zależne od JCWP	Nadwiślański Park Krajobrazowy
	PLB040003 Dolina Dolnej Wisły
	PLH040003 Solecka Dolina Wisły
	Nadwiślański OCHK
	Pomnik Przyrody Diabelska Dziura
Odniesienie się do obszarów chronionych- w zasięgu oddziaływania inwestycji	
Obszar	Przedmioty ochrony obszarów/cele dla obszaru/możliwe zagrożenia ze strony realizacji inwestycji
Nadwiślański Park Krajobrazowy	Zachowanie mozaikowości krajobrazu lewobrzeżnej części Doliny Dolnej Wisły. Ochrona walorów przyrodniczych i historycznych jako gwarancja prawidłowego funkcjonowania korytarza ekologicznego, o randze europejskiej.  INWESTYCJA PRZEBIEGA NA TERENIE PRZEDMIOTOWEGO OBSZARU. ROZBUDOWA DROGI NIE WPŁYNIE NA STAN ZACHOWANIA MOZAIKOWATOŚCI TERENU LEWEGO BRZEGU WISŁY, GDYŻ NIE WIĄŻE SIĘ Z POWSTANIEM NOWEJ DROGI, A ROZBUDOWĄ ISTNIEJĄCEGO CIĄGU. DROGA DOCELOWO BĘDZIE MIEĆ TĄ SAMĄ KLASĘ, ZATEM REALIZACJA INWESTYCJI NIE DOPROWADZI DO ZWIĘKSZENIA POZIOMU RUCHU I ZMIAN W STRUKTURZE POJAZDÓW, SKUTKUJĄCYCH ODDZIAŁYWANIEM NA KORYTARZE EKOLOGICZNE. POLEPSZENIE PARAMETRÓW ROZBUDOWYWANEJ DROGI DOPROWADZI DO ZMNIEJSZENIA EMISJI SPALIN I HAŁASU.
PLB040003 Dolina Dolnej Wisły	Utrzymanie lub odtworzenie właściwego stanu ochrony. Właściwy stan ochr. zimorodka wymaga: zachow. natur. dynamiki rzek, w tym natur. procesów erozji bocznej, powstawania, utrzymywania i rozwoju skarp (wyrw) brzegowych. Właściwy stan ochr. zimowisk gągoła wymaga: zachow. spokojnych akwenów, bezpieczeństwa przed przyłowem, bazy pokarm. gł. małży. Właściwy stan ochr. rybitwy białowąsej wymaga: zachow. aktualnych i umożliw. powstawania potencjalnych miejsc lęgowych zwykle na skupieniach roślin pływających; wyklucz. niepokojenia w koloniach lęg. Gdy występuje gniazdowanie na stawach zachowanie ekstensywnej gospodarki stawowej z zachow. roślin pływającej i z ochroną kolonii rybitwy przed niepokojeniem. Właściwy stan ochr. derkacza wymaga: zachow. uwilgotnienia i wyklucz. odwadniania wilgotnych i podmokłych łąk. Właściwy stan ochr. ostrzygojada wymaga: zachowania piaszczystych plaż lub łąk wraz z mechanizmami ich powstawania. Właściwy stan ochr. bielika wymaga: zachow. spokojnej tafli i obrzeży wody jako miejsca żerowania. Właściwy stan ochr. zimowisk bielika wymaga: zachow. dużych i zróżnicowanych kompleksów terenów podmokłych i zbiorników wodnych, obfitujących w ptaki wodne, o niewielkiej penetracji przez człowieka. Właściwy stan ochr. nurogęsi wymaga: zachow. akwenów z naturalną leśną strefą brzegową, bogatą w drzewa dziuplaste, ograniczenia urbanizacji ter. wokół akwenów, ograniczenie presji rekreacji i turystyki wodnej. Właściwy stan ochrony zimowisk nurogęsi wymaga: bezpieczeństwa przed przyłowem, bazy pokarmowej głównie małży. Właściwy stan ochr. koncentracji kulika wielkiego wymaga: dostępności w okresach wędrówek gat. odsłanianych spod wody plaż, łąk lub namulisk. Właściwy stan ochr. koncentracji siewki złotej wymaga: zachow. w okresie wędrówki wiosennej terenów łąkowych płytko zalanych. Właściwy

	<p>stan ochr. brzegówki wymaga: zachowanie naturalnej dynamiki rzek, w tym naturalnych procesów erozji bocznej, powstawania, utrzymywania i rozwoju skarp (wyrw) brzegowych. Właściwy stan ochr. rybitwy białoczelnej wymaga: zachow. aktualnych i umożliw. powstawania potencjalnych miejsc lęgów (zwykle łachy aluwialne na rzekach, piaszczyste wyniesienia na ter. zalewowych, niekiedy stawy, zbiorniki, rośl. wodna). Właściwy stan ochr. rybitwy rzecznej wymaga: zachow. aktualnych i umożliw. powstawania potencjalnych miejsc lęgów (wg lok. war. obszaru: zazwyczaj łachy aluwialne na rzekach, piaszczyste wyniesienia na ter. zalewowych, inne biotopy żwirowe, niekiedy stawy, zbiorniki). Właściwy stan ochr. ohara wymaga: zachow. natur. mozaiki ekosyst. wodnych i wodno-błotnych z natur. spokojnymi w okr. lęgowym strefami suchymi z możliw. lęgów w norach lub innych ukryciach.</p> <p>WIĘKSZOŚĆ TERENU INWESTYCJI BIEGNIE WZDŁUŻ PRZEDMIOTOWEGO OBSZARU, W BEZPOŚREDNIM SĄSIEDZTWIE. CZĘŚĆ PRZEBUDOWYWANEJ DROGI ZNAJDUJE SIĘ W OBSZARZE PLB. W WYNIKU REALIZACJI INWESTYCJI NIE DOJDZIE DO ZNACZNYCH NARUSZEŃ TERENU, A JEDYNIĘ DO ZAJĘTOŚCI OBSZARU W ZAKRESIE NIEZBĘDNYM DO ROZBUDOWANIA ISTNIEJĄCEJ DROGI. NIE DOJDZIE DO ZNACZNYCH ZNISZCZEŃ I NARUSZEŃ TERENU MAJĄCYCH ZNACZENIE DLA ZACHOWANIA POPULACJI PRZEDMIOTÓW OCHRONY.</p>
PLH040003 Solecka Dolina Wisły	<p>Utrzymanie lub odtworzenie właściwego stanu ochrony. Właściwy stan ochr. chronionych w obszarze gatunków ryb wymaga (wg. najbardziej wymagającego gat.): Ciągłość ekologiczna - brak sztucznych przegród wyższych niż 10 cm. Właściwy stan ochr. kozy wymaga, oprócz celu skonsolidowanego dla ryb: Gdy wyst. w starorzeczach, zachow. starorzeczy w stanie natur. Gdy wyst. w rowach, obecność namulów. Gdy wyst. w jeziorach naturalność strefy brzeg. i litoralu. Właściwy stan ochr. minoga rzeczne w obszarach rozrodu wymaga, oprócz celu skonsolidowanego dla ryb: Wstępowanie mozaiki mikrosiedlisk potencjalnych tarłowych (odc. piaszczysto-żwirowe) i potenc. miejsc odrostu larw (namuły). Właściwy stan ochr. łososia w obszarach rozrodu wymaga, oprócz celu skonsolidowanego dla ryb: Przynajmniej miejscami dno żwirowo-piaszczyste. Zachodzenie tarła naturalnego i docieranie na tarło.</p> <p>INWESTYCJA NIE BĘDZIE PROWADZIŁA DO PRZEKSZTAŁCENŃ SIEDLISK WODNYCH, POZOSTANIE BEZ WPŁYWU NA CHRONIONE GATUNKI RYB I ICH SIEDLISKA</p>
Nadwiślański OCHK	<p>Zachowanie wyróżniającego się krajobrazu o zróżnicowanych ekosystemach, jego potencjału dla turystyki i wypoczynku oraz funkcji korytarzy ekologicznych.</p> <p>INWESTYCJA POZA BEZPOŚREDNIĄ KOLIZJĄ, W ODLEGŁOŚCI OKOŁO 360 M OD OBSZARU, MOŻLIWE POŚREDNIE ODDZIAŁYWANIE W ZAKRESIE CHWILOWEGO I KRÓTKOTRWAŁEGO ZABURZENIA SWOBODNEJ SPÓJNOŚCI W CZASIE BUDOWY. BRAK MOŻLIWEGO WPŁYWU NA CELE ŚRODOWISKOWE OBSZARU, Z UWAGI NA ODLEGŁOŚĆ I BRAK ZABURZENIA W KRAJOBRAZIE OBSZARU.</p>

#### 7. Wskazanie pochodzenia- metody dostarczenia wody na etapie realizacji zamierzenia. Nie uzupełniono w zakresie zapotrzebowania na wodę na cele inne niż socjalno-bytowe pracowników.

Poniżej przedstawiamy uzupełniony opis dot. wykorzystania wody w zakresie zapotrzebowania na wodę na cele inne niż socjalno-bytowe pracowników. Dla przejrzystości uzupełniony fragment zaznaczono pogrubieniem.

Realizacja przedsięwzięcia wymaga wykorzystania wody:

- przez pracowników do celów socjalnych. Woda na ww. potrzeby będzie zapewniona przez wynajęte w tym celu firmy. Szacuje się, iż średnie zużycie wody do celów socjalnych przez jednego pracownika fizycznego na dobę wynosi ok. 0,06 m<sup>3</sup>;
- do utrzymania właściwej wilgotności gruntu nasypowego, do wytwarzania betonów i elementów betonowych w bazach produkcyjnych - zależnie od przyjętej organizacji robót jak również do zwilżania walców przy układaniu nawierzchni bitumicznych.

**Woda do celów technologicznych będzie pobierana z cieków znajdujących się w pobliżu inwestycji (po uzyskaniu zgody z Wód Polskich) lub dostarczana na plac budowy beczkowozami przez wynajęte w tym celu firmy.**

#### 8. Precyzyjne określenie sposobu odprowadzania oraz podczyszczania wód opadowych i roztopowych z nawierzchni drogi, wraz ze wskazaniem rodzaju urządzeń podczyszczających oraz odbiorników



wód, również pośrednich (także w formie tabelarycznej). W przedłożonym raporcie nie określono kilometrażu drogi dla poszczególnych rozwiązań z zakresu odprowadzenia wód opadowych i roztopowych. Ponadto, wskazano sprzeczne informacje dotyczące odcinka drogi wojewódzkiej nr 245 od skrzyżowania z drogą powiatową nr 1289C do Wisły (brak oznaczenia na mapie; prawdopodobnie od km około 10+000 do km 11+411). Na str. 13 raportu podano, że na odcinku tym nie zostały zaprojektowane rowy drogowe (oraz nie wskazano sposobu odprowadzenia wód), a na str. 18 raportu wskazuje się, że na pozostałym odcinku drogi wojewódzkiej nr 245 (czyli również powyższym) zaprojektowano odwodnienie powierzchniowe do rowów drogowych. Powyższego nie uzupełniono w całości. Załączono niejasną tabelę, która nie zawiera całego kilometrażu projektowanej drogi oraz nie przypisuje do poszczególnego kilometrażu drogi konkretnych sposobów podczyszczania i odprowadzania wód opadowych i roztopowych oraz ich odbiorników. Tabela nie uwzględnia również informacji o projektowanych odcinkach kanalizacji deszczowej, wymienionych na tej samej stronie uzupełnienia raportu.

Poniższa tabela przedstawia sposób odprowadzenia wód opadowych i roztopowych z terenu inwestycji, sposób ich podczyszczania oraz określenie odbiorników wód. Pomimo, iż na projektowanym odcinku nie występują przekroczenia stężeń zawiesiny ogólnej oraz węglowodorów ropopochodnych, ze względu na lokalizację inwestycji na terenie różnych form ochrony przyrody m.in. Natura 2000, zastosowane zostaną urządzenia podczyszczające na całym projektowanym odcinku DW245.

L.p.	KM	SPOSÓB ODPROWADZENIA WÓD OPADOWYCH I ROZTOPOWYCH	SPOSÓB PODCZYSZCZANIA WÓD OPADOWYCH I ROZTOPOWYCH	ODBIORNIK WÓD OPADOWYCH I ROZTOPOWYCH
<b>ODWODNIENIE PROJEKTOWANEJ DROGI WOJEWÓDZKIEJ NR 245</b>				
1.	od km ok. 0+318,9 do km ok. 0+472,5	- wody odprowadzane będą do istniejącej kanalizacji deszczowej wybudowanej w ramach drogi ekspresowej S5, włączenie do studni znajdującej się przed początkiem opracowania,		
2.	od km ok. 0+472,5 do km ok. 0+975	- wody odprowadzane będą do istniejącej kanalizacji deszczowej, włączenie do istniejącej studni w drodze powiatowej nr 1285C,		
3.	od km ok. 0+975 do km ok. 1+366	- wylot w km ok. 1+368,		- odbiornikiem będzie rów drogowy z lewej strony,
4.	od km ok. 1+366 do km ok. 2+600	- wody odprowadzone będą poprzez spływ powierzchniowy do rowów drogowych znajdujących się po obu stronach projektowanej drogi,	- w km ok. 2+465 studnia wpadowa kanalizacyjna z osadnikiem płaskim betonowym na rowie drogowym, - w km ok. 2+500 osadnik wstępny płaski,	- odbiornikiem wód będzie Kanał Główny Świecki w km ok. 2+492,4, przed wprowadzeniem wód do Kanału przewidziano retencje wody w zbiorniku retencyjnym ZB-1 w km ok. 2+450, ze zbiornika woda będzie pompowana do Kanału,
5.	od km ok. 2+600 do km ok. 2+920	- wody odprowadzone będą poprzez spływ powierzchniowy do rowów drogowych znajdujących się po obu stronach projektowanej drogi,	- w km ok. 2+685 studnia wpadowa kanalizacyjna z osadnikiem płaskim betonowym na rowie drogowym, - w km ok. 2+707 studnia wpadowa kanalizacyjna z osadnikiem płaskim betonowym na rowie drogowym,	- odbiornikiem wód będzie istniejący rów R-M126 w km ok. 2+688,54, przed wprowadzeniem wód do rowu przewidziano zbiornik retencyjny ZB-2 w km ok. 2+710, następnie ze zbiornika woda będzie pompowana do rowu R-M126,
6.	od km ok. 2+920 do km ok. 3+527	- wody odprowadzone będą poprzez spływ powierzchniowy do rowów drogowych znajdujących się po obu stronach projektowanej drogi,	- w km ok. 3+226 studnia osadnikowa betonowa, - w km ok. 3+230 studnia wpadowa kanalizacyjna z osadnikiem płaskim betonowym na rowie drogowym,	- odbiornikiem wód będzie istniejący rów bez nazwy w km ok. 3+234,10, przed wprowadzeniem wód do rowu przewidziano zbiornik retencyjny ZB-3 w km ok. 3+200, następnie

			- w km ok. 3+240 studnia wpadowa kanalizacyjna z osadnikiem płaskim betonowym na rowie drogowym,	ze zbiornika woda będzie pompowana do rowu,
7.	od km ok. 3+527 do km ok. 4+541,1	- wody z km ok. 3+527 do km ok. 4+300 odprowadzane będą poprzez spływ powierzchniowy do rowów drogowych znajdujących się po obu stronach projektowanej drogi, - wody z km ok. 4+300 do km ok. 4+541,1 odprowadzone będą poprzez spływ powierzchniowy do rowu drogowego znajdującego się po lewej stronie projektowanej drogi,	- w km ok. 3+601 studnia wpadowa kanalizacyjna z osadnikiem płaskim betonowym na rowie drogowym, - w km ok. 3+625 osadnik wstępny płaski, - w km ok. 4+187 studnia wpadowa kanalizacyjna z osadnikiem płaskim betonowym na rowie drogowym,	- odbiornikiem wód będzie istniejący rów bez nazwy w km ok. 3+612,20, przed wprowadzeniem wód do rowu przewidziano zbiornik retencyjny ZB-4 w km ok. 3+650, następnie ze zbiornika woda będzie pompowana do rowu, - ponadto w km ok. 4+187 zaprojektowano dodatkowy zbiornik retencyjny ZB-5 dla zmniejszenia wielkości spływu z rowów od km ok. 4+187,1 do km ok. 4+541,1 woda ze zbiornika ZB-5 pompowana będzie do lewego rowu drogowego w km ok. 4+160,
8.	od km ok. 4+541,1 do km ok. 5+423,84	- wody z km ok. 4+541,1 do km ok. 5+100 odprowadzane będą poprzez spływ powierzchniowy do rowu drogowego znajdującego się po lewej stronie projektowanej drogi, - wody z km ok. 5+100 do km ok. 5+423,84 odprowadzone będą poprzez spływ powierzchniowy do rowów drogowych znajdujących się po obu stronach projektowanej drogi,	- w km ok. 5+130 studnia wpadowa kanalizacyjna z osadnikiem płaskim betonowym na rowie drogowym, - w km ok. 5+133 studnia osadnikowa betonowa,	- odbiornikiem wód będzie istniejący rów bez nazwy w km ok. 5+091, przed wprowadzeniem wód do rowu przewidziano zbiornik retencyjny ZB-6 w km ok. 5+150, następnie ze zbiornika woda będzie pompowana do rowu,
9.	od km ok. 5+423,84 do km ok. 6+419,3	- wody z km ok. 5+423,84 do km ok. 6+020 odprowadzane będą poprzez spływ powierzchniowy do rowów drogowych znajdujących się po obu stronach projektowanej drogi, - wody z km ok. 6+020 do km ok. 6+419,3 odprowadzone będą poprzez spływ powierzchniowy do rowu drogowego znajdującego się po lewej stronie projektowanej drogi,	- w km ok. 6+002 studnia wpadowa kanalizacyjna z osadnikiem płaskim betonowym na rowie drogowym, - w km ok. 6+027 studnia wpadowa kanalizacyjna z osadnikiem płaskim betonowym na rowie drogowym,	- odbiornikiem wód będzie istniejący rów bez nazwy w km ok. 6+021, przed wprowadzeniem wód do rowu przewidziano zbiornik retencyjny ZB-7 w km ok. 5+950, następnie ze zbiornika woda będzie pompowana do rowu,
10.	od km ok. 6+419,3 do km ok. 7+532,6	- wody odprowadzone będą poprzez spływ powierzchniowy do rowu drogowego znajdującego się po lewej stronie projektowanej drogi,	- w km ok. 7+084 studnia wpadowa kanalizacyjna z osadnikiem płaskim betonowym na rowie drogowym,	- odbiornikiem wód będzie istniejący rów bez nazwy w km ok. 7+068, przed wprowadzeniem wód do rowu przewidziano zbiornik retencyjny ZB-8 w km ok. 7+050, następnie ze zbiornika woda będzie pompowana do rowu,
11.	od km ok. 7+532,6 do km ok. 8+171,28	- wody z km ok. 7+532,6 do km ok. 7+950 odprowadzane będą poprzez spływ powierzchniowy do rowu drogowego znajdującego się po lewej stronie projektowanej drogi, - wody z km ok. 7+950 do km ok. 8+171,28 odprowadzone będą poprzez spływ powierzchniowy do rowów drogowych znajdujących się po obu stronach projektowanej drogi,	- w km ok. 7+651 studnia wpadowa kanalizacyjna z osadnikiem płaskim betonowym na rowie drogowym, - w km ok. 7+953 studnia wpadowa kanalizacyjna z osadnikiem płaskim betonowym na rowie drogowym,	- odbiornikiem wód będzie istniejący rów bez nazwy w km ok. 7+650, przed wprowadzeniem wód do rowu przewidziano zbiornik retencyjny ZB-9 w km ok. 7+650, następnie ze zbiornika woda będzie pompowana do rowu w km ok. 7+622, - ponadto w km ok. 7+940 zaprojektowano dodatkowy zbiornik retencyjny ZB-10 dla zmniejszenia wielkości spływu z rowów od km ok. 7+950 do km ok. 8+171,28 woda ze zbiornika ZB-10 pompowana będzie do lewego rowu drogowego w km

12.	od km ok. 8+171,28 do km ok. 9+052,5	- wody odprowadzone będą poprzez spływ powierzchniowy do rowów drogowych znajdujących się po obu stronach projektowanej drogi,	- w km ok. 8+708 studnia wpadowa kanalizacyjna z osadnikiem płaskim betonowym na rowie drogowym, - w km ok. 8+710 studnia osadnikowa betonowa	ok. 7+916, - odbiornikiem wód będzie istniejący zbiornik naturalny znajdujący się po prawej stronie projektowanej drogi od km ok. 8+700 do km ok. 9+200, przewiduje się lokalizację wylotu w km ok. 8+721,
13.	od km ok. 9+052,5 do km ok. 9+755	- wody odprowadzone będą poprzez spływ powierzchniowy do rowów drogowych znajdujących się po obu stronach projektowanej drogi,	- w km ok. 9+218 studnia wpadowa kanalizacyjna z osadnikiem płaskim betonowym na rowie drogowym,	- odbiornikiem wód będzie istniejący zbiornik naturalny znajdujący się po prawej stronie projektowanej drogi od km ok. 8+700 do km ok. 9+200, przewiduje się lokalizację wylotu w km ok. 9+200,
14.	od km ok. 9+755 do km ok. 10+082,56	- wody z prawego pasa ruchu w km ok. 9+755 do km ok. 9+960 odprowadzane będą poprzez spływ powierzchniowy do rowu znajdującego się z prawej strony projektowanej drogi, z lewego pasa ruchu woda odprowadzana będzie do kanalizacji deszczowej, - od km ok. 9+960 do km ok. 10+082,56 wody odprowadzane będą do kanalizacji deszczowej (oba pasy ruchu)		- odbiornikiem wód z kanalizacji deszczowej z odcinka w km ok. 9+755 do km ok. 9+960 będzie rów drogowy znajdujący się z lewej strony projektowanej drogi, wody odprowadzane do niego będą wylotem w km ok. 9+760,
15.	od km ok. 10+082,56 do km ok. 11+411	- wody odprowadzane będą poprzez spływ powierzchniowy na przyległy do projektowanej drogi teren,		
<b>ODWODNIENIE DROGI POWIATOWEJ NR 1289C</b>				
16.	od km ok. 0+000 do km ok. 0+135,41	- lewa strona drogi: • wody doprowadzone będą poprzez spływ powierzchniowy do rowu drogowego znajdującego się z lewej strony projektowanej drogi, przewiduje się przeprowadzenie wody z rowu lewego do rowu prawego przepustem drogowym w km ok. 0+124,9 - prawa strona drogi: • w km ok. 0+000 do km ok. 0+024 wody odprowadzane będą poprzez spływ powierzchniowy do gruntu, • w km ok. 0+024 do km ok. 0+100 odprowadzenie wód nastąpi poprzez ściek przykrawężnikowy i międzyjezdniowy z wylotem do rowu drogowego w km ok. 0+100, • w km ok. 0+100 do km ok. 0+136 odprowadzenie wód poprzez spływ powierzchniowy do rowu drogowego znajdującego się z prawej strony projektowanej drogi		- odbiornikiem nadmiaru wody będzie istniejący zbiornik naturalny znajdujący się w km ok. 0+130 (działka nr 470 obręb Nowe Dobra, gmina Chełmno) do którego wody będą odprowadzane zaprojektowanym rowem,
<b>ODWODNIENIE WŁĄCZENIA DROGI KRZYŻUJĄCEJ SIĘ W KM OK. 10+082,56 Z PROJEKTOWANĄ DROGĄ</b>				
17.	km ok. 10+082,56	- na całej długości włączenia drogi wewnętrznej krzyżującej się z drogą projektowaną odwodnienie odbywać się będzie poprzez spływ		- odbiornikiem wód będzie grunt,

	powierzchniowy,		
--	-----------------	--	--

**9. Podanie, jak głęboko będą realizowane wykopy i czy będą wymagały odwodnienia w nawiązaniu do budowy geologicznej, a także istniejących warunków hydrogeologicznych terenu, w tym warstw wodonośnych i ich izolacji. W przypadku potrzeby wykonania odwodnienia należy opisać planowaną do zastosowania w tym celu metodę i wskazać sposób dalszego postępowania z wodami z wykopów. Ponadto, należy omówić wpływ odwodnienia na stosunki gruntowo-wodne okolicy. Powyższe uzupełniono wyłącznie w zakresie głębokości wykopów oraz sposobu postępowania z wodami z ich odwadniania. Nie odniesiono się do podkreślonego powyżej zakresu wezwania.**

Wykopy realizowane w ramach przedmiotowej inwestycji (poza wykopami pod zbiorniki retencyjne) będą miały charakter czasowy tylko na okres realizacji robót. Związane one będą głównie z wykonaniem kanalizacji deszczowej, przebudową przepustów, przebudową sieci kanalizacji sanitarnej i wodociągowej oraz budową zbiorników.

Na podstawie wykonanej dokumentacji „Opinia geotechniczna dla inwestycji pn. „ Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 245 na odcinku Gruczno- Głogówko Królewskie wraz z powiązaniem komunikacyjnym drogi S-5 z przeprawą przez rz. Wisłę” z roku 2021 pozyskano następujące dane na temat istniejących warunków hydrogeologicznych terenu:

Podłoże gruntowe terenu badań do zbadanej głębokości 3,0-15,0 m p.p.t. charakteryzują skomplikowane warunki gruntowo – wodne. Cała inwestycja zlokalizowana jest na tarasie zalewowym, stanowiącym część doliny rzecznej Wisły. Projektowana trasa znajduje się także w granicach obszaru zagrożonego podtopieniami (od km 1+600 do km 11+395). Skutki podtopień, takie jak sufozja zaliczyć należy do niekorzystnych zjawisk geologicznych, mogących mieć wpływ na podłoże gruntowe i projektowaną inwestycję.

W obrębie terenu badań, do głębokości 3,0-15,0 m p.p.t., stwierdzono występowanie wód podziemnych na odcinkach:

Wody zasadniczego poziomu wodonośnego

- od km ok 2+000 do km 3+500 (otwory 18 -36) - wody o zwierciadle swobodnym, lokalnie naporowym, stabilizujące się na głębokości 0,5- 1,5 m p.p.t.. (jedynie w rejonie otworu nr 18 zwierciadło swobodne zalega głębiej, tj. na gł. 2,4 m p.p.t..)
- od km ok 4+100 do km 4+450 (otwory 45 -47) - wody o zwierciadle naporowym, lokalnie swobodnym, stabilizujące się na głębokości 2,6- 2,8 m p.p.t.
- od km ok 5+750 -6+050 (otwory nr 61-64) - wody o zwierciadle naporowym, nawiercone na zróżnicowanych gł. 2,0- 5,7 m p.p.t.. stabilizują się na głębokości 1,6 m p.p.t. Miejscami stwierdzono występowanie 2 horyzontów wodonośnych.
- od km ok 5+750 -6+050 (otwory nr 61-64) - wody o zwierciadle naporowym, nawiercone na zróżnicowanych gł. 2,0- 5,7 m p.p.t.. stabilizują się na głębokości 1,6 m p.p.t.. Miejscami stwierdzono występowanie 2 horyzontów wodonośnych.
- od km ok 6+500 -7+090 (otwory nr 73-75, 77, 81)- wody o zwierciadle naporowym, nawiercone na zróżnicowanych gł. 2,0- 4,5 m p.p.t.. stabilizują się na głębokości 1,4 - 1,6 m p.p.t.. Miejscami stwierdzono występowanie 2 horyzontów wodonośnych • od km ok 8+500 - 10+050 (otwory nr 104 - 131)- wody o zwierciadle naporowym oraz lokalnie swobodnym, nawiercone na zróżnicowanych gł. 1,3- 7,3 m p.p.t. stabilizują się na głębokości 0,9-6,2 m p.p.t.. Miejscami stwierdzono występowanie 2 horyzontów wodonośnych.

**Dokładne badania hydrogeologiczne zostaną wykonane na etapie projektu budowlanego. Obecnie wykonana dokumentacja to wstępna opinia oceniająca warunki.**

Na etapie ww. wstępnej opinii przewiduje się, że wykopy na etapie budowy będą najprawdopodobniej wymagały odwodnienia, jednakże ze względu na wahania poziomu wód gruntowych oszacowanie ich zakresu na obecnym etapie nie jest możliwe. Przewiduje się, że głębokość wykopów nie będzie przekraczała 2,5 m, natomiast w przypadku zbiorników retencyjnych głębokość wykopów dochodzić może do 4 m.

W zależności od rozpoznanych warunków gruntowo-wodnych, jeżeli zajdzie konieczność wykonania odwodnienia wykopów to zostanie zastosowana jedna z metod, np. zastosowanie igłofiltrów, pompowanie powierzchniowe lub montaż ścianek szczelnych.

Ostateczna metoda ewentualnego odwodnienia wykopów zostanie podjęta na etapie realizacji inwestycji przez Wykonawcę po podstawie sytuacji w terenie.

Woda z wykopów po uzyskaniu odpowiednich zgód zostanie odprowadzona do cieków lub rowów w najbliższej lokalizacji inwestycji.

#### **Wpływ odwodnienia na stosunki gruntowo-wodne okolicy**

W ramach realizacji inwestycji na etapie wykonywania robót, mogą wystąpić chwilowe i ograniczone w czasie zaburzenia stosunków wodnych. Związane jest to z pracami niezbędnymi do realizacji inwestycji, jak wykonanie wykopów oraz konieczność ich odwodnienia. Prace związane z odwodnieniem wykopów mogą powodować okresowe zmiany poziomu wód podziemnych oraz intensywności ich zasilania, ewentualne zmiany w bilansie ilościowym i układzie wód gruntowych będą miały charakter okresowy i ogranicza się do obszaru objętego inwestycją. Po zakończeniu robót poziom wód gruntowych oraz warunki powiązań hydrologicznych w układzie warstw wodonośnych samoistnie wrócą do stanu pierwotnego. W związku z powyższym wyklucza się negatywny wpływ odwodnienia wykopów na warunki wodno-gruntowe na terenie inwestycji oraz tereny sąsiadujące z inwestycją.

- 10. Określenie, czy zaplecze budowy oraz miejsca składowania materiałów budowlanych lub postoju pojazdów i maszyn zostaną zorganizowane na terenie utwardzonym lub uszczelnionym, poza obszarami szczególnego zagrożenia powodzią, wraz z określeniem minimalnej odległości od cieków i zbiorników wodnych oraz obszarów podmokłych. Powyższego nie uzupełniono w całości. Nie podano, czy zaplecze budowy oraz miejsca składowania materiałów budowlanych lub postoju pojazdów i maszyn zostaną zorganizowane na terenie utwardzonym lub uszczelnionym, poza obszarami szczególnego zagrożenia powodzią oraz nie określono minimalnej odległości od zbiorników wodnych i obszarów podmokłych.**

Poniżej skorygowany zapis zgodnie z powyższą uwagą:

Zaplecze budowy oraz miejsca składowania materiałów budowlanych lub postoju pojazdów i maszyn będą zlokalizowane na terenie utwardzonym lub uszczelnionym, poza obszarami szczególnego zagrożenia powodzią, w odległości nie mniejszej niż 100 m od cieków i zbiorników wodnych oraz obszarów podmokłych.

- 11. Wyjaśnienie informacji o obiektach mostowych (przykładowo str. 68 i 105 raportu). Z pozostałej treści raportu nie wynika, by w ramach inwestycji planowano budowę lub przebudowę obiektów mostowych. Uzupełnienie w powyższym zakresie (str. 95 uzupełnienie raportu)- brak zamiaru realizacji obiektów mostowych, jest sprzeczne z zapisami na str. 94 tego uzupełnienia, cyt.: „prace w korytach rzeki i cieków, polegające między innymi na umacnianiu dna i brzegów koryta w związku z budową obiektów mostowych, będą prowadzone przy niskich stanch wód”.**

Poniżej wyjaśnienie dot. budowy i przebudowy obiektów mostowych w ramach inwestycji.

Podtrzymuje się informacje z punktu 35 Aneksu nr 1 w brzmieniu:

W ramach inwestycji nie planuje się budowy obiektów mostowych. W wyniku realizacji przedsięwzięcia konieczny będzie remont istniejących pod koroną drogi wojewódzkiej przepustów: w km ok. 2+492, ok. 2+688, ok. 3+234, ok. 3+612.

Jednocześnie wskazując na błąd pisarski w punkcie 34 Aneksu nr 1 dot. podania sposobów zabezpieczeń przed emisją odpadów do cieków i zbiorników wodnych.

Poniżej sprostowanie i właściwe brzmienie odpowiedzi na uwagę nr 34 Aneksu nr 1:

Celem minimalizacji oddziaływania etapu realizacji planowanej inwestycji na wody powierzchniowe i podziemne zostaną podjęte następujące działania:

- stosowany sprzęt budowlany będzie sprawny technicznie, celem ograniczenia wystąpienia niekontrolowanych wycieków paliw i smarów do środowiska gruntowo-wodnego,
- nawierzchnie placów postojowych maszyn, środków transportu, itp. zostaną utwardzone i/lub uszczelnione
- zaplecza budowy zostaną wyposażone w szczelne sanitariaty, których zawartość (ścieki socjalno-bytowe) będzie usuwana przez uprawnione podmioty i wywożona do najbliższej oczyszczalni ścieków,
- wykonane skarpy nasypów i rowów zostaną obsiane trawą, aby frakcje tworzące zawiesiny nie przedostawały się do wód powierzchniowych,
- w przypadku czasowego obniżenia zwierciadła wody gruntowej czas trwania leja depresyjnego będzie ograniczony do minimum,
- prace związane z oczyszczeniem i reprofilacją istniejących rowów będą wykonywane w taki sposób, aby umożliwić stały przepływ w istniejącym korycie,
- do umacniania brzegów cieków na terenie lub w pobliżu siedlisk przyrodniczych i chronionych gatunków będą wykorzystywane materiały naturalne np. faszyna lub materiał kamienny,
- zachowana zostanie szczególna ostrożność przy prowadzeniu robót ziemnych w rejonie cieków,
- prace związane z odwodnieniem prowadzone na odcinkach sąsiadujących (znajdujących się w odległości do co najmniej 50 m) z ciekami wodnymi i terenami podmokłymi, będą prowadzone w taki sposób, aby nie doprowadzić do pogorszenia występujących stosunków wodnych, np. poprzez fazowanie robót, wykonywanie głębokich wykopów krótkimi odcinkami, wykonywanie odwodnienia po wcześniejszym odizolowaniu terenu wykopu od otoczenia przy użyciu odpowiednich zapór wkopanych poniżej poziomu wód gruntowych, wykonanie odwodnienia powyżej stwierdzonego poziomu wody gruntowej, zastosowanie metod ograniczających ilości odpompowywanej wody i czas jego prowadzenia.

Wpływ na środowisko wód powierzchniowych i podziemnych może mieć też wykonana kanalizacja deszczowa w przypadku, gdyby okazała się nieszczelna. Dlatego w finalnej fazie etapu realizacji infrastruktury związanej z kanalizacją deszczową konieczne jest poddanie jej próbie szczelności, aby upewnić się, że została wykonana z należytą starannością i że w miejscach, że zgodnie z projektem wody opadowe i roztopowe mają być odprowadzane kanalizacją deszczową, nie wystąpi ich przesączanie się w głąb gruntu.

## **12. Uzupelnienie przedłożonej inwentaryzacji dendrologicznej drzew przeznaczonych do usunięcia przedstawiając:**

- a) **informację na temat występowania na ww. drzewach potencjalnych i faktycznych siedlisk gatunków chronionych (ptaków, nietoperzy) - w przedłożonym zestawieniu jak również w załączonej do raportu inwentaryzacji przyrodniczej brak jest informacji na temat występowania w obrębie planowanej do wycinki zadrzewieniach dziupli, gniazd czy wypróchnień, natomiast znaczna część z nich to drzewa o dużym znaczeniu siedliskotwórczym dla gatunków chronionych, np. ogławiane wierzby,**

Odpowiedź wskazano w punkcie 18 (łącznie z zestawieniem drzew dziuplastych).



Ponadto z uwagi na okres czasu jaki upływa od inwentaryzacji w terenie, a realnej budowy w terenie, może zajść w środowisku szereg zmian które wywołają powstanie potencjalnych nowych siedlisk czy dziupli, a które na obecnym etapie są nie do przewidzenia (np. wystarczy jedna burza, aby powstały złamania konarów, wypróchnienia, nowe dziuple wykute przez dzięcioły itp.) Dlatego na budowie będzie obecny nadzór przyrodniczy, który na bieżąco będzie wyszukiwał, sprawdzał i monitorował wszystkie potencjalne i faktyczne w czasie trwania budowy stanowiska gatunków chronionych, a w razie konieczności uzyska na bieżąco odpowiednie odstępstwa od zakazów obowiązujących wobec gatunków chronionych.

**b) propozycję działań zabezpieczających, minimalizujących i kompensujących w stosunku do stwierdzonych w obrębie przedmiotowych drzew i/lub krzewów gatunków objętych ochroną w przypadku ich stwierdzenia.**

Pytanie tożsame z uwagą 18 – odpowiedź wskazano w punkcie 18, podając propozycje działań kompensujących w stosunku do gatunków stwierdzonych na drzewach. Nie stwierdzono konieczności innych działań, ani kompensacji wobec gatunków innych niż ptaki, ponieważ nie stwierdzono na drzewach żadnych gatunków chronionych z innej gromady niż ptaki. Jeśli chodzi o nietoperze, inwentaryzacja nie wykazała stanowisk rozrodczych ani schronień nietoperzy w dziuplach na drzewach. Nie stwierdzono też w dziuplach obecności wiewiórek. Owady – podczas inwentaryzacji nie stwierdzono gatunków związanych z drzewami. Z grzybów i porostów stwierdzono na drzewach jedynie gatunki nie objęte ochroną. Nie planuje się też żadnych działań zabezpieczających w stosunku do drzew które będą wycięte – drzewa zostaną usunięte.

**13. Przedstawienie kompletnego zestawienia (w formie edytowalnej) drzew i krzewów przeznaczonych do usunięcia uwzględniające również te zadrzewienia, które mogą zostać usunięte na skutek realizacji inwestycji – w przypadku braku możliwości określenia na obecnym etapie dokładnej skali wycinki, należy przyjąć maksymalną ilość drzew i krzewów, która może zostać wycięta.**

Na obecnym etapie zestawienie obejmuje maksymalną ilość drzew i krzewów przeznaczonych do wycinki, uwzględniając również te zadrzewienia, które mogą zostać usunięte na skutek realizacji inwestycji. Kompletnie zestawienie obejmujące maksymalną ilość drzew (tabela nr 1) i krzewów (tabela nr 2) przeznaczoną do usunięcia dołączono do niniejszego aneksu w formie edytowalnych tabel.

**14. Przeanalizowanie możliwości zwiększenia skali nasadzeń kompensujących wycinkę zadrzewień.**

Zaleca się wykonanie zastępczych nasadzeń w skali minimum 1:1 za każde wycięte drzewo o obwodzie do 100 cm, w skali minimum 2:1 za każde wycięte drzewo o obwodzie 101-200 cm, w skali minimum 3:1 za każde wycięte drzewo o obwodzie 201-300 cm, w skali minimum 4:1 za każde wycięte drzewo, którego obwód przekracza 300 cm oraz w skali minimum 1:1 za każdy m<sup>2</sup> usuniętych krzewów. Do nasadzeń zaleca się zastosować gatunki rodzime.

**Nie uzupełniono. W przypadku braku dostatecznej ilości miejsca zalecane nasadzenia można wykonać na terenie wskazanym przez gminę Świecie.**

Po ponownym przeanalizowaniu możliwości zwiększenia ilości nasadzeń kompensujących wycinkę zadrzewień zwiększono skalę nasadzeń zgodnie z zaleceniami, - nasadzenia kompensujące zostaną wykonane w skali minimum 1:1 za każde wycięte drzewo o obwodzie do 100 cm, w skali minimum 2:1 za każde wycięte drzewo o obwodzie 101-200 cm, w skali minimum 3:1 za każde wycięte drzewo o obwodzie 201-300 cm, w skali minimum 4:1 za każde wycięte drzewo, którego obwód przekracza 300 cm oraz w skali minimum 1:1 za każdy m<sup>2</sup> usuniętych krzewów. Do nasadzeń zastosowane

zostaną gatunki rodzime. W przypadku braku dostatecznej ilości miejsca na projektowane nasadzenia w pasie drogowym będą one wykonane na terenie wskazanym przez gminę Świecie.

**15. Jednoznaczne określenie, czy w ramach realizacji inwestycji nastąpi zniszczenie/naruszenie zbiorników wodnych, stanowiących siedliska płazów. Zapis na str. 157 raportu cyt. „nie dojdzie do znacznego niszczenia lub przekształcenia zbiorników wodnych” nie wyklucza takiej możliwości. W przypadku zamiaru ingerencji w zbiorniki wodne należy:**

- a) określić planowany termin naruszenia/likwidacji zbiornika mając na względzie biologię stwierdzonych w jego obrębie gatunków płazów oraz wykorzystanie zbiornika przez ww. gatunki w poszczególnych okresach fenologicznych;
- b) przedstawić sposób zabezpieczenia przed zniszczeniem części zbiornika niepodlegającej likwidacji/naruszeniu;
- c) przedstawić działania zabezpieczające i minimalizujące zagrożenia względem osobników płazów obecnych w likwidowanej/naruszanej części zbiornika.

Uzupełnienie jest nieprecyzyjne. Należy wskazać lokalizację opisanych w uzupełnieniu rozlewisk (na czytelnym załączniku mapowym) oraz określić jednoznacznie czy ulegną zniszczeniu lub naruszeniu na skutek realizacji założeń projektowych. W przypadku możliwości naruszenia lub zniszczenia siedliska rozrodczego płazów należy uwzględnić konieczność wykonania zbiorników zastępczych, kompensujących zniszczone siedliska.

W wyniku prac związanych z rozbudową drogi wojewódzkiej nr 245 dojdzie do naruszenia sześciu rozlewisk/zbiorników wodnych wykorzystywanych jako siedliska rozrodcze przez kilka gatunków płazów. Łączna powierzchnia zniszczonych siedlisk wyniesie 6 167 m<sup>2</sup>.

Wykaz i powierzchnia zbiorników wodnych w pasie drogowym wraz z zakresem zniszczeń.

Nr zbiornika	Przybliżony kilometr	Całkowita powierzchnia zbiornika (m <sup>2</sup> ) Wartość około	Powierzchnia zbiornika, która ulegnie zniszczeniu (m <sup>2</sup> ) Wartość około
1	2+760 – 2+800	1 665	548
2	6+350 – 6+500	7 015	2 535
3	7+250 – 7+280	1 197	698
4	8+750 – 9+200	34 956	2 058
5	9+950 – 10+150	3 717	219
6	10+320 – 10+420	2 995	109
<b>RAZEM</b>		<b>51 545</b>	<b>6 167</b>





Fot. 1. Rozlewisko nr 1



Fot. 2. Rozlewisko nr 4

- a) Głównym warunkiem rozpoczęcia likwidacji zbiorników jest brak obecności w nich pławów (i innych zwierząt). Optymalnym terminem realizacji jest przełom września i października – z uwagi na opuszczenie przez większość pławów przeobrażonych z postaci larwalnych, a jednocześnie brak osobników zimujących. Dokładny termin przeprowadzenia prac powinien być ustalany na podstawie obserwacji w terenie oraz warunków temperaturowych. Ważne jest, by prace rozpocząć w momencie, kiedy w zbiorniku pozostała niewielka liczba larw (lub już ich tam w ogóle nie ma), jednak zanim płazy przystąpią do zimowania (Kurek i in. 2011).



b) Najprawdopodobniej zostanie wykonana przegroda z materiału, który uniemożliwi infiltrację wody w kierunku nasypu drogowego. Dobór rozwiązań oraz materiały zostaną opracowane na etapie projektu budowlanego.

c) **Zalecenia dotyczące likwidacji oraz parametrów zbiorników zastępczych.**

Głównym warunkiem rozpoczęcia likwidacji zbiorników jest brak obecności w nich płazów (i innych zwierząt). Optymalnym terminem realizacji jest przełom września i października – z uwagi na opuszczenie przez większość płazów przeobrażonych z postaci larwalnych, a jednocześnie brak osobników zimujących. Dokładny termin przeprowadzenia prac powinien być ustalany na podstawie obserwacji w terenie oraz warunków temperaturowych. Ważne jest, by prace rozpocząć w momencie, kiedy w zbiorniku pozostała niewielka liczba larw (lub już ich tam w ogóle nie ma), jednak zanim płazy przystąpią do zimowania (Kurek i in. 2011).

W terminie wskazanym przez nadzór przyrodniczy fragment zbiornika przeznaczonych do likwidacji należy szczelnie wygradzić (by nie dopuścić do niego płazów zimujących) przy jednoczesnym aktywnym odławianiu zwierząt występujących w ogrodzonej części zbiornika (czerpakiem herpetologicznym) oraz tych opuszczających zbiornik (np. przy pomocy wiaderka wkopanych przy ogrodzeniu od strony zbiornika). Część zbiornika od strony lądu należy wygradzić geowłókniną, a od strony toni wodnej siecią o oczkach nie większych niż 10x10 mm. Górna sieć powinna wystawać co najmniej 30 cm ponad powierzchnię lustra wody. Dolną jej krawędź należy obciążyć, aby spoczywała na dnie zbiornika. Odłowione zwierzęta należy przenieść do części zbiornika niepodlegającej likwidacji. Pułapki żywołowne (wiaderka wkopane przy ogrodzeniu) należy kontrolować raz dziennie.

Zbiorniki można zasypać pod nadzorem przyrodniczym, który potwierdzi brak obecności płazów w ogrodzonej części zbiornika. Zasypanie zbiornika należy prowadzić jednym frontem robót od strony linii brzegowej.

Odpompowanie wody nie znajdzie w tym przypadku zastosowania, gdyż likwidacji podlegają jedynie fragmenty zbiorników. Zbiorniki okresowe (nr 2 i 3) pozbawione wody w okresie letnio-jesiennym, można zasypać bez ich wygradzania, ale po uprzedniej kontroli przez nadzór przyrodniczy. Zasypanie zbiornika będzie możliwe jeżeli nadzór potwierdzi brak wody w zbiorniku oraz po odłowieniu ewentualnych płazów z powierzchni przeznaczonej do zasypania bezpośrednio przed zasypaniem.

W ramach kompensacji utraconej powierzchni siedlisk płazów należy wykonać stałe zbiorniki zastępcze dla płazów. Zbiorniki wykonać zgodnie z zaleceniami Poradnika ochrony płazów Rafał T. Kurek. Ze względu na występowanie na znacznej długości trasy wałów przeciwpowodziowych nie było możliwości zlokalizowania zbiorników w ich pobliżu. Zgodnie z Art. 176 ust. 1 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne:

**Zakazy w celu zapewnienia szczelności i stabilności wałów przeciwpowodziowych**

1. W celu zapewnienia szczelności i stabilności wałów przeciwpowodziowych zakazuje się wykonywania robót lub czynności, które mogą wpływać na szczelność lub stabilność wałów przeciwpowodziowych, w tym:

[...]

5) wykonywania obiektów budowlanych, kopania studni, sadzawek, dołów oraz rowów w odległości mniejszej niż 50 m od stopy wału;

Rozmieszczenie zbiorników zastępczych przedstawia załącznik mapowy. Poniżej tabelaryczne zestawienie planowanych zbiorników zastępczych.

Zbiornik:	Lokalizacja [ok]	Strona L-lewa/P-prawa	Powierzchnia m <sup>2</sup> [ok]
projektowany zbiornik	2+905- 2+945	P	1916

zastępczy nr 1			
projektowany zbiornik zastępczy nr 2	2+982- 3+077	L	1742
projektowany zbiornik zastępczy nr 3	9+052- 9+145	P	2267
		<b>Σ</b>	<b>5925</b>

Zaleca się, aby linia brzegowa zbiorników zastępczych była urozmaicona, tworząc np. niewielkie zatoczki czy przewężenia zbiornika. Niezależnie dla jakiego gatunku, czy grupy gatunków płazów, zbiorniki będą projektowane należy pamiętać, aby brzegi zbiorników nie były strome, a przynajmniej by większa ich część miała łagodne nachylenie. Woda w rozległych strefach przybrzeżnych wypłyceń szybko będzie się nagrzewała, stwarzając odpowiednie warunki dla płazów – zwierzęta te będą mogły bez trudu opuszczać zbiornik, a młode osobniki będą miały dogodne miejsca do odpoczynku. Bardzo istotna jest głębokość zbiornika i wyprofilowanie jego dna. Głębokość powinna wahać się od 0,5 do maksymalnie 1,5 metra. Znaczną część zbiornika powinny zajmować strefy płytkiej wody (10-30 cm), a w części środkowej lub od strony północnej powinny znajdować się głęboczki. Ważne jest, aby większość powierzchni lustra wody była dobrze nasłoneczniona. Część linii brzegowej w miarę możliwości powinna być zarośnięta roślinnością zielną i krzewiastą. Wszystkie prace ziemne należy wykonać późną jesienią albo zimą, używając do tego odpowiedniego sprzętu mechanicznego (np. koparek chwytakowych lub zbierakowych). Linie brzegową zbiornika od strony północnej należy obsadzić roślinnością krzewiastą. Zbiornik od strony południowej powinien być wolny od drzew i krzewów, co będzie sprzyjało nagrzewaniu się i służyło poprawie warunków termicznych (Krzysztofiak i Krzysztofiak 2016).

Nie planuje się wprowadzenia ogrodzeń ochronno-naprowadzających ze względu na niebezpieczeństwo izolowania osobników z istniejących zbiorników zlokalizowanych w różnych częściach odcinka drogi oraz osobników, które zasiedlą zbiorniki zastępcze. Ponadto droga wojewódzka na przedmiotowym odcinku cechuje się niskim natężeniem ruchu.

Na czas budowy inwestycji oraz likwidacji i tworzeniu zbiorników należy sprawować ciągłą kontrolę przez nadzór przyrodniczy.

#### Literatura:

Kurek R., Rybacki M., Sołtysiak M. 2011. Poradnik ochrony płazów. Stowarzyszenie Pracownia na rzecz Wszystkich Istot, Bystra.

Krzysztofiak L. i Krzysztofiak A. 2016. Czynna ochrona płazów. Stowarzyszenie człowiek i przyroda. Krzywe.

#### **16. Przedstawienie metodyki, terminów i wyników inwentaryzacji ornitologicznej i chiropterologicznej budynków przeznaczonych do rozbiórki. Na podstawie przeprowadzonej inwentaryzacji zaproponować działania minimalizujące, zabezpieczające bądź kompensujące względem stwierdzonych gatunków zwierząt objętych ochroną.**

**Nie uzupełniono. Przedstawiona w uzupełnieniu oraz załączonej do raportu inwentaryzacji przyrodniczej metodyka nie wskazuje, że były prowadzone kontrole budynków przeznaczonych do rozbiórki pod kątem ich zasiedlenia przez gatunki chronione.**

Wyjaśniamy, że inwentaryzacja ornitologiczna i chiropterologiczna budynków przeznaczonych do rozbiórki została wykonana metodą obserwacji ww. budynków pod kątem potencjalnego gniazdowania ptaków. Obserwacje zostały przeprowadzone trzykrotnie w terminie: 30.03.2024 r.; 18.04.2024 r. oraz 10.05.2024 r. Podczas obserwacji zwracano uwagę zwłaszcza na potencjalne nisze gniazdowe takie jak wnęki, ubytki czy otwory w elewacji inwentaryzowanych budynków.



Budynek uznano za wykorzystywany przez ptaki w przypadku, gdy ptaki wlatywały do wnętrza budynku lub potencjalnych nisz gniazdowych. W jednym z budynków (w km ok. 1+030 planowanej inwestycji) stwierdzono gniazdowanie pary mazurków (*Passer montanus*) – na poniższej fotografii przedstawiono miejsce gniazdowania mazurków.

Miejsce to zostało również zaznaczone na załączniku graficznym do niniejszego opracowania.



Fot. 3. Nisza gniazdowa mazurka (*Passer mintanus*).

W ramach kompensacji utraconej niszy przez parę mazurków należy na sąsiednim budynku zainstalować jedną budkę lęgową typu A. Budkę zainstalować na wysokości co najmniej 3 m nad gruntem na elewacji budynku po stronie N, E lub NE.

W obrębie budynków przeznaczonych do rozbiórki wykonano również wieczorne obserwacje ewentualnych aktywności nietoperzy. Budynek był uznawany za wykorzystywany przez nietoperze w przypadku, gdy nietoperze wlatywały do wnętrza budynku lub potencjalnych nisz gniazdowych. Podczas obserwacji nie stwierdzono wykorzystywania budynków przez nietoperze.

**17. Jednoznaczne określenie, czy realizacja inwestycji spowoduje naruszenie lub zniszczenie siedlisk gatunków chronionych (na podstawie wyników badań terenowych, z uwzględnieniem zakresu niniejszego wezwania).**

Realizacja inwestycji spowoduje naruszenie i zniszczenie siedlisk gatunków chronionych. Dojdzie do częściowego zniszczenia siedlisk płazów (zbiorniki i rozlewiska) oraz siedlisk ptaków (drzewa dziuplaste). Zakres zniszczeń siedlisk płazów przedstawiono w poniższej tabeli. Zniszczeniu ulegną również siedliska ptaków, tj. nisza gniazdowa mazurków (punkt 16). Ponadto dojdzie do wycinki drzew dziuplastych będących potencjalnymi siedliskami ptaków oraz nietoperzy (punkt 18).

Wykaz niszczonego siedliska w pasie projektowanej drogi wraz z zakresem zniszczeń oraz gatunkami i liczebnością zasiedlających je płazów

Nr zbiornika	Przybliżony kilometraż	Powierzchnia siedliska, która ulegnie zniszczeniu (m <sup>2</sup> )	Kumak nizinny	Ropucha szara	Grzebiuszka ziemna	Żaba wodna
1	2+760 – 2+800	548		2		6
2	6+350 – 6+500	2 535	2		8	
3	7+250 – 7+280	698		2	2	
4	8+750 – 9+200	2 058	≥10	≥10		
5	9+950 – 10+150	219				10
6	10+320 – 10+420	109				

**18. W związku z zamiarem wycinki m.in. wierzb, mających duże znaczenie biocenotyczne i siedliskotwórcze, uwzględnienie konieczności podjęcia działań mających na celu odtworzenie potencjału siedliskowego dla gatunków objętych ochroną, np. poprzez montaż skrzynek lęgowych dla ptaków i schronów dla nietoperzy. Należy wskazać ilość, lokalizację i sposób wykonania proponowanych działań.**

Informacje przedstawione w uzupełnieniu, raporcie i załączonej do niego inwentaryzacji przyrodniczej wskazują, że nie było prowadzone rozpoznanie poszczególnych drzew i krzewów przeznaczonych do wycinki pod kątem ich zasiedlenia przez chronione gatunki ptaków i nietoperzy (obecność gniazd i dziupli). Przeprowadzona ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko ma na celu wykazanie rzeczywistego wpływu realizacji inwestycji na środowisko przyrodnicze, w tym gatunki chronione oraz opracowanie działań minimalizujących i kompensujących względem nich- brak uzupełnienia w zakresie wskazanym w niniejszym wezwaniu uniemożliwia taką ocenę oraz sformułowanie konkretnych warunków w wydanym przez tut. Organ postanowieniu uzgadniającym realizację przedsięwzięcia.

Łącznie stwierdzono 45 dziuplastych drzew oraz jedno stare gniazdo (prawdopodobnie grzywacza *Columba palumbus*). Rozmieszczenie drzew dziuplastych przedstawiono na załączniku mapowym. Łącznie, we wszystkich drzewach stwierdzono obecność 68 dziupli różnych rozmiarów. Stosownie do rozmiarów dziupli zaproponowano działania kompensacyjne w postaci budek dla ptaków oraz nietoperzy różnych rozmiarów i przeznaczenia. Budki należy zainstalować na sąsiednich drzewach w promieniu do 300 metrów od drzew przeznaczonych do wycinki w proporcji 2:1. Budki należy montować na wysokości co najmniej 3 m nad powierzchnią gruntu otworem wlotowym zorientowanym w kierunku N, E lub NE.

Wykaz drzew dziuplastych (potencjalne siedliska ptaków i nietoperzy).

Lp./id	Gatunek drzewa	Liczba dziupli	Kompensacja/typ budki lęgowej
1	topola czarna	1	-
2	lipa	3	B x 3
3	wierzba	4	B x 4
4	lipa	1	-
5	lipa	1	-
6	lipa	1	PÓJDŹKA
7	lipa	1	-
8	grab	1	A
9	wierzba	1	-
10	wierzba	1	A
11	wierzba	1	-

12	wierzba	1	A1
13	wierzba	1	-
14	wierzba	1	D
15	wierzba	1	-
16	wierzba	1	A
17	wierzba	1	Brak (gniazdo)
18	wierzba	1	-
19	wierzba	1	A
20	wierzba	2	A1 x 2
21	wierzba	1	-
22	wierzba	1	-
23	wierzba	2	A
24	jesion	1	-
25	wierzba	1	A
26	wierzba	1	-
27	wierzba	2	A
28	wierzba	1	-
29	wierzba	1	D
30	wierzba	1	-
31	wierzba	3	A
32	wierzba	1	-
33	wierzba	1	A
34	lipa	3	-
35	wierzba	1	B
36	wierzba	1	-
37	wierzba	2	A x 2
38	topola	1	A1
39	topola	1	Schron dla nietoperzy
40	lipa	3	Schron dla nietoperzy
41	lipa	3	Schron dla nietoperzy
42	wierzba	1	-
43	wierzba	2	PÓJDŹKA
44	wierzba	2	D
45	wierzba	3	-
46	wierzba	3	D
<b>Suma</b>		<b>69</b>	





Fot. 4. Wierzby głowiaste z dziuplami.

**19. Ponowne zweryfikowanie i uzasadnienie planowanego wprowadzenia na etapie eksploatacji zamierzenia stałych wygradzeń herpetologicznych (zgodnie z raportem na odcinku ponad 5 km).**

Zgodnie z uzupełnieniem również po przeciwnej stronie drogi znajdują się potencjalne siedliska płazów – wprowadzenie stałego wygradzenia po prawej stronie drogi uniemożliwi przedostanie się migrującym płazom z tych miejsc w obręb międzywala – płazy znajdują się w pułapce ekologicznej w obrębie pasa drogowego. Ponadto, w uzupełnieniu nie przedstawiono analizy oddziaływania planowanego wygradzenia (o wysokości 50 cm) na możliwość przemieszczania się zwierząt średnich i małych w tym np. jeża, stwierdzonego w wyniku kontroli terenowych.

W przypadku podtrzymania stanowiska o zamiarze budowy stałych wygradzeń herpetologicznych należy przedstawić propozycję działań mających na celu ograniczenie śmiertelności płazów migrujących z siedlisk znajdujących się po lewej stronie projektowanej drogi. Należy również przedstawić propozycję rozwiązań umożliwiających migrację małych i średnich zwierząt w poprzek przedmiotowej drogi.

Po ponownej weryfikacji zrezygnowano z wprowadzenia stałego wygradzenia po prawej stronie drogi, które uniemożliwiłoby przedostanie się migrującym płazom w obręb międzywala.

**20. Jednoznaczne określenie, czy w ramach realizacji zamierzenia nastąpi zniszczenie lub naruszenie pomnika przyrody- w przypadku takiej możliwości należy przedstawić stanowisko organu ustanawiającego ww. formę ochrony przyrody, o którym mowa w art. 45 ust. 2 pkt 2 ustawy o ochronie przyrody (Dz. U. z 2023 r., poz. 1336 ze zm.) - zakazy obowiązujące względem pomnika przyrody nie dotyczą realizacji inwestycji celu publicznego w przypadku braku rozwiązań alternatywnych, po uzgodnieniu z organem ustanawiającym dana formę ochrony przyrody. Na podstawie analizy ogólnodostępnych map (geoserwis.gdos.gov.pl) stwierdzono, że w strefie oddziaływania przedsięwzięcia znajdują się trzy pomniki przyrody:**

**PL.ZIPOP.1393.PP.0414093.1957,**

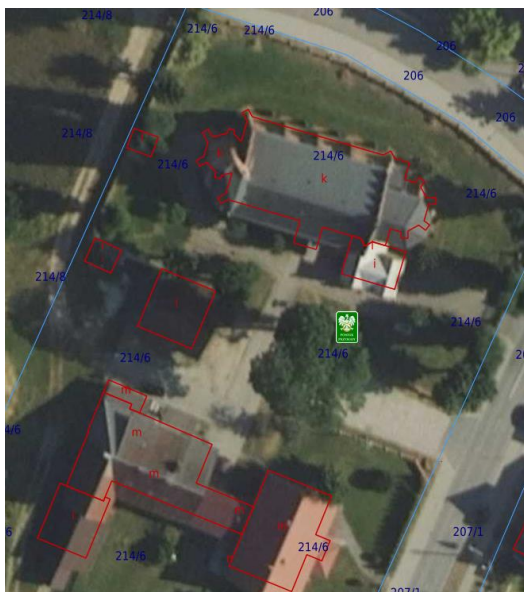
**PL.ZIPOP.1393.PP.0414093.1972,**

**PL.ZIPOP.1393.PP.0414093.1947.**

Po ponownej analizie w zakresie zniszczenia lub naruszenia pomników przyrody znajdujących się w pobliżu planowanej inwestycji stwierdzono, że żaden z trzech pomników przyrody oznaczonych jako: PL.ZIPOP.1393.PP.0414093.1957, PL.ZIPOP.1393.PP.0414093.1972, PL.ZIPOP.1393.PP.0414093.1947 nie zostanie zniszczony lub naruszony. W związku z powyższym nie ma konieczności przedstawienia stanowiska organu ustanawiającego ww. formy ochrony przyrody, o których mowa w art. 45 ust. 2 pkt 2 ustawy o ochronie przyrody (Dz. U. z 2023 r., poz. 1336 ze zm.). Poniżej przeanalizowano oraz przedstawiono lokalizację najbliższych występujących pomników przyrody względem planowanej inwestycji.

**PL.ZIPOP.1393.PP.0414093.1947** – pomnik zlokalizowany jest na terenie Parafii Rzymsko- Katolickiej w Grucznie (działka nr 214/6, obręb Gruczno) w odległości około 48 m od osi drogowej w km ok. 0+975. Znajduje się on poza projektowanym pasem drogowym, poza projektowanymi elementami drogi, poza planowanymi robotami – pomnik nie zostanie zniszczony ani naruszony. Nie ma potrzeby wygradzania drzewa w celu jego ochrony, prace drogowe nie sięgają w obręb pomnika.





Rysunek 1. Lokalizacja pomnika przyrody PL.ZIPOP.1393.PP.0414093.1947



Fot. 4. Pomnik przyrody PL.ZIPOP.1393.PP.0414093.1957 (źródło: [www.geoserwis.gdos.gov.pl](http://www.geoserwis.gdos.gov.pl))

**PL.ZIPOP.1393.PP.0414093.1972** – pomnik zlokalizowany jest na terenie Ochotniczej Straży Pożarnej w Grucznie (działka nr 273/2, obręb Gruczno) w odległości około – 20 m od osi drogowej w km ok. 1+105. Znajduje się on poza projektowanym pasem drogowym, poza projektowanymi elementami drogi, poza planowanymi robotami – pomnik nie zostanie zniszczony ani naruszony– nie ma potrzeby wygradzania drzewa w celu jego ochrony, prace drogowe nie sięgają w obręb pomnika.



Rysunek 2. Lokalizacja pomnika przyrody PL.ZIPOP.1393.PP.0414093.1972



Fot. 5. Pomnik przyrody PL.ZIPOP.1393.PP.0414093.1972 (źródło: [www.geoserwis.gdos.gov.pl](http://www.geoserwis.gdos.gov.pl))

**PL.ZIPOP.1393.PP.0414093.1957** – pomnik zlokalizowany jest na działce nr 59, obręb Niedźwiedź przy drodze Gruczno-Głogówko, w odległości około – 15 m od osi projektowanej drogowej w km ok. 8+120. Znajduje się on poza projektowanymi elementami drogi i nie koliduje z inwestycją, przyjęto takie rozwiązania aby ominąć ten pomnik i by nie było konieczne wycinanie go – pomnik nie zostanie również zniszczony oraz naruszony. Ponieważ pomnik przyrody znajduje się w liniach rozgraniczających inwestycji zdecydowano, że w ramach jego ochrony zostaną podjęte działania prewencyjne opisane w raporcie i poprzednim aneksie. Pomnik nie koliduje z inwestycją i nie ma konieczności jego wycinki – podczas budowy należy w promieniu ok. 3,5 m od pnia drzewa wygrodzić pomnik przyrody trwałym ogrodzeniem na czas całej budowy – ogrodzenie drewniane, nienaruszające korzeni ani konarów, oznaczone taśmą ochronną i tabliczką z informacją że to pomnik przyrody i zakazuje się poruszania się ciężkim sprzętem mogącym powodować zagęszczenie gruntu w obrębie systemu korzeniowego drzewa. Zachować ostrożność by uniknąć możliwości powstania mechanicznych uszkodzeń drzewa, brak możliwości składowania jakichkolwiek materiałów budowlanych (w tym mas ziemnych) w bezpośrednim sąsiedztwie drzewa i jego systemu korzeniowego. Drzewo rośnie przy istniejącej drodze, którą planuje

się usunąć – wszelkie prace w sąsiedztwie drzewa i systemu korzeniowego muszą być wykonywać ręcznie lub metodami nie naruszającymi drzewa, pod ścisłym nadzorem przyrodniczym.



Rysunek 3. Lokalizacja pomnika przyrody PL.ZIPOP.1393.PP.0414093.1957



Fot. 6. Pomnik przyrody PL.ZIPOP.1393.PP.0414093.1957 (źródło: [www.geoserwis.gdos.gov.pl](http://www.geoserwis.gdos.gov.pl))



W przypadku konieczności wykonania inwazyjnych prac w rejonie drzewa stanowiącego pomnik przyrody, Wykonawca powinien każdorazowo uzgodnić tę czynność z podmiotem odpowiedzialnym za opiekę nad pomnikiem przyrody i uzgodnić ewentualne warunki wykonywania prac.



Lokalizacja pomników przyrody względem planowanego pasa drogowego (linii zajętości i realizacji prac) – pozycje 47025, 47068



Lokalizacja pomnika przyrody względem planowanego pasa drogowego (linii zajętości i realizacji prac) – pozycja 47041

## 21. Przedstawienie analizy wpływu planowanego zadania na bioróżnorodność i korytarze ekologiczne (w tym lokalne), z uwzględnieniem zakresu niniejszego wezwania.

Przedmiotowa inwestycja biegnie we większości obecnym śladem drogi wojewódzkiej 245, toteż nie będzie stanowiła nowego elementu krajobrazu. Jednak prace związane z jej rozbudową spowodują częściową utratę siedlisk płazów (zbiorniki oraz rozlewiska) oraz ptaków (drzewa dziuplaste). Prace w takim zakresie, tj. utrata 46 dziuplastych drzew oraz naruszenie 6 zbiorników i rozlewisk wodnych, będących siedliskiem płazów, spowoduje istotną, negatywną ingerencję w lokalną bioróżnorodność. Zaleca się wdrożenie działań minimalizujących i kompensujących. Przy wdrożeniu odpowiednich czynności ograniczających oddziaływanie inwestycji (pkt. 15-18), nie dojdzie do negatywnego oddziaływania na bioróżnorodność oraz korytarze ekologiczne.

Do istotnego oddziaływania na korytarze ekologiczne dochodzi w przypadku budowy dróg biegnących nowym śladem. Początkowo generują one wysoką śmiertelność wskutek kolizji z pojazdami, gdyż dochodzi do przecięcia siedlisk i szlaków zajmowanych przez zwierzęta. Z biegiem lat dochodzi do dostosowywania się zwierząt do nowego elementu krajobrazu jakim jest droga. Przebieg projektowanej drogi pokrywa się znacząco z osią aktualnej drogi wojewódzkiej nr 245. W związku z tym oddziaływanie na korytarze ekologiczne pozostanie na obecnym poziomie. Podczas wizyt terenowych nie stwierdzono martwych zwierząt – ofiar kolizji drogowych z pojazdami, oznacza to, że droga nie stanowi zagrożenia dla funkcjonowania szlaków migracyjnych i korytarzy ekologicznych. Drogi wojewódzkie są ciągami komunikacyjnymi niższej kategorii, a przedmiotowy odcinek drogi charakteryzuje się bardzo niskim natężeniem ruchu drogowego. Jeżeli nawet dojdzie do zwiększenia ruchu po jej rozbudowie, to nie będzie to poziom określany jako poziom barierowy dla zwierząt. Jeżeli natężenie ruchu nie przekracza 1000 pojazdów na dobę, to droga nie stanowi przeszkody dla zwierząt. Utrudnienia pojawiają się przy 2500 pojazdach na dobę, a droga staje się silną barierą powyżej 8000 pojazdów/dobę. (Luell i in. 2003<sup>1</sup>).

### Opis bioróżnorodności oraz szlaków migracji

Podczas inwentaryzacji przyrodniczej stwierdzono 50 stanowisk gatunków chronionych i dwa lokalne szlaki migracyjne. Przebieg obu wariantów pokrywa się znacząco i nie wyróżniają się one istotnie pod kątem walorów przyrodniczych. Jedyna różnica występuje na ich początkowych odcinkach. Pierwszych kilkaset metrów wariantu nr II przebiega przez nieużytki oraz zadrzewienia i zakrzaczenia śródpolne. Stwierdzono tam występowanie dwóch gatunków ptaków z załącznika I Dyrektywy Ptasiej oraz Czerwonej listy ptaków (gąsiorek, pokląskwa), stanowiska trzmieli oraz siedlisko jaszczurki zwinka. Sprawia to, że wariant nr II jest nieco cenniejszy z przyrodniczego punktu widzenia.

Stwierdzono dwa lokalne szlaki migracyjne. Zlokalizowane są one na wspólnym odcinku obu wariantów ok. km 10+150 i 10+900.

Wykaz oraz liczebność stanowisk gatunków chronionych (S – ochrona ścisła; Cz – ochrona częściowa; Zał. I – załącznik I Dyrektywy Ptasiej; Zał. II i IV – załącznik II i IV Dyrektywy Siedliskowej; NT – Czerwona lista ptaków).

ID	Gatunek	Nazwa naukowa	Liczebność	Status siedliska	Ochrona	Gromada
50	Bocian biały	<i>Ciconia ciconia</i>	1	Gniazdo	S, Zał. I	ptaki
45	Bóbr europejski	<i>Castor fiber</i>	1	żerowisko/rozmród	Cz	ssaki
31	Dzięcioł średni	<i>Leipicus medius</i>	1	rewir łęgowy	S, Zał. I	ptaki
26	Gąsiorek	<i>Lanius collurio</i>	1	rewir łęgowy	S, Zał. I	ptaki
29	Gąsiorek	<i>Lanius collurio</i>	1	rewir łęgowy	S, Zał. I	ptaki
8	Grzebiuszka ziemna	<i>Pelobates fuscus</i>	5	siedlisko rozrodcze	S, Zał. II i IV	płazy
10	Grzebiuszka ziemna	<i>Pelobates fuscus</i>	3	siedlisko rozrodcze	S, Zał. II i IV	płazy
12	Grzebiuszka ziemna	<i>Pelobates fuscus</i>	2	siedlisko rozrodcze	S, Zał. II i IV	płazy
18	Grzebiuszka ziemna	<i>Pelobates fuscus</i>	8	siedlisko rozrodcze	S, Zał. II i IV	płazy
49	Jaszczurka zwinka	<i>Lacerta agilis</i>	1	żerowisko	Cz	gady



47	Jaszczurka żyworodna	<i>Zootoca vivipara</i>	1	żerowisko	Cz	gady
48	Jaszczurka żyworodna	<i>Zootoca vivipara</i>	1	żerowisko	Cz	gady
1	Kumak nizinny	<i>Bombina bombina</i>	kilka	siedlisko rozrodcze	S, Zał. II i IV	ptązy
17	Kumak nizinny	<i>Bombina bombina</i>	2	siedlisko rozrodcze	S, Zał. II i IV	ptązy
19	Kumak nizinny	<i>Bombina bombina</i>	6	siedlisko rozrodcze	S, Zał. II i IV	ptązy
20	Kumak nizinny	<i>Bombina bombina</i>	3	siedlisko rozrodcze	S, Zał. II i IV	ptązy
27	Pokląskwa	<i>Saxicola rubetra</i>	1	rewir lęgowy	S, NT	ptaki
28	Pokląskwa	<i>Saxicola rubetra</i>	1	rewir lęgowy	S, NT	ptaki
30	Pokląskwa	<i>Saxicola rubetra</i>	1	rewir lęgowy	S, NT	ptaki
2	Ropucha szara	<i>Bufo bufo</i>	kilka	siedlisko rozrodcze	Cz	ptązy
3	Ropucha szara	<i>Bufo bufo</i>	kilka	siedlisko rozrodcze	Cz	ptązy
5	Ropucha szara	<i>Bufo bufo</i>	kilka	siedlisko rozrodcze	Cz	ptązy
6	Ropucha szara	<i>Bufo bufo</i>	3	siedlisko rozrodcze	Cz	ptązy
7	Ropucha szara	<i>Bufo bufo</i>	2	siedlisko rozrodcze	Cz	ptązy
9	Ropucha szara	<i>Bufo bufo</i>	3	siedlisko rozrodcze	Cz	ptązy
11	Ropucha szara	<i>Bufo bufo</i>	4	siedlisko rozrodcze	Cz	ptązy
13	Ropucha szara	<i>Bufo bufo</i>	2	siedlisko rozrodcze	Cz	ptązy
14	Ropucha szara	<i>Bufo bufo</i>	2	siedlisko rozrodcze	Cz	ptązy
15	Ropucha szara	<i>Bufo bufo</i>	1	siedlisko rozrodcze	Cz	ptązy
22	Ropucha szara	<i>Bufo bufo</i>	2	siedlisko rozrodcze	Cz	ptązy
44	Słownik szary	<i>Luscinia luscinia</i>	1	rewir lęgowy	S, NT	ptaki
34	Trzmiel kamiennik	<i>Bombus lapidarius</i>	1	żerowisko	Cz	owady
37	Trzmiel kamiennik	<i>Bombus lapidarius</i>	1	żerowisko	Cz	owady
42	Trzmiel kamiennik	<i>Bombus lapidarius</i>	2	żerowisko	Cz	owady
32	Trzmiel rudy	<i>Bombus pascuorum</i>	1	żerowisko	Cz	owady
39	Trzmiel rudy	<i>Bombus pascuorum</i>	1	żerowisko	Cz	owady
40	Trzmiel rudy	<i>Bombus pascuorum</i>	1	żerowisko	Cz	owady
41	Trzmiel rudy	<i>Bombus pascuorum</i>	1	żerowisko	Cz	owady
33	Trzmiel ziemny	<i>Bombus terrestris</i>	1	żerowisko	Cz	owady
35	Trzmiel ziemny	<i>Bombus terrestris</i>	2	żerowisko	Cz	owady
36	Trzmiel ziemny	<i>Bombus terrestris</i>	1	żerowisko	Cz	owady
38	Trzmiel ziemny	<i>Bombus terrestris</i>	1	żerowisko	Cz	owady
43	Trzmiel ziemny	<i>Bombus terrestris</i>	1	żerowisko	Cz	owady
46	Zaskroniec	<i>Natrix natrix</i>	1	żerowisko	Cz	gady
4	Żaba wodna	<i>Pelophylax esculentus</i>	kilka	siedlisko rozrodcze	Cz	ptązy
21	Żaba wodna	<i>Pelophylax esculentus complex</i>	6	siedlisko rozrodcze	Cz	ptązy
23	Żaba wodna	<i>Pelophylax esculentus</i>	5	siedlisko rozrodcze	Cz	ptązy
24	Żaba wodna	<i>Pelophylax esculentus</i>	4	siedlisko rozrodcze	Cz	ptązy
25	Żaba wodna	<i>Pelophylax esculentus</i>	10	siedlisko rozrodcze	Cz	ptązy
16	żaby zielone	<i>Pelophylax esculentus complex</i>	5	siedlisko rozrodcze	Cz	ptązy

## Podsumowanie liczby stanowisk gatunków chronionych na obu wariantach.

	Rośliny i siedliska	Bezkręgowce	Ptązy	Gady	Ptaki	Ssaki	Szlaki migracji	RAZEM
Wariant I	brak	10	25	3	5	1	2	45

Wariant II	brak	11	25	4	7	1	2	49
------------	------	----	----	---	---	---	---	----

---

<sup>i</sup> Iuell, B., Bekker, G. J., Cuperus, R., Dufek, J., Fry, G., Hicks, C., Hlavác, V., ... & le Maire, B. (2003). *Wildlife and traffic: a European handbook for identifying conflicts and designing solutions*. B. Iuell (Ed.). KNNV Publ..