

## Protokół Nr VI/24

### Sesji Rady Miejskiej w Świeciu odbytej w dniu 26 września 2024 r. od godz. 10<sup>00</sup> do 16<sup>00</sup>

Otwierając obrady V Sesji Rady Miejskiej w Świeciu Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik stwierdził, że na ogólną liczbę 21 radnych obecnych jest 19 radnych, czyli quorum i Rada może kontynuować obrady oraz podejmować prawomocne uchwały. Ponadto Przewodniczący odczytał klauzulę informacyjną dotyczącą ochrony i przetwarzania danych osobowych.

*Lista obecności stanowi załącznik do protokołu.*

#### Udział w sesji wzięli:

- Burmistrz p. Krzysztof Kułakowski,
- I Z-ca Burmistrza p. Sławomir Siemaszko,
- II Z-ca Burmistrza p. Marta Karolczak,
- Skarbnik p. Marzenna Rzymek,
- Sekretarz p. Jakub Kochowicz,
- Kierownik Wydz. GO p. Aleksandra Arczyńska-Lisek,
- Kierownik Wydz. ROŚiGK p. Magdalena Arczyńska-Górna,
- Kierownik Wydz. IN p. Grzegorz Gliniecki,
- Kierownik Wydz. BAGiGG p. Wiesław Ratkowski,
- Radca Prawny p. Przemysław Gornowicz,
- Radca Prawny p. Łukasz Kaźmierczak,
- Kierownik OOiW p. Iwona Haber,
- Kierownik CSiR p. Anna Herman,
- Komendant SM p. Łukasz Chareński,
- Dyrektor CK p. Monika Tom,
- Dyrektor M-G Przychodni p. Beata Sternal-Wolańczyk,
- Dyrektor Biblioteki p. Beata Szymańska,
- Kierownik ŚDS p. Aleksandra Ostrowska,
- Kierownik OLiR p. Ewelina Janiszewska,
- Kierownik RM p. Anna Jasionek,
- Prezes Vistula Park p. Tomasz Keller,
- przedstawiciele lokalnych mediów.

### Porządek obrad:

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie quorum.
2. Przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji.
3. Informacja Przewodniczącego Rady o działaniach podejmowanych w okresie międzysesyjnym.
4. Sprawozdanie z działalności Burmistrza w okresie międzysesyjnym.
5. Informacja Burmistrza o stanie realizacji zadań inwestycyjnych zaplanowanych w budżecie Gminy na 2024 rok i wykorzystanie terenów inwestycyjnych.
6. Wolne wnioski, wnioski komisji i sprawy bieżące.
7. Podjęcie uchwał w sprawie:
  - a) zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej gminy Świecie na lata 2024-2028,
  - b) zmiany budżetu gminy Świecie na rok 2024,
  - c) udzielenia pomocy finansowej Gminie Pieszycy na podstawie umowy między jednostkami samorządu terytorialnego,
  - d) udzielenia pomocy finansowej Gminie Miejskiej Kłodzko na podstawie umowy między jednostkami samorządu terytorialnego,
  - e) wyboru firmy audytorskiej do przeprowadzenia badania sprawozdania finansowego Miejsko-Gminnej Przychodni w Świeciu za rok obrotowy 2024 i 2025,
  - f) zasad i trybu nadawania Honorowego Obywatelstwa Gminy Świecie,
  - g) Regulaminu określającego zasady i tryb korzystania z kąpieliska położonego nad Jeziorem Deczno,
  - h) Regulaminu określającego zasady i tryb korzystania z boisk sportowych stanowiących własność gminy Świecie,
  - i) współpracy partnerskiej między gminą Świecie a gminą Abbeville w Republice Francuskiej,
  - j) udzielenia dotacji Parafii pw. Niepokalanego Poczęcia NMP w Świeciu na realizację zadania pn. „Remont budynku kościoła pw. Niepokalanego Poczęcia Najświętszej Maryi Panny w Świeciu” w ramach Rządowego Programu Odbudowy Zabytków,
  - k) udzielenia dotacji Parafii św. Andrzeja Boboli w Świeciu na realizację zadania pn. „Prace restauratorskie i roboty budowlane przy elewacji plebanii Zespołu kościoła parafialnego pw. św. Andrzeja Boboli w Świeciu oraz remont rampy podjazdowej” w ramach Rządowego Programu Odbudowy Zabytków,
  - l) uzgodnienia odstępstw od zakazów dla użytku ekologicznego,
  - m) zaliczenia dróg do kategorii dróg gminnych,
  - n) zmieniająca uchwałę w sprawie ustalenia statutu Żłobka Miejskiego w Świeciu,
  - o) zmieniająca uchwałę w sprawie utworzenia Żłobka Miejskiego nr 2 w Świeciu oraz nadania mu statutu,

p) ustalenia wysokości opłat za pobyt oraz maksymalnej opłaty za wyżywienie dziecka w żłobkach prowadzonych przez gminę Świecie.

8. Zakończenie.

#### **Ad. 2**

Rada jednogłównie przyjęła protokół z poprzedniej sesji.

#### **Ad. 3**

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik przedstawił informację Przewodniczącego o działaniach Rady w okresie międzysesyjnym.

#### **Ad. 4**

Radny p. Dariusz Woźniak – zapytał o spotkanie w Starostwie dotyczące budowy chodnika do McDonalda – kiedy jest szansa, że powstanie?

Burmistrz p. Krzysztof Kułakowski – potwierdził, że odbyło się takie, w którym uczestniczyło spore grono osób merytorycznie związanych z tematem. Starostwo weźmie na siebie projekt wykonania ścieżki. Inwestycja nie jest prosta, dlatego analizowane było w jakim kształcie i po której stronie drogi miałyby powstać chodnik. Wszystkie instytucje zobowiązały się do współdziałania w tym zakresie oraz współfinansowania, ale będą również prowadzone rozmowy z przedsiębiorcami, którzy na tym terenie się znajdują. Wszystko będzie zależało od ostatecznego kosztu. Tam jest jeszcze jeden problem zalewanych mieszkańców Diabelców.

Radny p. Dariusz Woźniak – czyli, projekt zostanie wykonany w 2025 r., a realizacja nastąpi w 2026 r. przy współfinansowaniu Powiatu, Gminy i Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad.

Burmistrz p. Krzysztof Kułakowski – finansowanie będzie zależało od ostatecznego kosztu inwestycji.

Radny p. Dariusz Woźniak – czyli, jako radny może zgłosić wniosek do budżetu powiatu, powołując się na to spotkanie, o uwzględnienie w projekcie budowy chodnika na rok 2025.

Burmistrz p. Krzysztof Kułakowski – dodał, że wczoraj odbyła się sesja w Starostwie i może przy zmianie budżetu już jakieś środki zostały zabezpieczone. Przy dobrym projektowaniu inwestycja może ruszyć jeszcze w 2025 r.

Radny p. Sebastian Glaziński – zapytał o termin realizacji zadania dot. remontu i modernizacji kompleksu sportowego Olik przy Szkole Podstawowej nr 8 oraz budowę nowego boiska wielofunkcyjnego wraz z zadaszeniem o stałej konstrukcji przy Szkole Podstawowej nr 2?

Kierownik CSiR p. Anna Herman – wyjaśniła, iż obie inwestycje mają termin do końca roku, aczkolwiek w przypadku Orlika na Mariankach, udało nam się już uzyskać wydłużenie terminu do końca sierpnia 2025 roku. Jeżeli chodzi o termin budowy kortów tenisowych i strzelnicy to wysłane zostało pismo o wydłużenie terminy, ale jeszcze nie otrzymaliśmy odpowiedzi, a nie chcemy żeby to dofinansowanie z Ministerstwa nam przepadło.

#### **Ad. 5**

Kierownik Wydz. IN p. Grzegorz Gliniecki przedstawił informację Burmistrza o stanie realizacji zadań inwestycyjnych zaplanowanych w budżecie Gminy na 2024 rok i wykorzystanie terenów inwestycyjnych.

Radny p. Leszek Piotrowski – stwierdził, że bulwersuje go fakt, iż w przypadku inwestycji w Decznie za niektóre zadania płacimy dwa razy. Np. elewacja: była już zrobiona, położone zostały płytki, a teraz przykrywamy je styropianem i ponownie położone zostaną płytki. Elewacja była już raz opłacona, a teraz zapłacimy za nią ponownie. To są pieniądze wyrzucane w błoto. Kolejna sprawa to ugoda w sprawie niezapłaconej wentylacji. W sprawozdaniu Pana Burmistrza nie ma informacji, na temat podobno podpisanej w Gdańsku ugody.

Radny p. Dariusz Woźniak – stwierdził, że zadań inwestycyjnych jest bardzo dużo i bardzo dobrze, bo gmina się rozwija. Jednak stopień wykonania jest niezadowolający, ale to trzeba by było analizować, jako indywidualne przypadki i zapewne znalazły by się argumenty po stronie pana Burmistrza, dlaczego coś nie jest wykonane. Na pewno należy się zgodzić z tym, że niektóre inwestycje przesuwamy, ponieważ spodziewamy się zewnętrznego dofinansowania. Jakie są tzw. wąskie gardła w urzędzie, które można by było poprawić, by te inwestycje szybciej były realizowane?

Radny p. Sebastian Glaziński – zapytał o ulicę Malinowa: czy w projektowaniu uwzględniono zalewanie tej ulicy razem z ul. Bzową, ponieważ niebawem ruszą prace, a mieszkańcy martwią się o system kanalizacji, który odebrałby większą ilość wód opadowych. Ponadto, czy gmina Świecie planuje wykupienie gruntu na terenie parkingu w ośrodku w Decznie, ponieważ jest taka możliwość, że możemy ten grunt wykupić na własność?

Radca Prawny p. Łukasz Kaźmierczak – odpowiedział, że jeżeli chodzi o postępowanie mediacyjne to jest w trakcie i nie może w tej chwili mówić o jego przebiegu, ponieważ jest objęte tajemnicą mediacji. Sama mediacja jest skutkiem pozwu firmy na generalnego wykonawcę i solidarnie gminę Świecie. Ta firma tytuł wykonawczy uzyskała w stosunku do spółki KZ-Bud, natomiast gmina Świecie przedstawiła swoje stanowisko w sprawie i sąd skierował ją w stronę mediacji.

Burmistrz p. Krzysztof Kułakowski – wyjaśnił, że w przypadku Deczna prace związane z elewacją były ujęte w przetargu i nie ma żadnego aneksu. W prokuraturze zgłosiliśmy, że za część prac, których nie było wykonanych na budowie już zapłaciliśmy. Teraz braki trzeba uzupełnić, ale później przyjdzie czas na odzyskiwanie tych środków. Wszyscy chcemy, żeby ta inwestycja dobiegła końca i dlatego zrobiona została inwentaryzacja oraz ekspertyzy, które wykazały między innymi, że płytki, które były na elewacji, to tylko imitacja. Była to okładzina, a teraz dopiero będą kładzione płytki na warstwie styropianu. Firmy startujące w przetargu wiedziały, jaki zakres prac trzeba będzie odtworzyć. Nie robimy nic dodatkowego. Inwestycji jest bardzo dużo i staramy się, żeby zostały wykonane. Tak jak wspomniał p. Woźniak każde zadanie trzeba by było indywidualnie rozpatrywać, jakie są powody opóźnień lub wstrzymania prac. Niektóre przetargi powtarzane są kilka razy jak np. OSP Przechowo. Poza tym mamy cały czas wolne miejsca w Wydziale Inwestycyjnym i chcemy zwiększyć zatrudnienie. W zamówieniach publicznych są dwie osoby, z czego jedna osoba jest nowym pracownikiem, który się uczy. Żeby przyspieszyć realizację zadań niektóre z nich zlecamy na zewnątrz. Duże obostrzenia są w związku z programem „Rozświetlamy Polskę” i pani Burmistrz bardzo się napracowała, ponieważ nie ma rozwiązań systemowych, odgórnych, dlatego trzeba wiele rzeczy indywidualnie uzgadniać. Bywa, że brakuje środków i wówczas potrzebna jest uchwała Rady Miejskiej, tak jak dzisiaj. Już na komisji padło pytanie o ul. Wiśniową oraz Malinową, więc powtarzamy odpowiedź, że projekt jest kompleksowy z całą infrastrukturą podziemną, wodną i kanalizacją, ale przy żadnym deszczu nawalnym żadna kanalizacja deszczowa nie odbierze deszczówki. Nowa instalacja pomoże zabezpieczyć mieszkańców i powinno być lepiej. Temat parkingu w Decznie został podjęty miesiąc wcześniej. Działki tego Pana, który jest obecny na sesji, nie są objęte w planie zagospodarowania przestrzennego. Projektujemy nie tylko parking, ale i remont drogi dojazdowej do Deczna, bo jest w bardzo kiepskim stanie. Są programy, tak jak w przypadku ul. Paderewskiego, na remonty dróg i dlatego musimy mieć gotowy projekt, żeby zgłosić się o dofinansowanie. Parking chcielibyśmy pozostawić w tym miejscu gdzie jest.

Radny p. Leszek Piotrowski – dodał, że z wypowiedzi p. Burmistrza wynika, iż p. Piotrowski nie chce ukończenia tej inwestycji, co nie jest prawdą, bo gdyby tak nie było, to by się tym nie interesował. Chodziło o pytanie dotyczące wcześniejszej zapłaty za płytki i że ktoś to wcześniej odebrał. Kto ponosi odpowiedzialność za odbiór tych prac? Komisja co tydzień się spotykała, żeby

ocenić wykonanie prac, a i zapłaciliśmy za te płytki. Dlatego p. Piotrowski prosi o odpowiedź konkretnie na to zadane pytanie, a nie polemikę.

Kierownik Wydz. IN p. Grzegorz Gliniecki – odpowiedział, że po pierwsze nie za wszystkie płytki, które zostały położone na ścianach zapłaciliśmy wykonawcy i nie wszystkie płytki zostały położone w całości na elewacji.

Radny p. Leszek Piotrowski – dodał, iż takich usterek było więcej jak np. przy stropie i na pewno to nie było też sprawdzone. W tych czterech milionach pewne prace będą wykonywane ponownie i dlatego p. Piotrowski twierdzi, że są opłacane podwójnie.

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik – poinformował, iż w poniedziałek Komisja Polityki Gospodarczej i Finansowej była na tym obiekcie w Deszcznie i uważa, że nowa firma jest solidna, ale na razie robione są tylko poprawki i to chyba w przetargu było określone za odpowiednią kwotę. P. Wójcik już by nie wracał do tematu płytek, które były wcześniej położone, a które są teraz kładzione na nowo, ponieważ firma, która wygrała przetarg mają ośrodek doprowadzić do finału. W związku z tym, te pytania pana Piotrowskiego zadawane są nieadekwatne do tego, co teraz się tam dzieje.

Radny p. Dariusz Woźniak – wyjaśnił, że chodzi o to, że zapłaciliśmy za to zadanie ponad 7 mln zł i jak rozumie została dokonana inwentaryzacja, ogłoszono przetarg, weszła nowa firma i za rok będzie to wykonane dobrze. Natomiast temu poprzedniemu wykonawcy, w ramach inwentaryzacji, wszystkie niewykonane rzeczy zostaną potrącone, o co dochodzić będziemy w sądzie. W tej kwestii jest pełna zgoda, ale chodzi nam o to, że przez parę lat o tym dyskutujemy, iż płacimy za szybko i że nie ma odpowiedniej kontroli. Przypuszczamy, iż nie odzyskamy tych środków, gdyż wszyscy wiemy co to za firma, więc krótko mówiąc poszło to w błoto. Natomiast teraz p. Woźniak zgadza się z p. Przewodniczącym, że pewnie porządnie jest to robione i niestety musi być zrobione drugi raz. Wszyscy będziemy z tego zadowoleni. Natomiast niezadowoleni jesteśmy z tego, że przepłaciliśmy na poprzedniej inwestycji, która była prowadzona po prostu w zły sposób.

Radny p. Sebastian Glaziński – stwierdził: czyli parking zostanie taki jaki jest, ponieważ obecny tu Pan mówi coś o jakimś zbiorniku retencyjnym. P. Glaziński prosi o wyjaśnienie Panu całej sytuacji, ponieważ Pan chciał sprzedać Gminie swoje działki. Czy jest taka możliwość, że odkupimy ten grunt?

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik - stwierdził, że to nie jest punkt, w którym powinniśmy o tym dyskutować. Jesteśmy w punkcie o stanie realizacji zadań inwestycyjnych, a nie dotyczącym wykupu gruntów.

Radca Prawny p. Łukasz Kaźmierczak – dodał, że sprawy, o których mówił p. Piotrowski oraz p. Woźniak, to tylko przykład prac, które muszą zostać wykonane lub poprawione. Teraz mówimy o płytkach, wcześniej rozmawialiśmy przez miesiące o innych rzeczach, a na takiej samej zasadzie wszystko jest rozliczane. Wszystkie prace, które są poprawkami zostały zgłoszone odpowiednim służbom i jest prowadzone przez prokuraturę postępowanie przygotowawcze w tej sprawie. Dzisiaj p. Piotrowski wymienia płytki, jutro wymieni np. chodnik, a to wszystko już ujęto w inwentaryzacji.

Radny p. Leszek Piotrowski – dodał, że chodzi o cokół, który został zburzony i o płytki, za co zostało już zapłacone, a teraz ponownie jest zapłacone w przetargu. Jeżeli raz zapłaciliśmy to nie odzyskamy tych środków i teraz płacimy drugi raz - to jest dwukrotnie zapłacone za tą samą pracę.

Radca Prawny p. Łukasz Kaźmierczak – odpowiedział, iż to rozumie tylko chciałby zwrócić uwagę, że były osoby odpowiedzialne za odbieranie tych robót i to jest właśnie zgłoszone, a konsekwencją tego jest podwójna zapłata.

#### **Ad. 6**

Radny p. Dariusz Woźniak - podziękował, głównie p. Sebastianowi Podlejskiemu, który był koordynatorem zbiórki dla powodzian, ale jeszcze bardziej wszystkim mieszkańcom całego powiatu. To jak zachowali się w tym momencie nasi mieszkańcy, nasze wszystkie organizacje pozarządowe naprawdę przerosło oczekiwania. Wszyscy nasi mieszkańcy stanęli na wysokości zadania. Natomiast druga kwestia to pytanie: jakie są kryteria podziału środków dla ogrodów działkowych?

Radny p. Leszek Piotrowski - zapytał o kapitalne remonty mieszkań komunalnych prowadzonych przez ZGM. P. Piotrowski był zobaczyć takie mieszkanie i nie powie, kto się podpisał pod protokołem odbioru, ale sam by tego nie zrobił, ponieważ byłoby mu wstyd, gdyż jakość wykonanych prac pozostawia wiele do życzenia. Na stronie ZGM trudno znaleźć informacje na temat przeprowadzanych przetargów: kto je wygrał i za ile. Z przedmiarów i specyfikacji wykonano 1/3 prac. Jakość tych prac jest bardzo niska. Na dodatek zaplanowano płytę indukcyjną dla ludzi mniej uposażonych oraz bojler na 5l wody. P. Piotrowski ma również wątpliwości w kwestii stanu pieca i jego drożności. Dlatego p. Piotrowski zaprosiłby Pana Burmistrza, kiedy będzie miał czas, by przejechać się do tego mieszkania by ocenić, czy te wnioski są zasadne.

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik - zasugerował, by na przyszłość w takiej sytuacji sporządzić protokół i w jakiś sposób udokumentować to, a wówczas złożyć skargę. Sprawa, którą p. Piotrowski przedstawił nadaje się do prokuratury.

Radny p. Dariusz Woźniak – stwierdził, że kolejny raz zgadza się z p. Przewodniczącym, gdyż rzeczywiście tak powinno to być zgłaszane. Niestety p. Piotrowski nie został wpuszczony na kontrolę, jako radny, ponieważ pan Prezes odmówił mu dostępu do dokumentów. To jest bulwersujące i p. Woźniak jest zaniepokojony sposobem przeprowadzania remontów przez ZGM i należałoby się temu przyjrzeć, skontrolować i rzeczywiście spisać z tego porządny protokół, żeby druga strona mogła się do tego odnieść. Jeżeli będą podstawy to rzeczywiście trzeba będzie zawiadomić prokuraturę.

Radna p. Adrianna Balewska – przekazała bieżącą sprawę od mieszkańców ul. Wyszyńskiego, a mianowicie bezpieczeństwo na przejściu dla pieszych na wysokości sklepu Żabka, które zasłaniają kontenery na śmieci. Czy jest możliwość przesunięcia kontenerów i zrobienie progu zwalniającego?

Radny p. Krzysztof Piątkowski – w imieniu Komisji STiR poprosił o zwiększenie ilości patroli Straży Miejskiej na obiekcie Orlik Kościuszki, gdyż mieszkańcy zgłaszają nieodpowiednie zachowanie młodzieży wobec dzieci, które uprawiają sport w tym miejscu. Pojawiły się wnioski ze strony klubów oraz rodziców, żeby ten obiekt był zamykany, ale p. Piątkowski nie jest przekonany, czy to dobre rozwiązanie. Stąd prośba, aby Straż Miejska zaglądała tam wieczorami. Poza tym p. Piątkowski pochwalił inicjatywę p. Magdalena Arczyńskiej oraz urzędników za wprowadzenie dwóch linii specjalnych do zamku oraz do Deczna. Pomysł się sprawdził i najprawdopodobniej będzie kontynuowany.

Radny p. Przemysław Linder – zapytał o temat poruszony na jednym z zebrań sołeckich, a mianowicie sprawę autobusu oraz dowozu dzieci do szkoły w sołectwie Polskiej Konopat?

Kierownik OOiW p. Iwona Haber – wyjaśniła, że jeżeli chodzi o dowóz dzieci do szkoły to dowozimy dzieci, które mają odległość powyżej 3 km, a tutaj od szkoły do Polskiego Konopatu jest 2,2 km. Do tej pory taki problem nie był zgłaszany i przyjrzymy się temu.

Przewodniczący Kolegium Prezesów ROD p. Adam Cieślak - stwierdził, że o tym jaka inwestycja lub remont będzie realizowany na ogrodzie decyduje walne zebranie i działkowcy, którzy są na nim obecni przyjmując plan prac na dany rok. W tym roku we wrześniu odbyło się również spotkanie wszystkich prezesów skupionych w kolegium prezesów z Burmistrzami oraz Sekretarzem. Kwota



dotacji, która jest przyznana przez Burmistrza dla rodzinnych ogrodów działkowych, jest dzielona według potrzeb przez kolegium prezesów, którzy oceniają, czy tych pieniędzy wystarczy. P. Cieślak chciałby w imieniu Działkowców z terenu Starego Miasta serdecznie podziękować za linię dojazdową do ogrodów działkowych.

II Z-ca Burmistrza p. Marta Karolczak - odpowiedziała na pytanie związane z przejściem dla pieszych przy ul. Wyszyńskiego: posiadamy kompleksowy projekt przebudowy łącznie z infrastrukturą podziemną. Zaplanowane jest wyniesione przejścia dla pieszych i regulacja organizacji ruchu. Na obecną chwilę zobaczymy ewentualnie, czy pojemniki można delikatnie przesunąć. Natomiast jeszcze wracając do Polskiego Konopatu rozmawiała z p. Haber. Na tej drodze jest wybudowana ścieżka, więc dzieci idą bezpiecznie. Co do ilości osób korzystających rzeczywiście z tych połączeń jeszcze porozmawiamy.

Radny p. Fabian Gawel – zapytał, czy ZGM jest na skraju bankructwa, ponieważ to co się dzieje z remontami mieszkań to jest tragedia. Mieszkania stoją latami puste, w jednym z nich przy ul. Wojska Polskiego już widać jakby rury pękały w środku. P. Gawel złożył dzisiaj interpelację a propos bloku socjalnego w Wiągu, który stoi bodajże 5 lat i się „sypie”. W okolicy bloków nie działają latarnie. Czy ZGM jest finansowane, czy nie są finansowane skoro nie mają żadnych środków? Druga sprawa to poszerzanie Struchawy, ponieważ bodajże na trzeciej sesji była o tym mowa. W projekcie budżetu jest zwiększanie zdolności retencyjny zbiornika przy ulicy Długiej, więc dobrze by było gdyby Struchawa też została poszerzana. Czy są plany poszerzania dna Blankusza?

Kierownik Wydz. GO p. Aleksandra Arczyńska-Lisek – wyjaśniła, że jeśli chodzi o Mały Blankusz czekamy na informację, czy otrzymamy pieniądze z programu Fenix. Jeżeli otrzymamy pieniądze to będziemy wnioskować do państwa o środki na przyszłe lata. Jeżeli chodzi o Struchawę to mamy dwa miejsca wskazane do remontu oraz umocnienia brzegów: jedno z tych miejsc to przecięcie Struchawy i ul. Wodnej, a drugie miejsce koło firmy, gdzie był wytwarzany styropian. W przypadku zbiornika na ulicy Długiej mamy wprowadzone zmiany do budżetu i jest to zwiększenie zdolności retencyjnych. Ten projekt zamierzamy skończyć do końca tego roku, jeżeli otrzymamy pieniądze.

II Z-ca Burmistrza p. Marta Karolczak - dopowiedziała odnośnie umocnienia Struchowy, że to co jest robione to tylko część działań, które prowadzimy. Pozostałe działania związane ze zwiększeniem pojemności Struchawy są prowadzone trzyetapowo: wniosek o dofinansowanie z polityki terytorialnej, zbiornik w Sulnowie odciążający Struchawę oraz kolejny odcinek dotyczący odcinka między parkiem botanicznym, a SP nr 2 i potężny projekt zatrzymania wód z ewentualnym spiętrzeniem. Jednak w tym przypadku potrzebna jest decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach.

Złożyliśmy już wniosek o wydanie pozwolenia wodnoprawnego. Kolejnym odcinkiem, który będzie wymagał poszerzenia i zwiększenia pojemności jest odcinek, który przebiega przez teren Zakładu Wodociągów i Kanalizacji. Końcowym etapem będzie odcinek od ul. Parkowej do ul. Południowej i Wodnej, który chcielibyśmy połączyć z zagospodarowaniem terenu. W tym wypadku będziemy wnioskować o zabezpieczenie środków na wykonanie projektu, co również wiąże się z uzyskaniem pozwolenia wodnoprawnego.

Burmistrz p. Krzysztof Kułakowski – stwierdził, że ZGM nie jest na skraju bankructwa. ZGM zarządza naszym zasobem komunalnym i jeżeli ktoś w mieszkaniu socjalnym płaci niecałe 2 zł za metr kwadratowy czynszu, a są takie osoby, które nie płacą, to ciężko robić generalne remonty mieszkań, dlatego Gmina rok rocznie przeznaczają środki finansowe na remonty. W tym roku również tak było, a i tak dokładamy jeszcze kolejne kwoty. P. Prezes pokazuje nam kolejność remontów mieszkań, czy elewacji lub korytarza. Możemy przeznaczyć wszystkie nasze pieniądze na remonty mieszkań i możemy mieć piękne kamienice i co dalej? W związku z interpelacją, którą Pan złożył - na pewno zobaczymy, co z tym oświetleniem oraz pozostałymi zapytaniami.

Radny p. Dariusz Woźniak – zgodził się z Burmistrzem w kwestii przeznaczanych przez Gminę środków, jednak niepokoi sposób zarządzania ZGM-em przez Prezesa, sposób wydatkowania środków na remonty, procedura wyborów firm, a następnie sposób wykonania prac i ich odbiór. Klub NŚ prosi Burmistrza o przyjrzenie się temu. Poza tym Klub rozważa zrobienie profesjonalnej kontroli i do tego się na pewno przygotowuje jeszcze raz.

Radna p. Adrianna Balewska - dodała, że zgadza się całkowicie. To są takie dwie strony medalu, bo p. Piotrowski ma całkowitą rację, że nie powinno się oddawać mieszkań w takim stanie ludziom, którzy mają mniejsze zasoby finansowe. Z drugiej strony powinno się przyjrzeć mieszkańcom, którzy dewastują mieszkania. P. Prezesa ZGM powinniśmy poprosić, żeby była prowadzona pełna weryfikacja i jednych i drugich.

Radny p. Fabian Gaweł – dodał, że dobrym pomysłem było mieszkanie za remont, bo każdy by dbał o swoje mieszkanie.

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik wraz z Wiceprzewodniczącym p. Marcinem Sarneckim wręczyli zaległe statuetki Dyrektor M-G Przychodni p. Beacie Sternal-Wolańczyk oraz Kierownikowi RM p. Annie Jasionek, które były przygotowane na koniec kadencji w podziękowaniu za współpracę.

Ponadto Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik nie udzielił głosu mieszkańcowi (który próbował to wymusić) chcącemu sprzedać Gminie działki pod parking w Decznie, ponieważ plan zagospodarowania przestrzennego został przyjęty na poprzedniej sesji i to nie jest tematem dzisiejszych obrad.

Radny p. Tomasz Szamocki - stwierdził, że Przewodniczący nie musi, ale może udzielić głosu osobie, która nie jest radnym. Natomiast i tak już doszło do pewnej wymiany informacji i tylko p. Przewodniczący odpowiada przez mikrofon, a Pan mówi bez i trudno coś zrozumieć. Jeżeli Pan zajęłby dosłownie kilkuminutową wypowiedzią czas to p. Szamocki nie widzi problemu. Dlaczego nie możemy pana wysłuchać? Dlatego p. Szamocki zaapelował o to, aby skorzystać z uprawnienia statutu gminy i udzielenie głosu Panu.

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik - podziękował za poradę, ale z niej nie skorzysta, głosu nie musi udzielić i to właśnie powiedziałem Panu, że głosu mu nie udzieli na dzisiejszej sesji, ponieważ nie ma tego w porządku obrad. Przewodniczący dodał, że Pan był obecny na Komisji GPiOŚ, gdzie mógł się wypowiedzieć i gdzie zasugerowano mu, by złożył wniosek. Poza tym Pan na Komisji sam powiedział, że zgłosi się do pana Burmistrza i dlatego temat na dzisiaj przynajmniej zostaje zamknięty.

Radny p. Leszek Piotrowski – dodał, że temat przekwalifikowania gruntów oraz parkingu był poruszany już na ostatniej sesji, a dzisiaj nastąpiła jakaś afera, z czego jest niezadowolony. Z Panem można było rozmawiać gdzieś przy zamkniętych drzwiach, a dzisiaj pojawiły się niepotrzebne sprzeczki.

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik – dodał, iż przed chwilą powiedział, że ten Pan był na komisji GPiOŚ i dostanie odpowiedź od tej komisji. Poza tym Przewodniczący powiedziałem mu osobiście, że ma napisać pismo o ponowne rozpatrzenie zmian w planie zagospodarowania przestrzennego.

*Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik – ogłosił 15 min. przerwy.*

#### **Ad. 7a**

Skarbnik p. Marzenna Rzymek przedstawiła projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej gminy Świecie na lata 2024-2028.

Stanowiska Klubów Radnych do projektu uchwały:

- Nasze Świecie Razem – stanowisko klubu jest pozytywne,
- PiS – stanowisko klubu jest pozytywne,
- Koalicja Obywatelska – stanowisko klubu jest pozytywne,
- OPS – stanowisko klubu jest pozytywne.

Opinie Komisji do projektu uchwały:

- Polityki Gospodarczej i Finansowej – wydała opinię pozytywną,
- Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska – wydała opinię pozytywną,
- Sportu, Turystyki i Rekreacji – wydała opinię pozytywną,
- Rolnictwa – wydała opinię pozytywną,
- Rodziny, Zdrowia i Opieki Społecznej – wydała opinię pozytywną.

**Rada jednogłośnie podjęła uchwałę Nr 66/24 w przedmiotowej sprawie.**

**Ad. 7b**

Skarbnik p. Marzenna Rzymek przedstawiła projekt uchwały w sprawie zmiany budżetu gminy Świecie na rok 2024.

Stanowiska Klubów Radnych do projektu uchwały:

- Nasze Świecie Razem – stanowisko klubu jest pozytywne,
- PiS – stanowisko klubu jest pozytywne,
- Koalicja Obywatelska – stanowisko klubu jest pozytywne,
- OPS – stanowisko klubu jest pozytywne.

Opinie Komisji do projektu uchwały:

- Polityki Gospodarczej i Finansowej – wydała opinię pozytywną,
- Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska – wydała opinię pozytywną,
- Sportu, Turystyki i Rekreacji – wydała opinię pozytywną,
- Rolnictwa – wydała opinię pozytywną,
- Rodziny, Zdrowia i Opieki Społecznej – wydała opinię pozytywną.

Radny p. Tomasz Szamocki – stwierdził, że czas najwyższy zastanowić się nad tym, aby zainstalować, chociaż kilka latarni z możliwością ładowania samochodów elektrycznych, czy też rozważyć kwestie ulg, jeśli chodzi o strefę płatnego parkowania dla osób poruszających się samochodami elektrycznymi. Natomiast jeśli chodzi o kwestie związane ze zdolnościami

retencyjnymi to ostatnie deszcze nawalne powinny skłaniać nas do refleksji jak wygląda nasze zabezpieczenie. Zapewne jest to temat dla Komisji Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska. Natomiast jeśli chodzi o te projekty zwiększenia zdolności retencyjnych zbiorników wodnych p. Szamocki chciałby poznać więcej szczegółów technicznych.

Radny p. Sebastian Glaziński – zapytał o Park Tysiąclecia: czy to będzie małe dojsście z przepuszczalnej, tłuczniowej nawierzchni, ponieważ tam też nie powinno się za bardzo ingerować, gdyż park jest taki, trochę dziki, ale ma to swój urok.

Kierownik Wydz. ROŚiGK p. Magdalena Arczyńska-Lisek – wyjaśniła, że w przypadku dwóch zbiorników retencyjnych przygotowujemy się do złożenia wniosków o dofinansowanie: jeden z programu Feniks na zbiornik na ul. Długiej i drugi o dofinansowanie z polityki terytorialnej. Zajmujemy się tym tematem, ponieważ jest coraz więcej powierzchni utwardzonych oraz wód opadowych kierowanych do tych zbiorników i widzimy, że ich pojemności są niewystarczające. Przy ul. Długiej jest dosyć duży teren przylegający, gdzie mamy zamiar wprowadzić jakieś obiekty małej architektury, szczególnie dla osób korzystających ze ścieżek rowerowych. Zakładamy, że ich pojemność zwiększy się o około 30 - 40%.

Radny p. Sebastian Glaziński – zapytał, czy planujemy jeszcze kolejne takie zbiorniki? Dobrze, że jako Gmina dbamy o rowy melioracyjne na obszarach wiejskich, ponieważ specjaliści odnośnie klimatu wskazują, że wiele miejsc uchroniło to przed mocnym zalaniem. Rowy melioracyjne mają również pozytywny aspekt odnośnie zatrzymania wody.

II Z-ca Burmistrza p. Marta Karolczak – odpowiedziała, iż wszystkie zadania związane z retencją, które od kilku lat są widoczne w załącznikach majątkowych do budżetu. Natomiast zbiór wszystkich inwestycji będzie również zawarty w opracowywanym miejskim planie adaptacji do zmian klimatu. Obecnie trwa procedura wyłonienia wykonawcy na sporządzenie tego planu. Okres sporządzania planu jest dwuletni, więc może będzie łatwiej tym dokumentem się posługiwać i ewentualnie wskazywać zadania do dofinansowania. Jeżeli chodzi o Park Tysiąclecia i o eko-zakątek to będzie powierzchnia przepuszczalna. Pierwszy projekt, który został wykonany to ścieżka asfaltowa, ale to będzie jedyna taka ścieżka łącząca ul. Żwirki i Wigury oraz całe osiedle Marianki z rodzinnymi ogrodami działkowymi.

**Rada jednogłośnie podjęła uchwałę Nr 67/24 w przedmiotowej sprawie.**

### **Ad. 7c**

Skarbnik p. Marzenna Rzymek przedstawiła projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Gminie Pieszycy na podstawie umowy między jednostkami samorządu terytorialnego.

#### *Stanowiska Klubów Radnych do projektu uchwały:*

- Nasze Świecie Razem – stanowisko klubu jest pozytywne,
- PiS – stanowisko klubu jest pozytywne,
- Koalicja Obywatelska – stanowisko klubu jest pozytywne,
- OPS – stanowisko klubu jest pozytywne.

#### *Opinie Komisji do projektu uchwały:*

- Polityki Gospodarczej i Finansowej – wydała opinię pozytywną,
- Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska – wydała opinię pozytywną,
- Rolnictwa – wydała opinię pozytywną,
- Rodziny, Zdrowia i Opieki Społecznej – wydała opinię pozytywną.

**Rada jednogłośnie podjęła uchwałę Nr 68/24 w przedmiotowej sprawie.**

### **Ad. 7d**

Skarbnik p. Marzenna Rzymek przedstawiła projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Gminie Miejskiej Kłodzko na podstawie umowy między jednostkami samorządu terytorialnego.

#### *Stanowiska Klubów Radnych do projektu uchwały:*

- Nasze Świecie Razem – stanowisko klubu jest pozytywne,
- PiS – stanowisko klubu jest pozytywne,
- Koalicja Obywatelska – stanowisko klubu jest pozytywne,
- OPS – stanowisko klubu jest pozytywne.

#### *Opinie Komisji do projektu uchwały:*

- Polityki Gospodarczej i Finansowej – wydała opinię pozytywną,
- Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska – wydała opinię pozytywną,
- Rolnictwa – wydała opinię pozytywną,
- Rodziny, Zdrowia i Opieki Społecznej – wydała opinię pozytywną.

**Rada jednogłośnie podjęła uchwałę Nr 69/24 w przedmiotowej sprawie.**

**Ad. 7e**

Sekretarz p. Jakub Kochowicz przedstawił projekt uchwały w sprawie wyboru firmy audytorskiej do przeprowadzenia badania sprawozdania finansowego Miejsko-Gminnej Przychodni w Świeciu za rok obrotowy 2024 i 2025.

*Stanowiska Klubów Radnych do projektu uchwały:*

- Nasze Świecie Razem – stanowisko klubu jest pozytywne,
- PiS – stanowisko klubu jest pozytywne,
- Koalicja Obywatelska – stanowisko klubu jest pozytywne,
- OPS – stanowisko klubu jest pozytywne.

*Opinie Komisji do projektu uchwały:*

- Polityki Gospodarczej i Finansowej – wydała opinię pozytywną,
- Rodziny, Zdrowia i Opieki Społecznej – wydała opinię pozytywną.

**Rada jednogłośnie podjęła uchwałę Nr 70/24 w przedmiotowej sprawie.**

**Ad. 7f**

Pracownik UM p. Adam Cieślak przedstawił projekt uchwały w sprawie zasad i trybu nadawania Honorowego Obywatelstwa Gminy Świecie.

*Stanowiska Klubów Radnych do projektu uchwały:*

- Nasze Świecie Razem – stanowisko klubu jest negatywna,
- PiS – wstrzyma się od głosu,
- Koalicja Obywatelska – stanowisko klubu jest pozytywne,
- OPS – stanowisko klubu jest pozytywne.

*Opinie Komisji do projektu uchwały:*

- Prawa, Porządku Publicznego i Spraw Obywatelskich – wydała opinię pozytywną.

Radny p. Leszek Piotrowski – stwierdził, że przykro słuchać wypowiedzi Pana, nie wie pracownika, gdy wraca do czasów PZPR-u, gdy się nadaje i odbiera odznaczenia, a w kapitule dzisiaj politycznie

siedzi cała koalicja. No jak tak można, czy Wy nie macie granic zjadania wszystkiego, co jest wokół? W tej uchwale widać jak jesteście otwarci na dialog.

Radny p. Tomasz Szamocki stwierdził w imieniu Klubu NŚ, że nie mają nic przeciwko nadawaniu honorowego obywatelstwa, ale ten projekt uchwały jest niedopuszczalny ze względów prawnych. P. Szamocki zakwestionował następujące zapisy:

- w § 1 istnieje sprzeczność nazewnictwa, ponieważ raz jest honorowy obywatel gminy Świecie, a raz tylko honorowy obywatel – nie ma zapisu o skrócie, którego można by używać;
- niewłaściwe jest wymaganie numeru PESEL ze względu na przepisy ustawy o ochronie danych osobowych;
- zastrzeżenia budzi kwestia krótkiego życiorysu kandydata, gdyż nie zawsze będziemy dysponować życiorysem, a jedynie jakimiś strzępkami informacji, dlatego proponujemy zmianę, żeby jego brak nie hamował pracy nad przyznaniem honorowego obywatelstwa;
- powołanie kapituły jest kwestionowane przez wojewodów i niedopuszczalne w orzecznictwie, co p. Szamocki przedstawił cytując odpowiednie przykłady, a poza tym tak powołana kapituła nie będzie uwzględniała całości poglądów Rady tylko dwóch klubów koalicyjnych;
- nie widzimy podstaw, żeby ograniczać się do nadawania takiego tytułu tylko raz w roku oraz konieczności zwoływania specjalnej sesji rady, ponieważ to należy do kompetencji przewodniczącego;
- w § 7 ust. 3 jest mowa o wręczeniu aktu przez delegację Gminy, której skład ustala Przewodniczący Rady w porozumieniu z Burmistrzem, a wg art. 31 ustawy o samorządzie gminnym jedyną osobą uprawnioną do reprezentacji Gminy, w tym ustalania delegacji, tej jest Burmistrz;
- kwestia zapisów dotyczących pozbawienia tytułu honorowego obywatelstwa również jest negatywnie oceniana w rozstrzygnięciach nadzorczych, ponieważ może stać się tak, że osoba, która otrzyma tytuł, nie będzie wiedziała tak naprawdę, na jakiej podstawie zostanie tego tytułu pozbawiona.

Mając powyższe na uwadze Klub Radnych NŚ wnosi o zdjęcie projektu uchwały z porządku obrad i wycofanie go do dalszych prac.

Radna p. Grażyna Styczeń - odniosła się do słów przedmówcy, iż dobrze wiemy i nie raz słyszeliśmy to na tej sali, że ile jest wojewodów tyle jest też rozstrzygnięć. Może niech zajmą głos radcy prawni. W innych miastach funkcjonują takie uchwały i kapituły są powoływane. Jeśli chcemy coś zakwestionować, to zazwyczaj zawsze udaje się znaleźć takie rozstrzygnięcia. P. Styczeń zwróciła się również do p. Piotrowskiego z prośbą, aby czasami zajrzał na tablicę z tyłu na „Kodek Etyki Radnego” ze względu na sposób zwracania się do innych. P. Styczeń dodała, że koalicyjne kluby nie ustalały zapisu dotyczącego składu kapituły. Obojętnie, jaki skład Rady będzie w przyszłości to



ten zapis tak samo będzie funkcjonował, ponieważ nie są tu wymienione osoby z nazwiska. Poza tym radni sami wybrali sobie takie funkcje.

Radca Prawny p. Przemysław Gornowicz – odniósł się do poszczególnych uwag:

- w § 2 faktycznie powinien być sformułowany zapis „...tytuł honorowy obywatel gminy Świecie, zwany dalej honorowym obywatelem, jest najwyższym wyróżnieniem nadawanym przez radę miejską w formie uchwały...”;
- w kwestii numeru PESEL są różne orzeczenia, ale ten numer pozwala w jakiś sposób sprawdzić, czy osoba, która podpisuje się pod tym wnioskiem, faktycznie podaje swoje prawidłowe dane osobowe, aczkolwiek oczywiście można wykreślić ten zapis z uchwały;
- zapis w § 3 i kwestie życiorysu kandydata, wydają się być konieczne, jeżeli ktoś występuje z wnioskiem o powołanie kogoś na honorowego obywatela, ponieważ musi mieć jakąś wiedzę na temat tego, kim ta osoba była, chociaż w ograniczonym zakresie; nikt nie przyzna honorowego obywatelstwa osobie całkowicie anonimowej;
- w kwestii kapituły są bardzo różne orzeczenia, jednak można powołać taki organ pod warunkiem, że jego opinia nie będzie w żaden sposób wiążąca;
- podobnie traktowana w orzecznictwie jest kwestia pozbawiania tytułu, gdyż w uchwale nie da się wymienić wszystkich sytuacji, w których spełnione są przesłanki do pozbawienia tytułu, stąd też taki zapis ogólny;
- jeżeli chodzi o delegację to można zmodyfikować zapis na delegację Rady Miejskiej w Świeciu, z tego względu, że Rada jest organem, która podejmuje uchwałę w sprawie nadania honorowego obywatelstwa.

Pracownik UM p. Adam Cieślak - wyjaśnił p. Piotrowskiemu, że na dzień dzisiejszy do 31 grudnia jest na umowie zlecene, na 1/2 etatu, na 20 godzin w tygodniu. Jest pracownikiem Urzędu Miejskiego w Wydziale Organizacyjnym. P. Cieślak zgodził się z p. Mecenasem i jeżeli jest to bezpieczniejsze, to zapis dot. numeru PESEL zostanie usunięty. Co do kapituły należy zauważyć, iż kapituła nie ma żadnej mocy sprawczej, ona nie odrzuca wniosku, a tylko go opiniuje. Co do składu, to dzisiaj Rada Miejska wygląda tak, ale w następnej kadencji może wyglądać zupełnie inaczej. Jeżeli przez 30 lat nie było takiej uchwały, to p. Cieślak ma nadzieję, że uchwałę, którą wspólnie państwo przyjmiecie, będzie funkcjonować następne 30 lat. Rada oczywiście zadecyduje w głosowaniu, jednak zapis o uroczystej sesji powinien pozostać. Zapis w § 7 ust. 3 powinien zostać zmieniony na delegacja Rady Miejskiej. Co do pozbawienia tytułu to wyjaśnił p. Mecenas i też nie powinno być w tym zakresie uwag. W projekcie zaproponowane zostało tak szerokie grono siedmiu radnych, to jest 1/3 rady, po to, żeby kolegium popracowało za pozostałymi Radnymi i przygotowało opinię i nic więcej. Kapituła jest do pomocy Radzie.

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik – dodał, że kilka lat temu był pomysł nadania honorowego obywatelstwa, ale z powodu braku takiego regulaminu nie wszedł on w życie. Dlatego p. Wójcik zwrócił się do p. Burmistrza, żeby zlecił p. Cieślakowi przygotowanie takiego projektu. Poza tym Radni opozycyjni nie mogą mieć pretensji, że nie sprawują żadnych funkcji w Radzie, ponieważ to była ich decyzja. Wszystkie uwagi zostały wyjaśnione, a błędy zostaną poprawione zgodnie z tym, co zaproponował p. Mecenas.

Radny p. Tomasz Szamocki – dodał, że wniosek o nadanie honorowego obywatelstwa dotyczył prezydenta p. Lecha Wałęsy, a upadł, dlatego że projekt uchwały w tej sprawie złożył niby klub Koalicji Obywatelskich, a tak naprawdę był napisany przez pana Siemaszkę i został wycofany, dlatego że był złożony jednoosobowo, co nie było zgodne z inicjatywą uchwałodawczą. Natomiast odwołując się do argumentacji o różnym orzecznictwie to, jeżeli tak jest to należy podać konkretne przykłady. Poza tym p. Szamocki sprawdza różne rozstrzygnięcia nadzorcze, ale powołuje się także na orzecznictwo Sądu Administracyjnego. P. Szamocki nie miał pojęcia, kto sporządził projekt uchwały, nie wiedział, że to robi p. Cieślak i nie miał żadnego powodu, żeby w jakikolwiek szczególny sposób to drążyć. Dlatego jak mówimy, że jesteśmy za tym, żeby taki regulamin powstał, to niech on jest zgodny z prawem.

Radca Prawny p. Przemysław Gornowicz – odpowiedział, że oczywiście mógł przedstawić wyroki i rozstrzygnięcia nadzorcze, ale różnica jest taka, że p. Szamocki przygotował konkretne zarzuty, odnośnie konkretnych paragrafów, a zarzuty pojawiły się dopiero na sesji. P. Gornowicz nie jest w stanie z kapelusza teraz wziąć tych wszystkich rozstrzygnięć. Takie orzecznictwo istnieje, ale nie przedstawi go teraz, bo na komisjach nikt nie zwrócił na to uwagi.

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik – dodał, że przedstawienie orzecznictwa nie jest konieczne do przyjęcia uchwały. Wymienione wcześniej poprawki zostaną naniesione, więc można przejść do głosowania.

Radny p. Leszek Piotrowski – stwierdził, że z ugrupowania koalicyjnego wszyscy są przewodniczącymi komisji lub zastępami. P. Piotrowski nie wiedział, kto jest autorem tego projektu, a poza tym miał ogromny szacunek do P. Cieślaka za drobiazgowość oraz skrupulatność, ale pytanie, czy p. Piotrowski zna PZPR, gdy p. Cieślak zna jeszcze lepiej, ponieważ był tym pierwszym frontem w PZPR, jest nie na miejscu. A dzisiaj koalicja chce nadawać tytuły, a inna partia powstanie i będzie je zabierać. W kwestii wyboru przewodniczących komisji decydujący głos również należał do koalicji i to p. Styczeń powinna zapoznać się z Kodeksem.

Radna p. Grażyna Styczeń – odpowiedziała, że zna Kodeksy Etyki Radnego, a poza tym p. Gawęł jest Wiceprzewodniczącym, więc nie wszyscy są z koalicji. Wybrali nas mieszkańcy i to oni wybrali taki układ w Radzie. Jeśli chodzi o odbieranie tytułu honorowego obywatela to, co gdy ktoś taki popełni przestępstwo - nadal będzie miał tytuł i będzie bezpłatnie korzystał z dostępu do imprez kulturalnych, czy sportowych? Tu nie chodzi o widzimisię, a o ustalenie reguł.

Radny p. Dariusz Woźniak – dodał, iż opozycja chciałby uczestniczyć w ustalaniu tych reguł, a kapituła składająca się z przewodniczenia w komisjach, to nie był nasz wybór. W skład kapituły wchodzi przewodniczący stałych komisji, więc nie ma tu p. Gawła. Dlatego p. Woźniak proponuje dopisać punkt 4, że członkami kapituły będą przewodniczący klubów, to by było uczciwe, ponieważ wykluczacie 30% radnych. Ważne jest właśnie, żeby kapituła reprezentująca wszystkie środowiska mogła w spokoju przedyskutować wniosek i nie proponować Burmistrzowi i Radzie kogoś, kto budzi kontrowersje. W przypadku p. Wałęsy p. Woźniak, mając większość, pierwszy odrzuciłby taki wniosek, gdyż budzi głębokie wątpliwości. Jednak opozycja nie ma żadnych szans, by się w kapitule znaleźć. Dlatego reasumując p. Woźniak podtrzymuje propozycję dopisania przedstawicieli klubów.

Radna p. Adrianna Balewska – stwierdziła, iż przykre jest, że w tej całej dyskusji i przy tak ciekawym projekcie, jakim byłoby uhonorowanie jakiejś osoby, Radni doszukują się od razu podejścia nieuczciwości i partyjności. W Świeciu było dużo osób, którzy naprawdę zasługują na takie miano jak np. p. Budzyński, czy p. Kamiński. Radni z góry zakładają nieuczciwe podejście do tego w jaki sposób osoby będą wybierane.

Radny p. Tomasz Szamocki – zapytał, czy jego wypowiedź obraziła kogokolwiek, gdy sam dostał odpowiedź od p. Cieślaka, że specjalnie kopał po wojewodach Dolnośląskich, żeby się do niego przyczepić. P. Styczeń pozwoliła sobie na uwagę, że dowiedzieliśmy się, że pan Cieślak przygotowywał projekt uchwały, dlatego to przygotowaliśmy - a na jakiej podstawie p. Styczeń tak twierdzi? P. Szamocki przedstawił tylko merytoryczne argumenty, a Radni zaatakowali go personalnie, w sposób całkowicie nieuprawniony, powołując się na kodeks.

Radny p. Dariusz Woźniak – zwrócił się do p. Balewskiej, że oczywiście jest pełna zgoda, żeby nadawać honorowe obywatelstwo, tylko p. Szamocki, który naprawdę dobrze się do tego przygotował, wykazał, że projekt jest źle opracowany, dlatego prosilibyśmy o jego zdjęcie. Jeżeli nie przegłosujecie państwo tego wniosku pozytywnie, to uszanujemy, ale wówczas p. Woźniak poprosi o przegłosować jego poprawki.

***W wyniku głosowania Rada większością głosów (7 za, 11 przeciw, 1 wstrzym.) odrzuciła wniosek Klubu Radnych NS o zdjęcie projektu z porządku obrad.***

Radca Prawny p. Przemysław Gornowicz – dodał, że jeżeli wniosek p. Woźniaka zostanie przegłosowany to może dojść do sytuacji, że jedna osoba będzie pełniła dwie funkcje i to nie jest w żaden sposób uregulowane z tym projekcie. Jeśli natomiast Rada zadecyduje się zmienić przewodniczących komisji na przewodniczących klubów, to konieczne będzie zmodyfikowanie również ust. 3.

Radny p. Dariusz Woźniak – sformułował ostateczny wniosek: zamienić punkt 2 na przewodniczących wszystkich klubów Rady Miejskiej w Świeciu i jednocześnie w ust. 3: kapituła zbiera się w miarę potrzeb, w obecności co najmniej połowy członków, w tym przewodniczącego. Taka kapituła będzie bardziej reprezentatywna.

***W wyniku głosowania Rada większością głosów (7za, 10 przeciw, 2 wstrzym.) odrzuciła wniosek Radnego p. Woźniaka o dopisanie punktu zmieniającego skład kapituły ona przewodniczących Klubów Radnych.***

**Rada jednogłośnie podjęła uchwałę Nr 71/24 w przedmiotowej sprawie.**

#### **Ad. 7g**

Prezes Vistula Park p. Tomasz Keller przedstawił projekt uchwały w sprawie Regulaminu określającego zasady i tryb korzystania z kąpieliska położonego nad Jeziorem Deczno.

#### **Stanowiska Klubów Radnych do projektu uchwały:**

- Nasze Świecie Razem – stanowisko klubu jest pozytywne,
- PiS – stanowisko klubu jest pozytywne,
- Koalicja Obywatelska – stanowisko klubu jest pozytywne,
- OPS – stanowisko klubu jest pozytywne.

#### **Opinie Komisji do projektu uchwały:**

- Sportu, Turystyki i Rekreacji – wydała opinię pozytywną,
- Prawa, Porządku Publicznego i Spraw Obywatelskich – wydała opinię pozytywną.

Radny p. Tomasz Szamocki – zwrócił uwagę, że porównując projekty uchwał, ten który teraz procedujemy do tego, co będziemy procedować za chwilę, w tamtym regulaminie mamy do

czynienia z zapisem o uszkodzeniach i zaproponował dodanie punktu: „Zabrania się korzystania z uszkodzonych urządzeń i elementów obiektów na terenie ośrodka na terenie kąpieliska nad jeziorem Deczno. W przypadku zauważenia uszkodzeń zniszczeń należy niezwłocznie faktem zgłosić do obsługi obiektu”. Ponadto p. Szamocki zasugerował, by przy wywieszonym regulaminie umieścić obok np. wyciąg z ustawy, na którą się powołujemy

Prezes Vistula Park p. Tomasz Keller – nie zgłosił sprzeciwu do przedstawionej propozycji.

**Rada jednogłośnie podjęła uchwałę Nr 72/24 w przedmiotowej sprawie.**

#### **Ad. 7h**

Kierownik CSiR p. Anna Herman przedstawiła projekt uchwały w sprawie Regulaminu określającego zasady i tryb korzystania z boisk sportowych stanowiących własność gminy Świecie.

#### *Stanowiska Klubów Radnych do projektu uchwały:*

- Nasze Świecie Razem – stanowisko klubu jest pozytywne,
- PiS – stanowisko klubu jest pozytywne,
- Koalicja Obywatelska – stanowisko klubu jest pozytywne,
- OPS – stanowisko klubu jest pozytywne.

#### *Opinie Komisji do projektu uchwały:*

- Sportu, Turystyki i Rekreacji – wydała opinię pozytywną,
- Prawa, Porządku Publicznego i Spraw Obywatelskich – wydała opinię pozytywną.

Radny p. Tomasz Szamocki – w imieniu Klubu Radnych NŚ zaproponował:

- wprowadzenie godzin otwarcia, aby boiska nie były otwarte całodobowo, ze względu na akty wandalizmu,
- zmianę § 12 poprzez dodanie do niego 3 punktów:
  - „1) z urządzeń dostępnych na boisku sportowym należy korzystać zgodnie z ich przeznaczeniem,
  - 2) zabrania się korzystania z niesprawnych lub uszkodzonych urządzeń i elementów wyposażenia boiska sportowego;
  - 3) wszelkie nieprawidłowości uszkodzenia należy niezwłocznie zgłaszać do administratora boisk sportowych.”

Propozycje związane są przede wszystkim z aktami wandalizmu. Chcemy promować sport i żeby te obiekty były jak najszerszej otwarte, jednak nie możemy dopuszczać do ich niszczenia, a dzieje się to głównie w nocy.

Kierownik CSiR p. Anna Herman – wyjaśniła, że być może nie do końca jest to zrozumiałe, ale chodzi o inne boiska nie o Orliki, otwarte całą dobę, bez ogrodzenia jak np. w Sartowicach, Sulnowie, przy ul. Okrężnej, czy Piłsudskiego. Są to boiska bez nadzoru i tam wstawimy regulamin, żeby chronić się w razie jeżeli coś będzie nie tak. W przypadku Orlików będzie przeprowadzona inwentaryzacja i zostaną wskazani administratorzy, którzy będą za to odpowiadać. Orlik na Mmariankach, gdzie są pracownicy, jest codziennie o godzinie 21<sup>00</sup> zamykany, o godzinie 7<sup>00</sup> otwierany i o 21<sup>00</sup> także wyłączone jest światło. Boisko wielofunkcyjne na ul. Hallera ma zamykaną część z szatniami. Jest furka oraz część ogrodzona płotem, ale gdy zamkniemy boisko piłkarskie to zostaje jeszcze drugie boisko koszykarskie, które jest nieogrodzone. Może lepszym rozwiązaniem, będzie kontrolowanie tych miejsc przez odpowiednie służby. Jeżeli chodzi o te punkty, które zaproponował p. Szamocki, czyli korzystanie z urządzeń zgodnie z przeznaczeniem to ten zapis wynika z wyższej ustawy, a jeżeli chodzi o pozostałe propozycje to jak najbardziej można dopisać.

Przewodniczący Komisji STiR p. Krzysztof Piątkowski - dodał, że w większości zostało już powiedziane przez p. Herman to, z czym chciał zabrać głos, aczkolwiek odnośnie Orlików Komisja Sportu prowadzi rozmowy z Centrum Sportu oraz ze Strażą Mmiejską. Rozważane jest ich zamykanie po godzinie 21<sup>00</sup> i w takiej sytuacji na Kościuszkach trzeba zrobić dodatkową bramę. Zdajemy sobie sprawę, że w okresie jesienno-zimowym bez oświetlenia nikt nie będzie sportu uprawiał, aczkolwiek trochę inaczej sytuacja wygląda w sezonie letnim. Poza tym osoby z obsługi nie przychodzą w weekend, więc w weekend Orlik musi być otwarty i nad tym się zastanawiamy próbując znaleźć rozwiązanie. Poza tym młodzież zbiera się tam, gdy nie ma oświetlenia, a kamera nie do końca działa. Dlatego jesteśmy tego zdania, że boiska powinny być zamykane. Dodatkowo doszło do pewnych zatargów pomiędzy młodzieżą, a dziećmi, które uczestniczyły w treningach i z tego względu przydałoby się zamykanie obiektu, kiedy przybywają tam dzieci oraz wcześniejsza rezerwacja boiska na określone godziny.

Radny p. Tomasz Szamocki: stwierdził, że boiska są otwarte całodobowe ze względu na brak jakiegokolwiek ogrodzenia, ale jest jeszcze zupełnie inna kwestia. W przypadku chociażby SP nr 1 gdzie nie ma ogrodzenia z tyłu pomiędzy halą, a szkołą i kiedy przyjeżdża patrol z jednej strony, to z tyłu można wyjść. Żeby taka interwencja mogła być skuteczna to trzeba, chociaż takich delikwentów wylegitymować. Jeśli jest możliwości ucieczki to tak naprawdę taka interwencja jest bezskuteczna. P. Szamocki cieszy się, że takie rozmowy są prowadzone.

**Rada jednogłośnie podjęła uchwałę Nr 73/24 w przedmiotowej sprawie.**

*Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik – ogłosił 10 min. przerwy.*

### **Ad. 7i**

Burmistrz p. Krzysztof Kułakowski przedstawił projekt uchwały w sprawie współpracy partnerskiej między gminą Świecie a gminą Abbeville w Republice Francuskiej.

#### Stanowiska Klubów Radnych do projektu uchwały:

- Nasze Świecie Razem – będą głosować indywidualnie,
- PiS – stanowisko klubu jest pozytywne,
- Koalicja Obywatelska – stanowisko klubu jest pozytywne,
- OPS – stanowisko klubu jest pozytywne.

#### Opinie Komisji do projektu uchwały:

- Prawa, Porządku Publicznego i Spraw Obywatelskich – wydała opinię pozytywną.

**Rada jednogłośnie podjęła uchwałę Nr 74/24 w przedmiotowej sprawie.**

### **Ad. 7j**

Kierownik Wydz. BAGiGG p. Wiesław Ratkowski przedstawił projekt uchwały w sprawie udzielenia dotacji Parafii pw. Niepokalanego Poczęcia NMP w Świeciu na realizację zadania pn. „Remont budynku kościoła pw. Niepokalanego Poczęcia Najświętszej Maryi Panny w Świeciu” w ramach Rządowego Programu Odbudowy Zabytków.

#### Stanowiska Klubów Radnych do projektu uchwały:

- Nasze Świecie Razem – stanowisko klubu jest pozytywne,
- PiS – stanowisko klubu jest pozytywne,
- Koalicja Obywatelska – stanowisko klubu jest pozytywne,
- OPS – stanowisko klubu jest pozytywne.

#### Opinie Komisji do projektu uchwały:

- Polityki Gospodarczej i Finansowej – wydała opinię pozytywną,
- Oświaty i Kultury – wydała opinię pozytywną.

**Rada jednogłośnie podjęła uchwałę Nr 75/24 w przedmiotowej sprawie.**

### **Ad. 7k**

Kierownik Wydz. BAGiGG p. Wiesław Ratkowski przedstawił projekt uchwały w sprawie udzielenia dotacji Parafii św. Andrzeja Boboli w Świeciu na realizację zadania pn. „Prace restauratorskie i roboty budowlane przy elewacji plebanii Zespołu kościoła parafialnego pw. św. Andrzeja Boboli w Świeciu oraz remont rampy podjazdowej” w ramach Rządowego Programu Odbudowy Zabytków.

#### *Stanowiska Klubów Radnych do projektu uchwały:*

- Nasze Świecie Razem – stanowisko klubu jest pozytywne,
- PiS – stanowisko klubu jest pozytywne,
- Koalicja Obywatelska – stanowisko klubu jest pozytywne,
- OPS – stanowisko klubu jest pozytywne.

#### *Opinie Komisji do projektu uchwały:*

- Polityki Gospodarczej i Finansowej – wydała opinię pozytywną,
- Oświaty i Kultury – wydała opinię pozytywną.

**Rada jednogłośnie podjęła uchwałę Nr 76/24 w przedmiotowej sprawie.**

### **Ad. 7l**

Kierownik Wydz. ROŚiGK p. Magdalena Arczyńska-Górna przedstawiła projekt uchwały w sprawie uzgodnienia odstępstw od zakazów dla użytku ekologicznego.

#### *Stanowiska Klubów Radnych do projektu uchwały:*

- Nasze Świecie Razem – stanowisko klubu jest pozytywne,
- PiS – stanowisko klubu jest pozytywne,
- Koalicja Obywatelska – stanowisko klubu jest pozytywne,
- OPS – stanowisko klubu jest pozytywne.

#### *Opinie Komisji do projektu uchwały:*

- Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska – wydała opinię pozytywną,
- Prawa, Porządku Publicznego i Spraw Obywatelskich – wydała opinię pozytywną.

Radny p. Dariusz Woźniak - stwierdził, iż oczywiście jest za projektem uchwały, aczkolwiek dziwi fakt, że Rada musi podejmować uchwały dla takich drobiazgów. Może dlatego te inwestycje tak



długo się ciągną. Czy wiadomo nam kiedy ta linia kolejowa zostanie zmodernizowana przynajmniej na naszym terenie? Czy coś wiadomo o włączeniu Świecia do linii kolejowej - chodzi o ten odcinek Terespol – Przechowo?

Kierownik Wydz. ROŚiGK p. Magdalena Arczyńska-Górna – wyjaśniła, że dopiero projektant złożył wniosek i nie ma w nim określonego terminu budowy. Wydaje się, że na poszczególnych odcinkach dopiero trwają uzgodnienia w tym zakresie. To jest dopiero pierwszy etap, ponieważ potem jeszcze jest kwestia wniosku o wycinkę.

Burmistrz p. Krzysztof Kułakowski – dodał, że prace nad projektowaniem tego połączenia Terespol – Świecie trwają, ale na jakim jest to etapie nie wiemy. Potwierdził to przedstawiciel z PKP, gdy rozmawiali na spotkaniu o zrobieniu wiaduktu nad ul. Laskowicką.

Radny p. Dariusz Woźniak – zaproponował, by kiedyś, na jakąś komisję zaprosić kogoś z PKP, kto tym się zajmuje, albo może w planie pracy Rady ująć w przyszłym roku taki temat.

**Rada jednogłośnie podjęła uchwałę Nr 77/24 w przedmiotowej sprawie.**

#### **Ad. 7m**

Kierownik Wydz. ROŚiGK p. Magdalena Arczyńska-Górna przedstawiła projekt uchwały w sprawie zaliczenia dróg do kategorii dróg gminnych.

#### *Stanowiska Klubów Radnych do projektu uchwały:*

- Nasze Świecie Razem – stanowisko klubu jest pozytywne,
- PiS – stanowisko klubu jest pozytywne,
- Koalicja Obywatelska – stanowisko klubu jest pozytywne,
- OPS – stanowisko klubu jest pozytywne.

#### *Opinie Komisji do projektu uchwały:*

- Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska – wydała opinię pozytywną.

**Rada jednogłośnie podjęła uchwałę Nr 78/24 w przedmiotowej sprawie.**

#### **Ad. 7n**

Kierownik OOiW p. Iwona Haber przedstawiła projekt uchwały zmieniający uchwałę w sprawie ustalenia statutu Żłobka Miejskiego w Świeciu.

Stanowiska Klubów Radnych do projektu uchwały:

- Nasze Świecie Razem – stanowisko klubu jest pozytywne,
- PiS – stanowisko klubu jest pozytywne,
- Koalicja Obywatelska – stanowisko klubu jest pozytywne,
- OPS – stanowisko klubu jest pozytywne.

Opinie Komisji do projektu uchwały:

- Oświaty i Kultury – wydała opinię pozytywną.

Radny p. Tomasz Szamocki - ma zastrzeżenie do zapisu odnośnie wymagań lokalowych i sanitarnych, które określa w drodze rozporządzenia minister właściwy do spraw rodziny, więc ten zapis jest nieprecyzyjny, gdyż powtarza zapis ustawy i powinien zostać wykreślony.

Kierownik OOiW p. Iwona Haber – potwierdziła, że zapis zostanie wykreślony.

**Rada jednogłośnie podjęła uchwałę Nr 79/24 w przedmiotowej sprawie.**

**Ad. 7o**

Kierownik OOiW p. Iwona Haber przedstawiła projekt uchwały zmieniający uchwałę w sprawie utworzenia Żłobka Miejskiego nr 2 w Świeciu oraz nadania mu statutu.

Stanowiska Klubów Radnych do projektu uchwały:

- Nasze Świecie Razem – stanowisko klubu jest pozytywne,
- PiS – stanowisko klubu jest pozytywne,
- Koalicja Obywatelska – stanowisko klubu jest pozytywne,
- OPS – stanowisko klubu jest pozytywne.

Opinie Komisji do projektu uchwały:

- Oświaty i Kultury – wydała opinię pozytywną.

**Rada jednogłośnie podjęła uchwałę Nr 80/24 w przedmiotowej sprawie.**

### Ad. 7p

Kierownik OOiW p. Iwona Haber przedstawiła projekt uchwały w sprawie ustalenia wysokości opłat za pobyt oraz maksymalnej opłaty za wyżywienie dziecka w żłobkach prowadzonych przez gminę Świecie.

#### Stanowiska Klubów Radnych do projektu uchwały:

- Nasze Świecie Razem – będą głosowali indywidualnie,
- PiS – będą głosowali indywidualnie,
- Koalicja Obywatelska – stanowisko klubu jest pozytywne,
- OPS – stanowisko klubu jest pozytywne.

#### Opinie Komisji do projektu uchwały:

- Oświaty i Kultury – wydała opinię pozytywną,
- Polityki Gospodarczej i Finansowej – wydała opinię pozytywną.

Radny p. Dariusz Woźniak – stwierdził, iż ma wątpliwości, ponieważ powstał program Aktywny Rodzic i tak zwane babciowe, a Rada wprowadzając tę uchwałę ogranicza możliwość elastycznego wydatkowane przez rodziców tych 1500 zł. Podwyższamy opłatę akurat do 1500 zł, tak jakbyśmy chcieli skonsumować całe te środki. Gdybyśmy tego nie zrobili i na przykład podwyższyli do 700 zł, to pozostałe 800 zł byłyby do zagospodarowania w inny sposób przez rodzica?

Kierownik OOiW p. Iwona Haber – wyjaśniła, że są trzy świadczenia:

- jedno to tzw. „aktywnie w pracy”, czyli inaczej babciowe, jeżeli rodzice będą pracować i wykażą to, wówczas rodzic dostanie dla siebie 1500 zł,
- drugie to tzw. „aktywnie w domu” i w tym momencie rodzic dostanie 500 zł opiekując się dzieckiem sam i to świadczenie przysługuje dla rodziców od 12 do 35 miesiąca życia dziecka,
- aktywnie w żłobku przysługuje od 20 tygodnia to trzecie świadczenie, gdy dziecko przebywa w żłobku.

Jakie były zamierzenia nie wiemy, ale stanowisko Ministerstwa jest takie, że państwo przejmuje na siebie koszt utrzymania dziecka w żłobku i to wyszło w uchwale. Inne miasta również podwyższają te stawki do maksymalnego 1500 zł i tylko w przypadku przekroczenia tej kwoty sprawą zajęło się Ministerstwo. Koszt utrzymania dla nas to 2 tysiące na jedno dziecko, więc i tak to właśnie Gmina dopłacała do utrzymania żłobka. W tym momencie państwo tą ustawą pozwoliło, że część tych kosztów zrekompensuje.

Radny p. Dariusz Woźniak – rozumie, że my dopłacaliśmy tylko teraz nagle podwyższamy z 440 zł do dokładnie 1500 zł. Ministerstwo interweniowało, żeby nie robić tego właśnie, żeby samorzady nie wykorzystywały tego w taki sposób, ponieważ te środki miały pójść dla rodziców.

Kierownik OOiW p. Iwona Haber – odpowiedziała, że środki są przenoszone na żłobek, czyli jak my byśmy podnieśli do 1000 zł, to rodzic dostanie tylko 1000 zł. Gdybyśmy nie podjęli tej uchwały to dostalibyśmy od państwa tylko te 440 zł. Te środki wypłacane są bezpośrednio na konto Gminy, rodzic nie dostaje tu nic.

Skarbnik p. Marzenna Rzymek – potwierdziła, że te środki wpływają na konto Gminy i jest uzależnione od ilości dzieci uczęszczających do żłobka. Większość Gmin podnosi kwotę maksymalnie, ale my i tak będziemy jeszcze dokładać z naszych środków. Dla rodziców będzie to w sumie niższa opłata, ponieważ pokryją tylko koszty wyżywienia dziecka, a czesnego nie zapłacą w ogóle.

Radny p. Dariusz Woźniak – dodał, że pojawiło się mnóstwo takich właśnie artykułów, w których jest mowa, iż rząd zakazuje podwyżek opłat za żłobki.

Kierownik OOiW p. Iwona Haber – dodała, iż P. Minister Gajewska wyjaśniała, że jest to maksimum pod warunkiem, że oczywiście koszt utrzymania dziecka jest taki. Jeżeli koszt prywatnego żłobka byłby powyżej 2 200 to oni w ogóle nie mogą z tego skorzystać.

Radca Prawny p. Łukasz Kaźmierczak – wyjaśnił, że właśnie p. Minister Gajewska ogłosiła taki komunikat, że chcąc zdjąć pewien ciężar z samorządów wprowadzony zostaje taki program. Całe to zamieszanie wywołał Koszalin i było to trochę mylnie przedstawione w mediach, że tam Prezydent wycofał się z tych podwyżek. To tak do końca nie było, bo te podwyżki zostały obniżone po prostu z 1700 zł na 1500 zł. Niektóre samorzady podchodząc do tematu bardziej ostrożnie podniosły stawki do 1200 zł, ale p. Minister sama powiedziała, że chodzi o odciążenie samorządów.

Radna p. Grażyna Styczeń – dodała, że początkowo też miała wątpliwości, ale zostały rozwiane na komisji. Żeby to usystematyzować i powiedzieć najkrócej najprościej to są trzy programy. Jeśli rodzic zostaje w domu to od pierwszego roku życia dziecka dostaje 500 zł na dziecko. Następny program aktywny rodzic w pracy, te pieniądze do ręki dostaną, ci rodzice, którzy nie dadzą dziecka do żłobka, a wezmą kogoś do pilnowania np. babcię lub dziadka. Oni mogą ubiegać się o te 1500 zł, ale muszą mieć odprowadzone od minimalnego wynagrodzenia składki ZUS. Ostatni program to aktywnie w żłobku i są to pieniądze przeznaczone dla samorządów. Rodzice płacili dotychczas około

440 zł czesnego miesięcznie, a oprócz tego płacili za wyżywienie, czyli w efekcie miesięcznie, jeśli dziecko uczestniczyło w zajęciach we wszystkich dniach miesiąca to wychodziło około 700 zł z kawałkiem. W tej chwili rodzic czesnego nie będzie płacił w ogóle, bo całe czesne będzie pokryte z tego programu aktywnie w żłobku. Jeśli czesne wynosi 1500 i dostajemy na to 1500 to Gmina nic nie dopłaca. Rodzice będą płacić tylko za wyżywienie, czyli w efekcie dla rodziców, którzy mają dzieci w żłobku to jest również korzystne.

Radny p. Tomasz Szamocki - zapytał: skoro przyznawanie świadczeń jest obwarowane jakąś uznaniowością, bo uzależnione od odprowadzanych składek od wysokości minimalnego wynagrodzenia, to co jeśli składki są odprowadzane od wynagrodzenia nieznacznie wyższego niż minimalne? Co z osobami, które nie są zatrudnione na umowę o pracę i nie mają odprowadzanych takich składek? Jaki jest koszt utrzymania dziecka i jak wyglądało do tej pory? Które koszty ponosili rodzice przed tą uchwałą, a jakie konsekwencje wprowadzi ta uchwała, jeśli chodzi o wysokość opłat, które będą ponosić rodzice? Czy jest możliwe, że ktoś po prostu nie będzie miał przyznanego tego świadczenia, a dziecko będzie w żłobku?

Kierownik OOiW p. Iwona Haber – wyjaśniła, że są trzy świadczenia z tej ustawy. My mówimy o aktywnie w żłobku i tu nie ma żadnych obwarowań. Każdemu rodzicowi, który będzie miał dziecko w żłobku przysługuje 1500 zł zwrotu za żłobek za czesne. Drugie świadczenie to aktywny w pracy i tutaj rodzic dostanie 1500 zł dla siebie i to jest to tak zwane babciowe, chociaż jest dowolność czy będzie opiekować się dzieckiem babcia, czy niania, ale w tym momencie rodzice pracują i odprowadzają przynajmniej składki od minimalnej krajowej. Oni dostają 1500 zł, ale decyzja podjęta zostanie po złożeniu wniosku do ZUS-u. Jeżeli dziecko chodzi do żłobka to rodzic dostaje przyznane świadczenie w wysokości do 1500 zł, ale dla żłobka, dla siebie nie dostaje nic. Każdy może ubiegać się tylko o jedno świadczenie: albo aktywny w domu i to jest tylko 500 zł, albo aktywny w pracy i to jest 1500 zł dla rodzica, albo aktywny w żłobku i to jest zwrot do wysokości czesnego i nie ma tu żadnych obwarowań typu, że rodzic musi pracować. W gestii rodziców jest złożyć wniosek do ZUS- u od 1 października, wskazać żłobek, do którego dziecko chodzi i już od 1 listopada będzie miał opłacone czesne. Płaci tylko i wyłącznie za wyżywienie. A to jest około 20 razy 7 zł, ponieważ taką mamy stawkę.

**Rada jednogłośnie podjęła uchwałę Nr 81/24 w przedmiotowej sprawie.**


**Ad. 8**

Wobec wyczerpania porządku obrad, Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik zamknął obrady VI Sesji Rady Miejskiej.

*Protokolant:*

Magdalena Jażdżewska – Wydz. Organizacyjny U. M.

**Przewodniczący Rady Miejskiej**



**Jerzy Wójcik**