

Protokół Nr LVII/24

Sesji Rady Miejskiej w Świeciu odbytej w dniu 12 stycznia 2024 r. od godz. 10⁰⁰ do godz. 13³⁰

Otwierając obrady LVII Sesji Rady Miejskiej w Świeciu Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik stwierdził, że na ogólną liczbę 21 radnych obecnych jest 21 radnych, czyli quorum i Rada może kontynuować obrady oraz podejmować prawomocne uchwały. Ponadto Przewodniczący odczytał klauzulę informacyjną dotyczącą ochrony i przetwarzania danych osobowych.

Lista obecności stanowi załącznik do protokołu.

Udział w sesji wzięli:

- Burmistrz p. Krzysztof Kułakowski,
- Z-ca Burmistrza p. Paweł Knapik,
- Skarbnik p. Marzenna Rzymek,
- Sekretarz p. Leszek Żurek,
- Kierownik Wydz. ROŚiGK p. Marta Karolczak,
- Radca Prawny p. Łukasz Kaźmierczak,
- Radca Prawny p. Przemysław Gornowicz,
- Kierownik Wydz. IN p. Grzegorz Gliniecki,
- Kierownik Wydz. BAGiGG p. Wiesław Ratkowski,
- Kierownik Wydz. GO p. Aleksandra Arczyńska-Lisek,
- Kierownik GRiW p. Monika Budzowska,
- Kierownik ŚDS p. Aleksandra Ostrowska,
- Kierownik CTiR p. Anna Herman,
- Po. Kierownika OPS p. Dariusz Guz,
- Przedstawiciele lokalnych mediów.

Porządek obrad

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie quorum.
2. Przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji.
3. Informacja Przewodniczącego Rady o działaniach podejmowanych w okresie międzysesyjnym.
4. Sprawozdanie z działalności Burmistrza w okresie międzysesyjnym.

5. Wolne wnioski, wnioski komisji i sprawy bieżące.
6. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej gminy Świecie na lata 2024-2028.
7. Zakończenie.

Ad. 2

Rada jednogłośnie przyjęła protokół z poprzedniej sesji.

Ad. 3

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik przedstawił informację o działaniach podejmowanych w okresie międzysesyjnym.

Ad. 4

Radny p. Sebastian Glaziński – zapytał o stypendia artystyczne: ile ich przyznano i na jakie kwoty oraz o IV kwaterę kompleksu – jaką gwarancję daje firma, z którą podpisujemy umowę?

Radny p. Leszek Piotrowski – zapytał o konkurs na wolne stanowisko urzędnicze: jakie to stanowisko oraz zapytał o Deczno, czy poczyniono starania o zwrot środków, które zostały wypłacone w formie zaliczki za zadania niewykonane? Dlaczego nie było kontroli z Urzędu, skoro przez 3 lata podważano pracę Inspektora Nadzoru. Przez trzy lata nie wyciągano z tych uwag żadnych wniosków. Poza tym, co ze zgłoszeniem do prokuratury? Czy wszystkie pozycje z protokołu zostały sprawdzone?

Radny p. Dariusz Woźniak – podziękował, że sprawozdanie wpłynęło w ostatniej chwili oraz zapytał o zarządzenie w sprawie zmiany budżetu z ostatniego dnia roku, gdzie zwiększamy środki na wynagrodzenia w Urzędzie o 50 tys. zł, czego dotyczyła ta wypłata?

Sekretarz p. Leszek Żurek – wyjaśnił, że stypendia w wysokości 30 tys. zł będą wypłacane w ciągu 2024 roku. Otrzymało je 8 osób. Najniższa kwota to 700 zł miesięcznie. Ilość miesięcy była uzależniona od wniosku oraz kwoty, jaką dysponujemy. Konkurs na stanowisko był ogłoszony do Referatu Mieszkaniowego, gdyż jedna osoba odchodziła na emeryturę. Ogłoszono również konkurs na stanowisko w Wydziale Gospodarki, Rozwoju i Współpracy Zagranicznej.

Burmistrz p. Krzysztof Kułakowski – odpowiedział, że gwarancja jest 5-letnia. Chociaż było to już wielokrotnie wyjaśniane, że Burmistrz, aby odzyskać środki zgłosił sprawę do prokuratury, po inwentaryzacji i odstąpieniu od umowy. Zaczyna się toczyć śledztwo w tej sprawie. Temat Deczna był już nie raz tu wyjaśniany, byli zapraszani odpowiedni goście oraz Komisja Rewizyjna przyjęła wnioski, w tym o spotkania cotygodniowe, które były realizowane. Sprawa będzie się toczyć, różne osoby będą wzywane do wyjaśnień i zobaczymy, co będzie dalej.

Radca Prawny p. Łukasz Kaźmierczak – wyjaśnił informację dotyczącą sygnatury umieszczonej w sprawozdaniu w sprawie toczącego się śledztwa. Wynikiem przeprowadzonej inwentaryzacji było skierowanie przez Burmistrza zawiadomienia do prokuratury. W czasie trwania budowy i tych narad, Burmistrz wysyłał pisemne zapytania do Inspektora Budowy odnośnie postępów na budowie oraz tego, czy są zagrożone terminy, więc na bieżąco było to weryfikowane.

Skarbnik p. Marzenna Rzymek – wyjaśniła, że na koniec roku zostały środki w Środowiskowym Domu i faktury zostały zapłacone 29, po przesunięciu środków na naprawę auta. 50 tys. na wynagrodzeniach przeznaczone było na zapłacenie ZUS-u i 29 wykonany został przelew.

Radny p. Dariusz Woźniak – dodał, że skierowanie sprawy do prokuratury to bardzo dobry ruch tylko rok za późno. Komisja Rewizyjna już wtedy zwracała uwagę na 3 elementy, o które niepotrzebnie się przepychaliśmy. Uwagi to: wiele miesięcy z dwiema osobami na budowie, stan wykonania na określony dzień i zdjęcia pokazujące, że płacimy szybciej niż wykonywane są zadania oraz zbyt szybkie płacenie za faktury. Teraz zostawmy sprawę prokuraturze. Zbyt późno wypowiedzieliśmy umowę, gdyż wypłacono już 7 mln zł z kontraktu, który w przetargach był na 5,6 mln zł. Kosztorys na dokończenie wyniesie 3,1 mln zł, a jak będzie zobaczymy z przetargu. Trochę mniej emocji z obu stron, słuchajmy się nawzajem i wyciągajmy wnioski, a będzie dużo lepiej.

Burmistrz p. Krzysztof Kułakowski – zgadza się z przedmówcą. Prokuratura prowadzi sprawę i trzeba będzie składać zeznania. P. Kułakowski pamięta protokół Komisji Rewizyjnej oraz wnioski, które były realizowane. Np. uwagi do fundamentów, z których inspektor się wytłumaczył. Deczno od początku, było obserwowane społecznie i co sesje są wyjaśnienia

oraz inne spotkania pomiędzy sesjami. Zadania, może niektóre z opóźnieniem, ale były realizowane i nagle po inwentaryzacji wychodzi, że niektóre osoby nie do końca były fair. Szkoda, że tak wyszło. Za chwilę będzie otwarcie Zamku, gdzie było 8 aneksów, kosztowało to 11 mln, no ale niestety tak się dzieje. Trzeba pamiętać o wojnie, inflacji itp. Chcemy zrobić wszystko, żeby to dokończyć. Zabezpieczone było 8 mln, wypłaciliśmy 7 mln, czyli jeszcze trzeba będzie dołożyć 2 mln, ale przetarg pokaże.

Radny p. Dariusz Woźniak – dodał, że w kwestii Zamku jest taka różnica, że zadanie jest zakończone. Nikt nie kwestionuje waloryzacji i możliwości waloryzacji. Problem polegał na tym, że ktoś postępował nie fair, Radni to wskazywali, a Burmistrz odsuwał od siebie taką możliwość.

Radca Prawny p. Łukasz Kaźmierczak – w kwestii zabezpieczenia: Gmina Świecie złożyła wniosek o potrącenie kwoty wniesionego zabezpieczenia z karami umownymi w wysokości około 280 tys. zł. Trzeba pamiętać, że w kwestii waloryzacji, zgłaszali się różni wykonawcy i Gmina musiała tego dokonać. Przy kilkudziesięciu inwestycjach, trzeba szacować ryzyko, czy kontrakt prowadzić, czy go zerwać, a to są trudne decyzje. Pamiętamy również, że była sprawa, która trafiła do Powiatowego Inspektoratu i toczyła się kilka miesięcy, więc przez ten czas na budowie niewiele się działo.

Radny p. Dariusz Woźniak – dodał, że znowu jest takie tłumaczenie, znowu jest taka sama dyskusja, gdzie my staraliśmy się pokazać, że ta firma była niewydolna, a wy to wypieraliście. Czas pokazuje, że mieliśmy rację, iż należało zerwać te umowy.

Radny p. Leszek Piotrowski – dodał, że był na tych środowych spotkaniach i ani razu nie było na nich Wykonawcy. Później pokazał się pełnomocnik, który na zadawane pytania nie umiał odpowiedzieć. Gdyby Burmistrz umiał słuchać, w sytuacjach, gdzie p. Piotrowski pokazywał dowody w telefonie, nie byłoby tego problemu. To nie było złośliwie.

Burmistrz p. Krzysztof Kułakowski – odpowiedział, że gdyby p. Piotrowski umiał słuchać, to nie tłumaczono by tyle razy rozliczenia z poprzednim Wykonawcą. My po raz setny odpowiadamy na te pytania. Po tym jak p. Piotrowski był u Burmistrza, Burmistrz zadzwonił do Wykonawcy z pytaniem, co się dzieje na budowie i mobilizował go do pracy. Po każdym zgłoszeniu p. Piotrowskiego była reakcja. Prokurator to rozstrzygnie dajmy sobie czas.

Wiceprzewodniczący Rady p. Adam Cieślak – poprosił o szerszą informację na temat sprawdzanej dokumentacji i doświadczenia firmy, odwołania innych firm, które startowały do przetargu na Kompleks Unieszkodliwiania Odpadów.

Burmistrz p. Krzysztof Kułakowski – odpowiedział, że już to wyjaśniano, że firma już wcześniej realizowała takie zдания i że posiadają własną zwirownię oraz transport. Mieszkańcom wprowadzono dodatkowe zabezpieczenia. Kwota oscylowała w granicach 12 mln i w tej kwocie ta firma się zmieściła. Od początku analizowała to Eko-Wisła z p. Bieniem. Pracował nad tym sztab ludzi i dzisiaj będziemy mogli podpisać umowę na jedno z większych zadań.

Radca Prawny p. Łukasz Kaźmierczak – dodał, że na jednej z poprzednich sesji Rada rozpatrywała skargę na niego, więc trudno chyba zarzucić mu jakieś ukłony w stosunku do Wykonawcy. Z pism, które były kierowane do Urzędu Miejskiego, a które dostaje również p. Woźniak, jasno wynika, że sytuacja jest wręcz odwrotna. Trzeba patrzeć na szerszy kontekst, gdyż są określone rzeczy w umowie oraz prawie zamówień publicznych określające, kiedy można odstąpić od umowy.

Ad. 5

Radny p. Sebastian Glaziński – zapytał o:

- pożar dekoracji na rynku: ile było zadysponowanych patroli SM i policji, jakie ponieśliśmy straty, czy ozdoby da się naprawić, czy na przyszłość nie warto ogrodzić tego terenu, albo jak zamierzamy zabezpieczyć ten teren,
- schody między ul. Słowackiego, a al. Jana Pawła II – kiedy zostaną otwarte,
- czy rozważa się budowę windy zewnętrznej, czy wewnętrznej w SP nr 3,
- czy Burmistrz zajmował się sprawą chwilowego braku dojazdu do Grudziądza?

Radny p. Dariusz Woźniak – stwierdził, że odpowiedział Mecenasowi, że tu nie ma innego kontekstu i taka jest wasza narracja. Po prostu nie słuchaliście nas w tym zakresie, wówczas trzeba było zerwać tę umowę, ponieważ przesłanki były, gdyż roboty się nie posuwały przez wiele miesięcy.

Z-ca Burmistrza p. Paweł Knapik – wyjaśnił, że straty po pożarze szacujemy na około 17 tys. zł Zagrożenie było faktycznie spore, ale reakcja była szybka. Na rynku były 4 patrole, a zdarzenie miało miejsce, gdy ludzie zaczęli się już rozchodzić. Przejście przez aleję zostanie uruchomione, gdy ZWiK zakończy swoje naprawy i czekamy na lepszą pogodę. Winda w SP nr 3 będzie zewnętrzna. Co do dojazdów do Grudziądza nie od powiada za nie ani Burmistrz, ani Powiat, jest to komercyjne działanie.

Burmistrz p. Krzysztof Kułakowski – sprostował odpowiedź odnośnie składowiska odpadów, że rękojmia jest na 5 lat, a gwarancja na 9.

Kierownik Wydz. ROŚiGK p. Marta Karolczak – dodała, że informacja na temat stanu powietrza nie może być na najbliższej sesji omówiona, gdyż jest to zależne od innych instytucji, które za to odpowiadają i które przygotowują raport jakości powietrza najprędzej do końca marca, a dane będą udostępniane po 30 kwietnia. Dlatego ten temat mógłby być omówiony w maju. Burmistrz złożył zgłoszenie o ściganie osób, które były związane z pożarem dekoracji. Schody zostaną udostępnione po sprawdzeniu uszkodzeń kanalizacji oraz jej naprawie. Nie wpłynęła żadna informacja odnośnie ingerowania w przewozy do Warlubia.

Ad. 6

Skarbnik p. Marzenna Rzymek przedstawiła projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej gminy Świecie na lata 2024-2028.

Stanowiska Klubów Radnych do projektu uchwały:

- PiS – stanowisko klubu jest pozytywne,
- Koalicja Obywatelska – stanowisko klubu jest pozytywne,
- OPS – stanowisko klubu jest pozytywne.

Opinie Komisji do projektu uchwały:

- Polityki Gospodarczej i Finansowej – wydała opinię pozytywną.

Rada jednogłośnie podjęła uchwałę Nr 529/24 w przedmiotowej sprawie.

Ad. 7

Wobec wyczerpania porządku obrad, Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik odczytał klauzulę informacyjną dotyczącą ochrony danych osobowych i zamknął obrady LVII Sesji Rady Miejskiej.

Protokolant:

Magdalena Jażdżewska – Wydz. Organizacyjny U. M.

Przewodniczący Rady Miejskiej

Jerzy Wójcik