

Protokół Nr LV/23

Sesji Rady Miejskiej w Świeciu odbytej w dniu 30 listopada 2023 r. od godz. 12⁰⁰ do godz. 18⁰⁰

Otwierając obrady LV Sesji Rady Miejskiej w Świeciu Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik stwierdził, że na ogólną liczbę 21 radnych obecnych jest 19 radnych, czyli quorum i Rada może kontynuować obrady oraz podejmować prawomocne uchwały. Ponadto Przewodniczący odczytał klauzulę informacyjną dotyczącą ochrony i przetwarzania danych osobowych.

Lista obecności stanowi załącznik do protokołu.

Udział w sesji wzięli:

- Burmistrz p. Krzysztof Kułakowski,
- Z-ca Burmistrza p. Paweł Knapik,
- Skarbnik p. Marzenna Rzymek,
- Kierownik Wydz. ROŚiGK p. Marta Karolczak,
- Radca Prawny p. Łukasz Kaźmierczak,
- Radca Prawny p. Przemysław Gornowicz,
- Kierownik Wydz. IN p. Grzegorz Gliniecki,
- Kierownik OOiW p. Iwona Haber,
- Koordynator GKPA p. Klaudia Subkowska,
- Kierownik Wydz. BAGiGG p. Wiesław Ratkowski,
- Kierownik Wydz. GO p. Aleksandra Arczyńska-Lisek,
- Kierownik GRiW p. Monika Budzowska,
- Kierownik RM p. Anna Jasionek,
- Dyrektor M-G Przychodni p. Beata Sternal-Wolańczyk,
- Kierownik ŚDS p. Aleksandra Ostrowska,
- Dyrektor Biblioteki p. Beata Szymańska,
- Kierownik CTiR p. Anna Herman,
- Po. Kierownika OPS p. Dariusz Guz,
- Przedstawiciele lokalnych mediów.

Porządek obrad

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie quorum.
2. Złożenie ślubowania przez radnego.
3. Przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji.
4. Informacja Przewodniczącego Rady o działaniach podejmowanych w okresie międzysesyjnym.
5. Sprawozdanie z działalności Burmistrza w okresie międzysesyjnym.
6. Informacja Przewodniczącego o działaniach Rady Miejskiej za miniony rok.
7. Wolne wnioski, wnioski komisji i sprawy bieżące.
8. Podjęcie uchwał w sprawie:
 - a) zmieniająca uchwałę w sprawie powołania Komisji Sportu, Turystyki i Rekreacji,
 - b) zmieniająca uchwałę w sprawie powołania Komisji Prawa Porządku Publicznego i Spraw Obywatelskich,
 - c) wyboru przewodniczącego Komisji Prawa Porządku Publicznego i Spraw Obywatelskich,
 - d) wyrażenia zgody na przystąpienie gminy Świecie do projektu dotyczącego opracowania Miejskiego Planu Adaptacji do zmian klimatu dla Świecia,
 - e) przystąpienia Gminy Świecie do opracowania „Miejskiego Planu Adaptacji do zmian klimatu”,
 - f) ustalenia planu pracy Rady Miejskiej w Świeciu na 2024 rok,
 - g) zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej gminy Świecie na lata 2023–2028,
 - h) zmiany budżetu gminy Świecie na rok 2023,
 - i) wysokości stawek podatku od nieruchomości oraz zwolnień w tym podatku,
 - j) obniżenia ceny skupu żyta przyjmowanej jako podstawa do obliczenia podatku rolnego na obszarze gminy Świecie,
 - k) ustalenia wysokości stawek podatku od środków transportowych,
 - l) wyrażenia zgody na wydzierżawienie terenów inwestycyjnych na obszarze Vistula Park I na okres dłuższy niż 3 lata w trybie bezprzetargowym,
 - m) wyrażenia zgody na cesję praw i obowiązków wynikających z umowy dzierżawy,
 - n) zasad i trybu udzielania dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków lub gminnej ewidencji zabytków, sposobów jej rozliczania oraz sposobów kontroli w ramach środków pozyskanych z Rządowego Programu Odbudowy Zabytków,

- o) ustalenia zasad przeznaczenia nieruchomości komunalnych do dzierżawy, najmu i użyczenia na okres dłuższy niż 3 lata,
- p) nadania nazwy stadionowi miejskiemu w Świeciu,
- q) skargi z dnia 7 września 2023 r. działania Burmistrza Świecia w związku z brakiem odpowiedzi na pisma Skarżącego,
- r) skargi z dnia 8 września 2023 r. działania Burmistrza Świecia w związku z brakiem odpowiedzi na pisma Skarżącego,
- s) skargi na działania Burmistrza Świecia w związku z brakiem odpowiedzi na wnioski o udostępnienie informacji publicznej,
- t) skargi na działania Burmistrza Świecia związanej z rozpatrzeniem skargi na radcę prawnego Urzędu Miejskiego w Świeciu,
- u) skargi z dnia 30 sierpnia 2023 r. i 8 września 2023 r. na działania Burmistrza Świecia w związku z rozliczaniem inwestycji pn. „Rozbudowa, przebudowa i nadbudowa istniejącego budynku restauracji Ośrodka Wypoczynkowego w Sulnówku dla obsługi ruchu turystycznego i rekreacyjnego” – postępowanie IV”,
- v) rozpatrzenia wniosku o podjęcie działań zaradczych.

9. Zakończenie.

Burmistrz p. Krzysztof Kułakowski, Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik, Wiceprzewodniczący Rady p. Adam Cieślak oraz wszyscy zgromadzeni uroczyście pożegnali p. Iwonę Karolewską, której mandat wygasł w skutek wyboru na posła na Sejm.

Posłanka p. Iwona Karolewska podziękowała wszystkim za wieloletnią, owocną współpracę.

Ad. 2

Wiceprzewodniczący Rady p. Adam Cieślak odczytał postanowienie Nr 147/2023 Komisarza Wyborczego w Bydgoszczy I z dnia 26 października 2023 r. w sprawie obsadzenia mandatu radnego, gdzie w miejsce p. Iwony Karolewskiej mandat obejmie p. Maciej Chareński.

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik poinformował, że ślubowanie odbywa się w ten sposób, że po odczytaniu roty radny powstaje i wypowiada słowo „ślubuję”. Ślubowanie może być złożone z dodaniem zdania „Tak mi dopomóż Bóg”.

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik odczytał treść roty:

„Wierny Konstytucji i prawu Rzeczypospolitej Polskiej, ślubuję uroczyście obowiązki radnego sprawować godnie, rzetelnie i uczciwie, mając na względzie dobro mojej gminy i jej mieszkańców”,

a p. Maciej Chareński dodał „ślubuję”.

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik poinformował, że wpłynął wniosek Burmistrza o zdjęcie z porządku obrad projektu uchwały w sprawie zasad i trybu udzielania dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków lub gminnej ewidencji zabytków, sposobów jej rozliczania oraz sposobów kontroli w ramach środków pozyskanych z Rządowego Programu Odbudowy Zabytków.

Radny p. Dariusz Woźniak – poprosił o przyczynę wycofania projektu.

Z-ca Burmistrza p. Paweł Knapik – wyjaśnił, że na posiedzeniu Klubów OPS i KO wpłynął wniosek o ponowne przeanalizowanie projektu i wzięcie na siebie trybu postępowania oraz brakuje opinii UOKiK.

Radny p. Dariusz Woźniak – dodał, że o tę opinię pytał na Komisji i wówczas usłyszał, że mamy ją.

W wyniku głosowania Rada większością głosów (16 za, 1 wstrzym.) zmieniła porządek obrad.

Ad. 3

Rada jednogłośnie przyjęła protokół z poprzedniej sesji.

Ad. 4

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik przedstawił informację o działaniach podejmowanych w okresie międzysesyjnym.

Ad. 5

Radny p. Dariusz Woźniak – zwrócił uwagę na oświadczenie wydane przez Burmistrza dotyczące Deczna i dodał, że nie trzeba było robić inwentaryzacji tylko wcześniej słuchać

uwag radnych w tym p. Piotrowskiego oraz Komisji Rewizyjnej, a także zapytał o drugą inwestycję, czyli budynek OPS, czy tam również jest zgłoszenie do organów ścigania?

Wiceprzewodniczący Rady p. Adam Cieślak – zapytał, jaki jest termin zakończenia inwestycji na Wyszyńskiego 15, czy jest to realne do zrealizowania i czy nie przypadnie nam dofinansowanie?

Kierownik Wydz. IN p. Grzegorz Gliniecki – umowa jest przedłużona do 20 grudnia, gdyż wyniknęły prace nieprzewidziane wcześniej. Marszałek przedłużył nam czas do końca grudnia, więc nie ma zagrożenia utraty dofinansowania.

Radca Prawny p. Łukasz Kaźmierczak – wyjaśnił, że działania organów dotyczą Deczna, ale dostaliśmy również zapytania odnośnie tej drugiej inwestycji. Odpowiadamy, gdy takie zapytania wpływają.

Radny p. Dariusz Woźniak – zacytował informację Burmistrza odnośnie zgłoszenia do organów.

Radca Prawny p. Łukasz Kaźmierczak – odpowiedział, że to były właśnie te zapytania.

Wiceprzewodniczący Rady p. Adam Cieślak – zapytał, czy za drzwi było kiedyś zapłacone, a teraz będziemy dochodzić od firmy zapłaty za ich wymianę i czy jest więcej takich elementów, które trzeba poprawiać?

Kierownik Wydz. IN p. Grzegorz Gliniecki – odpowiedział, że wykonawca dostał zapłatę za drzwi, ale obliczenia projektanta stwierdzają, że nie spełniają one normy przeciwpożarowej i muszą być wymienione. Projekt również nie przewidywał większej powierzchni napowietrzania. Podwykonawca przeliczył powierzchnię i okazało się, że jest niewystarczająca. Są inne prace, typu uszkodzone rury.

Ad. 6

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik przedstawił informację o działaniach Rady Miejskiej za miniony rok.

Ad. 7

Radny p. Tomasz Szamocki – zapytał jak na dzień dzisiejszy wygląda ściągalność należności dotyczących zaległości w kasie? Czy jakieś środki udało nam się wyegzekwować? Jak wygląda egzekucja środków z terenu Vistula Park I?

Radny p. Sebastian Glaziński – w imieniu Komisji OiK zgłosił wniosek rozważenia zakupu tablicy multimedialnej dla Przedszkola nr 7. Poza tym p. Glaziński w porozumieniu z Przewodniczącym Rady wystąpił do Powiatu z zapytaniem o chodnik przy ul. Mostowej i odczytał odpowiedź, z której wynika, że nie ma możliwości namalowania dodatkowych linii na drodze, ale oczyszczona zostanie skrajnia chodnika oraz jego naprawa, jednak na razie nie ma planu na jego poszerzenie. Wspomniał również o braku informacji na stronie Powiatu o inwestycji, którą Gmina dofinansowywała i stąd prośba, by Burmistrz wystąpił o poprawienie tego. Czy ścieżka rowerowa do Głogówka będzie zarządzana przez Powiat, gdyż trzeba będzie ją oczyszczać? Cieszy realizacja wniosku Komisji PPPiSO o wykonanie ścieżki rowerowej przez przejazd kolejowy w Przechowie, ale czy zostanie ona oświetlona? Kiedy zostanie ustawiona żywa choinka na Dużym Rynku?

Radny p. Dariusz Woźniak – dodał, że w kwestii przedszkoli na Kościuszkach i w Przechowie stan ich jest zadawalający. Czy prawdą jest wniosek mieszkańców Kosowa | o odwołanie sołtysa i jaki będzie dalszy ciąg procedowania tego? Ponadto prosi, by nie robić takich rzeczy, że gdy nie mamy opinii UOKiK mówimy, że wpłynął.

Radny p. Ariel Stawski – przedstawił wniosek na Komisji RZIOS p. Krzemińskiej, by dodać punkt do planu pracy Rady dotyczący „Analizy wpływu ograniczania godzin sprzedaży alkoholu na zdrowie i porządek wśród mieszkańców.”

Radca Prawny p. Łukasz Kaźmierczak – odpowiedział, że w sprawie tzw. kasy, następne posiedzenie będzie 9 stycznia, a jeśli chodzi o ściągalność, to mamy zabezpieczenie na majątku ruchomym i czekamy na orzeczenie sądu. Około 350 tys. jest zabezpieczone. Jeśli chodzi o odpady to jesteśmy na etapie zawierania ugód z podmiotami, które dobrowolnie chcą uiścić należności, z pozostałymi firmami trzeba będzie spotkać się w sądzie.

Radny p. Tomasz Szamocki – dodał, że rozumie, że zabezpieczone mamy około 300 tys.? Ile uda nam się z tego odzyskać. Rozumie, że trwają negocjacje, ale ile do tej pory udało się odzyskać z tych milionów wydanych na odpady do tej pory?

Skarbnik p. Marzenna Rzymek – odpowiedziała, że dokładną odpowiedź w sprawie kasy może dać na piśmie, ale jest zabezpieczone niecałe 200 tys. oraz zabezpieczone jest mieszkanie i nie wiemy za ile zostanie sprzedane, a poza tym wszystko zależy od wyroku sądu.

Radca Prawny p. Łukasz Kaźmierczak – odpowiedział, że konkretne kwoty, jeśli chodzi o odpady, to takiej informacji może udzielić na piśmie.

Burmistrz p. Krzysztof Kułakowski – wyjaśnił, iż wniosek o oświetlenie ścieżki nie wpłynął i nie mamy tego w tej chwili w planie. Całość oświetlenia świątecznego ma być uruchomiona do 6 grudnia. Wpłynął wniosek sołectwa Kosowo od mieszkańców wsi o odwołanie p. Sołtys. Oczywiście zajmiemy się tym, ale musimy zapoznać się z sytuacją. Burmistrz dodał, że doskonale zdaje sobie sprawę, że pisma kierowane do Urzędu są przekazywane również do wiadomości p. Woźniaka, w tym te dotyczące Wyszynskiego.

Wiceprzewodniczący Rady p. Adam Cieślak – rozumie, że najważniejszą sprawą jest Deczno, ale drugą sprawą równie ważną są odpady. Bardzo dobrze, że zostały wywiezione, ponieważ często miasta mają poważne problemy wywołane pożarami składowisk. Jednak p. Cieślak ma wrażenie, że trochę sobie odpuśczone tę sprawę.

Radny p. Dariusz Woźniak – dodał, że spraw jest dużo, ale najpilniejsza w tej chwili jest inwestycja na Wyszynskiego. Odpady bardzo dobrze, że zostały wywiezione. Sprawa z Powiatem jest już dopięta i środki mają wpłynąć w dwóch ratach. Co do Kosowa odwołanie określa statut i odwołanie sołtysa należy do kompetencji Zebrania Wiejskiego. Warto tą sprawą się zainteresować.

Radca Prawny p. Łukasz Kaźmierczak – odpowiedział, że nikt sobie niczego nie odpuścił, a w czasie przerwy w obradach wyjaśni, na jakim etapie są prace.

Ad. 8a

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik przedstawił projekt uchwały zmieniająca uchwałę w sprawie powołania Komisji Sportu, Turystyki i Rekreacji oraz zapytał, czy poza zmianami wymienionymi w projekcie są inne kandydatury na członków niniejszej komisji.

Nikt z Radnych nie zgłosił więcej kandydatur.

Stanowiska Klubów Radnych do projektu uchwały:

- Nasze Świecie Razem – będą głosowali indywidualnie,
- PiS – będą głosowali indywidualnie,
- Koalicja Obywatelska – stanowisko klubu jest pozytywne,
- OPS – stanowisko klubu jest pozytywne.

Opinie Komisji do projektu uchwały:

- Prawa, Porządku Publicznego i Spraw Obywatelskich – wydała opinię pozytywną.

Radny p. Adam Kufel – odpowiedział, że to sam radny powinien określić, w których komisjach chce zasiadać. Przewodniczący natomiast użył sformułowania „proponujemy” – czyli kto?

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik – wyjaśnił, że pytał o to p. Chareńskiego, a mówiąc my miał na myśli Radnych.

Wiceprzewodniczący Rady p. Adam Cieślak – w związku z tym, że p. Karolewska przestała być radną, a była członkiem kilku komisji, zaproponowano p. Chareńskiemu członkostwo w nich, na co p. Chareński wyraził zgodę. Burmistrz na tej podstawie sporządził projekt uchwały.

Radny p. Adam Kufel – ma wątpliwość, czy Burmistrz powinien mieć w tym przypadku inicjatywę uchwałodawczą, gdyż adekwatnie Radni też nie mają wpływu na to, kto np. będzie kierownikiem danego wydziału. To jest wewnętrzna sprawa samej Rady.

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik – oczywiście wątpliwości można mieć, jednak to jest tylko propozycja zmian w komisji, Radny wyraża zgodę na członkostwo w ich składzie, a Burmistrz ma ustawowy obowiązek przygotowywania projektów uchwał.

Radna p. Grażyna Styczeń – dodała, że ta decyzja nie jest podejmowana tu na sali, tylko na spotkaniu klubów. P. Chareński wyraził taką chęć i my się do tego przychylamy.

Radny p. Adam Kufel – nie kwestionuje woli p. Chareńskiego. Na początku ta uchwała też nie była przygotowana przez Burmistrza, tylko Przewodniczący Rady wnioskował, z czego wyniknęły problemy z wyborem p. Piotrowskiego. Wybór komisji powinien należeć do Rady i poszczególnych Radnych. Chodzi o zachowanie procedury i autonomii.

Radca Prawny p. Przemysław Gornowicz – odpowiedział, że nie ma żadnych przeszkód, by Burmistrz wystąpił z taką inicjatywą uchwałodawczą, gdyż jest to wskazane z statucie. Nie ma ograniczeń w kwestii inicjatywy Burmistrza.

Radny p. Tomasz Szamocki – dodał, że co do zasady ma trochę racji i p. Mecenas i p. Kufel. W pierwszych projektach tych uchwał miejsca nazwisk były wykropkowane i uzupełniane dopiero na sesji. Taka forma powinna zostać zachowana.

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik – odpowiedział, że faktycznie tak powinno być, ale również pytał, czy są jakieś inne kandydatury.

Radny p. Dariusz Woźniak – dodał, że Klub NS będzie głosował indywidualnie, chociaż oponował za tym, żeby wszyscy byli za, gdyż chciał w ten sposób pokazać, że mamy inne standardy, niż koalicja i przypomniał kandydaturę p. Piotrowskiego, jako zwykłego członka komisji STiR, gdzie pomimo jego zasług, Państwo to odrzuciliście. Dlatego p. Woźniak i część klubu będą głosować za.

Rada większością głosów (18 za, 1 przeciw) podjęła uchwałę Nr 496/23 w przedmiotowej sprawie.

Ad. 8b

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik przedstawił projekt uchwały zmieniająca uchwałę w sprawie powołania Komisji Prawa Porządku Publicznego i Spraw Obywatelskich i zapytał o kandydatury.

Wiceprzewodniczący Rady p. Adam Cieślak – zaproponował kandydaturę p. Chareńskiego, który wyraził zgodę na kandydowanie.

Nikt z Radnych nie zgłosił więcej kandydatur.

Stanowiska Klubów Radnych do projektu uchwały:

- Nasze Świecie Razem – będą głosowali indywidualnie,
- PiS – będą głosowali indywidualnie,
- Koalicja Obywatelska – stanowisko klubu jest pozytywne,
- OPS – stanowisko klubu jest pozytywne.

Opinie Komisji do projektu uchwały:

- Prawa, Porządku Publicznego i Spraw Obywatelskich – wydała opinię pozytywną.

Rada jednogłośnie podjęła uchwałę Nr 497/23 w przedmiotowej sprawie.

Ad. 8c

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik przedstawił projekt uchwały wyboru przewodniczącego Komisji Prawa Porządku Publicznego i Spraw Obywatelskich.

Stanowiska Klubów Radnych do projektu uchwały:

- Nasze Świecie Razem – będą głosowali indywidualnie,
- PiS – będą głosowali indywidualnie,
- Koalicja Obywatelska – stanowisko klubu jest pozytywne,
- OPS – stanowisko klubu jest pozytywne.

Opinie Komisji do projektu uchwały:

- Prawa, Porządku Publicznego i Spraw Obywatelskich – wydała opinię pozytywną.

Wiceprzewodniczący Rady p. Adam Cieślak – zgłosił kandydaturę p. Marcina Sarneckiego, który wyraził zgodę na kandydowanie.

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik - zapytał, czy są inne kandydatury przewodniczącego niniejszej komisji.

Nikt z Radnych nie zgłosił więcej kandydatur.

Rada większością głosów (15 za, 1 przeciw, 2 wstrzym.) podjęła uchwałę Nr 498/23 w przedmiotowej sprawie.

Ad. 8d

Kierownik Wydz. GRiW p. Monika Budzowska przedstawiła projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przystąpienie gminy Świecie do projektu dotyczącego opracowania Miejskiego Planu Adaptacji do zmian klimatu dla Świecia.

Stanowiska Klubów Radnych do projektu uchwały:

- Nasze Świecie Razem – stanowisko klubu jest pozytywne,
- PiS – stanowisko klubu jest pozytywne,
- Koalicja Obywatelska – stanowisko klubu jest pozytywne,
- OPS – stanowisko klubu jest pozytywne.

Opinie Komisji do projektu uchwały:

- Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska – wydała opinię pozytywną.

Radny p. Marcin Sarnecki – poprosił o ogłoszenie przerwy.

Radny p. Dariusz Woźniak – zapytał o orientacyjny koszt takiego opracowania oraz w punktach, co tam może się znaleźć.

Kierownik Wydz. ROŚiGK p. Marta Karolczak – odpowiedziała, że sporządzenie opracowania wyniesie około waha się 50-193 tys. zł netto, dlatego do dofinansowania zgłoszono średnią, czyli około 130 tys. zł, a wkład własny Gminy wyniesie około 33 tys. zł.

W treści dokumentu ma się znaleźć między innymi: czy miasto jest podatne na powodzie miejskie, wydajność kanalizacji deszczowej, analiza planów zagospodarowania przestrzennego pod względem ilości zieleni oraz stref przewietrzania miasta, miejskich wysp ciepła, wpływ warunków klimatycznych na zdrowie. Tematów jest dużo do dyskusji.

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik – odpowiedział, że przerwa zostanie ogłoszona po tych dwóch projektach uchwał.

Rada jednogłośnie podjęła uchwałę Nr 499/23 w przedmiotowej sprawie.

Ad. 8e

Kierownik Wydz. GRiW p. Monika Budzowska przedstawiła projekt uchwały w sprawie przystąpienia Gminy Świecie do opracowania „Miejskiego Planu Adaptacji do zmian klimatu”.

Stanowiska Klubów Radnych do projektu uchwały:

- Nasze Świecie Razem – stanowisko klubu jest pozytywne,
- PiS – stanowisko klubu jest pozytywne,
- Koalicja Obywatelska – stanowisko klubu jest pozytywne,
- OPS – stanowisko klubu jest pozytywne.

Opinie Komisji do projektu uchwały:

- Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska – wydała opinię pozytywną.

Rada jednogłośnie podjęła uchwałę Nr 500/23 w przedmiotowej sprawie.

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik ogłosił 15 min. przerwy.

Ad. 8f

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik przedstawił projekt uchwały w sprawie ustalenia planu pracy Rady Miejskiej w Świeciu na 2024 rok.

Stanowiska Klubów Radnych do projektu uchwały:

- Nasze Świecie Razem – stanowisko klubu jest pozytywne,
- PiS – stanowisko klubu jest pozytywne,
- Koalicja Obywatelska – stanowisko klubu jest pozytywne,
- OPS – stanowisko klubu jest pozytywne.

Opinie Komisji do projektu uchwały:

- Prawa, Porządku Publicznego i Spraw Obywatelskich – wydała opinię pozytywną.

Radny p. Ariel Stawski – w imieniu Komisji RZiOS zaproponował dopisanie we wrześniu tematu: „Analiza wpływu ograniczania godzin sprzedaży alkoholu na zdrowie i porządek wśród mieszkańców.”.

Radny p. Tomasz Szamocki – w imieniu Klubu Radnych PiS zgłosił następujące uwagi:

- w miesiącu sierpniu proponuje, aby temat: „Podsumowanie sytuacji w rolnictwie przez Komisję Rolnictwa” był przygotowywany przez Burmistrza, a nie Komisję Rolnictwa, gdyż dotychczasowa formuła nie sprawdzała się, brakowało odpowiedzi na merytoryczne pytania, ale za to było sporo polityki. W urzędzie są specjaliści, którzy mogą przygotować taką informację. Inne Komisje również nie przygotowują takich analiz, a są one opracowywane przez Burmistrza.

- w §2 proponuje się zmianę polegającą na wykreśleniu „Wiceprzewodniczącemu Rady”, gdyż tak samo nie piszemy, że uchwałę powierza się Zastępcy Burmistrza. Powierzenie wykonania uchwały Wiceprzewodniczącemu należy do kompetencji Przewodniczącego Rady.

Radny p. Zbigniew Rydział – nie zgodził się z przedmówcą, gdyż wypowiadają się najwięcej osoby, ktoś nie do końca się na tym zna i w przypadku pracy p. Szamockiego p. Rydział nie ośmieliłby się wypowiadać. Czy Burmistrz ma jeździć szacować starty suszowe, czy sprawdzać, gdzie zwierzyzna weszła w szkodę. Być może czasami p. Rydział mówi zbyt dużo. P. Rydział nie widzi tu żadnego problemu skoro dogaduje się z Burmistrzem i Urzędnikami. Poza tym polując najlepiej widzi jak wygląda stan upraw. Burmistrz nie jeździ po polach, robi to zazwyczaj p. Rydział z wyznaczonymi pracownikami oraz innymi osobami.

Radny p. Tomasz Szamocki – dodał, że to jest dowód na to, iż p. Rydział nie ma pojęcia o zakresie tego, czego ten punkt ma dotyczyć. Problemy rolnictwa są szersze niż tylko komisje

suszowe. Temat trzeba analizować w sposób szerszy, pozbawiony emocji. Najlepiej zrobi to Urzędnik miasta. Przecież to nie pozbawia p. Rydziela głosu w dyskusji.

Radny p. Dariusz Woźniak – poparł wypowiedź p. Szamockiego, gdyż po tej dyskusji wszyscy wyrobili sobie zdanie, kto ma racje, nie pomijając zaangażowania p. Rydziela. Dla przykładu na pytania zadane przez p. Woźniaka dotyczące np. ilości gospodarstw, wielkości areału, rodzaju upraw itp. nie otrzymał odpowiedzi. Takie informacje przygotowują nam urzędnicy.

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik – dodał, że w sierpniu będzie już nowa Rada i ona ewentualnie zadecyduje o zmianie, a na razie zostawmy to w takiej formie jak jest.

Kierownik Wydz. ROŚiGK p. Marta Karolczak – dodała, że chciałaby, aby takie podsumowanie odbywało się przy współpracy z członkami komisji Rolnictwa, gdyż oni mają większą styczność z rolnikami, którzy wskazują bieżące problemy. To wszystko nie jest zazwyczaj omawiane na zebraniach.

Radna p. Grażyna Styczeń – dodała, że rozumie argumenty przedmówców, ale czy jest to sprzeczne z ustawą o samorządzie, żeby taką informację przedkładała Komisja? Raczej nie i nie jest to sprzeczne ze statutem. P. Styczeń rozumie, jakich informacji brakuje p. Woźniakowi, ale można o to informację uzupełnić. Zrozumiałe jest również emocjonalne podejście p. Rydziela do tematu, gdyż bezpośrednio go to dotyka. Czy to jest manifest polityczny, to każdy odbiera jak chce, ale wszystko odnosi się do polityki, jak np. 5-letnia kadencja Rady. Wszystko, co zrobi rząd rzutuje na nas. Każdy ma swój pogląd i nie we wszystkim musi się zgadzać z p. Rydzielem, ale to nie przeszkadza, by ten temat nadal był w planie pracy.

Radny p. Tomasz Szamocki – dodał, że nikt nie odmawia zaangażowania p. Rydzielowi, to nie jest również kwestia słuchania wypowiedzi na tematy polityczne, nowa Rada zapewne też nie będzie tego zmieniać, chodzi tylko o to, żeby informacja była merytoryczna i przygotowywana przez fachowców we współpracy z Komisją. Informacja ma być pozbawiona emocji i skupiona na faktycznych problemach.

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik – dodał, że wystąpienie Komisji jest uzgadniane z Kierownictwem Wydz. Rolnictwa, co powiedziała p. Karolczak, dlatego podtrzymuje swoją propozycję. Poza tym na spotkaniu przewodniczących był obecny p. Kufel i nie miał żadnych uwag do propozycji planu pracy. Z poprawkami dot. §2 zgadza się.

Radny p. Dariusz Woźniak – poprosił o dokładne sformułowanie treści tego wniosku. Osobiście nie ma nic przeciwko wypowiedziom p. Rydziela, ponieważ to coś wnosi do dyskusji. Niepokoi bardzo mało kompetencji w rolnictwie, ale nie zmierza wykreślać tego tematu, gdyż poszerzona dyskusja jest ciekawa. Jednak p. Woźniak podtrzymuje opinię, że lepiej byłoby, gdyby przygotował to Urząd we współpracy z Komisją Rolnictwa.

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik – poprosił o sformułowanie wniosku, a jeśli nie usłyszy głosów sprzeciwu, to wniosek p. Stawskiego zostanie dopisany bez głosowania.

Radny p. Tomasz Szamocki – przedstawił wniosek Klubu PiS, aby temat brzmiał „Przedstawienie sytuacji w rolnictwie przez Burmistrza Świecia”.

W wyniku głosowania Rada większością głosów (6 za, 10 przeciw) odrzuciła wniosek Klubu Radnych PiS.

Rada większością głosów (15 za, 1 wstrzym.) podjęła uchwałę Nr 501/23 w przedmiotowej sprawie.

Ad. 8g

Skarbnik p. Marzenna Rzymek przedstawiła projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej gminy Świecie na lata 2023–2028.

Stanowiska Klubów Radnych do projektu uchwały:

- Nasze Świecie Razem – stanowisko klubu jest pozytywne,
- PiS – stanowisko klubu jest pozytywne,
- Koalicja Obywatelska – stanowisko klubu jest pozytywne,
- OPS – stanowisko klubu jest pozytywne.

Opinie Komisji do projektu uchwały:

- Polityki Gospodarczej i Finansowej – wydała opinię pozytywną,
- Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska – wydała opinię pozytywną,
- Rolnictwa – wydała opinię pozytywną.

Radny p. Dariusz Woźniak – ponowił uwagę, którą zgłosił na Komisji dotyczącą planów zagospodarowania przestrzennego, gdzie limit wydatków w WPF wynosi 300 tys. zł, a w budżecie w tym dziale jest 317 tys. zł, a na same plany 215,960 zł. Prosi o wyjaśnienie tej rozbieżności.

Skarbnik p. Marzenna Rzymek – odpowiedziała, że nie zostało to poprawione, ponieważ dwa, czy trzy zadania również dotyczą zagospodarowania przestrzennego i mogą przekroczyć termin realizacji jednego roku. Nie wszystkie projekty muszą się zgadzać, gdyż ta uchwała będzie wygaszana nową uchwałą na 2024 r.

Radny p. Dariusz Woźniak – stwierdził, że jeśli będzie się analizować projekt budżetu to proponuje to przeanalizować, ponieważ tak tam to nie wygląda.

Wiceprzewodniczący Rady p. Adam Cieślak – zapytał o pkt 3, gdzie wyrzuca się zagospodarowanie terenu zamku i przesuwa się na kolejne lata. Kiedy zaczniemy te roboty?

Burmistrz p. Krzysztof Kułakowski – wyjaśnił, że prace na zamku rozpoczną się w przyszłym roku, ponieważ czekaliśmy na podpisanie umowy partnerskiej na prowadzenie polityki terytorialnej, by móc pozyskać środki zewnętrzne.

Rada jednogłośnie podjęła uchwałę Nr 502/23 w przedmiotowej sprawie.

Ad. 8h

Skarbnik p. Marzenna Rzymek przedstawiła projekt uchwały w sprawie zmiany budżetu gminy Świecie na rok 2023.

Stanowiska Klubów Radnych do projektu uchwały:

- Nasze Świecie Razem – będą głosowali indywidualnie,

- PiS – będą głosowali indywidualnie,
- Koalicja Obywatelska – stanowisko klubu jest pozytywne,
- OPS – stanowisko klubu jest pozytywne.

Opinie Komisji do projektu uchwały:

- Polityki Gospodarczej i Finansowej – wydała opinię pozytywną,
- Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska – wydała opinię pozytywną,
- Rolnictwa – wydała opinię pozytywną.

Radny p. Dariusz Woźniak – ma wątpliwości w kwestii rozbudowy wysypiska odpadów i zwiększenie kwoty o 2 mln zł. Długo materiały przetargowe były oceniane i ta najtańsza oferta spełnia nasze wymogi. Poza tym mieszkańcy mają obawy w związku z tą inwestycją, które były już wyjaśniane. Czy ta najtańsza oferta gwarantuje należyte wykonanie zadania? Było 7 ofert oraz badane było ryzyko rażąco niskiej ceny. Mamy złe doświadczenia z najtańszymi ofertami. Czy ta oferta zapewnia dodatkowe zabezpieczenia dla mieszkańców?

Burmistrz p. Krzysztof Kułakowski – wyjaśnił, że częściowo p. Woźniak już odpowiedział i oczywiście to, co obiecaliśmy w kwestii zabezpieczeń, czyli wyższe ogrodzenie, więcej nasadzeń i kurtyny wodne są uwzględnione. Oferta została zbadana i ta firma już realizowała takie zadania w przeciwieństwie do innych firm. Spodziewaliśmy się wyższych ofert niż te zabezpieczone środki. Dlatego Burmistrz prosi o zabezpieczenie tych środków, gdyż w grudniu chcielibyśmy podpisać umowę.

Radny p. Tomasz Szamocki – dodał, że niepokoi tak duża różnica ofert 12- 24 mln zł i nie chce się wierzyć, że różnica w doświadczeniu wpływa na różnice 100% ceny. Czym różnią się te oferty lub na czym polegają różnice np. w zastosowanych materiałach, czy technologiach?

Wiceprzewodniczący Rady p. Adam Cieślak – zapytał, kto i w jakich dziedzinach, jacy specjaliści sprawdzali dane ofertowe? Czy braliśmy kogoś z zewnątrz? Nikt nie zna się na wszystkim, ale 12 mln to ogromna kwota.

Burmistrz p. Krzysztof Kułakowski – odpowiedział, że promesę na dofinansowanie otrzymała Gmina i dlatego wzięła tę inwestycję na siebie, ale we wszystkie prace włącza się Prezes Eko-Wisły i p. Mecenasa Bień. Po przeanalizowaniu szczegółów stwierdzono, że ta firma jest w stanie wykonać tę inwestycję.

Kierownik Wydz. ROŚiGK p. Marta Karolczak – dodała, że p. Mecenasa współpracował z Gminą również przy modernizacji MKUOK. Rozbieżność w cenach wynika między innymi z tego, że ta firma dysponuje własnymi zwirowaniami oraz pojazdami do przewozu materiałów. Ich doświadczenie powoduje, że nie muszą zatrudniać dodatkowych osób np. do budowy niecki, czy elementów odsączających.

Radny p. Adam Kufel – dodał, że ma wątpliwości, co do lokalizacji wysypiska oraz jego uciążliwości i żadne ekspertyzy tego nie wyeliminują.

Radny p. Tomasz Szamocki – zapytał, czy w przedstawionych ofertach były jakieś różnice w technologii, sprzętach, materiałach i jak to wpływa na różnice cen? Czy użyte technologie nie spowodują, że będziemy tego niedługo żałować? Czy oprócz p. Bienia jakaś osoba od strony technicznej badała tę ofertę?

Radny p. Dariusz Woźniak – czy w związku z tym, że ta oferta jest tak tania, czy nie będzie waloryzacji?

Radny p. Leszek Piotrowski – zapytał czy analizowano, czym będzie wykładana kwatery, ponieważ kwatery I była wykładana materiałem z atestem nieprzepuszczalnym? To może obniżać koszty ofert.

Z-ca burmistrza p. Paweł Knapik – odpowiedział, że to zadanie jest już w budżecie i 10 mln zł na nie, więc dyskusja o tym, czy je realizować jest już za nami. Mieszkańcy zaufali wyjaśnieniom, które złożył Burmistrz, gdyż żadne uwagi środowiskowe nie wpłynęły. Ponadto pewne rzeczy już się zadziały, ponieważ armatka została zakupiona i była testowana. Projekt został zmieniony i dane słowo zostało dotrzymane. Sprawdzanie ofert zgodnie z PZP nie polega na ich porównywaniu, a na badaniu. W pierwszej kolejności badana jest ta najbliższa oczekiwaniom zamawiającego. Jeśli najtańsza oferta została przebadana, środki dowodowe złożone i komisja stwierdziła, że ta oferta spełnia wszystkie wymogi formalne, to

nie następuje badanie formalne kolejnej oferty. Oferta, która została przebadana nie ma możliwości, by nie spełniała wszystkich wymogów technicznych zgodnie z projektem technicznym. Pozwolenie na budowę wymaga badania kolejnych instancji, które sprawdzają przyjęte rozwiązania technologiczne. Jeśli Radni oczekiwali bardziej szczegółowych informacji na temat ofert, to należało to zgłosić wcześniej, wówczas byśmy się do tego przygotowali i przedstawili oferty, by Radni mogli się z nimi zapoznać. Po ostatnich zmianach w PZP waloryzacja jest obowiązkowa we wszystkich kontraktach, które trwają dłużej niż 6 miesięcy. Warunki waloryzacji muszą być określone już w projekcie umowy.

Rada większością głosów (12 za, 2 przeciw, 3 wstrzym.) podjęła uchwałę Nr 503/23 w przedmiotowej sprawie.

Ad. 8i

Skarbnik p. Marzenna Rzymek przedstawiła projekt uchwały w sprawie wysokości stawek podatku od nieruchomości oraz zwolnień w tym podatku.

Stanowiska Klubów Radnych do projektu uchwały:

- Nasze Świecie Razem – będą głosowali indywidualnie,
- PiS – stanowisko jest negatywne,
- Koalicja Obywatelska – stanowisko klubu jest pozytywne,
- OPS – stanowisko klubu jest pozytywne.

Opinie Komisji do projektu uchwały:

- Polityki Gospodarczej i Finansowej – wydała opinię pozytywną,
- Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska – wydała opinię pozytywną,
- Rolnictwa – wydała opinię pozytywną.

Radny p. Dariusz Woźniak – stwierdził, że to najwyższa podwyżka rok do roku o 10 % i wynika z pewnej dynamicznej sytuacji, na którą w wyższym nawet stopniu zezwala Minister. Trzeba jednak brać pod uwagę spadek inflacji. Oczywistym jest, że wszyscy podatnicy zrzucamy się na inwestycje. P. Woźniak jest za tym, by podwyższać podatki, ale pod warunkiem, że środki, które Gmina gromadzi są wydatkowane racjonalnie oraz gospodarnie, a tu są pewne zastrzeżenia. Przykładem jest Deczno. Należało zrobić krok w

stronę przedsiębiorców proponując 5% i taką ofertę przedłoży. P. Woźniak zdaje sobie sprawę, że te środki są już zaplanowane w przyszłorocznym budżecie, ale wcale nie trzeba zmniejszać wpływów, gdy Rada przegłosuje to 5%, gdyż dochody planowane są zbyt ostrożnościowo. Przykładem są poprzednie lata i wpływy z podatków z nieruchomości, gdzie wykonanie jest znacząco wyższe niż planowane. Przy tym planowaniu jesteśmy w stanie osiągnąć ten dochód uchwalając podatek wyższy o 5%, w wysokości inflacji. Dlatego p. Woźniak w imieniu Klubu NŚ składa wniosek o wzrost podatku od nieruchomości o 5%.

Radny p. Adam Kufel – wątpliwości, co do podwyżek budzi dobra sytuacja Gmina. Ceny wzrosły, ale wynagrodzenia o tyle nie wzrosły. To, że mieszkańców stać na zapłatę nie znaczy, że trzeba z tego korzystać. To pobudza ponownie inflację. Te środki i tak wrócą do Gminy w podatkach PIT i CIT. Inflacja spadła oraz fakt, że Gmina ma otrzymać wielkie środki z UE powoduje, że podwyżka nie jest tak bezwzględnie konieczna. Dlatego Klub PiS będzie głosował przeciwko tym stawkom.

Burmistrz p. Krzysztof Kułakowski – wyjaśnił, że na 50 m mieszkaniu to jest podwyżka 4 zł na rok. To, że jesteśmy samorządem uważanym za bogaty sprawia, że te stawki są dalekie od maksymalnych. By spiąć budżet musimy podejmować takie kroki. Ta stawka jest jeszcze daleko od maksymalnych stawek z zeszłego roku. Nie chcemy wykorzystywać maksymalnych możliwości. Poza tym jak długo, byśmy nie próbowali się przekonać argumentami z p. Woźniakiem, to się nie uda i dlatego Burmistrz jest przeciwny wroście o 5%. P. Woźniak podał przykład Deczna, ale również można przytoczyć inny przykład wsparcia i pomocy finansowej dla Powiatu, o której wspomniał p. Glaziński. Ponadto p. Starosta zwróciła się z prośbą o zabezpieczenie 1 mln zł na remont drogi w Terespolu, na który zabraknie im środków. Te decyzje o spięciu budżetu są trudne, ale dzięki nim jesteśmy w stanie pomagać. W budżecie jest 65 zadań i to będą same przetargi, a wszyscy wiemy jak to wygląda i że trzeba często dokładać środków. Dzięki temu nie musimy rezygnować z niektórych zadań. To jest naprawdę przemyślana decyzja.

Radna p. Grażyna Styczeń – Komisja PGiF szczegółowo przedyskutowała ten projekt i przychyliła się do 10% wzrostu stawek, ale od stawek naszych, a nie tych ministerialnych. Udział naszej stawki w zeszłym roku do ministerialnej wynosił 92%, a ta propozycja to 88%, więc widać ten spadek (również w innych pozycjach). Wynika to z dobrych dochodów Gminy. Trzeba pamiętać, że to właśnie najniższa krajowa rośnie najszybciej, a pracodawców

nie zawsze stać na to, żeby podnosić wynagrodzenia wszystkim pracownikom. Poza tym RIO pokazuje, z jakich dochodów rezygnujemy nie korzystając z maksymalnych stawek i na przyszły rok jest to około 5 mln zł.

Radny p. Dariusz Woźniak – stwierdził, że ten ubytek to jest 3,7 mln zł, a nie 5 mln. Ponadto p. Woźniak udowodnił, że podwyżka 5% nie zachwieje budżetu, a podwyżka najbardziej bije nie w mieszkańców bloków, a w małych przedsiębiorców. Dajmy im trochę ulgi.

Skarbnik p. Marzenna Rzymek – odpowiedziała, że 3,7 mln zł dotyczyło tylko trzech pozycji, natomiast z wszystkich podatków od osób fizycznych i prawnych strata Gminy wynosi 5.622.000 zł. Mówi się, że inflacja wynosi 6,5%, ale tego się nie widzi. Nasze stawki nie są nigdy maksymalne, w przeciwieństwie do Gmin sąsiednich, które nie są w stanie spiąć budżetów. Trzeba pamiętać, że najniższe wynagrodzenie wzrasta o 20%. Gmina jest tylko dystrybutorem środków, nie posiada własnych dochodów. Od zeszłego roku ciężko skarbnikom wyliczyć ile będzie udziału w PIT i CIT. Po zmianach nasza Gmina straciła około 10 mln zł z tych udziałów. Nie podnosimy podatków tylko dlatego, że mieszkańców na to stać. Wczoraj odbyła się Społeczna Rada Gospodarcza i miło było posłuchać przedsiębiorców, którzy bardzo odpowiedzialnie podchodzą do utrzymania Gminy w dobrym stanie. To również od nich zależy jej rozwój. Jeżeli Gmina się rozwija i żyje się dobrze to oni mają pracowników i lepsze warunki prowadzenia działalności. My również zabezpieczyliśmy podwyżki wynagrodzeń pracowników w stosunku do podwyżki najniższej krajowej. Największą bolączką przedsiębiorców nie są podatki od nieruchomości, a wzrost wynagrodzeń, ZUS i koszty usług.

Burmistrz p. Krzysztof Kułakowski – dodał, że jednym z tych przedsiębiorców była osoba, która posiada 70 tys. m ha i nadal chce się rozwijać. Wie, że podatki będą przeznaczone na rozwój Gminy, co również jemu pomoże w prowadzeniu działalności. Innym przedsiębiorcom był deweloper, który mówił, że sporo mieszkań sprzedawanych jest mieszkańcom innych gmin, co świadczy o tym, że Gmina się rozwija. Duże firmy są świadome i gotowe zapłacić więcej. Ostatecznie wszyscy przedsiębiorcy wyrazili pozytywną opinię do podwyżek podatku.

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik – potwierdził, że na każde 6 mieszkań sprzedawanych przez tego dewelopera 5 kupują mieszkańcy Chełmna twierdząc, że w Świeciu żyje się lepiej.

Radny p. Adam Kufel – dodał, że RIO nie wypowiada się w sprawach merytorycznych, tylko analizuje stronę formalno-prawną i zapewne nikt w imieniu Izby nie powiedział, że oddajemy własne środki. To nie jest kwestia, że społeczeństwa nie stać. Dla dużego przedsiębiorcy, czy zapłaci większy podatek, czy podniesie wynagrodzenia nie ma takiego znaczenia. Wynagrodzenia minimalne rosną szybciej niż inne wynagrodzenie i to będzie czynnik wzrostu inflacji. Zachowujemy się tak jak potencjalny przedsiębiorca: nie ile coś będzie kosztowało, a ile da się wydusić z klienta. Musimy patrzeć w szerszym zakresie, że społeczeństwo będzie miało mniejsze środki na konsumpcję.

Radny p. Dariusz Woźniak – dodał, że porównywanie Gminy z Powiatem to jak porównanie Szwajcarii z Ukrainą. Nawet porównanie gmin nie do końca jest właściwe, gdyż nasza Gmina ma 32 mln nadwyżki budżetowej i jest na 12 miejscu w Polsce. Nas stać na to, żeby wpływ był o 1,5 mln niższy.

W wyniku głosowania Rada większością głosów (7 za, 10 przeciw) odrzuciła wniosek Klubu Radnych NŚ.

Rada większością głosów (11 za, 6 przeciw) podjęła uchwałę Nr 504/23 w przedmiotowej sprawie.

Ad. 8j

Skarbnik p. Marzenna Rzymek przedstawiła projekt uchwały w sprawie obniżenia ceny skupu żyta przyjmowanej jako podstawa do obliczenia podatku rolnego na obszarze gminy Świecie.

Stanowiska Klubów Radnych do projektu uchwały:

- Nasze Świecie Razem – będą głosowali indywidualnie,
- PiS – stanowisko jest negatywne,
- Koalicja Obywatelska – stanowisko klubu jest pozytywne,
- OPS – stanowisko klubu jest pozytywne.

Opinie Komisji do projektu uchwały:

- Polityki Gospodarczej i Finansowej – wydała opinię pozytywną,
- Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska – wydała opinię pozytywną,

- Rolnictwa – wydała opinię pozytywną.

Rada większością głosów (13 za, 3 przeciw, 1 wstrzym.) podjęła uchwałę Nr 505/23 w przedmiotowej sprawie.

Ad. 8k

Skarbnik p. Marzenna Rzymek przedstawiła projekt uchwały w sprawie ustalenia wysokości stawek podatku od środków transportowych.

Stanowiska Klubów Radnych do projektu uchwały:

- Nasze Świecie Razem – będą głosowali indywidualnie,
- PiS – stanowisko jest negatywne,
- Koalicja Obywatelska – stanowisko klubu jest pozytywne,
- OPS – stanowisko klubu jest pozytywne.

Opinie Komisji do projektu uchwały:

- Polityki Gospodarczej i Finansowej – wydała opinię pozytywną,
- Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska – wydała opinię pozytywną,
- Rolnictwa – wydała opinię pozytywną.

Radny p. Dariusz Woźniak – stwierdził, że wpływy ze środków transportowych nie mają zbyt dużego znaczenia dla Gminy i można byłoby się wyróżnić na tle innych Gmin, ponieważ niektóre nawet praktycznie z tego rezygnowały, więc może nie podwyższajmy tego podatku, biorąc pod uwagę trudną sytuację gospodarczą transportu.

Rada większością głosów (10 za, 5 przeciw, 2 wstrzym.) podjęła uchwałę Nr 506/23 w przedmiotowej sprawie.

Ad. 8l

Monika Budzowska przedstawiła projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie terenów inwestycyjnych na obszarze Vistula Park I na okres dłuższy niż 3 lata w trybie bezprzetargowym wraz z autopoprawką.

Stanowiska Klubów Radnych do projektu uchwały:

- Nasze Świecie Razem – stanowisko klubu jest pozytywne,
- PiS – stanowisko klubu jest pozytywne,
- Koalicja Obywatelska – stanowisko klubu jest pozytywne,
- OPS – stanowisko klubu jest pozytywne.

Opinie Komisji do projektu uchwały:

- Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska – wydała opinię pozytywną,

Rada jednogłośnie podjęła uchwałę Nr 507/23 w przedmiotowej sprawie.

Ad. 8m

Monika Budzowska przedstawiła projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na cesję praw i obowiązków wynikających z umowy dzierżawy.

Stanowiska Klubów Radnych do projektu uchwały:

- Nasze Świecie Razem – stanowisko klubu jest pozytywne,
- PiS – stanowisko klubu jest pozytywne,
- Koalicja Obywatelska – stanowisko klubu jest pozytywne,
- OPS – stanowisko klubu jest pozytywne.

Opinie Komisji do projektu uchwały:

- Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska – wydała opinię pozytywną,

Rada jednogłośnie podjęła uchwałę Nr 508/23 w przedmiotowej sprawie.

Ad. 8n

/projekt zdjęty z porządku obrad/

Ad. 8o

Kierownik Wydz. BAGiGG p. Wiesław Ratkowski przedstawił projekt uchwały w sprawie ustalenia zasad przeznaczenia nieruchomości komunalnych do dzierżawy, najmu i użyczenia na okres dłuższy niż 3 lata wraz z autopoprawką.

Stanowiska Klubów Radnych do projektu uchwały:

- Nasze Świecie Razem – będą głosowali indywidualnie,
- Prawo i Sprawiedliwość - będą głosowali indywidualnie,
- Koalicja Obywatelska – opinia klubu jest pozytywna,
- OPS – opinia klubu jest pozytywna.

Opinie Komisji do projektu uchwały:

- Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska – wydała opinię pozytywną,
- Polityki Gospodarczej i Finansowej – wydała opinię pozytywną.

Wiceprzewodniczący Rady p. Adam Cieślak – zapytał:

- czy z zapisów §1 wynika, że możemy użyczyć część terenów bezpłatnie na terenie Vistula Park I i II,
- okres dłuższy niż 3 lata występuje tylko w tytule i nie ma go w żadnym zapisie uchwały,
- nie jest jasny zapis §4, ponieważ takie prawo ma tylko Rada Miejska; ten zapis dotyczy przedłużania kolejnych umów, czym Rada zrzeka się części swoich uprawnień, czemu p. Cieślak jest przeciwny,
- w uzasadnieniu prosił p. Kierownika o wykreślenie zapisu o użytkowaniu wieczystym.

Kierownik Wydz. BAGiGG p. Wiesław Ratkowski – odpowiedział, że:

- nigdy nie stosowaliśmy tam użyczenia i nadal nie będziemy tego stosować, chyba że w wyjątkowych sytuacjach, gdy np. jakiś podmiot pełniłby usługę bardzo ważną dla Gminy,
- Burmistrz zawsze występował do Rady i ten §5 nie miał zastosowania, ewentualnie można to dopisać w §4 i to jest autopoprawka:

„§ 4. Wyraża się zgodę Burmistrzowi na zawarcie umowy dzierżawy, najmu bądź użyczenia na okres dłuższy niż 3 lata i nieoznaczony w trybie bezprzetargowym dotychczasowym najemcom, dzierżawcom lub biorącym w użyczenie w stosunku do powierzchni objętych dotychczasowymi umowami albo przyległych do przedmiotu umowy powierzchni gruntu, nie pozwalających na ich wydzierżawienie, najem bądź użyczenie jako odrębna nieruchomość.”

- odpowiedział, że zapis §4 wynika z przepisów, a ponieważ przyjmujemy zasady, dlatego taki zapis można wprowadzić za zgodą Rady; chcemy dać Burmistrzowi możliwość podpisywania kolejnych umów bezprzetargowo, gdy już taka umowa istnieje, ale o tym Rada zdecyduje.

Radny p. Adam Kufel – poparł stanowisko p. Cieślaka, gdyż doświadczenia w tym zakresie są nienajlepsze, chociażby w sprawie odpadów gromadzonych na Vistuli, które było bardzo bolesne co do skutków finansowych. Wątpliwości budzi fakt, że te decyzje miałyby być podejmowane przez Burmistrza bez wiedzy Rady.

Radna p. Grażyna Styczeń – zgłosiła wniosek o przerwę, na przedyskutowanie projektu.

Radny p. Tomasz Szamocki – stwierdził, że przed przerwą lepiej wysłuchać wszystkich i wówczas ogłosić przerwę. Niepokoi styl procedowania i uzasadniania tej uchwały. Nie ma nic na temat wyzbywania się części kompetencji, a rozstrzygnięcie jest bardzo doniosłe. Uzasadnienie jest bardzo ogólnikowe, nie ma ani słowa, że wyzbywamy się kontroli nad tym. Powinno się mówić o tym, jakie konsekwencje niosą poszczególne zapisy.

Kierownik Wydz. BAGiGG p. Wiesław Ratkowski – odpowiedział, że w poprzedniej uchwale był zapis, który wykreślamy, czyli Burmistrz się wycofuje z części uprawnień.

Radca Prawny p. Łukasz Kaźmierczak – ten zapis §5, który miał być usunięty i zastąpiony przez §4, mówi o kompetencjach, które Burmistrz posiadał od 20 lat, ale, z których nie korzystał. W związku z powyższym, ograniczamy kompetencje Burmistrza tylko do przedłużania umów.

Wiceprzewodniczący Rady p. Adam Cieślak – stwierdził, że tak, ale my nie chcemy rezygnować z części kompetencji, skoro to jest uprawnienie Rady.

Radca Prawny p. Łukasz Kaźmierczak – dodał, że taki jest obowiązujący stan prawny, więc nie ma mowy, że robione jest coś po cichu i jeśli tej uchwały dziś nie wprowadzimy, to Burmistrz nadal będzie miał te kompetencje.

Radny p. Tomasz Szamocki – zgodnie z tym, co mówił p. Cieślak §4 wyzbywa nas pewnych uprawnień. Poza tym wpisane są zapisy, których nie ma być, a w uzasadnieniu nie ma o tym ani słowa. To nie jest wina Radnych, że Radni mają wątpliwości i nie rozumieją tak niechlujnie napisanego projektu uchwały.

Radny p. Dariusz Woźniak – dodał, że w §4 wyzbywamy się kompetencji określając zasady, ale na jakich zasadach Burmistrz będzie mógł wydzierżawiać nieruchomości? Uzasadnienie jest słabe. Czy w poprzedniej uchwale była mowa o sprzedaży, czy dopiero jak zmienimy tę uchwałę będziemy mogli sprzedawać nieruchomości? Ten zapis powinien być zdjęty przez 20 lat.

Kierownik Wydz. BAGiGG p. Wiesław Ratkowski – odpowiedział, że mowa była o zakazie związanym z trwałością projektu, a teraz ten zapis już nie obowiązuje, dlatego teraz to zmieniamy, ponieważ ten zapis jest martwy. Unia nie wymaga już od nas tylko dzierżawy.

Wiceprzewodniczący Rady p. Adam Cieślak – zaproponował wycofanie tego projektu uchwały, ponieważ jest źle przygotowana i przyjęcie jej za miesiąc.

Radna p. Grażyna Styczeń – drugi raz składa wniosek o przerwę, a wypowiedziane są luźno wypowiedzi i nie życzy sobie więcej takiej sytuacji.

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik ogłosił 15 min. przerwę.

W wyniku głosowania Rada większością głosów (7 za, 10 przeciw) odrzuciła wniosek Klubu Radnych NŚ o zdjęcie z porządku obrad projektu uchwały.

Radny p. Dariusz Woźniak – prosi o przerwę na przygotowanie ostatecznego projektu uchwały.

Radna p. Grażyna Styczeń- poprosiła p. Radcę o przedstawienie poprawek.

Radca Prawny p. Łukasz Kaźmierczak – dodał, że całkowicie wycofujemy się z poprawek w podstawie prawnej, §5 zostaje wykreślony, poprawione zostają literówki, o których wspomniał p. Kierownik.

Kierownik Wydz. BAGiGG p. Wiesław Ratkowski – zacytował jeszcze raz zapis po poprawkach zaproponowanych przez p. Cieślaka:

„§ 4. Wyraża się zgodę Burmistrzowi na zawarcie umowy dzierżawy, najmu bądź użyczenia na okres dłuższy niż 3 lata i nieoznaczony w trybie bezprzetargowym dotychczasowym

najemcom, dzierżawcom lub biorącym w użyczenie w stosunku do powierzchni objętych dotychczasowymi umowami albo przyległych do przedmiotu umowy powierzchni gruntu, nie pozwalających na ich wydzierżawienie, najem bądź użyczenie jako odrębna nieruchomość.”

Zmianie ulega też zapis:

„§ 7. Uchwała podlega ogłoszeniu w Dzienniku Urzędowym Województwa Kujawsko – Pomorskiego i obowiązuje od 01 stycznia 2024 r.”

Rada większością głosów (10 za, 6 przeciw, 1 wstrzym.) podjęła uchwałę Nr 509/23 w przedmiotowej sprawie.

Ad. 8p

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik przedstawił projekt uchwały w sprawie nadania nazwy stadionowi miejskiemu w Świeciu.

Stanowiska Klubów Radnych do projektu uchwały:

- Nasze Świecie Razem – będą głosowali indywidualnie,
- PiS – stanowisko klubu jest pozytywne,
- Koalicja Obywatelska – stanowisko klubu jest pozytywne,
- OPS – stanowisko klubu jest pozytywne.

Opinie Komisji do projektu uchwały:

- Sportu, Turystyki i Rekreacji – wydała opinię pozytywną.

Radny p. Adam Kufel – ma uwagi do strony formalnej tego wniosku, a w szczególności do opinii p. Burmistrza, gdzie ma poważne zastrzeżenia, co do jakości tego uzasadnienia. Również uzasadnienie projektu uchwały mogłoby bardziej opisać dokonania p. Iwańskiego. Chodzi o jakość tych dokumentów.

Rada większością głosów (15 za, 2 wstrzym.) podjęła uchwałę Nr 510/23 w przedmiotowej sprawie.

Ad. 8q

Przewodniczący Komisji SWiP p. Jerzy Sobotka przedstawił projekt uchwały w sprawie skargi z dnia 7 września 2023 r. działania Burmistrza Świecia w związku z brakiem odpowiedzi na pisma Skarżącego.

Stanowiska Klubów Radnych do projektu uchwały:

- Nasze Świecie Razem – opinia klubu jest pozytywna,
- Prawo i Sprawiedliwość - opinia klubu jest pozytywna,
- Koalicja Obywatelska – opinia klubu jest pozytywna,
- OPS – opinia klubu jest pozytywna.

Opinie Komisji do projektu uchwały:

- Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska – wydała opinię pozytywną.

Przewodniczący Komisji SWiP p. Jerzy Sobotka – podziękował za współpracę członkom Komisji oraz za pomoc p. Gronowiczowi i p. Szamockiemu.

Radny p. Adam Kufel – stwierdził, że ma wątpliwości, co do uzasadnienia i zabrakło odniesienia, że żadna z tych okoliczności nie zaszła oraz odniesieniem do przepisów prawa. Jakże były zarzuty odnośnie udzielenie informacji publicznej, co było jej przedmiotem?

Radca Prawny p. Przemysław Gornowicz – odpowiedział, że konkretne przepisy w uzasadnieniach się pojawiają. Jest zarówno uzasadnienie faktyczne jak i prawne. Treść wniosku o udostępnienie informacji znajduje się w aktach sprawy.

Rada jednogłośnie podjęła uchwałę Nr 511/23 w przedmiotowej sprawie.

Ad. 8r

Przewodniczący Komisji SWiP p. Jerzy Sobotka przedstawił projekt uchwały w sprawie skargi z dnia 8 września 2023 r. działania Burmistrza Świecia w związku z brakiem odpowiedzi na pisma Skarżącego.

Stanowiska Klubów Radnych do projektu uchwały:

- Nasze Świecie Razem – opinia klubu jest pozytywna,
- Prawo i Sprawiedliwość - opinia klubu jest pozytywna,
- Koalicja Obywatelska – opinia klubu jest pozytywna,
- OPS – opinia klubu jest pozytywna.

Opinie Komisji do projektu uchwały:

- Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska – wydała opinię pozytywną.

Rada jednogłośnie podjęła uchwałę Nr 512/23 w przedmiotowej sprawie.

Ad. 8s

Przewodniczący Komisji SWiP p. Jerzy Sobotka przedstawił projekt uchwały w sprawie skargi na działania Burmistrza Świecia w związku z brakiem odpowiedzi na wniosek o udostępnienie informacji publicznej.

Stanowiska Klubów Radnych do projektu uchwały:

- Nasze Świecie Razem – opinia klubu jest pozytywna,
- Prawo i Sprawiedliwość - opinia klubu jest pozytywna,
- Koalicja Obywatelska – opinia klubu jest pozytywna,
- OPS – opinia klubu jest pozytywna.

Opinie Komisji do projektu uchwały:

- Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska – wydała opinię pozytywną.

Rada większością głosów (13 za, 1 wstrzym.) podjęła uchwałę Nr 513/23 w przedmiotowej sprawie.

Ad. 8t

Przewodniczący Komisji SWiP p. Jerzy Sobotka przedstawił projekt uchwały w sprawie skargi na działania Burmistrza Świecia związanej z rozpatrzeniem skargi na radcę prawnego Urzędu Miejskiego w Świeciu.

Stanowiska Klubów Radnych do projektu uchwały:

- Nasze Świecie Razem – opinia klubu jest pozytywna,
- Prawo i Sprawiedliwość - opinia klubu jest pozytywna,
- Koalicja Obywatelska – opinia klubu jest pozytywna,
- OPS – opinia klubu jest pozytywna.

Opinie Komisji do projektu uchwały:

- Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska – wydała opinię pozytywną.

Rada jednogłośnie podjęła uchwałę Nr 514/23 w przedmiotowej sprawie.

Ad. 8u

Przewodniczący Komisji SWiP p. Jerzy Sobotka przedstawił projekt uchwały w sprawie skargi z dnia 30 sierpnia 2023 r. i 8 września 2023 r. na działania Burmistrza Świecia w związku z rozliczaniem inwestycji pn. „Rozbudowa, przebudowa i nadbudowa istniejącego budynku restauracji Ośrodka Wypoczynkowego w Sulnówku dla obsługi ruchu turystycznego i rekreacyjnego” – postępowanie IV”.

Stanowiska Klubów Radnych do projektu uchwały:

- Nasze Świecie Razem – opinia klubu jest pozytywna,
- Prawo i Sprawiedliwość - opinia klubu jest pozytywna,
- Koalicja Obywatelska – opinia klubu jest pozytywna,
- OPS – opinia klubu jest pozytywna.

Opinie Komisji do projektu uchwały:

- Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska – wydała opinię pozytywną.

Rada większością głosów (17 za, 3 wstrzym.) podjęła uchwałę Nr 515/23 w przedmiotowej sprawie.

Ad. 8v

Przewodniczący Komisji SWiP p. Jerzy Sobotka przedstawił projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia wniosku o podjęcie działań zaradczych.

Stanowiska Klubów Radnych do projektu uchwały:

- Nasze Świecie Razem – opinia klubu jest pozytywna,
- Prawo i Sprawiedliwość - opinia klubu jest pozytywna,
- Koalicja Obywatelska – opinia klubu jest pozytywna,
- OPS – opinia klubu jest pozytywna.

Opinie Komisji do projektu uchwały:

- Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska – wydała opinię pozytywną.

Rada jednogłośnie podjęła uchwałę Nr 516/23 w przedmiotowej sprawie.

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik – poinformował, że 5 grudnia odbędzie się wspólne posiedzenie wszystkich Komisji w sprawie budżetu, które poprowadzi p. Chudy, a kolejna sesja odbędzie się 19 grudnia.

Ad. 9

Wobec wyczerpania porządku obrad, Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik odczytał klauzulę informacyjną dotyczącą ochrony danych osobowych i zamknął obrady LV Sesji Rady Miejskiej.

Protokolant:

Magdalena Jażdżewska – Wydz. Organizacyjny U. M.

Przewodniczący Rady Miejskiej

Jerzy Wójcik