

Protokół Nr LIV/23

Sesji Rady Miejskiej w Świeciu odbytej

w dniu 26 października 2023 r. od godz. 12⁰⁰ do godz. 15⁵⁰

Otwierając obrady LIV Sesji Rady Miejskiej w Świeciu Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik stwierdził, że na ogólną liczbę 20 radnych obecnych jest 20 radnych, czyli quorum i Rada może kontynuować obrady oraz podejmować prawomocne uchwały. Ponadto Przewodniczący odczytał klauzulę informacyjną dotyczącą ochrony i przetwarzania danych osobowych.

Lista obecności stanowi załącznik do protokołu.

Udział w sesji wzięli:

- Burmistrz p. Krzysztof Kułakowski,
- Z-ca Burmistrza p. Paweł Knapik,
- Skarbnik p. Marzenna Rzymek,
- Kierownik Wydz. ROŚiGK p. Marta Karolczak,
- Radca Prawny p. Łukasz Kaźmierczak,
- Radca Prawny p. Przemysław Gornowicz,
- Kierownik Wydz. IN p. Grzegorz Gliniecki,
- Kierownik OOiW p. Iwona Haber,
- Koordynator GKPA p. Klaudia Subkowska,
- Kierownik Wydz. BAGiGG p. Wiesław Ratkowski,
- Kierownik Wydz. GO p. Aleksandra Arczyńska-Lisek,
- Kierownik GRiW p. Monika Budzowska,
- Kierownik RM p. Anna Jasionek,
- Dyrektor M-G Przychodni p. Beata Sternal-Wolańczyk,
- Kierownik ŚDS p. Aleksandra Ostrowska,
- Dyrektor Biblioteki p. Beata Szymańska,
- Kierownik CTiR p. Anna Herman,
- Po. Kierownika OPS p. Dariusz Guz,
- Przedstawiciele lokalnych mediów.

Porządek obrad

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie quorum.
2. Przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji.
3. Informacja Przewodniczącego Rady o działaniach podejmowanych w okresie międzysesyjnym.
4. Sprawozdanie z działalności Burmistrza w okresie międzysesyjnym.
5. Sprawozdanie przewodniczących stałych komisji Rady Miejskiej za miniony rok działalności.
6. Informacja Burmistrza o stanie realizacji zadań oświatowych w gminie Świecie za rok szkolny 2022/2023.
7. Wolne wnioski, wnioski komisji i sprawy bieżące.
8. Podjęcie uchwał w sprawie:
 - a) zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej gminy Świecie na lata 2023–2028,
 - b) zmiany budżetu gminy Świecie na rok 2023,
 - c) wyrażenia zgody na wprowadzenie należności pieniężnych Gminy Świecie do Rejestru Należności Publicznoprawnych oraz określenia rodzaju należności pieniężnych których dane są przekazywane do rejestru Należności Publicznoprawnych,
 - d) podwyższenia kryterium dochodowego uprawniającego do przyznania pomocy w zakresie dożywiania w formie świadczenia pieniężnego na zakup posiłku lub żywności oraz określenia zasad zwrotu wydatków na świadczenia udzielane w formie posiłku albo świadczenia rzeczowego w postaci produktów żywnościowych osobom objętym wieloletnim rządowym programem „Posiłek w szkole i w domu” na lata 2024-2028,
 - e) przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru położonego w Sulnówku i Sulnowie przy drodze gminnej 031010C i drodze powiatowej 1259C.
9. Zakończenie.

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik poinformował, że wpłynął wniosek Burmistrza o poszerzenie porządku obrad o projekt uchwały zmieniający uchwałę Nr 114/19 Rady Miejskiej w Świeciu z dnia 27 listopada 2019 r. w sprawie wyodrębnienia Środowiskowego Domu Samopomocy dla Osób z Zaburzeniami Psychicznymi w Świeciu ze struktur Ośrodka Pomocy Społecznej w Świeciu i utworzenia odrębnej jednostki organizacyjnej gminy Świecie pod nazwą Środowiskowy Dom Samopomocy w Świeciu im. Heleny Ratka-Fejtko, oraz nadania statutu, i proponuje omówić go jako pkt 8f.

W wyniku głosowania Rada jednogłośnie poszerzyła porządek obrad.

Ad. 2

Rada jednogłośnie przyjęła protokół z poprzedniej sesji.

Ad. 3

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik przedstawił informację o działaniach podejmowanych w okresie międzysesyjnym oraz poinformował, że w związku z wyborem p. Iwony Karolewskiej do Sejmu RP wpłynęło Postanowienie Nr 145/2023 Komisarza Wyborczego w Bydgoszczy I z dnia 23 października 2023 r. w sprawie wygaśnięcia mandatu radnego. Poza tym p. Przewodniczący przypomniał, iż p. Karolewska została posłem po wielu latach, gdyż ostatnią osobą pełniącą taką funkcję był p. Franciszek Maj.

Ad. 4

Radny p. Dariusz Woźniak – zapytał o przetarg na rozbudowę składowiska odpadów w Sulnówku, który jest w trakcie weryfikacji – czy już wiadomo co wynika z tej weryfikacji i czy wydłużono termin związany z ofertą oraz czy nie przepadną nam środki z Polskiego Ładu?

Radny p. Leszek Piotrowski – zapytał o:

- zarządzenie, w którym nie wymieniono adresu działki przeznaczonej do sprzedaży,
- zarządzenie dotyczące podwyższenia kapitału Zakładu Wodociągów i Kanalizacji oraz czy wiąże się to z dostarczeniem wody do ośrodka w Decznie,
- o wysypisko, które miało starczyć na x lat, czy Gmina nie przyjmuje śmieci spoza naszego regionu, dlatego że więcej płacą?

Burmistrz p. Krzysztof Kułakowski – wyjaśnił, że rozbudowa składowiska jest zaplanowana od dawna, a ponieważ jesteśmy w Unii Europejskiej, dlatego musimy spełniać dyrektywy i to jest ostatni moment składowania odpadów do tzw. dziury. Teraz większość odpadów jest segregowana. Jako Gmina mamy jedną z najniższych cen w Polsce. Ta kwatera, którą posiadamy wystarczy jeszcze na kilka lat, ale chcemy się zabezpieczyć na dłuższy czas. Nie ma rejonizacji i wywożenie odpadów jest dobrowolne. Gdyby była taka potrzeba, zawsze można wstrzymać odbiór odpadów spoza Świecia. Postępowanie zostało wydłużone

i jesteśmy na etapie weryfikacji oraz uzupełniania dokumentów przez oferentów. Mieszkańców zabezpieczymy przez utworzenie dodatkowego pasa zieleni oraz odpowiednie mgiełki, które są już testowane na kwaterze 3.

Kierownik Wydz. BAGiGG p. Wiesław Ratkowski – odpowiedział, że działka położona jest w Świeciu przy ul. Jana Pawła i zamierzamy ją sprzedać dla właścicieli sąsiednich nieruchomości. Natomiast jeśli chodzi o ZWiK to nie ma tam uwzględnionej wody doprowadzanej lub odprowadzanej z ośrodka w Decznie.

Burmistrz p. Krzysztof Kułakowski – dodał, że nie stracimy promesy 5 mln dofinansowania z Polskiego Ładu.

Ad. 5

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik stwierdził, iż wszyscy otrzymali sprawozdania Komisji, więc nie ma sensu ich czytać, a ewentualnie można zadawać pytania w razie jakichś wątpliwości.

Radny p. Bogdan Tarach – zgłosił korektę do sprawozdania Komisji Rolnictwa polegającą na zmianie roku z 2021 na 2023 w lipcu i sierpniu.

Ad. 6

Kierownik OOiW p. Iwona Haber przedstawiła informację Burmistrza o stanie realizacji zadań oświatowych w gminie Świecie za rok szkolny 2022/2023.

Radny p. Dariusz Woźniak – zwrócił uwagę na bazę oświatową i nie najlepszy stan przedszkoli, pomimo bardzo dużych starań. Niektóre przedszkola mieszczą się w takich budynkach, że nie za wiele da się z nich wyciągnąć. P. Woźniak podziękował za budowę przedszkola w Grucznie, ale w niektórych przedszkolach w Świeciu również nie jest najlepiej (Przedszkole nr 9). Może w perspektywie 5-10 lat będzie trzeba pomyśleć o poprawie tych warunków.

Radny p. Bogdan Tarach – zwrócił uwagę na konieczność korekty na str. 9 tzw. literówkę „z orzeczeniami”.

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik – stwierdził, że nasza oświata dzięki strategii zmierza w dobrym kierunku. Między innymi poprzez spotkanie, które się odbyło, a dotyczące szkoły bez ocen oraz nauki uczenia się uczyć, co zaczyna być wprowadzane w naszych szkołach.

Radny p. Adam Kufel – odniósł się do spotkania oraz pomysłu braku ocen, który uważa za groźny i utopijny. To nie dotyczy realizacji zadań oświatowych, gdyż żadna szkoła tego nie wprowadziła, więc nie wie dlaczego p. Przewodniczący wplótł ten motyw. Szkoła bez ocen nie motywuje wystarczająco do osiągania odpowiednich celów i nie wspiera w tym ucznia. P. Kufel podał przykład takiego oceniania na podstawie informacji uzyskanej od jednej z nauczycielek, której dziecko było oceniane w taki sposób. Poza tym np. matematyk mający 160 uczniów nie da rady dla nich wszystkich sformułować ocen opisowych. Dlaczego mamy eksperymentować na dzieciach.

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik – stwierdził, że p. Kufel powiedział, iż nie ma takich szkół w Polsce z takim systemem nauczania, a ta Pani gdzie miała dziecko?

Radny p. Adam Kufel - wyjaśnił, że ta Pani była ze Szczecinka i stwierdziła, że nie ma się co martwić, bo najwyżej raz w roku trzeba będzie się tłumaczyć z tych osiągnięć Radzie Gminy.

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik – stwierdził, że uwagi p. Kufla są nie na miejscu.

Kierownik OOiW p. Iwona Haber – stwierdziła, że spotkanie było po to, żeby pokazać możliwości i wyciągnąć wnioski. Nie wchodzimy w nic bezmyślnie i nikt nikomu nic nie narzuca. Ocenianie jest w gestii nauczyciela. Szkoły wgłębiają się i wybierają to co najlepsze.

Radny p. Adam Kufel - dodał, że p. Przewodniczący kiedyś stwierdził, iż uczyć się nie chce, ale gdyby taką wiedzę posiadał, to właściwie zrozumiałby wypowiedź p. Kufla. W intencji była transmisja tej debaty i jego wypowiedzi zostały z niej wycięte. Tak wygląda szermierka na argumenty.

Wiceprzewodniczący Rady p. Adam Cieślak – dodał, że oświacie potrzebne są zmiany. Do szkoły jaką proponuje się przez ostatnie lata nie powinny chodzić nasze dzieci. Na razie nikt nikomu niczego się nie narzuca, ani nie zabrania. Konieczna są zmiany podstawy, lektur itd.,

ale to nie miejsce na taką dyskusję. P. Cieślak cieszy się, że te zmiany powoli będą wprowadzane.

Ad. 7

Radny p. Sebastian Glaziński – w imieniu Komisji OiK zgłosił 2 wnioski poprawy dojazdu do przedszkola do Przedszkola nr 9 oraz organizacji ruchu przy Przedszkolu nr 2.

Radny p. Dariusz Woźniak – poruszył temat komunikacji miejskiej. Sporo rzeczy da się zrobić od razu, ale problem stanowi sprawa dojazdu do pracy z Terespoła. Z ul. Piłsudskiego o godz. 7.00 jeździ mały bus i brakuje miejsc. Czy na 1 listopada planuje się dodatkowe dowozy do cmentarza? Poza tym p. Woźniak zaproponował, by Burmistrz co jakiś czas przysyłał Radnym informacje na temat tego co dzieje się w Decznie. Kto zabezpiecza ten budynek, za ile, jaki zakres jest tego zabezpieczenia oraz z jakich środków jest to finansowane? Czy inwentaryzacji się zakończyła i czy mamy protokół uzgodnień? Jakie są wnioski z inwentaryzacji? P. Woźniak zapytał również o rozebranie balustrady?

Radny p. Adam Kufel – stwierdził, że porównanie p. Karolewskiej do p. Franciszka Maja, który nie pochodził z demokratycznych wyborów, tylko pełnił tę funkcję z namaszczenia Gomułki, nie było trafione. To uwłacza obecnemu systemowi wyborczemu i samej p. Karolewskiej.

Kierownik Wydz. IN p. Grzegorz Gliniecki – wyjaśnił, że balustrady zostały zdjęte, ponieważ poprzedni wykonawca nie dokończył tej pracy i nie zrobił tego poprawnie, dlatego żeby nie stanowiły zagrożenia zostały rozebrane. Budynek jest zabezpieczony i pilnowany przez Vistulę. Jest wykonywane zabezpieczenie dachu, a w przypadku tarasu okazało się, że są problemy jeśli chodzi o posadzkę. Jest ona do zdjęcia i zrobione zostanie to na koszt poprzedniego wykonawcy.

Radca Prawny p. Łukasz Kaźmierczak – dodał, że umowa została zakończona zgodnie z jej zapisami. Efektem inwentaryzacji było zgłoszenie do prokuratury. Inwentaryzacji powinien dokonać wykonawca we współpracy z zamawiającym, ale że tego nie dokonał, zamawiający sam dokonał inwentaryzacji, z której są protokoły i na tej podstawie zostało zgłoszone to do prokuratury.

Kierownik Wydz. ROŚiGK p. Marta Karolczak – odpowiedziała, że 1 listopada autobus będzie jeździł jak w święta, zgodnie z rozkładem jazdy. Komunikacja miejska obsługuje głównie miasto, ale i Terespol. W planie transportowym Powiatu oraz Województwa nie ma dedykowanych linii, by dostosować się do odjazdu pociągów. Jednak przeprowadziliśmy rozmowy z Powiatem, by skorzystać z dofinansowania i być może połączyć siły. Każda zmiana odjazdów prowadzi do niekorzystnych zmian na przystankach pośrednich. W przypadku Piłsudskiego zostały wprowadzone dwa busy: jeden przed 7.00 , a drugi po 7.00.

Radny p. Dariusz Woźniak – nie wiedział, że są dwa busy i to przekaze mieszkańcom. Pomysł połączenia sił z Powiatem jest bardzo dobry i dlatego wniosek Klubu o rozważenie dedykowanego autobusu do Terespolu jest również bardzo dobry i należałoby go przemyśleć.

Radny p. Leszek Piotrowski – dodał po raz kolejny, że przy Decznie kilkakrotnie płacimy za tę samą pracę, jak np. za humus, albo teraz za balustrady. Nowa firma, która przystąpi do przetargu znowu policzy montowanie balustrad. P. Piotrowski czekał na takie podsumowanie tego co będzie w przetargu.

Radca Prawny p. Łukasz Kaźmierczak – jeśli chodzi o te podwójne płatności, jeżeli p. Radny ma wiedzę o niewłaściwym postępowaniu to powinien to zgłosić. Na ostatniej sesji była mowa, że ten obiekt trzeba zabezpieczyć i trudno sobie wyobrazić, że kolejne prace budowlane będą prowadzone przy niedokończonych szklanych balustradach. To zagrażało bezpieczeństwu. Gdy zostanie wyłoniony nowy wykonawca, to będzie musiał albo dokończyć niektóre prace, albo zacząć je jeszcze raz. Aczkolwiek będzie to rozliczane z dotychczasowym wykonawcą. P. Kaźmierczak nie jest w stanie w tej chwili powiedzieć, czy w całości były zapłacone balustrady. Jesteśmy w trakcie weryfikacji innych prac, za które nie zapłaciliśmy.

Radny p. Leszek Piotrowski – dodał, że zgłaszał na sesji ten humus. Było też to zgłaszane na Komisji Rewizyjnej i nie było żadnej reakcji.

Radca Prawny p. Łukasz Kaźmierczak – dodał, że wówczas przyznał racje p. Piotrowskiemu, ale jeśli rok, czy 2 lata temu miał wiedzę, że doszło do popełnienia przestępstwa na skutek oszukania Gminy, to trzeba było zgłosić to do organów ścigania, ponieważ p. Kaźmierczak nie ma takiej wiedzy i nie może bazować wyłącznie na stwierdzeniach p. Piotrowskiego, że

jest tam coś innego, niż powinno być. P. Kaźmierczak bazuje na dokumentach i opiniach fachowców. Już nie raz była rozmowa o tym.

Radny p. Dariusz Woźniak – wrócił do balustrad dodając, że należy odpowiednio to rozliczyć finansowo. Ktoś to montował, teraz ktoś to rozebrał. Być może, że faktycznie 3 razy to zrobiono, ale teraz chodzi o to, by właściwie to rozliczyć i obciążyć odpowiednie osoby. Pytanie, czy uda się to ściągnąć, czy ta firma jeszcze istnieje.

Radny p. Leszek Piotrowski – dodał, że bardzo przykro, iż p. Kaźmierczak nie pamięta zapłaconej faktury. P. Piotrowski myślał, że tu w Urzędzie są odpowiednie osoby, które za to odpowiadają: rozliczający i kontrolujący wykonawcę. Jeśli Radny zgłasza jakieś uwagi, to obowiązkiem pracowników jest to sprawdzić. Zapłaciliśmy za wywóz ziemi, która nie została wywieziona.

Radny p. Adam Kufel – zapytał, kto jest odpowiedzialny za merytoryczną stronę tej inwestycji w Decznie? Czy jest to p. Mecenasa i również odpowiada za strony techniczne? Czy ktoś inny ma większą wiedzę?

Radny p. Tomasz Szamocki – dodał, że rozumie wypowiedzi p. Mecenasa, że on nie ma wiedzy faktycznej i że wypowiada się w kwestiach prawnych, ale są tu inne osoby: Burmistrz. Zastępca Burmistrza, kierownik Wydz. IN i nikt nie odpowiada na pytania p. Piotrowskiego. Czy Urząd nie wie, co się działo w Decznie, czy ta ziemia była wywieziona? Dlaczego drugi raz zabiera głos p. Mecenasa i mówi, że nie wie, a nikt inny nie udziela wyjaśnień?

Burmistrz p. Krzysztof Kułakowski – odpowiedział, iż te pytania p. Piotrowskiego są non stop powtarzane. Odpowiedzi były udzielane wielokrotnie, była Komisja Rewizyjna, która również otrzymała wyjaśnienia. Był p. Inspektor, który ustosunkowywał się do tego i wówczas dyskusja była zakończona. Komisja Rewizyjna zaleciła, by spotykać się co środę i takie spotkania się odbywały z odpowiednimi ludźmi, którzy się na tym znali. Jest sprawa w prokuraturze. W tej chwili nie ma inspektora nadzoru i na razie kierownikiem budowy jest jeden z naszych inspektorów. Dlatego w tej chwili nie jesteśmy w stanie odpowiadać na wszystkie pytania. Dostaliśmy pismo z Policji, czyli sprawa się rozpoczęła i potrwa długo. Z ramienia Gminy za całą budowę odpowiadał inspektor nadzoru.

Radny p. Adam Kufel – zapytał, czy umowa z inspektorem była taka, że tak jak zdecydował tak było, czy ktoś nad nim nadzór też sprawował? Nad wszystkimi sprawuje się jakiś nadzór. To, że do wszystkich odpowiedzi delegowany jest Radca Prawny też o czymś świadczy.

Radna p. Grażyna Styczeń – ma wrażenie, że za chwilę będą Panowie chcieli zrobić jakiś lincz nad Burmistrzem i jego pracownikami. P. Styczeń zaskoczyła wypowiedź p. Kufla, że po to zatrudnia się inspektora nadzoru, by nad nim sprawować kontrolę. Zatrudnijmy jeszcze jednego inspektora, by mógł kontrolować tamtego. Gdyby Burmistrz miał uprawnienia inspektora, to rzeczywiście mógłby być zorientowany w każdym temacie. P. Styczeń zgadza się z p. Burmistrzem, że jest to bicie piany, bo ile razy można odpowiadać na te same pytania? To jest wracanie do tematu, żeby temat cały czas był aktywny, nie tylko tutaj, ale i w mediach społecznościowych, a podobno nam wszystkim zależy na ukończeniu tej inwestycji? Nikt nie zaplanował tylu problemów. Ponadto p. Styczeń jako członek Europejskiego Kongresu Radnych przedstawiła informacje ze spotkań oraz obiecała, że materiały z tych spotkań zostaną Radnym przekazane. Odbyło się również Forum Samorządowe i w imieniu p. Burmistrza odebrała zaświadczenie o alokacji środków. W ramach tego wstępnego podziału na lata 2021-2027 na region Powiatu Świeckiego przeznaczona jest 19 mln euro. Te spotkania są bardzo ciekawe i dowiadujemy się sporo na temat funduszy europejskich oraz o kolejnych programach, w ramach których można jeszcze aplikować.

Radny p. Adam Kufel – dodał, że p. Styczeń mówi, że to my nie rozumiemy, ale to p. Styczeń nie rozumie. Każdy pracownik Gminy wykonujący pewne kompetencje powinien być kontrolowany. Burmistrz nie wyposażył inspektora we wszystkie swoje kompetencje i chyba byłoby to niezgodne z prawem. Jeśli jakiś pracownik nie wraca do pracy, to już nikt inny nie wie co robił i nie mamy do tego wracać? Ktoś koordynuje kwestie inwestycyjne w ramach Gminy. Na bieżąco pewne rzeczy powinny być monitorowane. Nawet jeśli umowa z inspektorem nadzoru wygasła, to jego odpowiedzialność nadal istnieje.

Burmistrz p. Krzysztof Kułakowski – odpowiedział, iż już wyjaśniał, że na zlecenie Komisji Rewizyjnej co środę odbywały się na placu budowy spotkania. Wypowiadał się tutaj nie tylko inspektor nadzoru, ale również i p. Sadowski, który pełnił rolę nadzorcą nad p. Inspektorem. Później w spotkaniach brał udział p. Grzegorz Gliniecki. W spotkaniach w Urzędzie Miejskim również udział brał Burmistrz. P. Kułakowski sam dziękował p. Piotrowskiemu za poinformowanie o podwójnej płatności za balustrady i te środki zostały przeznaczone na

sport, a p. Sadowski przyznał się do pomyłki. Sesje są nagrywane i widać, kto się wypowiada, a dzisiaj mówicie, że siedzimy cicho i nikt się nie wypowiada. Na spotkaniu z Radnymi w sprawie przedłużenia terminu realizacji inwestycji, stwierdziliście, że to jest decyzja Burmistrza, a wówczas prosił o wsparcie. P. Woźniak zasugerował, by przekazywać informacje co jakiś czas, żeby nie musiał pisać w mediach społecznościowych niesprawdzonych informacji. Przecież, gdyby p. Woźniak przyszedł do Burmistrza zapytać co się stało z balustradami, to otrzymałby odpowiedź. P. Cieślak prosił na spotkaniu o zabezpieczenie przed zimą budowy i tak się dzieje. Gdy ściana się przewracała to mówiono, by zatrzymać budowę, żeby na głowę komuś nie spadła. Teraz, gdy mówimy, że balustrady są źle zamontowane i trzeba je rozebrać, to dla Radnych najważniejsze jest to, że zniknęły.

Wiceprzewodniczący Rady p. Adam Cieślak – brakuje jednego wyjaśnienia, które zabrałoby 1 minutę: zrobiliśmy inwentaryzację, porównaliśmy inwentaryzację z wydatkami jakie zostały poniesione i wiemy, że np. prace na 500 tys. zostały zapłacone, ale nie wykonane, za 700 tys. zostały źle wykonane, wobec inspektora nadzoru występujemy do prokuratury, a wobec wykonawcy idziemy do Sądu. O taką informację nam chodzi. Po co zrobiliście inwentaryzację? Tak powinna wyglądać informacja. Nie wymagajmy od Burmistrza, żeby był fachowcem w każdej dziedzinie, ale od Was pod względem prawnym i nadzoru, taką informację powinniśmy uzyskać. Wówczas wszystko byśmy wiedzieli.

Radca Prawny p. Łukasz Kaźmierczak – dodał, że takich informacji na poprzedniej sesji i dzisiaj udzielił. Kwoty są do ustalenia przez organy ścigania, my możemy sobie szacować, ale co zostanie ustalone w drodze postępowania to już druga kwestia. P. Mecenasa wypowiedział się w zakresie swoich kompetencji i nie wchodzi w dywagacje w kwestiach budowlanych. Słusznie Radni powiedzieli, że nie jest specjalistą i wydaje się, że również p. Piotrowski nim nie jest. Są samodzielne funkcje w budownictwie jak inspektor nadzoru i trudno żeby Burmistrz je negocjował. Jeżeli chodzi o skarpy, którą nie wiadomo ile razy już omawiano, to na wniosek p. Piotrowskiego było wykonane badanie zagęszczenia skarpy i wyniki wyszły prawidłowe, więc czy mamy ją rozebrać? P. Piotrowski mówi, że zapłacono za wywiezienie gruntu, który nie został wywieziony, a na samym końcu dodaje, że grunt został wywieziony, ale dwa tygodnie później. To jest też różnica, czy zapłacono za coś co nie zostało zrobione. Na pytanie dotyczące inwentaryzacji p. Mecenasa wypowiedział się tylko w ramach kwestii umownych. Sama inwentaryzacja jest kwestią sporną między wykonawcą, a zamawiającym,

co spowodowało zgłoszenie do prokuratury. P. Kaźmierczak nie wie, co innego miałyby jeszcze powiedzieć.

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik – odniósł się do wypowiedzi p. Kufla na temat porównania p. Karolewskiej z p. Franciszkiem Majem. P. Przewodniczący nie wie, czy ktoś jeszcze zrozumiał to w ten sposób, gdyż założeniem nie było porównanie tych dwóch osób, a jedynie pokazanie ile lat minęło od czasu, gdy Świecie miało swojego reprezentanta w Sejmie. Przewodniczący zapytał z czego śmieje się p. Kufel.

Radny p. Adam Kufel – wyprasza sobie wypowiedzi na temat jego mimiki. To nie jest w kompetencjach Przewodniczącego.

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik – dodał, że nigdy by nie porównał p. Karolewskiej do p. Maja i prosi, by mu tego nie wmawiać. Poza tym, zacytował fragment informacji o powodzie wprowadzenia informacji oświatowej do porządku obrad.

Radny p. Adam Kufel – zaproponował p. Przewodniczącemu odsłuchanie sesji i sprawdzenie, czego nie zrozumiał.

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik – oczywiście wszystko rozumie źle i na tym zakończmy.

Radny p. Zbigniew Rydział – nie zgodził się z p. Kuflem w kwestii posłów, gdyż odebrał to jako pokazanie odległości czasu pomiędzy nimi. P. Rydział osobiście znał p. Maja, ale to była inna Polska. Po tym szmacie czasu mamy posłankę wybraną w normalnych wyborach i tak to odebrał.

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik ogłosił 15 min. przerwy.

Ad. 8a

Skarbnik p. Marzena Rzymek przedstawiła projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej gminy Świecie na lata 2023–2028.

Stanowiska Klubów Radnych do projektu uchwały:

- Nasze Świecie Razem – stanowisko klubu jest pozytywne,
- PiS – stanowisko klubu jest pozytywne,
- Koalicja Obywatelska – stanowisko klubu jest pozytywne,
- OPS – stanowisko klubu jest pozytywne.

Opinie Komisji do projektu uchwały:

- Polityki Gospodarczej i Finansowej – wydała opinię pozytywną,
- Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska – wydała opinię pozytywną,
- Rolnictwa – wydała opinię pozytywną.

Radny p. Sebastian Glaziński – stwierdził, że bardzo pozytywne jest przeznaczenie środków na przewozy powiatowe oraz zasugerował porozumienie się w sprawie dowozu pasażerów do Laskowic skąd kursuje wiele pociągów dalekobieżnych. Połączeń tych bardzo brakuje, szczególnie w weekendy.

Radny p. Tomasz Szamocki – zapytał o opinię RIO w kwestii przyjmowania w pierwszej kolejności budżetu i WPF-u? Czy można uzasadniać zmiany w WPF projektem budżetu, które nie wiemy jeszcze jak będą przyjęte? Czy ten zapis jest prawidłowy?

Radny p. Dariusz Woźniak – stwierdził, że autobusy jeżdżą w weekend do Laskowic. Skala dopłaty nie jest duża na pojedynczą Gminę, ale łącznie daje to sporą kwotę. Dojazd do Laskowic jest podobnym problemem jak dojazd do Terespoła i problem rozwiązałyby przejazdy dedykowane.

Skarbnik p. Marzenna Rzymek – odpowiedziała, że RIO nadal stoi na stanowisku za taką kolejnością, iż najpierw ma być przyjmowany WPF, a potem budżet. Czasami powoduje to spore problemy, ale na razie nic się nie zmieniło. Uzasadnienie jest tak redagowane, gdyż obie uchwały muszą być kompatybilne.

Radny p. Dariusz Woźniak – dodał, że należałoby lekko zmienić ustawę o finansach publicznych, ponieważ ten zapis jest nielogiczny.

Radny p. Tomasz Szamocki – chodzi o to, że powołujemy się w WPF-ie na zmiany, które jeszcze nie są przyjęte. Czy możemy uzasadniać zmiany WPF-u, czymś co jeszcze nie nastąpiło. Czy nie powinien być zapis zgodny z prognozowanymi zmianami w budżecie? Pozostawia to do rozpatrzenia na przyszłość.

Rada jednogłośnie podjęła uchwałę Nr 490/23 w przedmiotowej sprawie.

Ad. 8b

Skarbnik p. Marzena Rzymek przedstawiła projekt uchwały w sprawie zmiany budżetu gminy Świecie na rok 2023.

Stanowiska Klubów Radnych do projektu uchwały:

- Nasze Świecie Razem – stanowisko klubu jest pozytywne,
- PiS – będą głosowali indywidualnie,
- Koalicja Obywatelska – stanowisko klubu jest pozytywne,
- OPS – stanowisko klubu jest pozytywne.

Opinie Komisji do projektu uchwały:

- Polityki Gospodarczej i Finansowej – wydała opinię pozytywną,
- Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska – wydała opinię pozytywną,
- Rolnictwa – wydała opinię pozytywną.

Radny p. Leszek Piotrowski – zapytał o rewitalizację budynku po OPS, czy dodatkowe 400 tys. dotyczy otoczenia budynku, czy remontu samego budynku? Ostatnio Burmistrz mówił, że środki na dokończenie są zabezpieczone?

Radny p. Dariusz Woźniak – stwierdził, że cieszy dofinansowania Paderewskiego i proponuje, by kompleksowo to zrobić oraz dokończyć ścieżkę na całej długości Paderewskiego. P. Woźniak ma wątpliwości co do inwestycji na Wyszyńskiego. To się ciągnie zbyt długo, ale z drugiej strony jest dotacja, którą możemy stracić. Musimy ponad 1 mln zł przerobić na szybko i pytanie jaka będzie tego jakość? Z bólem serca będzie głosował za.

Wiceprzewodniczący Rady p. Adam Cieślak – zapytał o wpływy z usunięcia odpadów. Od paru miesięcy Radni nie wiedzą nic na ten temat, na jakim etapie jesteśmy? Czy mamy jakieś wpływy? 500 tys. musimy mieć zabezpieczone dla ZWiK w ramach aportu, czy one wrócą do naszego budżetu?

Radny p. Sebastian Glaziński – kiedy nastąpi realizacja ścieżki przy ul. Paderewskiego? Dobrze, że planowane jest stworzenie warunków do utworzenia windy w SP nr 3, co pomoże uczniom niepełnosprawnym. Mieszkańcy czekają na ukończenie budynku przy ul. Wyszyńskiego i dobrze, że to się już kończy. Dzięki temu seniorzy będą mogli korzystać z zajęć i wsparcia.

Skarbnik p. Marzenna Rzymek – wyjaśniła, że w kwestii aportu odliczyliśmy cały VAT z budowy kanalizacji. Natomiast, żeby to zrobić warunkiem było przekazanie tego aportem z przeznaczeniem na sprzedaż wody i opłaty za ścieki. ZWiK od aportu płaci nam VAT. Przekazą nam te środki najpóźniej do stycznia.

Burmistrz p. Krzysztof Kułakowski – odpowiedział, że 400 tys. jest na dokończenie przetargu, który wykonywała poprzednia firma. Nie ma tam żadnych dodatkowych zadań. Trochę dziwi to pytanie, ponieważ ostatnio nikt o to nie pytał, pomimo ryzyka stracenia dofinansowania. Aby nie stracić tych środków po inwentaryzacji, ogłoszeniu przetargu i wizji lokalnej zgłosiła się jedna firma i takiej kwoty brakuje, żeby to dokończyć.

Radca Prawny p. Łukasz Kaźmierczak – wyjaśnił, że będzie zorganizowane spotkanie dla Radnych dotyczące odpadów. W tej chwili trwają uzgodnienia z Powiatem w kwestii zwrotu. Szerzej wyjaśnione zostanie to na spotkaniu. P. Ratkowski wyjaśni na jakim etapie jest inwentaryzacja.

Kierownik Wydz. BAGiGG p. Wiesław Ratkowski – po przejęciu obiektu zleciliśmy inwentaryzację i mamy ją wykonaną. Część nieruchomości nadaje się do użytku, a w kwestii budynków chcemy przeprowadzić proces legalizacji. Z nadzorem budowlanym dokonaliśmy pewnych analiz i będziemy się starli o decyzję na użytkowanie.

Radca Prawny p. Łukasz Kaźmierczak – dodał, że wszystkie noty o obciążeniu zostały wysłane do firm, ale dalsze kroki są podyktowane tymi wcześniejszymi rozmowami.

Radny p. Dariusz Woźniak – dodał, że ostatnio Burmistrz mówił, że nikt się nie interesuje budynkiem na Wyszyńskiego, więc postanowił się zainteresować tematem. Nieudolnie prowadzona jest inwestycja, ponieważ długo się ciągnie oraz już raz prolongowaliśmy datę inwestycji, a poza tym 5 tygodni, to bardzo mało czasu.

Radny p. Marcin Sarnecki – dodał, że jeżeli jakaś firma sama rezygnuje, to Burmistrz nie ma na to wpływu, więc nie można mówić o nieudolności.

Radny p. Dariusz Woźniak – ile lat realizowana jest ta inwestycja, czy był czas na dopięcie tego? O to właśnie chodzi.

Radny p. Leszek Piotrowski – dodał, że Z-ca Burmistrza twierdzi, że pozostały sprawy kosmetyczne i że mamy zabezpieczenie, to w to wierzy, a dziś dowiadujemy się, że jeszcze dodajemy 400 tys. zł.

Z-ca Burmistrza p. Paweł Knapik - odpowiedział, że pozostały tam prace wykończeniowe, termin jest krótki, ale nas nie przeraża. Od czasu wyceny minęły dwa lata, więc ceny się zmieniły, a przy tym krótkim terminie oferenci przewidują nadzwyczajny zysk wiedząc, że samorząd jest w trudnej sytuacji. Dokładamy tu środki, ale oczekujemy kar umownych z poprzednim wykonawcą, których będziemy dochodzić. To zadanie jest dla nas obecnie priorytetowe.

Rada większością głosów (19 za, 1przeciw) podjęła uchwałę Nr 491/23 w przedmiotowej sprawie.

Ad. 8c

Skarbnik p. Marzena Rzymek przedstawiła projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wprowadzenie należności pieniężnych Gminy Świecie do Rejestru Należności Publicznoprawnych oraz określenia rodzaju należności pieniężnych których dane są przekazywane do rejestru Należności Publicznoprawnych.

Stanowiska Klubów Radnych do projektu uchwały:

- Nasze Świecie Razem – stanowisko klubu jest pozytywne,
- PiS – stanowisko klubu jest pozytywne,

- Koalicja Obywatelska – stanowisko klubu jest pozytywne,
- OPS – stanowisko klubu jest pozytywne.

Opinie Komisji do projektu uchwały:

- Polityki Gospodarczej i Finansowej – wydała opinię pozytywną.

Radny p. Sebastian Glaziński – stwierdził, że jest to ważna uchwała, gdyż wielokrotnie dyskutowaliśmy o zaległościach. Ważne jest też to, że podczas przetargów będzie można wyeliminować tych, którzy mają zaległości. Lepiej poczują się ci, co uczciwie płacą, a pozostali będą ponosić konsekwencje.

Wiceprzewodniczący Rady p. Adam Cieślak – zgadza się z p. Glazińskim oraz zwrócił uwagę na literówkę w uzasadnieniu w 3 zdaniu od końca powinno być „instytucjom”.

Rada jednogłośnie podjęła uchwałę Nr 492/23 w przedmiotowej sprawie.

Ad. 8d

Po. Kierownika OPS p. Dariusz Guz przedstawił projekt uchwały w sprawie podwyższenia kryterium dochodowego uprawniającego do przyznania pomocy w zakresie dożywiania w formie świadczenia pieniężnego na zakup posiłku lub żywności oraz określenia zasad zwrotu wydatków na świadczenia udzielane w formie posiłku albo świadczenia rzeczowego w postaci produktów żywnościowych osobom objętym wieloletnim rządowym programem „Posiłek w szkole i w domu” na lata 2024-2028.

Stanowiska Klubów Radnych do projektu uchwały:

- Nasze Świecie Razem – stanowisko klubu jest pozytywne,
- PiS – stanowisko klubu jest pozytywne,
- Koalicja Obywatelska – stanowisko klubu jest pozytywne,
- OPS – stanowisko klubu jest pozytywne.

Opinie Komisji do projektu uchwały:

- Rodziny, Zdrowia i Opieki Społecznej – wydała opinię pozytywną,
- Oświaty i Kultury – wydała opinię pozytywną.

Rada jednogłośnie podjęła uchwałę Nr 493/23 w przedmiotowej sprawie.

Ad. 8e

Kierownik Wydz. BAGiGG p. Wiesław Ratkowski przedstawił projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru położonego w Sulnówku i Sulnowie przy drodze gminnej 031010C i drodze powiatowej 1259C.

Stanowiska Klubów Radnych do projektu uchwały:

- Nasze Świecie Razem – opinia klubu jest pozytywna,
- Prawo i Sprawiedliwość - opinia klubu jest pozytywna,
- Koalicja Obywatelska – opinia klubu jest pozytywna,
- OPS – opinia klubu jest pozytywna.

Opinie Komisji do projektu uchwały:

- Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska – wydała opinię pozytywną.

Radny p. Tomasz Szamocki – zapytał:

- czy właściciel nieruchomości był inicjatorem zmiany planu i kto to jest,
- czy chcemy kupić nieruchomości, jeśli tak to które i od kogo oraz dlaczego nie robimy tego przed zmianą planu?

Kierownik Wydz. BAGiGG p. Wiesław Ratkowski – wyjaśnił, że właścicielem około 14 ha jest osoba fizyczna, rolnik z Sulnówka, który od jakiegoś czasu zabiega o zmianę przeznaczenia jego działki. My się z tym zgadzamy, ponieważ plony z tego typu gruntów są słabe. Prowadziliśmy negocjacje, ale rolnik nie zgadza się z ceną (około 5 zł) ustaloną przez rzeczoznawcę. Jedyne moment, kiedy będziemy mogli kupić ten teren, to tylko wówczas, gdy plan będzie już obowiązywał. Wstępne negocjacje zostały przeprowadzone. Pozostałe tereny to działka, którą wykupił oddzielny podmiot chcący prowadzić działalność polegającą na przetwarzaniu odpadów, głównie ze ścieków, ale blisko są dwa zakłady związane z produkcją opakowań do żywności. Gdyby przeniesiono te osady z oczyszczalni ścieków, to byłaby bardzo duża uciążliwość dla wsi i tych dwóch zakładów. Dlatego trzeba rozpocząć działania

uniemożliwiająca taką działalność. Musimy się jednak liczyć z możliwością wystąpienia do Gminy tego właściciela gruntu o odszkodowanie za obniżenie wartości działki.

Radny p. Tomasz Szamocki – nie jest przekonany co do zakupu działki po zmianie planu przeznaczenia gruntu. Robimy zmianę planu, żeby zabezpieczyć sprzedawcę? Od kogo chcemy kupić tę działkę?

Kierownik Wydz. BAGiGG p. Wiesław Ratkowski – wyjaśnił, że tak jest w transakcjach, że musi być zgoda dwóch stron. Były już tam wykupy gruntów po zmianie planów. Rolnik zapłacił za zmianę planistyczną, a my mamy już chętnego przedsiębiorcę, który jest zainteresowany tym gruntem i zainwestowaniem w halę na 5 ha oraz zatrudnieniem kilkudziesięciu osób. To jest duża firma giełdowa, dlatego warto podjąć takie działania, gdyż to będzie nasz największy inwestor.

Radny p. Dariusz Woźniak – czy wiemy za ile rolnik chciałby sprzedać ten grunt obecnie? Czy robiono analizę, co się bardziej opłaca? Być może zapłacić dużo więcej.

Kierownik Wydz. BAGiGG p. Wiesław Ratkowski – odpowiedział, że wstępne negocjacje zostały przeprowadzone, ale tu oficjalnie nie może ujawnić wyników ustaleń. W tej chwili nie można tego upublicznić.

Radny p. Tomasz Szamocki – dodał, że sarkazm był niepotrzebny, gdyż w uzasadnieniu nie ma informacji o przeznaczeniu tej działki i Radni mają prawo się o to dopytać. Swoją drogą te informacje p. Szamockiego przekonują.

Radny p. Leszek Piotrowski – zauważył, że osoba fizyczna pokryje opłatę adiacencką i chce żeby to było kontrolowane. Musimy uzyskać taką cenę, żeby starczyło na uzbrojenie tego terenu. Ponadto p. Piotrowski zapytał o odległości od zabudowy mieszkaniowej.

Kierownik Wydz. BAGiGG p. Wiesław Ratkowski – wyjaśnił, że teren, który wskazał p. Piotrowski nie będzie przeznaczony pod tereny inwestycyjny, a pod zbiornik retencyjny. Terenów inwestycyjnych ma przybyć 10 ha, na 53 ha objęte planem. To ma być bufor od strony Sulnówka.

Radny p. Leszek Piotrowski – dodał, że pyta ponieważ mapka pokazuje zbliżenie się do budynków mieszkalnych, nie ma tu strefy buforowej.

Kierownik Wydz. BAGiGG p. Wiesław Ratkowski – dodał, że tam nie przewidujemy przemysłu. Przemysł ma być w sąsiedztwie Vistuli II. Zbiornik retencyjny ma zbierać wodę z Bartu i tej nowej inwestycji, żeby nie odprowadzać deszczówki do ścieków.

Radny p. Adam Kufel – zapytał, mówiąc „nie przewidujemy” kogo ma Pan Kierownik na myśli?

Kierownik Wydz. BAGiGG p. Wiesław Ratkowski – odpowiedział, że ustawodawca dał władztwo planistyczne Gminie, której organem wykonawczym jest Burmistrz i to on sporządza plan, który uchwała Rada. Mówiąc „przygotowujemy” myśli o Burmistrzu, a p. Ratkowski jako Kierownik Wydziału Planistycznego ma kompetencje organizować pracę związaną z planowaniem przestrzennym.

Radny p. Dariusz Woźniak – dodał, że te szczegóły są bardzo istotne, ponieważ odbyło się już spotkanie z mieszkańcami protestującymi przeciwko budowie kolejnej kwatery na wysypisko, gdzie wyciągnięto wszystko z protokołu i konkludując p. Z-ca Burmistrza powiedział, że jego Radni wiedzieli za czym głosują, a inni nie wiedzieli, więc mieszkańcy niech się zastanowią na przyszłość jak mają głosować. Od tamtego czasu bardzo przyglądamy się tym planom, by nie wyszła znowu taka dyskusja i protesty.

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik – dodał, że Burmistrz powiedział „niektórzy Radni wiedzieli jak głosować”, a niektórzy jak np. p. Kufel, nie wiedzieli jak głosować. Tak było i p. Przewodniczący mówi prawdę.

Radny p. Adam Kufel – wtrącił, że wyprasza sobie takie indywidualne wycieczki.

Wiceprzewodniczący Rady p. Adam Cieślak – dodał, że trochę się pogubił. Jeżeli na tej mapce jest narysowane 52 ha, to dlaczego nie jest nic o tym mowa w uzasadnieniu oraz dlaczego na mapce nie zaznaczono tych 10 ha. Gdyby było to jaśniej określone w projekcie, to nie byłoby tylu pytań. Dlatego prosi o dokładne wyjaśnienie.

Radny p. Adam Kufel – zwrócił się do Przewodniczącego Rady, że wypowiada nieprzemyślane kwestie, nie chwyta wszystkiego oraz stosuje mowę nienawiści. Dlatego p. Kufel prosi, by Przewodniczący zrezygnował, bo to co robi graniczy o inne przepisy. Tak ma wyglądać ten nowy styl i demokracja. P. Wójcik mówi rzeczy niepotrzebne, a jak ma niedosyt, bo niekoniecznie najmądrzej powiedział to potem po prostu nie może tego przeżyć. To nie jest godne ani Przewodniczącego, ani Radnego.

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik – dodał, że tak p. Kufel powiedział przy mieszkańcach, że nie wiedział na co głosował, więc teraz niech się do tego przyzna.

Radny p. Adam Kufel – odpowiedział, że nie wiedział, iż ta decyzja dotyczy tego, a nie że nie wiedział na co głosował. Poza tym wypowiedź p. Kufla na tamtym zebraniu nie jest istotą tego punktu. P. Wójcik nadużywa swojej pozycji do indywidualnych wycieczek i to jest brak przyzwoitości. Gdyby p. Kufel czerpał z tego przykład to byłaby zgroza. P. Wójcik jest obrazą dla wszelkiej powagi tej Rady. Tak nie można się zachowywać i p. Wójcik niech przemyśli co robi. P. Kufel nie jest chłopcem do bicia, żeby p. Przewodniczący wylewał na niego swoje frustracje. P. Przewodniczący nie umie prowadzić obrad.

Radna p. Grażyna Styczeń – złożyła wniosek o zakończenie dyskusji po wyjaśnieniach p. Kierownika.

Kierownik Wydz. BAGiGG p. Wiesław Ratkowski – przy pomocy mapy pokazał jeszcze raz 53 ha oraz 10 ha pod inwestycje, a także bufor.

Z-ca Burmistrza p. Paweł Knapik – dodał, że cieszy go ta dyskusja, ponieważ to są trudne decyzje i ważne uchwały. Ta dyskusja jest trochę daleko idąca jak na ten etap, ponieważ z tym co się tam dokładnie znajdzie wystąpimy do Rady za rok albo półtora. Zasady planistyczne regulują to, gdzie co może powstać. Przygotowują to planiści w uzgodnieniu z innymi instytucjami i podmiotami. To jest 50 ha, ponieważ nakład pracy jest duży i nie ograniczamy się do małej działki. Staramy się zabezpieczać interes Gminy w takich przypadkach. Rozmowy były prowadzone przez ostatnie 3 lata. Rozszerzamy Vistulę w różnych kierunkach. Każda zmiana wpływa na wartość gruntów i pilnujemy tego, żeby to nie był tylko prezent dla właściciela pola, ale również zysk dla Gminy.

Wiceprzewodniczący Rady p. Adam Cieślak – dodał, że z tych głosów w dyskusji nie widział niczego złego, to była tylko kwestia dopytania się. Dyskusja się kończy, więc wszystkie odpowiedzi Radni otrzymali.

Rada większością głosów (17 za, 3 wstrzym.) podjęła uchwałę Nr 494/23 w przedmiotowej sprawie.

Ad. 8f

Kierownik ŚDS p. Aleksandra Ostrowska przedstawiła projekt uchwały w sprawie zmieniająca uchwałę Nr 114/19 Rady Miejskiej w Świeciu z dnia 27 listopada 2019 r. w sprawie wyodrębnienia Środowiskowego Domu Samopomocy dla Osób z Zaburzeniami Psychicznymi w Świeciu, ze struktur Ośrodka Pomocy Społecznej w Świeciu i utworzenia odrębnej jednostki organizacyjnej gminy Świecie pod nazwą Środowiskowy Dom Samopomocy w Świeciu oraz nadania statutu.

Opinie Komisji do projektu uchwały:

- Rodziny, Zdrowia i Opieki Społecznej – wydała opinię pozytywną.

Rada jednogłośnie podjęła uchwałę Nr 495/23 w przedmiotowej sprawie.

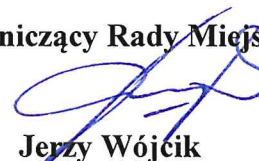
Ad. 9

Wobec wyczerpania porządku obrad, Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik odczytał klauzulę informacyjną dotyczącą ochrony danych osobowych i zamknął obrady LIV Sesji Rady Miejskiej.

Protokolant:

Magdalena Jażdżewska – Wydz. Organizacyjny U. M.

Przewodniczący Rady Miejskiej



Jerzy Wójcik

