

UCHWAŁA 516/23
RADY MIEJSKIEJ W ŚWIECIU

z dnia 30 listopada 2023 r.

w sprawie rozpatrzenia wniosku o podjęcie działań zaradczych

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2023 r. poz. 40, 572, 1463 i 1688) oraz art. 241 i 244 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r. poz. 775 i 803), uchwała się, co następuje:

§ 1. Wniosek w sprawie podjęcia działań zaradczych w związku z przedłużającym się brakiem skuteczności organów wykonawczych gminy Świecie z dnia 30 sierpnia 2023 r. uznaje się za bezzasadny w całości.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Miejskiej w Świeciu.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Miejskiej

Jerzy Wójcik

Uzasadnienie

W dniu 1.09.2023 r. do Rady Miejskiej w Świeciu wpłynęło pismo z dnia 30.08.2023 r. zatytułowane „wezwanie do podjęcia działań zaradczych”.

Przewodniczący Rady Miejskiej w Świeciu przekazał przedmiotowe pismo do Komisji Skarg Wniosków i Petycji celem sporządzenia projektu uchwały w przedmiotowej sprawie.

W swoim piśmie Wnioskodawca wezwał Radę Miejską w Świeciu do podjęcia działań zaradczych w związku z przedłużającym się brakiem skuteczności organów wykonawczych gminy Świecie tj. Burmistrza, Zastępcy Burmistrza, Sekretarza oraz Skarbnika w wykonywaniu zadań publicznych.

W dniu 21 września 2023 r. odbyło się pierwsze posiedzenie Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, w składzie Przewodniczący Komisji – Jerzy Sobotka, Wiceprzewodniczący – Jerzy Klonowski oraz członkowie Waldemar Chudy i Marcin Sarnecki przy uczestnictwie Radnego Tomasza Szamockiego i Radcy Prawnego Urzędu Miejskiego w Świeciu – Przemysława Gornowicza. Podczas, którego komisja zapoznała się z treścią pism wniesionych przez Skarżącego i ustaliła dalszy tryb ich procedowania, w tym że kolejne posiedzenie zostanie wyznaczone na dzień 12 października 2023 r.

W dniu 12 października 2023 r. odbyło się kolejne posiedzenie Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, w składzie Przewodniczący Komisji – Jerzy Sobotka, Wiceprzewodniczący – Jerzy Klonowski oraz członkowie Waldemar Chudy i Marcin Sarnecki przy udziale Radnego Tomasza Szamockiego i radcy prawnego Urzędu Miejskiego w Świeciu – Przemysława Gornowicza. Na posiedzeniu Komisji stawił się Zastępca Burmistrza Świecia – Paweł Knapik. Nie stawił się z kolei prawidłowo zawiadomiony Wnioskodawca.

Na wstępie ze względu na charakter pisma Komisja postanowiła zakwalifikować je jako wniosek. Zgodnie bowiem z treścią art. 241 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 775 z późn. zm. – dalej k.p.a.) przedmiotem wniosku mogą być w szczególności sprawy ulepszenia organizacji, wzmocnienia praworządności, usprawnienia pracy i zapobiegania nadużyciom, ochrony własności, lepszego zaspokajania potrzeb ludności.

Biorąc pod uwagę nieobecność prawidłowo zawiadomionego Skarżącego na posiedzeniu komisji, i fakt, że sam wniosek został sformułowany w sposób bardzo ogólny,

lakończy, a Skarżący nie stawił się na posiedzenie Komisji celem jego doprecyzowania, należało go uznać za bezzasadny.

Rada Miejska w Świeciu nie jest w stanie ustosunkować się do wniosku w sytuacji gdy wnioskodawca nie wskazał jakich działań zaradczych ze strony Rady Miejskiej w Świeciu oczekuje wnioskodawca, i jakiej dokładnie sprawy dotyczy wniosek.

Należy jednak przy tym wskazać, że zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 40 z późn. zm.) rada gminy jest organem stanowiącym i kontrolnym w gminie. Oznacza to, iż rada jest właściwa w zakresie stanowienia prawa lokalnego oraz kontroli realizacji zadań gminy przez organ wykonawczy. Nie ma jednak kompetencji zaradczych czy też nadzorczych. Nie ma kompetencji do tego aby w sposób wiążący zobowiązać Burmistrza do określonego działania. W ramach kompetencji Rady nie mieści się wydawanie wiążących poleceń organowi wykonawczemu, co do sposobu załatwienia spraw należących do jego kompetencji. Pomiędzy radą gminy a organem wykonawczym gminy nie istnieje stan podporządkowania instancyjnego.

Ustawa o samorządzie gminnym daje jedynie Radzie kompetencję do wyznaczania Burmistrzowi kierunków działania (art. 18 ust. 2 pkt 2) u.s.g.), co należy jednak interpretować, jak wskazał Naczelny Sąd Administracyjny w swoim wyroku z dnia z 2 września 2022 r., sygn. akt III OSK 2900/21, jako wyznaczanie pewnych celów jego działania, pozostających w zakresie właściwości działania gminy i obu organów.

W uzasadnieniu przedmiotowego wyroku Sąd wskazał iż: *„nie może on zaś być podstawą do nakładania na wójta obowiązku realizacji oznaczonego zadania, rozumianego jako obowiązek wykonania jednostkowego, skonkretyzowanego, szczegółowego działania, połączonego np. ze sposobem czy terminem jego realizacji”*.

Jak przyjmuje się w doktrynie i judykaturze: stanowienie o kierunkach działania wójta oznacza generalne władcze określanie celów i zadań działalności wójta. Stanowienie to nie może wkraczać w zakres kompetencji przysługujących wójtowi ex lege, a zwłaszcza nakazywać mu konkretnego sposobu załatwienia konkretnej sprawy (A.Szewc, Komentarz do ustawy o samorządzie gminnym, ABC 2010)

Jak wskazał z kolei w swoim wyroku Wojewódzki Sąd Administracyjny w Łodzi w swoim wyroku z dnia 3 sierpnia 2015 r., sygn. akt. III SA/Łd 627/15:

„Stanowienie” nie może natomiast wkraczać w zakres kompetencji należnych ustawowo wójtowi z mocy ustawy, nie może w żaden sposób narzucać określonych zachowań, czy też przymuszać do określonych działań, a zwłaszcza nakazywać mu stosowanie konkretnych rozwiązań prawnych czy też sposobu załatwienia konkretnej sprawy (por.

wyroki: WSA we Wrocławiu z dnia 13 grudnia 2006 r., II SA/Wr 504/06; WSA w Gliwicach z dnia 27 sierpnia 2008 r., II SA/GI 575/08; WSA w Opolu z dnia 26 listopada 2009 r., II SA/Op 356/09; WSA w Lublinie z dnia 20 stycznia 2011 r., III SA/Lu 454/10 i z dnia 7 kwietnia 2011 r., III SA/Lu 98/11; NSA z dnia 11 sierpnia 2011 r. II OSK 925/11; WSA we Wrocławiu z dnia 3 czerwca 2014 r., III SA/Wr 910/13; Cz. Martysz, *Komentarz do art. 18 ustawy o samorządzie gminnym, uwaga 5, LEX*; P. Chmielnicki, *Komentarz do ustawy o samorządzie gminnym, Warszawa 2007, s. 217-218*).

Wnioskodawca w zależności od rodzaju uchybień jakich jego zdaniem dopuścił się Burmistrz Świecia w pierwszej kolejności powinien skierować się do organów, które stanowią nadzór nad działalnością Gminy. Zgodnie z art. 86 u.s.g. organami nadzoru są Prezes Rady Ministrów i wojewoda, a w zakresie spraw finansowych - regionalna izba obrachunkowa.

W związku z powyższym, ze względu na lakonicznie sformułowany wniosek oraz fakt, że Rada Miejska w Świeciu nie ma kompetencji do podejmowania działań zaradczych w stosunku do działań Burmistrza Świecia czy też innych osób wskazanych we wniosku z dnia 30.08.2023 r. postanowiono jak w sentencji uchwały.

Pouczenie:

Postępowanie w sprawie skarg i wniosków przed organami państwowymi, organami samorządu terytorialnego i innymi organami samorządu oraz przed organami organizacji społecznych reguluje ustawa – Kodeks postępowania administracyjnego. Wniosek w rozumieniu k.p.a. załatwiany jest w samodzielny, jednoinstancyjnym postępowaniu uproszczonym, które kończy się zawiadomieniem o sposobie jego załatwienia. Zawiadomienie to ma charakter czynności materialno-technicznej, a nie rozstrzygnięcia prawnego. Działania organów administracji publicznej prowadzone w ramach postępowania skargowego nie podlegają kontroli sądów administracyjnych.