

**UCHWAŁA ...../23**  
**RADY MIEJSKIEJ W ŚWIECIU**

z dnia ..... listopada 2023 r.

**w sprawie skargi na działania Burmistrza Świecia w związku z brakiem odpowiedzi na wnioski o udostępnienie informacji publicznej**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2023 r. poz. 40, 572, 1463 i 1688) oraz art. 229 pkt 3) ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r. poz. 775 i 803), uchwała się, co następuje:

§ 1. Uznaje się skargę z dnia 30.08.2023 r. na bezczynność Burmistrza Świecia związaną z brakiem odpowiedzi w ustawowym terminie na wniosek o udostępnienie informacji publicznej, za bezzasadną w całości.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Miejskiej w Świeciu.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

**Przewodniczący Rady Miejskiej**

**Jerzy Wójcik**

## Uzasadnienie

W dniu 1.09.2023 r. do Rady Miejskiej w Świeciu wpłynęła skarga z dnia 31.08.2023 r. na beczynność Burmistrza Świecia w związku z brakiem udzielenia odpowiedzi na wniosek o udostępnienie informacji publicznej w ustawowym terminie.

Przewodniczący Rady Miejskiej w Świeciu przekazał skargę do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji celem sporządzenia projektu uchwały w przedmiotowej sprawie.

W swoim piśmie Skarżący zarzucił Burmistrzowi Świecia, że nie udzielił odpowiedzi na wniosek o udostępnienie informacji publicznej w ustawowym terminie który upłynął w dniu 18.08.2023 r., jednocześnie załączył pismo z dnia 4.08.2023 r. na które miał odpowiedzieć Burmistrz Świecia.

W dniu 21 września 2023 r. odbyło się pierwsze posiedzenie Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, w składzie Przewodniczący Komisji – Jerzy Sobotka, Wiceprzewodniczący – Jerzy Klonowski oraz członkowie Waldemar Chudy i Marcin Sarnecki przy uczestnictwie Radnego Tomasza Szamockiego i radcy prawnego Urzędu Miejskiego w Świeciu – Przemysława Gornowicza. Podczas, którego komisja zapoznała się z treścią skargi wniesionej przez Skarżącego i ustaliła dalszy tryb jej procedowania, w tym że kolejne posiedzenie zostanie wyznaczone na dzień 12 października 2023 r.

W dniu 12 października 2023 r. odbyło się kolejne posiedzenie Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, w składzie Przewodniczący Komisji – Jerzy Sobotka, Wiceprzewodniczący – Jerzy Klonowski oraz członkowie Waldemar Chudy i Marcin Sarnecki przy uczestnictwie Radnego Tomasza Szamockiego i radcy prawnego Urzędu Miejskiego w Świeciu – Przemysława Gornowicza. Na posiedzeniu Komisji stawił się Zastępca Burmistrza Świecia – Paweł Knapik. Nie stawił się z kolei prawidłowo zawiadomiony Skarżący.

Działający z ramienia Burmistrza Świecia – Paweł Knapik ustosunkował się do skargi, wniósł o uznanie skargi za bezzasadną argumentując, że żądany zakres odpowiedzi nie stanowił informacji publicznej, o której mowa w ustawie o dostępie o informacji publicznej. Jednocześnie wskazał jednak, że odpowiedź na wskazane przez Skarżącego pytanie została udzielona w piśmie z dnia 17 sierpnia 2023 r. w odpowiedzi na inne pismo z dnia 31.07.2023 r. Co potwierdzają załączone do protokołu pisma z dnia 31 lipca 2023 i 17 sierpnia 2023 r.

Rada Miejska w Świeciu ustaliła co następuje:

Na wstępie należy zauważyć, że z treści pisma z dnia 4.08.2023 r. nie wynika, że jest to wniosek o udostępnienie informacji publicznych. W lipcu i w sierpniu 2023 r. Skarżący

skierował do gminy Świecie szereg zapytań dotyczących realizacji, rozliczenia inwestycji pod nazwą „Rozbudowa, przebudowa i nadbudowa istniejącego budynku restauracji Ośrodka Wypoczynkowego w Sulnówku dla obsługi ruchu turystycznego i rekreacyjnego” – postępowanie IV”, na które na bieżąco, w miarę możliwości, otrzymywał odpowiedzi. Wskazane pisma należy przede wszystkim traktować jak korespondencję prowadzoną pomiędzy Wykonawcą a Zamawiającym. Brak jest podstaw prawnych do traktowania ich jako wniosków o udostępnienie informacji publicznej. W treści wniosku z dnia 4.08.2023 r. Skarżący w żaden sposób nie wskazał, że jest on składany jest w trybie udostępniania informacji publicznej. Także Burmistrz Świecia miał prawo zakwalifikować to jako kolejne pytanie dotyczące rozliczenia samej inwestycji. Do korespondencji prowadzonej pomiędzy Wykonawcą a Zamawiającym mają z kolei zastosowanie przepisy prawa cywilnego, które nie regulują kwestii zasad i terminów odpowiedzi na korespondencję prowadzoną pomiędzy stronami umowy.

Nawet gdyby uznać, wskazane pismo za wniosek o udostępnienie informacji publicznej to ewentualną skargę na bezczynność organu w tym zakresie należałoby złożyć do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego. Zgodnie bowiem z art. 3 § 2 pkt 9) ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1634 z późn. zm.), kontrola działalności administracji publicznej przez sądy administracyjne obejmuje orzekanie w sprawach skarg na bezczynność lub przewlekłe prowadzenie postępowania w sprawach dotyczących innych niż określone w pkt 1-3 aktów lub czynności z zakresu administracji publicznej dotyczących uprawnień lub obowiązków wynikających z przepisów prawa podjętych w ramach postępowania administracyjnego określonego w ustawie z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego oraz postępowań określonych w działach IV, V i VI ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa oraz postępowań, do których mają zastosowanie przepisy powołanych ustaw. Co za tym idzie to nie Rada Miejska w Świeciu byłaby w tym przypadku właściwa do rozpatrzenia wskazanej skargi.

Co istotne w przedmiotowej sprawie Burmistrz Świecia odpowiedział na zadane przez Skarżącego pytanie w odpowiedzi na jego wcześniejsze pismo z dnia 31.08.2023 r., co za tym idzie wniosek o zobowiązanie Burmistrza do niezwłocznej odpowiedzi na wskazane pismo w nieprzekraczalnym terminie do dnia 4.09.2023 r. jest w tym przypadku bezpodstawny.

Na marginesie Rada Miejska nie ma ona kompetencji do tego aby w sposób wiążący zobowiązać Burmistrza do określonego działania. W ramach uprawnień Rady nie mieści się wydawanie wiążących poleceń organowi wykonawczemu, co do sposobu załatwienia spraw

należących do jego kompetencji. Pomiedzy radą gminy a organem wykonawczym gminy nie istnieje stan podporządkowania instancyjnego.

Ustawa o samorządzie gminnym daje jedynie Radzie kompetencję do wyznaczania Burmistrzowi kierunków działania (art. 18 ust. 2 pkt 2) u.s.g.), co należy jednak interpretować, jak wskazał Naczelny Sąd Administracyjny w swoim wyroku z dnia z 2 września 2022 r., sygn. akt III OSK 2900/21, jako wyznaczanie pewnych celów jego działania, pozostających w zakresie właściwości działania gminy i obu organów.

W uzasadnieniu przedmiotowego wyroku Sąd wskazał iż: *„nie może on zaś być podstawą do nakładania na wójta obowiązku realizacji oznaczonego zadania, rozumianego jako obowiązek wykonania jednostkowego, skonkretyzowanego, szczegółowego działania, połączonego np. ze sposobem czy terminem jego realizacji”*.

Jak przyjmuje się w doktrynie i judykaturze: stanowienie o kierunkach działania wójta oznacza generalne władcze określanie celów i zadań działalności wójta. Stanowienie to nie może wkraczać w zakres kompetencji przysługujących wójtowi ex lege, a zwłaszcza nakazywać mu konkretnego sposobu załatwienia konkretnej sprawy (A.Szewc, Komentarz do ustawy o samorządzie gminnym, ABC 2010)

Jak wskazał z kolei w swoim wyroku Wojewódzki Sąd Administracyjny w Łodzi w swoim wyroku z dnia 3 sierpnia 2015 r., sygn. akt. III SA/Łd 627/15:

*„Stanowienie” nie może natomiast wkraczać w zakres kompetencji należnych ustawowo wójtowi z mocy ustawy, nie może w żaden sposób narzucać określonych zachowań, czy też przymuszać do określonych działań, a zwłaszcza nakazywać mu stosowanie konkretnych rozwiązań prawnych czy też sposobu załatwienia konkretnej sprawy (por. wyroki: WSA we Wrocławiu z dnia 13 grudnia 2006 r., II SA/Wr 504/06; WSA w Gliwicach z dnia 27 sierpnia 2008 r., II SA/Gl 575/08; WSA w Opolu z dnia 26 listopada 2009 r., II SA/Op 356/09; WSA w Lublinie z dnia 20 stycznia 2011 r., III SA/Lu 454/10 i z dnia 7 kwietnia 2011 r., III SA/Lu 98/11; NSA z dnia 11 sierpnia 2011 r. II OSK 925/11; WSA we Wrocławiu z dnia 3 czerwca 2014 r., III SA/Wr 910/13; Cz. Martysz, Komentarz do art. 18 ustawy o samorządzie gminnym, uwaga 5, LEX; P. Chmielnicki, Komentarz do ustawy o samorządzie gminnym, Warszawa 2007, s. 217-218).*

Co za tym idzie w związku z tym, że z treści pisma z dnia 4.08.2023 r. nie wynika, żeby złożone zostało ono jako wniosek o udostępnienie informacji publicznej, a jest ono elementem szerszej korespondencji prowadzonej pomiędzy Skarżącym jako Wykonawcą a gminą Świecie jako Zamawiającym prowadzonej w związku z rozliczeniem inwestycji pn. „Rozbudowa, przebudowa i nadbudowa istniejącego budynku restauracji Ośrodka

Wypoczynkowego w Sulnówku dla obsługi ruchu turystycznego i rekreacyjnego” – postępowanie IV, a dodatkowo Skarżący otrzymał odpowiedź na swoje pytanie, postanowiono jak w sentencji Uchwały.

**Pouczenie:**

1. Powołując się na art. 239 § 1 k.p.a. w przypadku, gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego.
2. Postępowanie w sprawie skarg i wniosków przed organami państwowymi, organami samorządu terytorialnego i innymi organami samorządu oraz przed organami organizacji społecznych reguluje ustawa – Kodeks postępowania administracyjnego. Skarga w rozumieniu k.p.a. załatwiana jest w samodzielny, jednoinstancyjny postępowaniu uproszczonym, które kończy się zawiadomieniem o sposobie jej załatwienia. Zawiadomienie to ma charakter czynności materialno-technicznej, a nie rozstrzygnięcia prawnego. Działania organów administracji publicznej prowadzone w ramach postępowania skargowego nie podlegają kontroli sądów administracyjnych.

**Przewodniczący Komisji  
Skarg, Wniosków i Petycji**

**Jerzy Sobotka**