

**UCHWAŁA NR 270/13**  
**RADY MIEJSKIEJ W ŚWIECIU**  
z dnia 7 listopada 2013 r.

**w sprawie przyjęcia protokołu z przeprowadzonej przez Komisję Rewizyjną kontroli problemowej.**

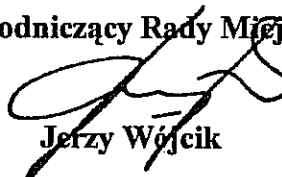
Na podstawie art. 18 a ust. 4 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2013 r. poz. 594 z późn. zmianami<sup>1</sup>) w związku z § 49, pkt 1, lit „c” Statutu Gminy Świecie (Dz. Urz. Województwa Kujawsko - Pomorskiego Nr 106, poz. 1848 z dnia 8 września 2005 r.), uchwala się, co następuje:

**§1.** Przyjąć protokół z przeprowadzonej przez Komisję Rewizyjną kontroli problemowej w zakresie: „Wykorzystania środków budżetu Gminy przy przygotowaniu dokumentacji formalno prawnej przy realizacji inwestycji budowy MKUOK w Sulnówku”.

**§ 2.** Wykonanie uchwały powierza się Burmistrzowi Świecia.

**§ 3.** Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

**Przewodniczący Rady Miejskiej**

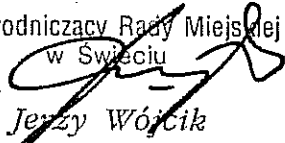
  
**Jerzy Wójcik**

---

<sup>1</sup> Zmiany wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2013 r. poz. 645.

## Uzasadnienie

Zgodnie z planem pracy w dniach od 29 marca 2013 r. do 30 czerwca 2013 r. Komisja Rewizyjna przeprowadziła kontrolę wykorzystania środków budżetu Gminy przy przygotowaniu dokumentacji formalno prawnej przy realizacji inwestycji budowy MKUOK w Sulnówku.

Przewodniczący Rady Miejskiej  
w Świeciu  
  
Jerzy Wójcik

# PROTOKÓŁ Z KONTROLI

Problemowej przeprowadzonej przez Zespół Kontrolny Rady Miejskiej w Świeciu wobec Urzędu Miejskiego reprezentowanego przez Pana Burmistrza Świecia p. Tadeusza Pogody , w terminie  
**od 29 marca 2013 r. do 30 czerwca 2013 r.** w składzie:

Kierownik zespołu	- radny Sławomir Siemaszko
Członek zespołu	- radny Jerzy Adrych
Członek zespołu	- radny Zbigniew Rydział
Członek zespołu	- radny Zygmunt Janaszek
Członek zespołu	- radny Józef Pawłowski

na podstawie upoważnienia do kontroli nr 1/13 z dnia 25 marca 2013 udzielonego przez Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Świeciu.

**Kontrolą problemową objęto działalność Burmistrza Świecia w zakresie :**

Wykorzystania środków budżetu Gminy przy przygotowaniu dokumentacji formalno prawnej przy realizacji inwestycji budowy Międzygminnego Kompleksu Unieszkodliwiania Odpadów Komunalnych dla powiatu świeckiego i chełmińskiego w Sulnówku.

**Kontrolujący dokonali następujących ustaleń i czynności :**

Przeprowadzono analizę dokumentów dotyczących podstaw prawnych inwestycji:

- uchwały Rady Miejskiej nr 260/09 z dnia 27.08.2009 w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla międzygminnego kompleksu unieszkodliwiania odpadów w Sulnówku;
- zarządzenia Burmistrza Świecia nr 94/11 z dnia 28 marca 2011r. w sprawie wprowadzenia do regulaminu Organizacyjnego Urzędu Miejskiego w Świeciu zasad zarządzania Projektem pod nazwą „Budowa Międzygminnego Kompleksu Unieszkodliwiania Odpadów Komunalnych dla powiatu świeckiego i chełmińskiego w Sulnówku”;
- zarządzenia Burmistrza Świecia nr 95/11 z dnia 28 marca 2011 r w sprawie powołania składu osobowego Jednostki Realizującej Projekt ( JRP) pod nazwą „Budowa MKUOK dla powiatu świeckiego i chełmińskiego w Sulnówku”;
- zarządzenie Burmistrza Świecia nr 262/11 z dnia 14 września 2011r. w sprawie uzupełnienia składu osobowego Jednostki Realizującej Projekt ( JRP) pod nazwą „Budowa MKUOK dla powiatu świeckiego i chełmińskiego w Sulnówku”;

- umowy nr 272/05/2011 z dnia 26.04.2011r na wykonanie usługi Inżyniera Kontraktu zawarty z firmą PROKSEN sp. z o.o. z siedzibą w Toruniu na kwotę = 461 771,52 zł brutto;
- umowy nr 272/2/2011 /E11171 z dnia 26 lipca 2011r na wykonanie robót budowlanych i technologicznych wraz z projektowaniem dla zadania pod nazwą „Budowa MKUOK dla powiatu świeckiego i chełmińskiego w Sulnówku” z wykonawcą firmą „POLIMEX-MOSTOSTAL S.A.” z Warszawy na kwotę = 42 435 000,00 zł brutto.

### **Zespół Kontrolny zapoznał się ze źródłami finansowania inwestycji.**

Całkowita wartość projektu wynosi 43 302 770,00zł brutto , z czego:

- pozyskano dofinansowanie w kwocie nie większej niż: 12 840 577,00 zł – na podstawie umowy nr WPW.I.3043-2-79659/2010 zawartej w dniu 30. 12.2010r. pomiędzy Województwem Kujawsko – Pomorskim, a Gminą Świecie o dofinansowanie w formie refundacji „Projektu Budowa MKUOK dla powiatu świeckiego i chełmińskiego w Sulnówku współfinansowanego z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach osi priorytetowej 2. Zachowanie i racjonalne użytkowanie środowiska Działanie 2.2 Gospodarka odpadami Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko – Pomorskiego na lata 2007 – 2013r. - co stanowi 36,82% wartości inwestycji;
- pozyskano współfinansowanie ze środków budżetu państwa w kwocie nie większej niż 2 265 984,00 zł – co stanowi 6,5% wartości inwestycji;
- udział własny Gminy nie mniejszy niż 19 768 862,00 zł wydatków kwalifikowanych;
- pełne pokrycie ze środków własnych wszelkich wydatków niekwalifikowanych w ramach projektu oraz część wydatków kwalifikowanych nieobjętych dofinansowaniem;
- okres realizacji projektu ustalono: rozpoczęcie 01.07.2011r – zakończenie realizacji 31.05.2014r.;

W dniu 27.04.2012 Gmina Świecie złożyła wniosek do Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Toruniu o pożyczkę na realizację w/w inwestycji i uzyskała promesę na kwotę 12 300 000,00 zł ważną do 31.lipca 2012r. ( pożyczka nie została wykorzystana).

Łączny poziom dofinansowania inwestycji ze środków zewnętrznych wynosi 43,32% wartości netto tego zadania.

W zakresie wydatkowania środków finansowych z budżetu Gminy, Zespół Kontrolny stwierdził nie wykonanie planu wydatków przy realizacji tego zadania w roku 2012, co skutkowało koniecznością zmiany uchwały budżetowej.

## **Wydatki zamawiającego w zakresie realizacji inwestycji**

- Wydatki dotyczące wykonanej części kontraktu zgodnie z ustaleniem Inżyniera Kontraktu wyniosły po stronie Zamawiającego kwotę = 2 272 662,30 zł.
- Inżynier Kontraktu w przedłożonym ustaleniu nr 6 z dnia 22.04.2013r wydanym do rozliczenia wykonanej części kontraktu do dnia rozwiązania umowy z firmą Polimex - Mostostal S.A określił zobowiązanie Zamawiającego na łączną kwotę = 409 203,07 zł brutto;

Kontrolujący z uwagi na złożoność zadania i w miarę posiadanych możliwości dokonali analizy dostarczonych dokumentów z czynności wykonawczych przy realizacji inwestycji.

### **Wyniki tej analizy oraz uzyskane wyjaśnienia i informacje od zainteresowanych osób /wykaz w protokole str. 6 / sugerują zaakcentowanie następujących zagadnień :**

- Powołano Jednostkę Realizującą Projekt w składzie Pełnomocnika ds. Realizacji Projektu w osobie Pana Burmistrza Świecia, Zastępcy Pełnomocnika w osobie Pani Edyty Kliczykowskiej/ Kierownika Wydziału Rolnictwa, Ochrony Środowiska i Gospodarki Komunalnej/, Kierownika JRP w osobie Pana Jerzego Jacka Rybińskiego/ świadczącego usługi dla Przedsiębiorstwa Unieszkodliwiania Odpadów „EKO-Wiśła” sp. z o.o./, członków zespołu: Pani Justyny Brzoskowskiej/ Kierownika Wydziału Gospodarki, Rozwoju i Współpracy Zagranicznej/, Pana Ryszarda Sadowskiego/ Kierownika Wydziału Inwestycyjnego/, Pani Edyty Kliczykowskiej/ Kierownika w/w Wydziału/, Panią Joannę Kierzkowską / Kierownika Zakładu MKUO w budowie/;
- Kierownik JRP / Pan Jacek Rybiński/ działa w ramach kompetencji i upoważnień określonych w pełnomocnictwie Burmistrza Świecia i jest osobą sprawującą bezpośredni nadzór nad prawidłową realizacją prac i zadań Jednostki Realizującej Projekt. Do Jego zadań należy między innymi nadzór nad sporządzaniem i weryfikacją specyfikacji istotnych warunków zamówień dla wszystkich postępowań o udzielenie zamówienia publicznego ogłaszanych w ramach projektu oraz niezwłoczne informowanie Burmistrza o istniejących lub przewidywanych zagrożeniach mających wpływ na właściwą realizację projektu oraz przedkładanie propozycji rozwiązań ( zgodnie z Załącznikiem nr 1 do Zarządzenia Burmistrza Świecia Nr 94/11 z dnia 28 marca 2011r). Zespół Kontrolny ustalił, że Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia została sporządzona przez Pana Jacka Rybińskiego późniejszego Kierownika JRP, a zaopiniowana przez Pana Marcina Rybińskiego rzeczoznawcy, pracującego w Agencji Rzecznawców w Toruniu przy ul. Kameliowej 15 /pod tym samym adresem co Pan Kierownik Jacek Rybiński/;

- Dokonano wyboru wykonawcy zadania zgodnie z ustawą „Prawo zamówień publicznych”- firmę „POLIMEX-MOSTOSTAL S.A. Warszawa”, na podstawie oficjalnie dostępnych informacji o spółce;
- Wybrano podmiot Inżyniera Kontraktu firmę PROKSEN z Torunia w prawidłowym przetargu, do którego zgłosiła się tylko jedna firma, i zaoferowała kwotę niższą od założonych 550 000,00 zł;
- Zatrudniono na czas określony / umowa o pracę na czas realizacji inwestycji/ w spółce EKO-WISŁA w Sulnówku osoby powołane do Jednostki Realizującej Projekt/ Pana Jacka Rybińskiego i Panią Danutę Wojtczuk/ co spowodowało dodatkowe koszty tego zadania ;
- Wykonawca zadania POLIMEX-MOSTOSTAL S.A. wg kierownika JRP/ Pana Jacka Rybińskiego/, Inżyniera Kontraktu /firmy PROKSEN oraz Kierownika Wydziału Inwestycji p. Ryszarda Sadowskiego, po rozpoczęciu robót miał bardzo nikłe pojęcie o realizacji tak skomplikowanego zadania inwestycyjnego;
- Inżynier Kontraktu wielokrotnie w swych raportach kwestionował wiedzę i umiejętności wykonawcy, co do właściwego realizowania zadań określonych w umowie;
- Wykonawca zadania zrealizował część robót zasadniczych bez wymaganych dokumentów formalno – prawnych/ brak decyzji o pozwoleniu na budowę/, a monitorowanie zobowiązań Wykonawcy i Inżyniera Kontraktu w zakresie realizacji warunków decyzji o pozwoleniu na budowę i wszystkich pozostałych decyzji administracyjnych winno być jednym z zadań określonym w zakresie obowiązków Kierownika Zakładu w budowie ( zgodnie z Załącznikiem nr 1 do Zarządzenia Burmistrza Świecia Nr 94/11 z dnia 28 marca 2011r);
- Powierzono obowiązki Kierownika Zakładu w budowie Pani Joannie Kierzkowskiej, która jest specjalistą z zakresu ochrony środowiska , a nie z zakresu budownictwa ;
- Całkowicie zdano się na usługę Inżyniera Kontraktu co do monitorowania kluczowej budowy, co pozwoliło firmie POLIMEX na wykonanie części prac bez wymaganych decyzji administracyjnych;
- Inżynier Kontraktu nie egzekwował realizacji własnych zaleceń, a uwagi zgłaszane przez Wykonawcę nie były wykonywane terminowo;
- Stwierdzono błędy w przygotowawczej dokumentacji projektowej leżące po stronie Zamawiającego/wadliwe mapy geodezyjne terenu, na którym miała stanąć przyszła inwestycja/ błąd popełnił prawdopodobnie geodeta realizujący zadanie na zlecenie Gminy przy poprzedniej inwestycji / budowa kwatery na odpady na terenie składowiska odpadów/, które wniósł POLIMEX SA po terminie zawartym w umowie;
- Zamawiający nie dostarczył w terminie 45dni bankowej gwarancji zapłaty za wykonane prace określonego w umowie na wykonanie MKUOK / wymagany termin przypadał na 12 stycznia 2013 r. a dostarczono 18 stycznia 2013 r./, ale gwarancja obowiązuje od 12.01.2013r;

- Stwierdzono brak zdecydowanej reakcji ze strony Zamawiającego w stosunku do wykonawcy, co do opóźnień w wykonaniu poszczególnych etapów prac na placu budowy, pomimo wielokrotnych prób porozumienia się z wykonawcą w tym celu;
  - Zgłaszane uwagi Kierownika JRP do Inżyniera Kontraktu o znaczne opóźnienia w raportach miesięcznych oraz braki akceptacji wniosków materiałowych;
  - Inżynier Kontraktu otrzymał wynagrodzenie zgodnie z umową w kwocie 159 798,94zł brutto co stanowi prawie 34,6 % swojego wynagrodzenia zawartego w kontrakcie, kiedy zaawansowanie rzeczowe inwestycji budowy kompleksu wyniosło zaledwie 8,44% z czego większość stanowiły prace związane z ogrodzeniem terenu;
  - Kontrolujący nie doszukali się żadnego dokumentu ze strony Zamawiającego, który jednoznacznie zagrażałby wykonawcy zerwaniem kontraktu z jego winy / pomimo znacznych uchybień przy realizacji terminów określonych w uzgodnionym harmonogramie prac/;
  - Popelnione błędy przez Zamawiającego /czytaj też JRP/ oraz Inżyniera Kontraktu mogą skutkować stratami finansowymi w przyszłości /koszty sądowe, ewentualne odszkodowania dla wykonawcy, opłacenie osób powołanych do realizacji zadania przez znacznie dłuższy okres niż to zakładano/.
- Zakres i rozmiar inwestycji pokazał, że aby ją zrealizować od założeń kosztorysowych, poprzez projekty budowlane i technologiczne, prace wykonawcze po końcowy odbiór należy posiadać szeroką wiedzę w wielu dziedzinach. Dlatego wybór wykonawcy, podmiotów /zewewnętrznych i wewnętrznych / nadzorujących realizację inwestycji jest bardzo ważnym, trudnym zadaniem i nie może być uzależnione tylko od najtańszej oferty. Zespół Kontrolny docenia włożony wkład pracy przez wiele osób a szczególnie przez Panią Kierownik Edytę Kliczykowską w to zadanie. Nie mniej jednak osoby odpowiedzialne nie ustrzegły się błędów, co wykazano w wcześniejszej treści protokołu.

## **WNIOSKI :**

1. Zespół kontrolny wnioskuje :
  - Przy inwestycjach typu strategicznego przygotowanie zadania od kosztorysu do przygotowania przetargu i podpisania umowy z wykonawcą powinno być konsultowane i realizowane w porozumieniu z podmiotami o znacznych kompetencjach w przedmiotowej sprawie;
  - Umowy z wykonawcami sporządzać bardzo precyzyjnie, wręcz drobiazgowo, aby ich treść pozwalała na jednoznaczną interpretację zawartych w nich zapisów;

- Wzmocnić przepływ informacji pomiędzy poszczególnymi komórkami organizacyjnymi Urzędu Miasta ;
- Odpowiednio akcentować odpowiedzialność poszczególnych osób za realizację każdego zadania i powierzać je osobom przygotowanym merytorycznie do ich realizacji;
- O przekazywanie przez Pana Burmistrza comiesięcznych informacji o postępach przy realizacji inwestycji budowy MKOUK.

W toku czynności kontrolnych wyjaśnienia składali :

1. Pani Edyta Kliczykowska
2. Pan Jerzy Jacek Rybiński
3. Pan Wiesław Ratkowski
4. Pan Ryszard Sadowski
5. Pan Tadeusz Werkowski – Prezes „EKO-WISŁA” sp. z o. o.
6. Pan Grzegorz Kaja – Prezes „KAJA” sp. z o. o.
7. Pani Joanna Kierzkowska

Kontrolowany ~~nie wnosi żadnych zastrzeżeń protokołu~~ / wnosi następujące zastrzeżenia do protokołu

*Stwierdza do zawartych w protokole zgodności i sproszczeniu wyrażeniu w piśmie złożonych przedstawicielem Komisji Dyscyplinarnej nr 02.V.0012.1.6.2016 z 13 września 2016*

.....

.....

.....

.....

.....

.....

Protokół kontroli sporządzono w trzech jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden doręczono Burmistrzowi.  
 Pouczono o możliwości zgłoszenia w terminie 7 dni od podpisania protokołu pisemnych wyjaśnień co do zawartych w protokole ustaleń.



Protokół zawiera 7 ponumerowanych stron.

1. Kierownik zespołu
2. Członek zespołu
3. Członek zespołu
4. Członek zespołu
5. Członek zespołu

.....  
.....  
.....  
.....  
.....  
.....  
.....

/podpisy osób kontrolujących /

.....  
.....  
.....

/podpis kierownika jednostki kontrolowanej /





Świecie, dnia 13 września 2013 r.

OR.V.0012.1.6.2013

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej  
Pan Sławomir Siemaszko

*Szanowny Panie Przewodniczący,*

Odmawiam podpisania Protokołu z kontroli problemowej przeprowadzonej przez Zespół Kontrolny Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Świeciu w zakresie wykorzystania środków budżetu Gminy przy przygotowaniu dokumentacji formalno prawnej przy realizacji inwestycji budowy „Międzygminnego Kompleksu Unieszkodliwiania Odpadów Komunalnych dla powiatów świeckiego i chełmińskiego”. Uznaję Protokół za sporządzony niedokładnie, wymagający szerszego odniesienia się do zawartych w nim kwestii.

Wobec powyższego, w odniesieniu do zagadnień związanych z realizacją zadania inwestycyjnego „Budowa Międzygminnego Kompleksu Unieszkodliwiania Odpadów Komunalnych dla powiatów świeckiego i chełmińskiego w Sulnówku”, które Zespół Kontrolny w wyniku analizy dostarczonych dokumentów oraz informacji uzyskanych od zainteresowanych osób, uznał za wymagające zaakcentowania, składam poniższe sprostowania i wyjaśnienia.

Nie ulega wątpliwości, że złożoność zadania i realne posiadane przez Zespół Kontrolny możliwości, co Zespół podkreślił przed sformulowaniem swoich wniosków, miały wpływ na ocenę zagadnień przedstawioną w przedmiotowym Protokole.

Dla zapewnienia prawidłowego zarządzania realizacją Projektu pn.: „Budowa Międzygminnego Kompleksu Unieszkodliwiania Odpadów Komunalnych dla powiatów świeckiego i chełmińskiego w Sulnówku” stworzony został SYSTEM ZARZĄDZANIA PROJEKTEM, którego głównym elementem było powołanie *ZARZĄDZENIEM NR 94 /11 BURMISTRZA ŚWIECIA z dnia 28 marca 2011 r. w sprawie wprowadzenia do Regulaminu Organizacyjnego Urzędu Miejskiego w Świeciu zasad zarządzania Projektem pod nazwą „Budowa Międzygminnego Kompleksu Unieszkodliwiania Odpadów Komunalnych dla powiatów świeckiego i chełmińskiego w Sulnówku”*, Jednostki Realizującej Projekt (JRP) oraz opisanie procedur jej działania w obszarach:

- przygotowania realizacji Projektu,
- wdrażania i nadzoru nad realizacją Projektu,
- monitorowania, kontroli i raportowania,
- zapewnienia finansowania Projektu,
- rozliczenia Projektu po jego zakończeniu,

gwarantujących realizację Projektu zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa oraz zgodnie z procedurami wymaganymi w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego.

Tak szeroki obszar pól zarządzania Projektem wymagał powołania wielodyscyplinarnego zespołu posiadającego doświadczenie w realizacji dużych inwestycji ze złożonym procesem technologicznym wymagającym wielobranżowej wiedzy politechnicznej, ekonomicznej, finansowej i prawniczej oraz znajomość wymagań dawców bezzwrotnej pomocy.

Podstawowa struktura JRP (wykonawcza) została utworzona w oparciu o trzy merytoryczne i posiadające doświadczenie wydziały Urzędu Miejskiego i personalnie o ich Kierowników: Wydział Gospodarki, Rozwoju i Współpracy Zagranicznej, Wydział Inwestycyjny oraz Wydział Rolnictwa, Ochrony Środowiska i Gospodarki Komunalnej.

*Vadimir Ryjov*

Zarządzanie Projektem finansowanym ze środków europejskich, obejmującym inwestycję o tak dużym zakresie i rozmiarze, jak słusznie podkreśla Zespół Kontrolny, wymaga zaangażowania specjalistów z wielu branży. Służyło temu powołanie w strukturze Urzędu Miejskiego Jednostki Realizującej Projekt, której trzon stanowili Kierownicy istniejących wydziałów, którym do zakresu dotychczas wykonywanych obowiązków dodano obsługę tej dużej inwestycji. W związku z powyższym wsparcie merytoryczne JRP zostało udzielone przez przyszłego operatora Międzygminnego Kompleksu Unieszkodliwiania Odpadów Komunalnych – Spółki EKO-Wisła, w postaci personelu tej Spółki – Pana Tadeusza Werkowskiego – Prezesa Spółki EKO-Wisła, Pana Jerzego Jacka Rybińskiego, Pani Joanny Kierzkowskiej i Pani Danuty Wojtczuk. **Doświadczenia wielu beneficjentów środków pomocowych Unii Europejskiej, potwierdzają ponoszenie znacznych środków na zarządzanie projektami, będące bezpośrednim skutkiem rozmiaru podejmowanych działań inwestycyjnych w stosunkowo krótkich okresach realizacyjnych.**

Ze Spółki EKO-Wisła powołany został *ZARZĄDZENIEM NR 95/11 BURMISTRZA ŚWIECIA z dnia 28 marca 2011 r. w sprawie powołania składu osobowego Jednostki Realizującej Projekt (JRP) pod nazwą „Budowa Międzygminnego Kompleksu Unieszkodliwiania Odpadów Komunalnych dla powiatów świeckiego i chełmińskiego w Sulnówku”*, Kierownik JRP – Pan Jerzy Jacek Rybiński, działający w oparciu o *PEŁNOMOCNICTWO BURMISTRZA ŚWIECIA z dnia 28 marca 2011 r.*, uprawniającego do pełnego monitorowania i koordynacji procesu realizacji Projektu pod nazwą „Budowa Międzygminnego Kompleksu Unieszkodliwiania Odpadów Komunalnych dla powiatów świeckiego i chełmińskiego w Sulnówku”, zwanego dalej „Projektem”, współfinansowanego ze środków Unii Europejskiej w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego, w celu organizowania, kontroli i koordynowania pracą Jednostki Realizującej Projekt.

Do jego zadań należał między innymi nadzór nad sporządzaniem i weryfikacją specyfikacji istotnych warunków zamówienia dla wszystkich postępowań o udzielenie zamówienia publicznego ogłaszanych w ramach Projektu, **a nie jak podaje Zespół Kontrolny sporządzanie i weryfikacja specyfikacji istotnych warunków zamówienia dla wszystkich postępowań o udzielenie zamówienia publicznego ogłaszanych w ramach Projektu.**

Faktem jest natomiast, że Pan Jerzy Jacek Rybiński był autorem PROGRAMU FUNKCJONALNO-UŻYTKOWEGO na wykonanie robót budowlanych i technologicznych wraz z projektowaniem dla zadania pod nazwą „Budowa Międzygminnego Kompleksu Unieszkodliwiania Odpadów Komunalnych dla powiatów świeckiego i chełmińskiego w Sulnówku” w jego części technologicznej oraz jako wiodący autor tego opracowania dokonał ustalenia PLANOWANYCH KOSZTÓW PRAC PROJEKTOWYCH ORAZ ROBÓT BUDOWLANYCH OKREŚLONYCH W PROGRAMIE FUNKCJONALNO-UŻYTKOWYM.

Oba opracowania powstały przed objęciem przez Pana Jerzego Jacka Rybińskiego funkcji Kierownika JRP:

- PROGRAM FUNKCJONALNO-UŻYTKOWY został sporządzony w 2010 roku na potrzeby Studium Wykonalności i został dołączony do Wniosku o dofinansowanie Projektu z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w Ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013 i stał się następnie elementem Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, jako Opis Przedmiotu Zamówienia (CZĘŚĆ III SIWZ) w przetargu ogłoszonym w dniu 23 marca 2011 r.
- PLANOWANE KOSZTY PRAC PROJEKTOWYCH ORAZ ROBÓT BUDOWLANYCH OKREŚLONYCH W PROGRAMIE FUNKCJONALNO-UŻYTKOWYM zostały opracowane w dniu 14 lutego 2011 r.

Oba opracowania wykonane zostały przez Pana Jerzego Jacka Rybińskiego na rzecz firmy Agencja Rzecznawców Marcin Rybiński, 87-100 Toruń, ul. Kameliowa 15, u której gmina Świecie zamówiła tą usługę. Pan Jerzy Jacek Rybiński był rzeczoznawcą wynajętym dla wykonania tego zlecenia przez przedmiotową Agencję. **Zatem ustalenie Zespołu Kontrolnego jest całkowicie błędne, co może prowadzić do jednoznacznych, nieprawdziwych sugestii. Po objęciu funkcji Kierownika JRP przez Pana Jerzego Jacka Rybińskiego, Agencja Rzecznawców Marcin Rybiński, 87-100 Toruń, ul. Kameliowa 15, będącą firmą jego syna, nie otrzymała żadnego zlecenia od gminy Świecie.**

Natomiast fakt, że Pan Jerzy Jacek Rybiński, przed powierzeniem mu funkcji Kierownika JRP, uczestniczył w przygotowaniu Projektu do realizacji i posiada merytoryczną znajomość przedmiotu inwestycji, a także wieloletnie doświadczenie w procesie inwestycyjnym, świadczy wyłącznie o odpowiedzialnym upoważnieniu jego osoby do koordynowania zarządzaniem administracyjnym, finansowym i technicznym Projektu, nadzoru nad rzeczowym i finansowym postępem w realizacji Projektu oraz zgodności jego realizacji z przepisami prawa oraz

zobowiązaniami podjętymi przez gminę Świecie i niezwłocznego informowania Pełnomocnika ds. Realizacji Projektu o zagrożeniach w realizacji Projektu.

Zadania te były wykonywane przez Pana Jerzego Jacka Rybińskiego w sposób prawidłowy, czego potwierdzeniem są, poza stałymi kontaktami ze mną, protokoły z narad koordynacyjnych Jednostki Realizującej Projekt (27 posiedzeń w okresie 27.05.2011 do 06.03.2013 r.) i protokoły z Rad Budowy (23 posiedzenia w okresie 13.09.2011 do 23.04.2013 r.).

Wybór Wykonawcy (firmy Polimex-Mostostal S.A.) dokonany został w lipcu 2011 roku, zgodnie z ustawą Prawo zamówień publicznych (ogłoszenie przetargu 23.03.2011 r., termin składania ofert 01.06.2011 r., ogłoszenie o wyborze 15.07.2011 r.), a Wykonawca spełnił wszystkie warunki wymagane w SIWZ dotyczące:

- posiadania wiedzy i doświadczenia,
  - dysponowania od chwili zawarcia umowy odpowiednim potencjałem technicznym oraz osobami zdolnymi do wykonania zamówienia,
  - posiadania odpowiedniej do przedmiotu zamówienia sytuacji ekonomicznej i finansowej,
- o których mowa w art. 22 ust. 1 ustawy Pzp. Nie było więc podstaw do wykluczenia z powodu niespełnienia warunków, o których mowa w art. 24 ust. 1 ustawy Pzp, gdyż przedstawione zostały:
- oświadczenie o braku podstaw do wykluczenia Wykonawcy z postępowania na podstawie art. 24 ust. 1 ustawy Pzp;
  - aktualny odpis z właściwego rejestru;
  - aktualne zaświadczenie naczelnika urzędu skarbowego potwierdzającego, że Wykonawca nie zalega z opłacaniem podatków;
  - aktualne zaświadczenie oddziału Zakładu Ubezpieczeń Społecznych potwierdzającego, że Wykonawca nie zalega z opłacaniem składek na ubezpieczenie zdrowotne i społeczne;
  - aktualne informacje z Krajowego Rejestru Karnego.

Na potwierdzenie posiadania wiedzy i doświadczenia Polimex-Mostostal S.A. wykazał wykonanie:

- zamówienia o wartości co najmniej 25.000.000,00 zł netto, którego przedmiotem było zaprojektowanie i budowa obiektu w oparciu o Warunki Kontraktowe dla Urządzeń oraz Projektowania i Budowy FIDIC wraz z dostawą i montażem instalacji wymagającej rozruchu mechanicznego i technologicznego lub równoważne,
- zamówienia obejmującego wykonanie określonych przez Zamawiającego robót budowlanych (wykonanie hali sortowni odpadów o powierzchni (zabudowy) co najmniej 2.000 m<sup>2</sup> i kubaturze co najmniej 24.000 m<sup>3</sup>, wykonanie dróg i placów o powierzchni co najmniej 12.000 m<sup>2</sup>, dostawa, montaż i rozruch linii sortowniczej o wydajności co najmniej 15.000 Mg/rok/I zmianę, wyposażonej w sito bębnowe, wykonanie hali kompostowni odpadów, wyposażonej w instalację do intensywnego kompostowania o przepustowości co najmniej 15.000 Mg/rok (wraz z przeprowadzeniem rozruchu tej instalacji), wykonanie placów kompostowania odpadów o powierzchni co najmniej 3.500 m<sup>2</sup>),

przedstawiając dokumenty potwierdzające, że roboty zostały wykonane zgodnie z zasadami sztuki budowlanej i prawidłowo ukończone. Przy czym zgodnie z prawem budowlanym przez wykonanie robót budowlanych należało rozumieć doprowadzenie, co najmniej do podpisania przez inwestora protokołu odbioru robót lub innego, równoważnego dokumentu.

Na potwierdzenie posiadania odpowiedniej do przedmiotu zamówienia sytuacji ekonomicznej i finansowej Polimex-Mostostal S.A. prawidłowo przedstawił:

- rachunek zysków i strat, stanowiący część sprawozdania finansowego, za okres ostatnich 3 lat obrotowych, potwierdzający średnioroczne przychody ze sprzedaży równe co najmniej wartości 60.000.000,00 PLN;
- informacje z banków, potwierdzającą posiadanie środków finansowych w wysokości co najmniej 12.000.000,00 PLN (lub posiadanie zdolności kredytowej w wysokości, co najmniej 12.000.000,00 PLN) i wg opinii PKO BP, na dzień wystawienia opinii bankowej (czyli 28 kwietnia 2011 r.), firma posiadała zdolność kredytową w wysokości 200 mln PLN, a obroty na rachunku bieżącym z ostatnich 6 miesięcy wyrażały się 9-cyfrową kwotą, a wg opinii BANKU PEKAO SA (z dnia 13 kwietnia 2011 r.) średnie miesięczne obroty na rachunkach bieżących liczone za ostatnie 3 miesiące wyrażają się liczbą 9-cyfrową;



- opłaconą polisę potwierdzającą, że jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia.

Nie było, zatem żadnych podstaw do wykluczenia firmy Polimex-Mostostal S.A. i odrzucenia jego oferty w przeprowadzonym postępowaniu przetargowym, a odrzucenie oferty byłoby złamaniem Prawa zamówień publicznych.

Pierwsze sygnały o trudnej sytuacji finansowej Polimex-Mostostal S.A. pojawiły się w formie informacji w ogólnodostępnych mediach dopiero w pierwszej połowie 2012 roku, nieomal rok po podpisaniu Umowy. Na podjęte w tym zakresie rozmowy z przedstawicielami firmy Polimex-Mostostal S.A., Polimex-Mostostal S.A. pismem z dnia 27 lipca 2012 r. poinformował Gminę o zawarciu czteromiesięcznej Umowy z Wierzycielami w celu ustabilizowania sytuacji finansowej firmy Polimex-Mostostal S.A. Zatem i ta informacja, nie przesądzała ostatecznie o braku płynności finansowej Polimex-Mostostal S.A. do wykonania Kontraktu w Świeciu i nie stanowiła zgodnie z umową zawartą z Polimex-Mostostal S.A. wystarczającej przesłanki do rozwiązania Kontraktu przez Zamawiającego, ponieważ Polimex-Mostostal S.A. nie zawarł ostatecznego porozumienia z Wierzycielami.

Wybór Inżyniera Kontraktu (firmy PROKSEN Sp. z o.o.) był zgodny z ustawą Prawo zamówień publicznych. Firma Proksen Sp. z o.o. spełniła wszystkie warunki udziału w postępowaniu oraz nie podlegała wykluczeniu z postępowania określone odpowiednio w art. 22 ust. 1 oraz art. 24 ust. 1 ustawy Pzp, a jej oferta nie podlegała odrzuceniu. Zamawiający oszacował wartość zamówienia na kwotę 548.780,49 zł netto. **Dlatego stwierdzenie Zespołu Kontrolnego, że brak było możliwości porównawczych co do kosztów wynajęcia takiego podmiotu jest błędne.** Zamawiający zgodnie z ustawą Prawo zamówień publicznych nie miał podstaw do unieważnienia postępowania, ponieważ nie zaszła żadna z przesłanek wymienionych w art. 93 ustawy, zgodnie z którym Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli między innymi nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu albo jeżeli cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty. Cena oferty firmy PROKSEN Sp. z o.o. była niższa niż przeznaczona przez gminę Świecie na sfinansowanie usługi Inżyniera Kontraktu:

- kwota, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zadania, zgodnie z ustawą Pzp – 500.000 zł brutto (406.504 zł netto),
- cena oferty z podatkiem od towarów i usług, zgodnie z ustawą Pzp – 461.771,52 zł (tj. 375.424,00 zł netto),

w związku z powyższym Zamawiający miał obowiązek w świetle ustawy Prawo zamówień publicznych zawrzeć umowę z wybranym w postępowaniu Wykonawcą. W przeciwnym razie gmina Świecie narażona byłaby na roszczenie firmy PROKSEN Sp. z o.o. o zwrot uzasadnionych kosztów uczestnictwa w postępowaniu, w szczególności kosztów przygotowania oferty oraz koszty kolejnego postępowania.

Wykonawca zadania – firma Polimex-Mostostal S.A. – posiadał udokumentowane doświadczenie w realizacji podobnego i nawet większego zadania inwestycyjnego, zdobyte podczas budowy Zakładu Utylizacji Odpadów Komunalnych w Radomiu. Natomiast, w praktyce jak się okazało, nie miał wiedzy i doświadczenia, zarówno w realizacji kontraktów według WARUNKÓW KONTRAKTOWYCH DLA URZĄDZEŃ ORAZ PROJEKTOWANIA I BUDOWY DLA URZĄDZEŃ ELEKTRYCZNYCH I MECHANICZNYCH ORAZ ROBÓT INŻYNIERYJNYCH I BUDOWLANYCH PROJEKTOWANYCH PRZEZ WYKONAWCĘ, jak i w branży komunalnej, a z personelu zarządzającego Kontraktem skierowanego do Świecia, Zamawiający zakwestionował osobę Pana Zbigniewa Gintera na stanowisku pierwszego Przedstawiciela Wykonawcy, który pomimo zobowiązania firmy Polimex-Mostostal S.A. (pismo PxM/IK/041 z dnia 14.11.2011 r.) nigdy nie otrzymał wsparcia osób posiadających konieczną dla prawidłowej realizacji Kontraktu wiedzę i doświadczenie. W związku z tym, kierowanie działalnością firmy Polimex-Mostostal S.A. w początkowej fazie realizacji Kontraktu było nieskuteczne i miało podstawowy wpływ na opóźnienia Wykonawcy. Inżynier Kontraktu, zgodnie ze swoimi obowiązkami, przedstawiał w swoich raportach ocenę zgodności postępu Robót z założonymi planami oraz ogólną ocenę realizacji Kontraktu, również w odniesieniu do działań personelu Wykonawcy i podejmowane w tym zakresie czynności przez wszystkich uczestników procesu inwestycyjnego. Dopiero w lutym 2012 r. Polimex-Mostostal

S.A. przedstawił nową osobę do pełnienia funkcji Przedstawiciela Wykonawcy. Pan Dariusz Sylwestrzak objął obowiązki z dniem 1 marca 2012 r.

Odnosząc się do stwierdzenia Komisji, że powierzono obowiązki Kierownika Zakładu w budowie osobie nie posiadającej wiedzy i doświadczenia w zakresie nadzorowania nad procesem inwestycyjnym (Pani Joanna Kierzkowska jest specjalistą z zakresu ochrony środowiska, a nie z zakresu budownictwa) i ten fakt według Zespołu Kontrolnego był przyczyną zrealizowania przez Polimex-Mostostal S.A. części robót zasadniczych bez wymaganych dokumentów formalno-prawnych (brak decyzji o pozwoleniu na budowę), wyjaśniam.

**Zespół Kontrolny nie zgłębił systemu zarządzania procesem inwestycyjnym opisanym w ustawie Prawo budowlane, które w art. 17 określa uczestników procesu budowlanego, którymi są:**

- inwestor;
- inspektor nadzoru inwestorskiego;
- projektant;
- kierownik budowy lub kierownik robót;

a w kolejnych artykułach przypisuje tym osobom ściśle określone, jednoznaczne obowiązki i funkcje.

Do ustawowych obowiązków inwestora należy zorganizowanie procesu budowy, a w szczególności zapewnienie opracowania projektu budowlanego, objęcia kierownictwa budowy przez kierownika budowy, wykonania i odbioru robót budowlanych oraz zapewnienie nadzoru nad wykonywaniem robót budowlanych – przez osoby o odpowiednich kwalifikacjach zawodowych (uprawnieniach do wykonywania samodzielnych funkcji w budownictwie).

Takie osoby (ich zespoły), posiadające wymagane uprawnienia budowlane i należące do właściwych izb samorządu zawodowego zostały przez Inwestora (Gminę Świecie) wyłonione i powołane w trybie ustawy prawo zamówień publicznych. Projektanci, kierownik budowy i kierownicy robót zostali powołani z personelu Wykonawcy (firmy Polimex-Mostostal S.A.), natomiast inspektorzy nadzoru inwestorskiego z personelu Inżyniera Kontraktu (firmy PROKSEN Sp. z o.o.). Już z tych kilku informacji wynika, że budowlany proces inwestycyjny jest ściśle zdefiniowany ustawowo zarówno w zakresie kwalifikacji personelu jak i trybu jego ustanawiania.

Włączenie do Jednostki Realizującej Projekt personelu Spółki EKO-Wisła, w tym Pani Joanny Kierzkowskiej, której przypisano funkcję Kierownika Zakładu „Międzygminnego Kompleksu Unieszkodliwiania Odpadów Komunalnych powiatów świeckiego i chełmińskiego” w Sulnówku w Budowie (Kierownik Zakładu w Budowie), służyło zabezpieczeniu interesów Inwestora w obszarze przygotowania i zrealizowania obiektu gospodarki odpadami, który zagwarantuje gminie Świecie:

- najlepsze dostępne technologie możliwe do zastosowania,
- minimalizacja uciążliwości dla środowiska w okresie budowy i przyszłej eksploatacji zakładu,
- właściwą logistykę funkcjonowania Zakładu,
- minimalizację kosztów eksploatacyjnych,
- skompletowanie załogi i jej szkolenie dla wykonania rozruchu technologicznego i prób eksploatacyjnych personelem operatora.

Potwierdza to szczegółowa analiza wszystkich obowiązków przypisanych Kierownikowi Zakładu w Budowie.

**Zespół Kontrolujący mylnie uznaje, że osobie Pani Joanny Kierzkowskiej powierzono obowiązki w zakresie nadzorowania nad budowlanym procesem inwestycyjnym.** Powierzono jej między innymi monitorowanie zobowiązań Wykonawcy i Inżyniera Kontraktu w zakresie dbałości o realizację warunków umów zawartych z gminą Świecie, w tym w zakresie realizacji warunków decyzji pozwolenia na budowę i wszystkich pozostałych decyzji administracyjnych oraz realizacji warunków wynikających z branżowych z uzgodnień dokumentacji w ramach Zespołu Uzgodnień Dokumentacji, ale wyłącznie w obszarze spełnienia przez Zakład wymagań wynikających z Prawa ochrony środowiska i powiązanych z nim aktów prawnych oraz z Ustawy o odpadach i Ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach. Monitorowanie to polega na kontrolowaniu, najpierw na etapie projektowania, a następnie na etapie wykonawstwa, czy właściwie wdrażane są przez Wykonawcę i Inżyniera Kontraktu decyzje wydawane przez RDOŚ, Sanepid, Urząd Marszałkowski, jak również organ administracji architektoniczno - budowlanej.

Zespół Kontrolujący mylnie osadza funkcję Kierownika Zakładu w Budowie na gruncie Prawa budowlanego, ponieważ nie jest to funkcja związana z projektowaniem, wykonawstwem i nadzorem budowlanym. Taki osąd jest wynikiem braku profesjonalizmu i powierzchownego sposobu prowadzenia kontroli ze strony przedstawicieli Komisji Rewizyjnej.

Zadaniem Kierownika Zakładu w Budowie jest dopilnowanie, ze strony przyszłego operatora obiektu, spełnienia przez budowany Zakład wymagań najlepszych dostępnych technik (BAT), funkcjonalności i zgodności



z przepisami prawa środowiskowego, jak również właściwego powiązania z istniejącymi obiektami operatora (Spółki EKO-Wisła). Jedynym obowiązkiem Pani Joanny Kierzkowskiej w zakresie rzeczowej realizacji przez Wykonawcę zakresu robót i dostaw oraz usług wykonywanych przez Inżyniera Kontraktu jest współpraca z Wydziałem Inwestycyjnym.

Realizacja MKUOK musi być zgodna z przepisami prawa Unii Europejskiej i prawa polskiego, w tym obowiązujących w Polsce norm, które zostały szczegółowo wymienione w PROGRAMIE FUNKCJONALNO-UŻYTKOWYM na stronach 73-80.

Efektami działań Kierownika Zakładu w Budowie, polegających na skoordynowaniu i monitorowaniu działań:

- projektantów,
- inspektorów nadzoru,
- kierownika budowy

będzie uzyskanie dla Zakładu pozwolenia zintegrowanego umożliwiającego rozpoczęcie jego eksploatacji. Zgodnie z treścią art. 7 ust.1 pkt 3) Ustawy o samorządzie gminnym zadaniem własnym gminy jest odbiór i unieszkodliwienie odpadów komunalnych a rozmiar tego zadania został określony w Wojewódzkim Planie Gospodarki odpadami. Koordynacja tych działań stanowi ramowe obowiązki Pani Joanny Kierzkowskiej, pracownika Spółki EKO-Wisła, wykonywane we współpracy z partnerami i podmiotami o różnych specjalnościach, biorących udział zarówno w przygotowaniu, jak i realizacji inwestycji.

Ocena zadań, jakie Zespół Kontrolny przypisał Pani Joannie Kierzkowskiej bez merytorycznego zbadania sprawy, jest oczywistym zaniedbaniem i błędem tych osób.

Wobec powyższego, stwierdzam, że zarówno wykształcenie branżowe z zakresu ochrony środowiska, jak i doświadczenie zawodowe Pani Joanny Kierzkowskiej są właściwe i w pełni wystarczające do prawidłowego wypełniania przez nią obowiązków w ramach pełnienia funkcji Kierownika Zakładu w Budowie. Uczestnictwo w realizacji inwestycji i wykonanie powierzonych obowiązków w zakresie związanym z przygotowaniem Zakładu do eksploatacji, stwarzają solidne podstawy do powierzenia Pani Joannie Kierzkowskiej funkcji Kierownika Zakładu po jego przejęciu przez Inwestora po zakończeniu budowy z pełną znajomością technicznych i formalnych warunków funkcjonowania wybudowanego Zakładu.

Wykonanie przez Polimex-Mostostal S.A. części robót zasadniczych bez wymaganego pozwolenia na budowę w postaci podziemnej instalacji energetycznej od istniejącego słupa do projektowanej stacji transformatorowej, podziemnej instalacji wodociągowej od zasuwy na wysokości projektowanego zbiornika ścieków deszczowych technologicznych do punktu włączenia do istniejącej sieci, odcinka kanalizacji sanitarnej pod projektowanym parkingiem oraz utwardzenia pod drogi i place tymczasowe, nastąpiło w okresie realizacji robót tymczasowych prowadzonych na zgłoszenie do organu administracji architektoniczno-budowlanej. Wykonawca nie dopełnił obowiązku zgłoszenia inspektorom nadzoru inwestorskiego robót zanikających, ponieważ wykonał te prace nielegalnie. Roboty tymczasowe obejmowały roboty o tym samym charakterze branżowym: drogi i place tymczasowe, instalację wodociągową dla przyłączenia zaplecza budowy, tymczasowe linie kablowe dla zasilania rozdzielnic budowlanych na czas realizacji budowy, co ułatwiło Wykonawcy nielegalne wykonanie prac.

Inżynier Kontraktu egzekwował własne zalecenia w miarę posiadanych kompetencji i środków w ramach swojej umowy z Gminą Świecie. Świadczy o tym cała korespondencja prowadzona w ramach Kontraktu, m.in. bezpośrednie wystąpienie Inżyniera do Prezesa Zarządu firmy Polimex-Mostostal S.A. (pismo W/042/2012 z dnia 22.02.2012 r.), polecenia Inżyniera (np. Polecenie nr 8/12/2012 z dnia 07.12.2012 r.) oraz wymienione protokoły z Rad Budowy.

Stwierdzenie przez Zespół Kontrolny błędów w przygotowawczej dokumentacji projektowej leżące po stronie Zamawiającego (wadliwe mapy geodezyjne terenu) znalazło swoje rozstrzygnięcie w procedurze roszczeniowej Wykonawcy – Roszczenie Wykonawcy nr 5 zakończone Ustaleniem nr 5 wydanym przez Inżyniera Kontraktu na mocy klauzuli 3.5 Warunków Kontraktu (pismo znak W/105/2013 z dnia 29.01.2013 r.). Zamawiający w całości odrzucił Roszczenie nr 5, ponieważ rzeczywistą przyczyną braku możliwości kontynuacji wykonywania prac projektowych (Odcinka 2), było nie realizowanie przez Wykonawcę swojego zobowiązania Kontraktowego, dla którego został opracowany Harmonogram z dnia 8 sierpnia 2011 r. Główną przeszkodą w realizacji Harmonogramu z dnia 8 sierpnia 2011 r. był brak skutecznego zarządzania Kontraktem przez



niekompetentny personel firmy Polimex-Mostostal S.A., który spowodował, że Wykonawca nie wykonywał zaplanowanych czynności przedprojektowych, tj. przygotowania i uzgodnienia szczegółowego harmonogramu prac projektowych, przekazania dokumentacji geodezyjnej, planu badań i wierceń w terenie oraz dokumentacji techniczno-inżynierskiej, a przede wszystkim inwentaryzacji i pomiarów istniejących obiektów i wizji lokalnych. Wymienione przykłady zaniechań, opóźnień i brak konsekwentnych działań Wykonawcy spowodowały m.in., że Wykonawca:

- nie zidentyfikował różnic pomiędzy stanem faktycznym a zaktualizowaną dokumentacją geodezyjną pochodzącą z państwowych zasobów w miesiącu wrześniu 2011 r., a dopiero w miesiącu sierpniu 2012 r. ze swojej winy,
- nie rozpoczął w planowanym terminie badań, wierceń na terenie budowy oraz nie wykonał dokumentacji techniczno-inżynierskiej w dacie do 3 października 2011 r.,

Wykonawca brakiem konsekwentnej realizacji własnego Harmonogramu doprowadził do zablokowania sobie prac projektowych, możliwość uzyskania pozwolenia na budowę, a tym samym realizacji robót budowlanych. Ich odblokowanie nastąpiło dopiero w dwa miesiące po usunięciu usterki w treści mapy w geodezyjnych zasobach państwowych. Usunięty błąd w treści mapy nie miał wpływu na prowadzenie procesu projektowania oraz oczekiwane przez Wykonawcę wynagrodzenie dodatkowe.

Odnośnie zarzutu Zespołu Kontrolnego nie dotrzymania 45 dniowego terminu udzielenia bankowej gwarancji zapłaty przedstawiam następujące wyjaśnienia.

W pierwszej kolejności należy zwrócić uwagę na to, że analiza stawianego zarzutu obejmującego nieprawidłowe działania, stwierdzam że Komisja mimo dysponowania stosowną dokumentacją, określającą postępowanie urzędników w sprawie uzyskania gwarancji zapłaty wskazuje na to, że przyjęte zostało w sposób bezkrytyczny stanowisko firmy Polimex-Mostostal S.A.. Jednak jak wynika z tego co poniżej i potwierdzone wymienionymi dokumentami stanowisko byłego wykonawcy Kompleksu nie może być zaakceptowane.

Druga uwaga dotyczy posługiwania się przez Komisję nieprawidłowym sformułowaniem „umowy kontraktowej”. Prawidłowo winno być albo użyte określenie „umowa na wykonanie” lub „kontrakt, którego przedmiotem było wykonanie Kompleksu”. Używanie przez Komisję takiego sformułowania świadczyć może o nieznanym prawidłowej nomenklatury, którą należy się posługiwać przy ocenie tego rodzaju zadania, jakie było przedmiotem oceny Komisji.

Przechodząc do istoty stawianego zarzutu wskazać należy, że w świetle faktów wskazanych w dalszej części pisma oraz dowodów w postaci dokumentów wymienionych poniżej stanowisko Komisji nie jest zasadne oraz należy je uznać za niezgodne ze stanem faktycznym ustalonym w postępowaniu.

Nie można się zgodzić ze stanowiskiem Polimex-Mostostal S.A., że zasadnym jest uznanie, iż istniały przesłanki do złożenia przez Firmę jako wykonawcę oświadczenia o odstąpieniu od umowy z powołaniem się na fakt nieudzielenia przez Gminę Świecie gwarancji zapłaty w określonym terminie. Natomiast w ocenie Gminy żądanie Wykonawcy nie zasługuje na uwzględnienie, albowiem do rozwiązania umowy doszło w następstwie złożonego przez Gminę oświadczenia o wypowiedzeniu umowy z powodów wskazanych w oświadczeniu woli o wypowiedzeniu umowy.

Żądanie Wykonawcy w sprawie gwarancji zapłaty zostało doręczone Gminie w dniu 28 listopada 2012r., a zatem termin, w którym winno się uzyskać gwarancję zapłaty upływał w dniu 12 stycznia 2013 r. W pierwszej kolejności należy stwierdzić, że wniosek zawierał sformułowanie pozaustawowe. Z art. 649<sup>3</sup> § 2 k.c. wynika, że wykonawca może żądać udzielenia gwarancji. Ustawodawca posługuje się pojęciem innym niż użył Polimex-Mostostal. Ustawodawca użył określenia „udzielenie gwarancji zapłaty”, a nie jak to zrobił Wykonawca „żądanie przedstawienia gwarancji”. Użycie w piśmie z dnia 26 listopada 2012 r. przez Wykonawcę sformułowania „przedstawienie” zamiast „udzielenie” w ocenie Gminy nie było przypadkowym, zważywszy na wcześniejsze działania Polimexu w zakresie wykonywania obowiązków umownych do czasu złożenia wniosku jak i po jego złożeniu .

W ocenie Gminy stan faktyczny sprawy przy uwzględnieniu faktu uzyskania przez Gminę w dniu 12 stycznia 2013 r., gwarancji jest okolicznością, która nie pozwala na uznanie stanowiska Polimexu za zasadne. Z istoty gwarancji zapłaty za roboty budowlane w rozumieniu przepisów art. 619 1 do art. 6495 k.c. wynika, że Gmina jako inwestor (dłużnik) jest uprawniona do dokonania wyboru jednego z zabezpieczeń wymienionych w art. 6491 § 2 k.c. i ustanowienia go jako gwarancji zapłaty na rzecz Wykonawcy. Inaczej mówiąc z chwilą zgłoszenia przez Wykonawcę Gminie jako Inwestorowi żądania ustanowienia gwarancji zapłaty, po jej stronie jako Inwestora powstał obowiązek spełnienia świadczenia w postaci ustanowienia stosownego zabezpieczenia. Dokonując wykładni językowej i celowościowej, należy stwierdzić że przedmiotem roszczenia o ustanowienie gwarancji zapłaty określonego w art. 6493 § 1 k.c to jest to, że Wykonawca może żądać gwarancji zapłaty „do



wysokości ewentualnego roszczenia z tytułu wynagrodzenia wynikającego z umowy oraz robót dodatkowych lub koniecznych do wykonania, zaakceptowanych na piśmie przez inwestora". Żądanie ustanowienia gwarancji nie może natomiast dotyczyć innych roszczeń wykonawcy niż o wynagrodzenie (np. roszczeń o zapłatę kar umownych, roszczeń odszkodowawczych).

Wykonawca w piśmie z dnia 26 listopada 2012 r. zawierającym żądanie przedstawienia gwarancji zapłaty wynagrodzenia wskazał kwotę 40.162.337, 69 zł. Wskazana kwota w ocenie Gminy nie odpowiadała kwocie na jaką zgodnie z art. 6493 § 1 k.c. winno być udzielone zabezpieczenie. W przepisie tym zaakcentowano, że gwarancja powinna zabezpieczać roszczenie o wynagrodzenie za prace kontraktowe w wysokości wynikającej z umowy. Z tak sformułowanej dyspozycji art. 6493 § 1 k.c. wynika, że Wykonawca zgłaszając żądanie ustanowienia gwarancji zapłaty powinien wskazać na jaką kwotę zabezpieczenie ma być ustanowione, określając zarazem, czy jest to wynagrodzenie za prace kontraktowe, czy również wynagrodzenie za skonkretyzowane prace dodatkowe lub konieczne z zastrzeżeniem pisemnej akceptacji przez inwestora. Za takim rozumieniem zakresu obowiązków Wykonawcy zgłaszającego żądanie przemawia literalne brzmienie tego przepisu zgodnie z którym oświadczenie woli Wykonawcy powinno zawierać co najmniej dwa elementy - wyrażenie woli otrzymania zabezpieczenia gwarancyjnego i wskazanie jego wysokości. Określenie wysokości jest okolicznością istotną, ponieważ zgłoszenie żądania ustanawia obowiązek polegający na zawarciu umowy zabezpieczającej między Inwestorem a gwarantem na rzecz Wykonawcy. Wskazanie przez Polimex-Mostostal nieprawidłowej kwoty zabezpieczenia musiało i miało wpływ na warunki umowy zabezpieczającej między Gminą a Bankiem Millennium jako gwarantem. W zaistniałej sytuacji, gdy żądanie było żądaniem contra legem ze względu na wskazanie nieprawidłowej wartości zabezpieczenia, Gmina wezwała Wykonawcę do sprecyzowania kwoty zabezpieczenia określonej dyspozycją art. 6493 § 1 k.c.. Mimo, że Gmina wzywała Polimex do wskazania prawidłowej wartości zabezpieczenia, Wykonawca sprecyzował tę wartość dopiero w piśmie z dnia 9 stycznia 2013 r.

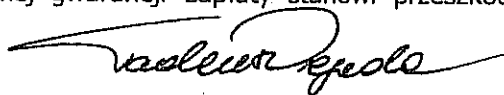
W sprawie gwarancji zapłaty zgromadzona została następująca korespondencja (do wglądu):

- pismo Wykonawcy z dnia 26 listopada 2012 r. zawierające żądanie przedstawienia gwarancji zapłaty,
- pismo Gminy z dnia 24 grudnia 2012 r. zawierające wniosek o uzasadnienie kwoty zabezpieczenia,
- email z Banku Millennium do Skarbnika Świecia z dnia 12 grudnia 2012 r. w sprawie przesłania niezbędnych dokumentów dot. gwarancji,
- email od Skarbnika Świecia do Banku Millennium z dnia 20.12.2012 r. stanowiący odpowiedź w sprawie dokumentów,
- email z Banku Millennium do Skarbnika Świecia z dnia 21 grudnia 2012 r. dot. przesłania informacji,
- emaile z Banku Millennium do Skarbnika Świecia Marzenny Rzymek z dnia 27 grudnia 2012 r. w sprawie uwag do zlecenia wystawienia gwarancji,
- email Skarbnika Świecia do Banku Millennium z dnia 27.12.2012 r. –odpowiedź na przesłane uwagi banku,
- email z Banku Millennium do Skarbnika Gminy z dnia 31 grudnia 2012 r. co do kwoty gwarancji,
- załącznik V.3- Wykres zaawansowania finansowego robót podpisany przez kierownika budowy mgr inż. Jerzego Nobisa z dnia 31.12.2012 r.,
- załącznik V.3- Wykres postępu rzeczowego robót z dnia 31.12. 2013 r.,
- email od Kierownika Wydziału Rolnictwa, Ochrony Środowiska i Gospodarki Komunalnej Urzędu Miejskiego Edyty Kliczykowskiej z dnia 3.01.2013 r. do Skarbnika Świecia w sprawie gwarancji bankowej,
- email z dnia 3.01.2013 r. od Skarbnika Świecia do Banku Millennium dot. gwarancji z określeniem zaawansowania inwestycji,
- email z Banku Millennium do Skarbnika Świecia z dnia 3.01.2013 r. w sprawie okresu ważności gwarancji,
- email od Skarbnika Świecia do Banku Millennium z dnia 4.01.2013 r. stanowiący odpowiedź dot. okresu ważności gwarancji,
- plan płatności na rok 2013 z dnia 07.01.2013 r., dostarczony przez Polimex-Mostostal S.A.,
- aktualne zaawansowanie wykonania inwestycji z dnia 07.01.2013 r. zatwierdzone przez prokurenta Włodzimierza Dyrka,
- email z Banku Millennium do Skarbnika Świecia z dnia 8.01.2013 r. z pytaniami dot. gwarancji,
- email od skarbnika Świecia do Banku Millennium z dnia 8.01.2013r. będącego odpowiedzią na zadane pytania,

- email od Skarbnika Świecia Marzenny Rzymek do Banku Millenium z dnia 09.01.13 r. – informacja o przesłaniu raportu miesięcznego za grudzień 2012 r.,
- pismo z dnia 09.01.2013r. Burmistrza Świecia do Polimex-Mostostal S.A dot. gwarancji zapłaty i braku reakcji ze strony Polimexu na wystąpienia Burmistrza,
- pismo z dnia 09.01.2013 od Polimex –Mostostal SA do Gminy Świecie – będące odpowiedzią na pisma Burmistrza z dnia 24.12.2012 r. i z dnia 04.01.2013 r.,
- email od Skarbnika Świecia Marzenny Rzymek do Banku Millenium z dnia 10.01.2013 w sprawie wystawienia gwarancji na 24.000.000 zł,
- pismo Burmistrza Świecia z dnia 04.02.2013 r. do Polimex-Mostostal S.A – dot. odstąpienia od umowy na wykonanie robót z uzasadnieniem,
- pismo Inżyniera Kontraktu Proksen sp. z o.o, z dnia 22.04.2013 r. do Polimex-Mostostal S.A – ustalenie nr 6 wydane na mocy klauzuli 3.5 (ustalenia) warunków kontaktu,
- pismo zawierające roszczenie Zamawiającego z dnia 30.04.2013r.

Gmina jako Inwestor, korzystając z pozostawionej przez ustawodawcę swobody określenia treści zabezpieczenia, wybrała jako sposób zabezpieczenia zapłaty wynagrodzenia gwarancję bankową w rozumieniu art. 81 ustawy – Prawo bankowe. Wybranie zabezpieczenia w formie gwarancji bankowej skutkowało koniecznością zawarcia z umowy z Bankiem, co powodowało, że do obowiązków Gminy należało uzyskiwanie różnego rodzaju dokumentacji własnej ale również pochodzącej od firmy - Wykonawcy. Współdziałanie pomiędzy Gminą a Bankiem udzielającym gwarancji przebiegało bardzo sprawnie i na tyle szybko, że udzielenie gwarancji nastąpiłoby we wskazanym przez Wykonawcę terminie. Jednak działanie Wykonawcy, a właściwie zaniechanie w realizacji żądań zarówno Banku usprawiedliwionych stosowanymi i obowiązującymi w zakresie udzielania gwarancji procedurami skutkowało, że dopiero w dniu 18 stycznia 2013 r., Gmina mogła przekazać wszystkie wymagane dokumenty. Gdyby więc jak będzie to wynikać z powołanych poniżej dokumentów obrazujących wymagania Banku co do rodzaju wymaganej dokumentacji, Wykonawca dostarczyłby niektóre z dokumentów odpowiednio szybko, to i możliwym byłoby również dostarczenie dokumentu gwarancji w określonym terminie. W ocenie Gminy dotrzymała ona terminu dla udzielania gwarancji, ponieważ udzielona gwarancja obowiązywała od 12 stycznia 2013 r. Zasadność stanowiska znajduje potwierdzenie w wyroku z dnia 26.03.2013 r. Krajowej Izby Odwoławczej przy Prezesie Urzędu Zamówień Publicznych w sprawie oznaczonej sygn. akt KIO 598/13; KIO 600/13, (LEX nr 1308988) w którym stwierdzono, że data wystawienia gwarancji jest datą rozpoczęcia jej obowiązywania. Odnosząc stanowisko Izby do stanu faktycznego w sprawie należy stwierdzić, że wobec tego, że gwarancja udzielona przez Bank w jej treści wskazywała datę 12 stycznia 2013 r. jako datę początku ważności gwarancji, że przedmiotowa gwarancja zaczęła obowiązywać już dnia 12 stycznia 2013 i ważna jest zgodnie z deklaracją gwaranta do dnia 30 września 2013 r. Nadto Izba wskazała, że wątpliwości doktryny budzi jedynie termin zakończenia obowiązywania gwarancji. Nie budzi natomiast wątpliwości, iż data wystawienia gwarancji jest datą rozpoczęcia jej obowiązywania, którą z zasady jest data jej wystawienia, chyba że jak w przedmiotowym przypadku w dokumencie wystawienia wskazano inną datę jako początku ważności gwarancji. Uwzględniając więc to co powyżej należy podnieść, że Gmina dotrzymała terminu w jakim miała udzielić gwarancji zapłaty, a jej dostarczenie w późniejszym terminie wynikało z jednej strony z działań Wykonawcy contra legem w zakresie prawidłowości zgłoszonego żądania udzielenia gwarancji (nieprawidłowo określenie wartości zabezpieczenia wbrew dyspozycji art. 649<sup>3</sup> § 1 k.c.), w zakresie prawidłowego określenia wysokości zabezpieczenia oraz faktu dostarczenia dopiero w dniu 9 stycznia 2013 r. dokumentacji wymaganej przez Bank.

W świetle przedstawionych powyżej okoliczności nie można przyznać racji zarówno firmie Polimex-Mostostal S.A. i Komisji, że nie udzielenie gwarancji zapłaty było rezultatem zawinionego działania lub zaniechania w postępowaniu o uzyskanie gwarancji w takim terminie w jakim to określił Wykonawca. W ocenie Gminy przy prowadzeniu postępowania Gmina jako Inwestor nie mogła w pełni samodzielnie wykonać obowiązku gwarancyjnego, ale zmuszona była przy tym skorzystać z usług instytucji finansowych. Ta okoliczność skutkuje, że Gminie nie można przypisać winy, ponieważ kierując się wykładnią funkcjonalną i gramatyczną, należy uznać, że z istoty regulacji dotyczącej gwarancji wynika, iż ochrona prawna roszczenia Wykonawcy polega na przyznaniu mu prawa do żądania ustanowienia przez Inwestora gwarancji zapłaty (wystąpienie oznaczonego skutku). Odnosząc się do zawartego w art. 649<sup>4</sup> § 2 k.c. sformułowania „brak żądanej gwarancji zapłaty stanowi przeszkodę w wykonaniu robót budowlanych z przyczyn dotyczących



inwestora" wskazuje, że powoływanie się przez Polimex-Mostostal S.A. na nie dostarczenie we wskazanym terminie dokumentu zawierającego gwarancję, nie może upoważniać do skorzystania z sankcji w postaci prawa do odstąpienia w sytuacji gdy nastąpi skutek w postaci ustanowienia gwarancji w wyznaczonym terminie, co w przedmiotowej sprawie miało miejsce w dniu 12 stycznia 2013 r.

Wobec tego, że w ocenie Gminy nie było podstaw aby Polimex-Mostostal S.A. odstąpił od umowy z powołaniem się na brak udzielania gwarancji we wskazanym terminie, zasadnym natomiast było ze względu na wykazane przez Gminę okoliczności złożenia oświadczenia o rozwiązaniu umowy kontraktu w drodze wypowiedzenia.

Stwierdzenie Zespołu Kontrolnego dotyczące braku zdecydowanej reakcji ze strony Zamawiającego w stosunku do Wykonawcy, co do opóźnień w wykonaniu poszczególnych etapów prac na placu budowy, jest nieścisłe. Wykonawca mógł wykonywać zasadnicze roboty po uzyskaniu pozwolenia na budowę. Zatwierdzenie projektu budowlanego wraz z pozwoleniem na budowę Etapu I uzyskało klauzulę wykonalności w dniu 13 grudnia 2012 r., natomiast zatwierdzenie projektu budowlanego wraz z pozwoleniem na budowę Etapu II uzyskało klauzulę wykonalności Starosty Świeckiego dopiero w dniu 15 lutego 2013 r. Wykonawca odstąpił od realizacji Kontraktu w dniu 18 stycznia 2013 r. Niemniej wskazuję, że od początku realizacji Kontraktu, gmina Świecie nie zdejmuje się wyłącznie na usługę Inżyniera Kontraktu, monitorowała i reagowała na wszystkie opóźnienia Wykonawcy, co znajduje potwierdzenie w prowadzonej korespondencji i protokołach z 23 posiedzeń Rad Budowy (do wglądu).

Umowa z Inżynierem Kontraktu została sporządzona właściwie i w przypadku prawidłowej realizacji Kontraktu przez firmę Polimex-Mostostal S.A. nie wystąpiłyby po stronie Inżyniera Kontraktu problemy z terminowym przekazywaniem raportów miesięcznych. Wykonawca zobowiązany był do sporządzania i przekazywania Inżynierowi miesięcznych raportów o postępie prac w terminie do 7 dnia kalendarzowego następującego po miesiącu, którego dotyczy raport. Inżynier na podstawie raportów Wykonawcy zobowiązany był składać swoje Raporty Miesięczne w terminie 15 dni po upływie każdego kolejnego miesiąca po okresie sprawozdawczym. Niewłaściwie przygotowywane raporty o postępie Wykonawcy lub ich brak uniemożliwiał wywiązanie się Inżyniera z własnych zobowiązań w tym obszarze. Wynagrodzenie Inżyniera Kontraktu wypłacane było zgodnie z umową.

W Ustaleniu Nr 6 wydanym na mocy klauzuli 3.5 Warunków Kontraktu (pismo W/114/2013 z dnia 22.04.2013 r.), Inżynier Kontraktu określił wartość wykonanej przez firmę Polimex-Mostostal S.A. części Kontraktu na kwotę 2.180.378,35 zł netto, 2.681.865,37 zł brutto. Kwota 332.685,42 zł netto i odpowiadająca jej kwota 409.203,07 brutto jest pozostałą do zapłaty należnością Wykonawcy zapłaty, po uwzględnieniu kwot uprzednio zatwierdzonych przez Inżyniera w Przejściowym Świadczeniu Płatności Nr 1 oraz Przejściowym Świadczeniu Płatności Nr 2 i uregulowanych przez gminę Świecie.

Zamawiający, do końca realizacji Kontraktu przez Wykonawcę, mobilizował go do przyspieszenia i kontynuacji prac, ponieważ miał świadomość, że przedwczesne zerwanie umowy będzie skutkowało znacznymi stratami finansowymi w przyszłości. Poza wymienionymi przez Zespół Kontrolny kosztami sądowymi i ewentualnymi odszkodowaniami dla Wykonawcy, Zamawiający miał świadomość, że nowy kontrakt wygeneruje wyższe koszty (przeprowadzenia nowego przetargu, wykonawstwa i zarządzania) oraz wywoła określone problemy związane z zobowiązaniem terminowej realizacji Projektu wobec Unii Europejskiej. Zerwanie umowy, w momencie, kiedy Wykonawca nie uzyskał nawet pozwolenia na budowę, uniemożliwiłoby w ogóle skorzystanie ze środków pomocowych w obecnej perspektywie finansowej. Poczucie odpowiedzialności za realizację zadań publicznych w sektorze gospodarki odpadami i zobowiązanie nałożone przez Plan Gospodarki Odpadami Województwa Kujawsko-Pomorskiego wybudowania Regionalnej Instalacji Przetwarzania Odpadów Komunalnych w Sulnówku, wstrzymywało przed podjęciem decyzji o wypowiedzeniu Kontraktu, co znajduje potwierdzenie w wezwaniu Wykonawcy do kontynuacji realizacji umowy i wycofania odstąpienia od umowy (pismo IN.7013.MKUOK.115.2013 z dnia 21.01.2013 r.). Natomiast Kontrakt przewidywał sankcje za opóźnienia w realizacji przedmiotu umowy w postaci kar umownych, z których Zamawiający skorzystał na drodze roszczenia wystosowanego do Wykonawcy w dniu 30 kwietnia 2013 r. a wobec bezskuteczności wezwania Wykonawcy o zapłatę, wystąpił w dniu 15 maja 2013 r. do Banku Gospodarki Żywnościowej S.A. z żądaniem zapłaty salda stanowiącego ostateczne rozliczenie umowy z gwarancji należytego wykonania umowy.

Powyższe odniesienia do zagadnień zaakcentowanych przez Zespół Kontrolny Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Świeciu w Protokole z Kontroli w zakresie wykorzystania środków budżetu Gminy przy przygotowaniu dokumentacji formalno prawnej przy realizacji inwestycji budowy „Międzygminnego Kompleksu unieszkodliwiania Odpadów Komunalnych dla powiatu świeckiego i chełmińskiego w Sulnówku (MKUOK)”,

przedstawiają wyrywkowy obraz przygotowania i realizacji strategicznej dla Gminy Świecie inwestycji. Zespół Kontrolny dokonał jednostronnej oceny pracy zespołu odpowiedzialnego za realizację inwestycji (Jednostki Realizującej Projekt), bez uwzględnienia sposobu realizacji Kontraktu przez Wykonawcę – firmę Polimex-Mostostal S.A., na który zespół w ramach umocowań umownych nie miał wpływu.

Wykonawca posiadający problemy finansowe skupiał się nie na kontrakcie kilkudziesięciomilionowym w Świeciu, a na kilkusetmilionowych kontraktach drogowych i tam próbował ratować swoją sytuację. Nieprzewidywalnym, a komplikującym i opóźniającym budowę był fakt upadłości jednostki projektowej, a opóźnienia te stały się pretekstem do roszczeń terminowych i kosztowych, czyli Wykonawca znów nie skupiał się na realizacji.

Analizując całokształt współpracy z firmą Polimex-Mostostal S.A. można dziś dojść do wniosku, że opóźniony w realizacji umowy Wykonawca, już w czwartym kwartale zaczął budować strategię wycofania się z Kontraktu bez konsekwencji w postaci kar umownych. Wobec takiej postawy Wykonawcy, wysiłki Gminy nie przyniosły pozytywnego skutku.

*Z poważaniem*

BURMISTRZ

*Tadeusz Pogoda*

Tadeusz Pogoda

Przewodniczący Rady Miejskiej  
w Świeciu

*Jerzy Wójcik*

