

Protokół Nr XLVI/23

Sesji Rady Miejskiej w Świeciu odbytej

w dniu 26 stycznia 2023 r. od godz. 12⁰⁰ do godz. 17¹⁵

Otwierając obrady XLVI Sesji Rady Miejskiej w Świeciu Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik stwierdził, że na ogólną liczbę 21 radnych obecnych jest 21 radnych, czyli quorum i Rada może kontynuować obrady oraz podejmować prawomocne uchwały. Ponadto Przewodniczący odczytał klauzulę informacyjną dotyczącą ochrony i przetwarzania danych osobowych.

Lista obecności stanowi załącznik do protokołu.

Udział w sesji wzięli:

- Burmistrz p. Krzysztof Kułakowski,
- Z-ca Burmistrza p. Paweł Knapik,
- Sekretarz p. Leszek Żurek,
- Skarbnik p. Marzenna Rzymek,
- Kierownik Wydz. ROŚiGK p. Marta Karolczak,
- Kierownik Wydz. PS p. Jolanta Eichler,
- Radca Prawny p. Łukasz Kaźmierczak,
- Radca Prawny p. Przemysław Gornowicz,
- Radca Prawny p. Przemysław Przybylski,
- Koordynator GKPA p. Klaudia Subkowska,
- Kierownik Wydz. IN p. Ryszard Sadowski,
- Kierownik OOiW p. Iwona Haber,
- Kierownik Wydz. BAGiGG p. Wiesław Ratkowski,
- Kierownik GRiW p. Monika Budzowska,
- Kierownik RM p. Anna Jasionek,
- Kierownik OIiR p. Ewelina Janiszewska,
- Kierownik RGO p. Aleksandra Arczyńska-Lisek,
- Dyrektor M-G Przychodni p. Beata Sternal-Wolańczyk,
- Dyrektor Biblioteki p. Beata Szymańska,
- Kierownik OKSiR p. Monika Tom,
- Komendant SM p. Roman Witt,
- Po. Kierownika OPS p. Sylwia Kryszak,

- Kierownik ŚDS p. Aleksandra Ostrowska,
- Przedstawiciele lokalnych mediów.

Porządek obrad

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie quorum.
2. Przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji.
3. Informacja Przewodniczącego Rady o działaniach podejmowanych w okresie międzysesyjnym.
4. Sprawozdanie z działalności Burmistrza w okresie międzysesyjnym.
5. Informacja Burmistrza na temat: „Rozbudowa, przebudowa i nadbudowa istniejącego budynku restauracji Ośrodka Wypoczynkowego w Sulnówku dla obsługi ruchu turystycznego i rekreacyjnego” – realizacja inwestycji.
6. Informacja Burmistrza o realizacji wniosków skierowanych do Burmistrza Świecia w 2022 roku przez stałe Komisje Rady Miejskiej.
7. Wolne wnioski, wnioski komisji i sprawy bieżące.
8. Podjęcie uchwał w sprawie:
 - a) określenia stawki za 1 kilometr przebiegu pojazdu w gminie Świecie w roku szkolnym 2022/2023,
 - b) przyjęcia wniosków po przeprowadzonej kontroli problemowej przez Komisję Rewizyjną Rady Miejskiej w Świeciu w dniach 29 -30 listopada 2022 roku,
 - c) przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla wsi Głogówko Królewskie, gmina Świecie,
 - d) przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszarów położonych przy ul. Chemików, ul. Papierników, drodze ekspresowej S5 i drodze powiatowej 1286C na terenie Strefy Rozwoju Gospodarczego Vistula Park I w Wielkim Konopacie i Dworzysku,
 - e) przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla działki nr 39/7 położonej we wsi Gruczno,
 - f) podwyższenia kryterium dochodowego uprawniającego do przyznania pomocy w zakresie dożywiania w formie świadczenia pieniężnego na zakup posiłku lub żywności oraz określenia zasad zwrotu wydatków na świadczenia udzielane w formie posiłku albo świadczenia rzeczowego w postaci produktów żywnościowych osobom

objętym wieloletnim rządowym programem „Posiłek w szkole i w domu” na lata 2019-2023,

- g) zmiany nazwy instytucji Ośrodka Kultury, Sportu i Rekreacji w Świeciu oraz nadania jej nowego statutu,
- h) utworzenia gminnej jednostki organizacyjnej pod nazwą „Centrum Sportu i Rekreacji w Świeciu oraz nadania jej statutu.

9. Zakończenie.

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik poprosił o uczczenie minutą ciszy pamięć p. Leopolda Garbacza, wieloletniego dyrektora Zakładów Celulozy i Papieru.

Ad. 2

Rada jednogłośnie przyjęła protokół z poprzedniej sesji.

Ad. 3

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik przedstawił informację o działaniach podejmowanych w okresie międzysesyjnym.

Ad. 4

/brak dyskusji/

Ad. 5

Kierownik Wydz. IN p. Grzegorz Gliniecki przedstawił informację Burmistrza na temat: „Rozbudowa, przebudowa i nadbudowa istniejącego budynku restauracji Ośrodka Wypoczynkowego w Sulnówku dla obsługi ruchu turystycznego i rekreacyjnego” – realizacja inwestycji.

Radny p. Tomasz Szamocki – stwierdził, że 62% stan zaawansowania robót nie jest zadawalający, ponieważ budowa trwa już wiele miesięcy. Czy jest szansa ukończenia prac w pozostałym, krótkim okresie?

Kierownik Wydz. IN p. Grzegorz Gliniecki – wyjaśnił, że wykonawca ma czas do końca marca na zakończenie inwestycji. O taki czas mogliśmy wydłużyć realizację inwestycji.

Wykonawca przedstawił nam kilka umów z podwykonawcami, co przyspieszy prace. Najdroższe rzeczy montowane są na samym końcu. Czas realizacji jest bardzo krótki.

Radny p. Tomasz Szamocki – zapytał, jakiego rodzaju prace są zlecone podwykonawcom i ile jest tych umów? Czy nie będzie czasem tak, że ten krótki czas będzie miał wpływ na jakość wykonanych prac?

Kierownik Wydz. IN p. Grzegorz Gliniecki – wyjaśnił, że zlecono instalacje wentylacji, niskoprądowe, wykonanie balustrad i ogrzewania oraz przygotowywana jest umowa na instalację fotowoltaiczną. Kierownik nadzoru czuwa nad jakością.

Radny p. Dariusz Woźniak – cieszy to przyspieszenie i szkoda, że nie stało się to wcześniej. Chociaż p. Woźniak podziela obawy o jakość. Przedłużenie wynikało z przyczyn np. pogodowych, ale czy jeśli ten termin nie zostanie dotrzymany, to czy zostaną naliczone kary umowne? Aneksów jest za dużo: 2 dotyczące terminu i 7 cen. To zapewne jeszcze nie koniec i to niepokoi. Czy będą jeszcze aneksy zwiększające cenę?

Burmistrz p. Krzysztof Kułakowski – odpowiedział, że termin wydłużono na wniosek wykonawcy, który wnioskował o dłuższy termin. Po zbadaniu sprawy nie wyrażono na to zgody i zaproponowano 31 marca. Wykonawca wyraził na to zgodę. Prace trwają i nie wiemy czy coś jeszcze się stanie. Oprócz inwestycji kubaturowej jest wiele prac wokół budynku i inspektor nie wyrazi zgody na ich wykonanie w czasie np. mrozów. Kwota jest sukcesywnie badana pod względem waloryzacji. 2 mln zabezpieczone zostało w budżecie. Pierwszy aneks cenowy dotyczył prac, których projektant nie przewidział. W przypadku innych inwestycji sytuacja jest podobna. Np. w przypadku zamku jest już 11 aneksów i kwota zwiększona z 6 do 10 mln zł.

Radny p. Dariusz Woźniak – stwierdził, że w procedurze przetargowej było więcej firm i wszyscy wzięli pod uwagę, że w Polsce jest zima oraz że inwestycja ma być ukończona w rok. To już jest druga zima i może być zachwiana konkurencyjność. Rozumie, że inspektor nie dopuści do pewnych prac, ale to nie wyklucza naliczania kar umownych. Zamek rozpoczęto w 2019 r. i jest 11 aneksów, Deczno w 2021 i jest ich 9.

Burmistrz p. Krzysztof Kułakowski – dodał, że wie, iż ta inwestycja budzi wątpliwości wielu osób. Za decyzje odpowiada Burmistrz. Inwestycja miała zostać zgłoszona do NIK, ale wszystko jest pod kontrolą i staramy się zrobić wszystko jak najlepiej. Idzie ciężko, ale do przodu. Podobne problemy są na Wyszyńskiego 15.

Radny p. Leszek Piotrowski – ma nadzieję, że zgodnie z zaleceniami Komisji Rewizyjnej co tydzień odbywają się tam kontrole, dzięki czemu prace posuną się do przodu. Poza tym p. Piotrowski nie zgadza się z informacją na temat postępu prac np. przy ociepleniu, izolacji stropu, wykonaniu skarpy, przyłącza energetycznego, gazowego, drogi, chodnika itp., ponieważ był tam wczoraj i nie zostało to wykonane. Dla porównania można zobaczyć na budynku Aldi jak postępują prace.

Inspektor Budowlany – wyjaśnił postęp poszczególnych prac w tym ocieplenia, które dotyczy ścian, nie dachu. Woda, która się tam zbiera dotyczy skroplin. Postęp robót na Aldi jest również opóźniony, ponieważ miał być otwarty w listopadzie.

Radna p. Iwona Karolewska – dodała, że na swojej budowie jest codziennie i też opóźnia się o rok. Wójt Gminy Bukowiec zerwał umowę z wykonawcą i będziemy śledzić jaki będzie tego efekt. P. Karolewska poprosiła rozważenie bezpłatnych wejść do ośrodka dla mieszkańców Świecia w związku z tymi utrudnieniami. Największe zyski i tak są z punktu gastronomicznego. Możliwe w ten sposób sprawdzić, czy zyski z gastronomii nie rekompensują strat z biletów, tym bardziej że do sprzedaży biletów również trzeba zatrudnić pracowników.

Radny p. Leszek Piotrowski – wie co to jest skrapianie, a co przeciekanie wody. O taki wniosek już w zeszłym roku powinniśmy wystąpić i popiera p. Karolewską.

Inspektor Budowlany – wyjaśnił, że woda ścieka w miejscu, gdzie pozostawione są otwory na rury spustowe.

Radny p. Tomasz Szamocki – stwierdził, że zamek to zupełnie inna inwestycja, o wiele trudniejsza. W zestawieniu jest 60 pozycji, z czego 30 jeszcze się nie rozpoczęło, a 5 nie osiągnęło nawet połowy realizacji. P. Szamocki nie jest budowlanym, ale wszystko musi

przecież odstać. Zakres prac jest jeszcze ogromny i p. Szamocki prosi, żeby to wszystko było bezpieczne.

Radny p. Dariusz Woźniak – dodał, że w innych inwestycjach również zdarzają się aneksy, ale przeraża skala tych zmian. W przypadku Aldi termin był w listopadzie, a w Decznie rok wcześniej. Tam pracowało zbyt mało pracowników, co nie jest winą Gminy, a wykonawcy. Za późno naciśnięto i wprowadzono podwykonawców.

Radna p. Iwona Karolewska – stwierdziła, że nie do końca można tak procentowo sprawdzić inwestycję, gdyż w tej chwili wejdzie większość podwykonawców różnych branż i będą mogli prace wykonywać równocześnie.

Inspektor Budowlany – dodał, że w zestawieniu jest pozycja „robocizna”, która na początku stycznia wynosiła około 70%. Teraz będą wykonywane prace najbardziej kosztowne, robione przez podwykonawców jak np. klimatyzacja. Tutaj udział robocizny jest dużo mniejszy niż udział materiałów i urządzeń.

Radna p. Grażyna Styczeń – stwierdziła, że np. wykonanie przyłączy w 100% jest właściwie opisane, gdyż kończy się doprowadzeniem prądu do budynku. Podobnie instalacje elektryczne oraz techniczne i tam zapisano, że tablice wykonanie 0. Wypowiadając się w taki sposób można wprowadzić mieszkańców w błąd.

Radny p. Dariusz Woźniak – dodał, że prace ulegną przyspieszeniu, bo wejdą dodatkowe ekipy. Przetarg był ogłoszony na rok, tam został określony harmonogram prac, żeby zmieścić się w tym terminie, trzeba było brać pod uwagę również zatrudnienie podwykonawców. 20 firm biorących udział w przetargach brała to pod uwagę. Jakiś postęp prac powinien być kontrolowany, a tam w okresie głównym było zbyt mało pracowników i te firmy dodatkowe mogły wejść już dawno. Nie będziemy mieli innego wyjścia jak naliczyć kary umowne. Zbyt mało pracowników do tego się przyczyniło, a nie wojna, czy Covid. P. Woźniak nie sądzi, że zostanie to ukończone do końca marca. To opóźnienie jest zbyt długie.

Burmistrz p. Krzysztof Kułakowski – dodał, że zamku nie można porównywać, bo to zabytek, ale mówił już o innych inwestycjach, jak np. projekt ścieżki do Czapel, gdzie było to w kwietniu ubiegłego roku na niewygasających zadaniach. Na koniec grudnia dopiero złożono

dokumentację do Starostwa. W zeszłym roku mieliśmy 120 zadań majątkowych i na wielu można pokazać ile było aneksów. Na realizowanych wspólnie z Powiatem trzech rondach, również termin był 5 razy zmieniany i mamy szczęście, że udało się nie waloryzować kwot. Tam również mieszkańcy zgłaszali swoje niezadowolenie, że nic się tam nie dzieje.

Radny p. Leszek Piotrowski – powrócił do punktu 10, gdzie zapisano, iż przyłącza gazowe i energetyczne zostały ukończone, a takie przyłącza kończą się na liczniku w budynku. Dlaczego pisze się 100%, skoro nie ma jeszcze liczników. Wtedy można mówić o zakończeniu prac przyłączeniowych. Położenie kabla w ziemi to nie przyłącze.

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik – dodał, że temat został wpisany do planu pracy i rozumie pewne obawy, gdyż inwestycja trwa już dość długo. Jednak został przedstawiony zakres prac oraz to Burmistrz podpisał umowę i za to odpowiada, a nie Rada, a tu każdy staje się budowlańcem. Dyskutujemy, aby dyskutować, a to i tak nie przyspieszy prac.

Wiceprzewodniczący Rady p. Adam Cieślak – sądzi, że dobrze, iż Radni są tak zainteresowani, ale zwrócił uwagę, że zalecenia Komisji Rewizyjnej zostały przyjęte i sam był świadkiem takiego spotkania. Teraz wszyscy powinniśmy trzymać kciuki, żeby się udało i pomóżmy Burmistrzowi w ukończeniu tej ważnej inwestycji.

Ad. 6

Burmistrz p. Krzysztof Kułakowski przedstawił informację o realizacji wniosków skierowanych do Burmistrza Świecia w 2022 roku przez stałe Komisje Rady Miejskiej.

Wiceprzewodniczący Rady p. Adam Cieślak – od momentu, gdy został Wiceprzewodniczącym wspólnie zdecydowano, że warto, by wnioski nie zostały gdzieś na piśmie, ale żeby zostało omówione ich wykonanie. Z informacji Burmistrza wynika, że faktycznie prawie w 100% zostały zrealizowane. P. Cieślak podziękował Radnym za zaangażowanie i prosi o kolejne, które na pewno nie zostaną bez odpowiedzi.

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik – dodał, że bardzo dobrze, iż zostało to przedstawione, ponieważ teraz wszyscy wiedzą, kto je składał.

Ad. 7

Radny p. Dariusz Woźniak – zgłosił w imieniu jednej z mieszkanek uwagę dotyczącą parkowania na ulicy Słowackiego przy przedszkolu. Często rodzice wsadzają dzieci od strony ulicy i jest to bardzo niebezpieczne. Może Burmistrz znajdzie rozwiązanie, być może od drugiej strony parkingu, a tu całkowicie zakaże zatrzymywania się. Może Komisja OiK powinna to przeanalizować, ale tu czas nagli, by coś się nie stało.

Radny p. Sebastian Glaziński – stwierdził, że Komisja OiK obradowała na temat rekrutacji do żłobków i przedszkoli, która zostało pozytywnie oceniona, ale powstał wniosek o przeanalizowanie zmiany rozbudowy żłobka, na budowę żłobka w nowej lokalizacji, w związku z obawami organizacyjnymi. Problemy zgłoszone przez p. Woźniaka dotyczą kilku lokalizacji głównie rano i po zajęciach popołudniu.

Burmistrz p. Krzysztof Kułakowski – zapytał, czy ten wniosek to jest żart?

Radny p. Sebastian Glaziński – dodał, że długo to było analizowane na Komisji, a we wniosku nie ujęto również analizy demograficznej miejsc w żłobku, ponieważ dopiero pod koniec marca będzie znana analiza z kolejnego roku. Może warto pomyśleć o przeniesieniu Żłobka nr 1 i połączeniu w jedną placówkę, przyszłościowo. Jeśli by się okazało, że demograficznie jest taka możliwość, to przyszłościowo można by w ten sposób polepszyć warunki bytowe tej placówki.

Burmistrz p. Krzysztof Kułakowski – przypomniał, że decyzja już została podjęta. Zmieniony został plan zagospodarowania przestrzennego. Ponadto jest problem z zatrudnieniem odpowiednich opiekunów do dzieci, dlatego wzrosło zainteresowanie żłobkami. Na kolejnej sesji zostało zabezpieczone 150 tys. zł na projekt i podpisana została umowa z projektantem, a Radni teraz składają wniosek o przeanalizowanie budowy nowego żłobka w innym miejscu.

Radny p. Tomasz Szamocki – stwierdził, że stanie w obronie p. Burmistrza oraz nie rozumie tej argumentacji. Chyba chodzi o przyszłościowe analizy i chyba jest zbyt późno na takie wnioski, gdy decyzja już została podjęta. Nie bardzo wiadomo o co chodzi we wniosku, więc trudno się do niego odnieść.

Radny p. Adam Kufel – dodał, że na wczorajszym posiedzeniu p. Dyrektor Żłobka stwierdziła, iż w ogóle nie widzi organizacyjnie rozbudowy tego żłobka, stąd wniosek Komisji. Wcześniej p. Kufel zgłaszał ten wniosek, gdyż będzie to zbyt duży moloch. Poza tym standard żłobków jest bardzo różny. Żłobka nr 1 nie da się odpowiednio zmodernizować, więc po wybudowaniu powiedzmy Żłobka nr 3, można by tam przenieść Żłobek nr 1. Należałoby również obliczyć w końcu, czy brakuje tych miejsc. Podobne pytanie było odnośnie Przedszkola Motylek, gdzie p. Dyrektor stwierdziła, że powoli przyzwyczajano się do wielkości placówki, ale entuzjazmu nie ma. Opieka nad niemowlętami powinna być indywidualna, nie w takiej skali. Może projekt, który jest opracowywany można wykorzystać w proponowanym projekcie.

Radny p. Sebastian Glaziński – dodał, że nie wiemy jak wygląda w tej kwestii demografia i być może nie będzie się zwiększać ilość urodzeń, więc może można w ten sposób zaprojektować placówkę, by jej część, w razie takiej potrzeby, pełniła funkcję przedszkola.

Radny p. Dariusz Woźniak – dodał, że długo trwała dyskusja i tylko p. Styczeń wstrzymała się w głosowaniu. Dyskutowaliśmy, czy nie robimy zbyt dużego żłobka oraz wzięliśmy pod uwagę prognozy demograficzne. To jest wniosek do przemyślenia i jeszcze raz przeanalizowania wszystkich aspektów.

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik – dodał, że w przedszkolu przy rozbudowie też na początku wszyscy byli przerażeni, a teraz jest bardzo dobre przedszkole.

Radna p. Iwona Karolewska – stwierdziła, że na pytanie do Dyrektora, czy chce zarządzać mniejszą, czy większą jednostką, odpowiedź jest oczywista, że mniejszą. Jednak p. Karolewska pamięta wcześniejszą dyskusję, gdzie argumentowano taki wybór istniejącym zapleczem technicznym i oczywiście zakłada zwiększenie personelu opiekuńczego. To miejsce wybrano, ponieważ to jest plac budowy, gdzie buduje się blok za blokiem.

Wiceprzewodniczący Rady p. Adam Cieślak – dodał, że nie bardzo rozumie wypowiedź p. Glazińskiego i mimo, że był przeciwny zmianie planu oraz głosował przeciw, to Radni już decyzję podjęli. Chociaż nie zgadza się z tą decyzją, że piękny obiekt zostanie w pewnym sensie zniszczony.

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik ogłosił 15 min. przerwy.

Ad. 8a

Kierownik OOiW p. Iwona Haber przedstawiła projekt uchwały w sprawie określenia stawki za 1 kilometr przebiegu pojazdu w gminie Świecie w roku szkolnym 2022/2023.

Stanowiska Klubów Radnych do projektu uchwały:

- Nasze Świecie Razem – stanowisko klubu jest pozytywne,
- Prawo i Sprawiedliwość – stanowisko klubu jest pozytywne,
- Koalicja Obywatelska – stanowisko klubu jest pozytywne,
- OPS – stanowisko klubu jest pozytywne.

Opinie Komisji do projektu uchwały:

- Polityki Gospodarczej i Finansowej – wydała opinię pozytywną,
- Oświaty i Kultury – wydała opinię pozytywną,

Rada jednogłośnie podjęła uchwałę Nr 427/22 w przedmiotowej sprawie.

Ad. 8b

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej p. Dariusz Woźniak przedstawił projekt uchwały w sprawie przyjęcia wniosków po przeprowadzonej kontroli problemowej przez Komisję Rewizyjną Rady Miejskiej w Świeciu w dniach 29 -30 listopada 2022 roku.

Stanowiska Klubów Radnych do projektu uchwały:

- Nasze Świecie Razem – stanowisko klubu jest pozytywne,
- Prawo i Sprawiedliwość – stanowisko klubu jest pozytywne,
- Koalicja Obywatelska – stanowisko klubu jest pozytywne,
- OPS – stanowisko klubu jest pozytywne.

Opinie Komisji do projektu uchwały:

- Prawa, Porządku Publicznego i Spraw Obywatelskich – wydała opinię pozytywną,
- Sportu, Turystyki i Rekreacji – wydała opinię pozytywną.

Radny p. Adam Kufel – dodał, że nie tworzymy komórki Urzędu, tylko dzielona jest jednostka organizacyjna. Dlatego trzeba być ostrożnym w sformułowaniach.

Radny p. Dariusz Woźniak – potwierdził słowa przedmówcy, ale taki zapis był w strategii sportu. To jest realizacja pewnej intencji.

Wiceprzewodniczący Rady p. Adam Cieślak – stwierdził, że wnioski są bardzo słuszne, a na niektóre wnioski jest czas do jesieni, by je wykonać.

Radny p. Dariusz Woźniak – potwierdził, że to kiedy zbierze się zespół to decyzja zespołu, a chodzi o opracowanie nowego harmonogramu, najlepiej w momencie opracowania budżetu i WPF-u. Inicjatywę ma tu p. Burmistrz.

Radna p. Grażyna Styczeń – dodała, że jako Klub są za przyjęciem wniosków, ale strategia pokazuje kierunki działania, wszystkie propozycje nie muszą być sztywno wykonane. Na początku mówiliśmy, że będziemy się cieszyć, jeśli uda się ukończyć 50% zadań. To będzie pewne usztywnienie, bo w ciągu roku mogą pojawić się pewne możliwości tu nieujęte. Dlatego prosi Zespół o rozwagę.

Radny p. Dariusz Woźniak – zgodził się z p. Styczeń i zacytował fragment strategii.

Radny p. Sebastian Glaziński – dodał, że zapisy uchwały są zasadne. P. Glaziński był członkiem zespołu i strategia była zrobiona „na bogato” biorąc pod uwagę sugestie różnych środowisk. Zdawaliśmy sobie sprawę, że sytuacja i możliwości będzie się zmieniać. Harmonogram może być, ale będzie czymś wstępnym.

Rada jednogłośnie podjęła uchwałę Nr 428/22 w przedmiotowej sprawie.

Ad. 8c

Kierownik Wydz. BAGiGG p. Wiesław Ratkowski przedstawił projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla wsi Głogówko Królewskie, gmina Świecie.

Stanowiska Klubów Radnych do projektu uchwały:

- Nasze Świecie Razem – stanowisko klubu jest pozytywne,
- Prawo i Sprawiedliwość – stanowisko klubu jest pozytywne,
- Koalicja Obywatelska – stanowisko klubu jest pozytywne,
- OPS – stanowisko klubu jest pozytywne.

Opinie Komisji do projektu uchwały:

- Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska – wydała opinię pozytywną.

Radny p. Dariusz Woźniak – zapytał o szczegóły planu, czyli gdzie planem będzie dopuszczona rozbudowa mieszkaniowa?

Kierownik Wydz. BAGiGG p. Wiesław Ratkowski – wyjaśnił, że $\frac{3}{4}$ rolników jest za murami miasta i tam chcemy chronić ich grunty. Po prawej stronie kilku rolników uzyskało zgodę na budowę siedliskową. Zbliżając się do drogi nr 1 - tam w enklawach dopuścimy zabudowę mieszkaniową oraz przy ul. Długiej w centrum wsi, a także wszędzie tam, gdzie jest zabudowa siedliskowa. Chodzi o ochronę terenów rolniczych.

Radny p. Dariusz Woźniak – dopytał o obszar drogi powiatowej, bo tam już jest część działek zabudowanych.

Kierownik Wydz. BAGiGG p. Wiesław Ratkowski – wyjaśnił, że tylko na zasadzie dobrego sąsiedztwa. To nie będą nowe obszary i nie będzie wytyczania nowych osiedli.

Radny p. Sebastian Glaziński – dodał, że ochrona będzie miała charakter rolniczy.

Kierownik Wydz. BAGiGG p. Wiesław Ratkowski – odpowiedział, że rolnikom nic nie zabieramy. Ograniczamy zabudowę mieszkaniową dla ludzi, którzy chcą przyjechać tam z miasta.

Radny p. Tomasz Szamocki – stwierdził, iż niepokoi informacja o możliwości przerwania wału przeciwpowodziowego. Jak to się ma do budynków, które tam powstają, a są bliżej wału

w stosunku do drugiej strony drogi, gdzie takie budynki powstać nie mogą? O jakich klasach gruntów mówimy?

Kierownik Wydz. BAGiGG p. Wiesław Ratkowski – odpowiedział, że jeśli wał pęknie to o zalaniu będą decydować rzędne gruntu, a z naszych informacji wynika, że na pewno będzie tam woda. Gdy wysłaliśmy taką informację do Dyrektora Wód Polskich to odmówił uzgadniania tych gruntów, ponieważ uznał, iż te tereny nie są zagrożone powodzią, ponieważ jest tam wał. Jednak nie wzięto pod uwagę stanu tego wału, który jest fatalny. Jeśli wał się rozszczelni, to wszystko zostanie zalane. Żeby nie dopuścić do takich sytuacji my musimy ustalić pewne ograniczenia. Rajcowie miejscy przenosząc miasto na drugą stronę mieli rację. Wyciągnijmy wnioski z historii.

Radny p. Sebastian Glaziński – stwierdził, że to ważna kwestia. Czy składaliśmy jakieś pisma w sprawie tych wałów?

Kierownik Wydz. BAGiGG p. Wiesław Ratkowski – odpowiedział, że Wydział BAGiGG nie zajmuje się wałami, ale pamięta, że wał był częściowo wzmacniany, jednak w zbyt małym zakresie.

Radny p. Tomasz Szamocki – ponowił pytanie o klasę gruntów.

Z-ca Burmistrza p. Paweł Knapik – dodał, że niekontrolowana rozbudowa utrudnia nam dostarczenie mediów. Dlatego chcemy to uporządkować. Nieskoordynowane lokowanie prowadzi również do utrudnień dla rolników w prowadzeniu swojej działalności. Stoimy przed dużym planem, by to uporządkować. Budowa, o której jest mowa jest dla nas bardzo niekorzystna ze względu na bezpieczeństwo drogowe, ponieważ jest tam droga powiatowa. Nie ma tam również kanalizacji, a jej budowa jest bardzo kosztowna, bo na terenach zalewowych.

Kierownik Wydz. BAGiGG p. Wiesław Ratkowski – wyjaśnił kwestie klas gruntów: rola klasy II 16 ha, rola klasy IIIa 86 ha, rola klasy IIIb 184, rola klasy IV 247 ha. Najwyższe klasy od II-IV to ponad 500 ha i to powinno uzasadniać ochronę, co jest również zadaniem rządowym.

Radna p. Iwona Karolewska – przypomniała problemy pewnej rodziny związane z błędnie wybudowanym domem przez dewelopera, gdzie wszystkimi winami obarczeni zostali samorządowcy. Sprawa ciągnie się od wielu lat. To działanie ma zapobiec ewentualnym roszczeniom, gdyby coś podobnego się wydarzyło.

Radny p. Tomasz Szamocki – dodał, że pamięta, iż decyzja Starosty wydana była z rażącym naruszeniem prawa. Niepokój budzi co z tymi ludźmi, którzy się tam wybudowali? Dlaczego Ci ludzie mogą się tam budować?

Kierownik Wydz. BAGiGG p. Wiesław Ratkowski – wyjaśnił, że występował do jedyne go organu, który mógł zatrzymać tę zabudowę, czyli do Wód Polskich, ale odmówiono nam uzgadniania tych terenów.

Radny p. Dariusz Woźniak – zapytał ile domów tam jest, czy przyjęcie planu zablokuje potencjalne zrobienie kanalizacji?

Kierownik Wydz. BAGiGG p. Wiesław Ratkowski – odpowiedział, że w ciągu 15 lat mogło być wydawane 1 lub 2 warunki na zabudowę mieszkaniową. Budowa kanalizacji może odbyć się w dwóch kierunkach tj.: droga chełmińską lub pod Wda w kierunku mostu, co będzie droższym rozwiązaniem. Dlatego wstrzymywano się z budową, gdyż zachęcałoby to do kolejnych zasiedleń. Wodociąg jest pod dnem rzeki i pod wałem.

Radny p. Bogdan Tarach – dodał, że grunty w Głogówku, to grunty stabilne dochodowe, jedne z nielicznych, które nam pozostały. Jeśli chodzi o dobro sąsiedzkie, jeśli nie wprowadzimy tych zasad to utrudnimy pracę rolnikom.

Radny p. Dariusz Woźniak – ponowił pytanie o kanalizację, czy plan tego nie zablokuje? Niezależnie od kosztów budowy kanalizacji to, jeżeli przez 15 lat wydawano te uzgodnienia, to domów jest już kilkadziesiąt, po tej stronie jest również zamek, gdzie bark kanalizacji blokuje rozwój gastronomii. P. Woźniak sądzi, że stać nas by było na taką kanalizację uwzględniając potrzeby.

Kierownik Wydz. BAGiGG p. Wiesław Ratkowski – odpowiedział, że nie zablokuje to budowy kanalizacji.

Radny p. Sebastian Glaziński – sędzi, że należy chronić ostatnie tej klasy grunty, które pozostały nam nad Wisłą. Ostatnio tendencja budowy domów była wzrostowa, a chcemy chronić mieszkańców przed powodzią. Niech rolnicy prowadzą tam swoją działalność bez konfliktów.

Rada większością głosów (18 za, 2 wstrzym.) podjęła uchwałę Nr 429/22 w przedmiotowej sprawie.

Ad. 8d

Kierownik Wydz. BAGiGG p. Wiesław Ratkowski przedstawił projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszarów położonych przy ul. Chemików, ul. Papierników, drodze ekspresowej S5 i drodze powiatowej 1286C na terenie Strefy Rozwoju Gospodarczego Vistula Park I w Wielkim Konopacie i Dworzysku.

Stanowiska Klubów Radnych do projektu uchwały:

- Nasze Świecie Razem – stanowisko klubu jest pozytywne,
- Prawo i Sprawiedliwość – stanowisko klubu jest pozytywne,
- Koalicja Obywatelska – stanowisko klubu jest pozytywne,
- OPS – stanowisko klubu jest pozytywne.

Opinie Komisji do projektu uchwały:

- Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska – wydała opinię pozytywną.

Radny p. Sebastian Glaziński – zapytał, czy to dotyczy tylko jednego dzierżawcy?

Kierownik Wydz. BAGiGG p. Wiesław Ratkowski – odpowiedział, że pokazuje to załącznik nr 2, gdzie przesunięta zostaje linia zabudowy i dla naszych inwestorów jest to bardzo ważne.

Rada większością głosów (20 za, 1 wstrzym.) podjęła uchwałę Nr 430/22 w przedmiotowej sprawie.

Ad. 8e

Kierownik Wydz. BAGiGG p. Wiesław Ratkowski przedstawił projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla działki nr 39/7 położonej we wsi Gruczno.

Stanowiska Klubów Radnych do projektu uchwały:

- Nasze Świecie Razem – stanowisko klubu jest pozytywne,
- Prawo i Sprawiedliwość – będą głosowali indywidualnie,
- Koalicja Obywatelska – stanowisko klubu jest negatywne,
- OPS – stanowisko klubu jest negatywne.

Opinie Komisji do projektu uchwały:

- Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska – wydała opinię pozytywną.

Radny p. Tomasz Szamocki – zapytał, o jakiego rodzaju kopaliny będą tam wydobywane, jak będzie wyglądał transport oraz poprosił o wyjaśnienie oznaczeń gruntów. Ponadto p. Szamocki zapytał p. Chudzinskiego o dyskusję na ten temat na zebraniu wiejskim?

Kierownik Wydz. BAGiGG p. Wiesław Ratkowski – omówił oznaczenia gruntów, iż są to lasy i nieużytki. Wydobywane mają być piaski oraz być może frakcja grubsza. Dojazd jest tam tylko jedną istniejącą tam drogą. Obszar z 3 stron otoczony jest lasem państwowym.

Radny p. Jan Chudzinski – wyjaśnił, że przed zebraniem nie interesował się tym, co ma być na sesji, a i sam zainteresowany na zebraniu nie był.

Radna p. Iwona Karolewska – dodała, że projekt był opiniowany przez RDOŚ, a nie był opiniowany przez Zespół Parków Nadwiślański, a ten teren jest fragmentem parku. Rozpoczęcie inwestycji zmieni nieodwracalnie ten teren pod względem przyrodniczym oraz krajobrazowym i zamieni go w żwirownie. Poza tym uniemożliwi zwierzętom przejście na drugą stronę drogi S5. Inwestor musi tylko dostać koncesję, a Radni żeby temu zapobiec nie mogą podjąć tej uchwały. Dyrekcja Parku o tym nie widziała, ponieważ nie musiała o tym wiedzieć, zgodnie z przepisami.

Radny p. Adam Kufel – stwierdził, że Radni podejmują uchwałę w sprawie rozpoczęcia procedury planistycznej, a szczegóły będą dopiero w uchwale dotyczącej samego planu. Na pewno są głosy, żeby tego nie robić, ale czy te obawy są uzasadnione. Taki konflikt interesu należy pogodzić. Na korzyść inwestycji przemawia fakt, że całość jest ogrodzona lasem. Prawo własności jest prawem pierwszej generacji, dające możliwość w pełni korzystać z tego prawa. Nie możemy uniemożliwić właścicielowi korzystania ze swojej własności z powodu naszych wątpliwości. Dobrze byłoby nie stać na przeszkodzie inwestorowi, a w uchwale dodać ewentualne obostrzenia.

Radna p. Iwona Karolewska – wyjaśniła, że jeśli Radni dziś podejmą tę uchwałę to przedsiębiorca zapłaci 42 tys. za opracowanie, o którym wspomniał p. Ratkowski. Jeśli potem zmienimy zdanie, to inwestor będzie miał do nas roszczenie, ponieważ narazimy go na koszty.

Radny p. Adam Kufel – stwierdził, że tam jest piasek, więc jak właściciel ma korzystać z tego gruntu w inny sposób. Nie mamy zakazać wydobywania, a jedynie odpowiednio to obwarować.

Radna p. Iwona Karolewska – dodała, że migracja zwierząt przez drogę S5 całkowicie zostanie zablokowana.

Radny p. Adam Kufel – stwierdził, że podobny konflikt miał miejsce w Augustowie, gdzie ekologowie blokowali inwestycję polegającą na budowie obwodnicy, przez co jest ona obecnie znacząco dłuższa. Jednak ekologów dłuższa droga i spaliny już nie obchodzą.

Radna p. Grażyna Styczeń – wyjaśniła, że kluby koalicyjne po długiej dyskusji nie wyrażają zgody na tak dużą ingerencję w park krajobrazowy.

Radny p. Ariel Stawski – dodał, że turyści w naszym parku zachwycają się walorami tego miejsca, a często rozmawiamy na temat atrakcyjności turystycznej naszej Gminy. Ten teren coraz bardziej zostaje dostrzegany, więc zrobimy wszystko, by tę perełkę pielęgnować.

Radny p. Sebastian Glaziński – stwierdził, że jeśli byłby to las, to wówczas może z niego korzystać, ale po wydobywaniu nie da się tego terenu rekultywować. Jeśli ktoś wybuduje

kopalnię, to na pewno ją ogrodzi, a tym samym utrudni poruszanie się zwierzętom. Ten grunt zostanie bezpowrotnie uszkodzony, a to nasze lokalne bogactwo.

Radny p. Tomasz Szamocki – dodał, że cały ten obszar jest otoczony lasem będącym siedliskiem dla zwierząt, miejscem produkcji tlenu. To są przepiękne tereny i dziwi fakt, że mieszkańcy nie poruszyli tego tematu. Ten teren jest na skarpie i jest to bardzo malowniczy obszar, a ingerencja w niego będzie miała charakter trwały i nieodwracalny. Przed chwilą chcieliśmy chronić Głogówko ze względu na klasę gleby, ale tu w Grucznie są podobne gleby. Szkoda tych terenów, by zrobić kopalnię. Te ładne tereny ściągają do nas turystów.

Radny p. Jan Chudzinski – zauważył, że temat nie był na zebraniu wiejskim, ponieważ 20-tego jeszcze nie było materiałów na sesję, ale i sam zainteresowany mógł być na zebraniu. Teren jest atrakcją i zapewne mieszkańcy nie chcą go zniszczyć. Gdy koparki zaczną pracę to wszystkie zwierzęta same uciekną.

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik – dodał, że temat jest tu szeroko omawiany i nie wyobraża sobie, by na zebraniu wiejskim można było podjąć jakąś decyzję.

Radny p. Tomasz Szamocki – uważa, że temat jak najbardziej mógłby być omawiany na zebraniu wiejskim, bo projekt dotyczy terenów wsi, a my mielibyśmy opinię lokalnej społeczności. Jakkolwiek Sołtys Gruczna najlepiej zna mieszkańców i powiedział, że lokalna społeczność tego typu inwestycji nie chce. Materiały na sesję były wysłane 18-tego, a nie 20-tego.

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik – dodał, że Sołtys oraz Kluby są przeciwne temu projektowi uchwały.

Radny p. Dariusz Woźniak – zapytał, czy Gmina z tego tytułu ma korzyści finansowe, a jeśli tak, to w jakiej wysokości? Czy to jest w bezpośrednim sąsiedztwie drogi S5 i czy droga jest na terenie parku? Czy można tak zrobić wywóz pisaku, by inwestor został zobligowany do wybudowania drogi? Czy na tej wysokości jest zrobione przejście dla zwierząt przez drogę S5?

Kierownik Wydz. BAGiGG p. Wiesław Ratkowski – wyjaśnił, że od wydobycia każdej tony kruszywa trzeba odprowadzić podatek, w którym Gmina ma 60% udziału. Nie będą to wielkie kwoty, ponieważ cena piasku nie jest wysoka. Inwestor nie ma wyjścia i będzie musiał skomunikować swoje grunty z drogą serwisową biegnącą wzdłuż S5. Przejście dla zwierząt jest naprzeciwko tej inwestycji.

Radny p. Waldemar Chudy – wyjaśnił, że droga serwisowa biegnie około 1,5 km i została przewidziana jako dojazd do pól dla rolników, a w związku z tym nie została technicznie przewidziana dla takiego transportu. Ta droga zostanie przekazana do Gminy i będzie w naszym władaniu.

Radny p. Dariusz Woźniak – szkoda, że nie znamy zysków dla Gminy, a argumenty dotyczące parku nie do końca go przekonują. Poza tym, co właściciel ma zrobić na tej działce skoro to są piaski. To jest trudna decyzja i p. Woźniak być może wstrzyma się w głosowaniu.

Rada większością głosów (3 za, 13 przeciw, 4 wstrzym.) nie podjęła uchwały w przedmiotowej sprawie.

Ad. 8f

Po. Kierownik OPS p. Dariusz Guz przedstawił projekt uchwały w sprawie podwyższenia kryterium dochodowego uprawniającego do przyznania pomocy w zakresie dożywiania w formie świadczenia pieniężnego na zakup posiłku lub żywności oraz określenia zasad zwrotu wydatków na świadczenia udzielane w formie posiłku albo świadczenia rzeczowego w postaci produktów żywnościowych osobom objętym wieloletnim rządowym programem „Posiłek w szkole i w domu” na lata 2019-2023.

Stanowiska Klubów Radnych do projektu uchwały:

- Nasze Świecie Razem – stanowisko klubu jest pozytywne,
- Prawo i Sprawiedliwość – stanowisko klubu jest pozytywne,
- Koalicja Obywatelska – stanowisko klubu jest pozytywne,
- OPS – stanowisko klubu jest pozytywne.

Opinie Komisji do projektu uchwały:

- Rodziny, Zdrowia i Opieki Społecznej – wydała opinię pozytywną.

Wiceprzewodniczący Rady p. Adam Cieślak – zasugerował, by w uzasadnieniu, 3 akapit od dołu, dopisać „zmieniającą uchwałę w sprawie...”.

Rada większością głosów (18 za, 1 wstrzym.) podjęła uchwałę Nr 431/22 w przedmiotowej sprawie.

Ad. 8g

Dyrektor OKSiR p. Monika Tom przedstawiła projekt uchwały w sprawie zmiany nazwy instytucji Ośrodka Kultury, Sportu i Rekreacji w Świeciu oraz nadania jej nowego statutu.

Stanowiska Klubów Radnych do projektu uchwały:

- Nasze Świecie Razem – stanowisko klubu jest pozytywne,
- Prawo i Sprawiedliwość – stanowisko klubu jest pozytywne,
- Koalicja Obywatelska – stanowisko klubu jest pozytywne,
- OPS – stanowisko klubu jest pozytywne.

Opinie Komisji do projektu uchwały:

- Oświaty i Kultury – wydała opinię pozytywną,
- Prawa, Porządku Publicznego i Spraw Obywatelskich – wydała opinię pozytywną.

Radny p. Tomasz Szamocki – zgłosił dwie uwagi dotyczące literówek oraz dodał, że jest zawiedziony uzasadnieniem, gdy dokonuje się reorganizacji jednego z większych podmiotów, dlatego prosi o rozwinięcie informacji. Zaproponował, by pozostawić temat na miesiąc, żeby rozważyć co z turystyką w naszej Gminie, ponieważ najważniejszym z problemów jest brak komunikacji w tej dziedzinie. Może warto zrobić Centrum Kultury i Turystyki, gdyż ten obszar kuleje.

Dyrektor OKSiR p. Monika Tom – wyjaśniła, że najważniejszym uzasadnieniem była przyjęta strategia, która wyznaczała taki podział. Działalność kulturalna jest u nas bardzo rozbudowana, ale mamy również Izbę Regionalną i Zamek. Już pracujemy nad rozwojem

zamku po jego oddaniu do użytku. Działania w zakresie turystyki również będą się pojawiać, jeśli będą takie możliwości.

Radny p. Tomasz Szamocki – dodał, że ten argument potwierdza, że warto odłożyć ten temat na miesiąc skoro inwestujemy tak wielkie pieniądze, by myśleć o tym przed oddaniem inwestycji. Teraz turystyka kuleje.

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik – dodał, że jeśli zamek zostanie oddany, to tam będą nowe działalności i wówczas będziemy mogli je dopisać.

Radny p. Sebastian Glaziński – cieszy go fakt powstawania koncepcji wykorzystania zamku już teraz, o czym mówił wielokrotnie. Powinniśmy dbać o kulturę, ale i o swoje dziedzictwo. OKSiR miał swoje logo, czy zostanie zmienione?

Dyrektor OKSiR p. Monika Tom – oczywiście logo zostanie zmienione, co wiąże się z szeregiem różnych zmian.

Radny p. Adam Kufel – z doświadczenia wie, że jeśli nazwa jest prosta to jest to zaletą, gdyż z pełną nazwą szkoły, której jest Dyrektorem, jest problem z zapamiętaniem. Nie trzeba wpisywać do nazwy turystyki, a wpisać ją do statutu. Jeśli chodzi o uzasadnienie, gdyby zmienić kolejność uchwał i najpierw omówić utworzenie Centrum Sportu, to wówczas sprawa byłaby prosta.

Radna p. Iwona Karolewska – dodała, że po to rozdzielamy sport od kultury, by to uporządkować. Turystyka jest trochę w różnych miejscach, bo i w Urzędzie i w kulturze oraz sporcie i to temat na osobną rozmowę.

Radny p. Tomasz Szamocki – to jest kolejny argument za jego propozycją. Wracanie do tematu za jakiś czas spowoduje, że temat dalej będzie leżał, a mamy potencjał turystyczny. Nie ma klamry, która by to spajała. Wracając do tematu za kilka miesięcy znowu będziemy wszystko reorganizować, znów potrzebne będzie nowe logo, nowe pieczęcie itp., może odłożymy to na miesiąc i zrobimy to kompleksowo.

Radny p. Ariel Stawski – stwierdził, że pomysł jest dobry, ale co Ośrodkowi Kultury do zabytkowego Kościoła. Jest Izba Regionalna w ramach centrum kultury i są miejsca wpisane, którymi ośrodek się opiekuje. Centrum kultury może inicjować spotkania, lub grupy robocze, ale czy jest sens rozbudowywania tego o oddzielny pion, ponieważ nikt nie zmusi proboszcza do otwarcia kościoła, gdy zjawi się 4 turystów.

Radny p. Sebastian Glaziński – może zastanowić się, czy przyszłościowo nie stworzyć centrum turystyki, placówki 1-2 osobowej.

Radna p. Grażyna Styczeń – dodała, że w tej chwili OKSiR zajmuje się turystyką i zmiana nazwy nie zmieni wiele, a p. Szamockiemu chodzi bardziej o efekt. Izba Regionalna podlega pod OKSiR i nie jest samodzielnym działem. Może dodać w działaniach jedno zdanie odnośnie turystyki.

Radna p. Iwona Karolewska – dobrze, żeby turystyka była w jednym miejscu, ponieważ pracujemy nad portalem gospodarczym naszego województwa, który będzie miał swój podportal związany z turystyką i ktoś będzie musiał tym zarządzać. To będzie trochę jak portal sprzedażowy. Trzeba się zastanowić, gdzie turystyka miałaby faktycznie być. W tej chwili dokonujemy podziału jednej jednostki, a w marcu na Komisji STiR będziemy omawiać ten temat i wówczas moglibyśmy coś zaproponować.

Radny p. Jan Chudzinski – stwierdził, że turystyka bardziej pasuje do sportu, bo to wycieczki piesze i rowerowe.

Burmistrz p. Krzysztof Kułakowski – jest za przyjęciem przedstawionej propozycji w projekcie uchwały. Turystykę ciężko do czegoś dołożyć, gdyż jest realizowana na różnych płaszczyznach. Później można to dopisać, ale tak na prawdę to się już dzieje, chociaż Burmistrz rozumie propozycję p. Szamockiego, by spiąć to jedną klamrą. Jednak zależy nam na czasie, jeśli chodzi o podział tych jednostek, by dopełnić wszystkich formalności, których jest bardzo dużo.

Radny p. Tomasz Szamocki – słuchając wszystkich argumentów można dojść do wniosku, iż jego propozycja jest właściwa, gdyż będzie nowa pieczęć, nowe logo, nowa nazwa itp., poza tym odbyły się dwa spotkania Komisji z kustoszami i osobami zainteresowanymi, którzy

twierdzą, że brakuje instytucji, która to zepnie. To jest praca na 2-3 h i zrobmy to porządnie. Dlatego p. Szamocki wnioskuję o odłożenie uchwały na jeden miesiąc i deklaruje pełną pomoc przy pracach z tym związanych. Nie generujemy dodatkowych kosztów pozostawiając temat na później. P. Szamocki zgadza się, że Dyrektor nie ma prawa narzucić nic proboszczowi, ale może uzgodnić z nim np. drzwi otwarte.

Radna p. Iwona Karolewska – zgłosiła głos przeciwko wnioskowi dodając, że to nie jest tylko rozmowa o dopisanie kilku zdań do statutu, tylko za tym idą również potrzeby kadrowe.

Wiceprzewodniczący Rady p. Adam Cieślak – stwierdził, że jest budżet uchwalony, są pieniądze oraz osoby, które mają to robić, więc nie ma pośpiechu, by teraz to zmieniać. P. Cieślak uważa, że turystyce jest bliżej do sportu, niż do kultury.

W wyniku głosowania Rada większością głosów (6za, 12 przeciw, 1 wstrzym.) odrzuciła wniosek o zdjęcie dwóch punktów z porządku obrad.

Rada jednogłośnie podjęła uchwałę Nr 432/22 w przedmiotowej sprawie.

Ad. 8h

Z-ca Dyrektora OKSiR p. Anna Herman przedstawiła projekt uchwały w sprawie utworzenia gminnej jednostki organizacyjnej pod nazwą „Centrum Sportu i Rekreacji w Świeciu oraz nadania jej statutu wraz z autopoprawką.

Stanowiska Klubów Radnych do projektu uchwały:

- Nasze Świecie Razem – stanowisko klubu jest pozytywne,
- Prawo i Sprawiedliwość – stanowisko klubu jest pozytywne,
- Koalicja Obywatelska – stanowisko klubu jest pozytywne,
- OPS – stanowisko klubu jest pozytywne.

Opinie Komisji do projektu uchwały:

- Oświaty i Kultury – wydała opinię pozytywną,
- Prawa, Porządku Publicznego i Spraw Obywatelskich – wydała opinię pozytywną.

Wiceprzewodniczący Rady p. Adam Cieślak – zgłosił poprawkę w statucie dotyczącą aktualizacji tekstu jednolitego ustawy o samorządzie oraz usunięcia zapisów „t. j.”.

Radny p. Tomasz Szamocki – stwierdził, że te wyjaśnienia p. Dyrektor są satysfakcjonujące, jednak w uzasadnieniu zabrakło zapisów na temat rekreacji. Może warto dopisać możliwość powołania zastępcy. W §9 pkt 10 powinno być „planu finansowego”, a nie „projektu budżetu”.

Radny p. Dariusz Woźniak – stwierdził, że cieszy fakt, iż następuje ten podział, czego pomysłodawcą był p. Chyliński. Pomysł wówczas nie został przyjęty, dlatego p. Woźniak podziękował p. Burmistrzowi za zmianę zdania.

Burmistrz p. Krzysztof Kułakowski – wyjaśnił, że był radnym w tym samym czasie co p. Chyliński, więc nie mógł takiej decyzji podjąć, a sam pomysł należy do p. Iwańskiego, który od lat zabiegał o rozdzielenie sportu z kulturą. Pierwsze zapiski na ten temat pojawiły się w strategii, gdy p. Chyliński nie był jeszcze radnym.

Radna p. Grażyna Styczeń – potwierdziła słowa p. Burmistrza. P. Iwański uważał, że sport w Gminie jest na tyle rozwinięty, że zasługuje na oddzielny wydział.

Z-ca Dyrektora OKSiR p. Anna Herman – dodała jeszcze jedną autopoprawkę zgodna z sugestią p. Szamockiego dotyczącą zapisu odnośnie zastępcy.

Radny p. Dariusz Woźniak – stwierdził, że przyjmuje do wiadomości, iż pomysł należał do p. Iwańskiego, jednak w poprzedniej kadencji Burmistrz był Zastępcą Burmistrza, gdzie w jego gestii był sport i wówczas nie zostało to zaakceptowane. Dlatego docenia, że p. Burmistrz zmienił zdanie.

Radny p. Adam Kufel – zapytał, czy nie można zamienić kierownika na dyrektora. Jednostka organizacyjna powinna mieć dyrektora, a wydziały kierowników. To będzie się mylić.

Radca Prawny p. Przemysław Przybylski – wyjaśnił, że regulamin organizacyjny mówi, iż jednostkami organizacyjnymi zarządza kierownik. Dyrektor jest w OKSiR, ponieważ jest to jednostka kultury. To wprowadza porządek we wszystkich jednostkach.

Radna p. Iwona Karolewska – stwierdziła, że zabiegała o to samo już na poprzedniej sesji przy OPS, jednak jest regulamin wewnętrzny Urzędu i wymagałby zmiany schemat organizacyjny.

Radny p. Adam Kufel – dodał, że jeśli ujmemy w tym statucie zapis dyrektor, to na jeden raz uchyla zapis regulaminu. Uchwała ma wyższy status niż regulamin wewnętrzny.

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik – poparł przedmówcę, ponieważ Radca Prawny podpisał się pod tym projektem, w którym zapisano „dyrektor”, więc nie rozumie, dlaczego mamy to zmienić.

Burmistrz p. Krzysztof Kułakowski – dodał, że przed chwilą wyjaśnił to p. Przybylski. W naszych jednostkach są kierownicy i takie jest nasze stanowisko. Tworzymy tutaj nową jednostkę z oddzielną księgowością.

Radna p. Iwona Karolewska – skoro Radni są tak zgodni, to czy nie można rozważyć zmiany regulaminu wewnętrznego. W tej chwili mamy kierownika jednostki i kierowników wydziałów w tych jednostkach i te nazwy są mylące.

Burmistrz p. Krzysztof Kułakowski – stwierdził, że regulamin organizacyjny ustala burmistrz i jest to jego kompetencja.

Radny p. Tomasz Szamocki – dodał, że regulamin organizacyjny nie jest wiążący dla Rady i Rada ma autonomię przy podjęciu decyzji. Dlatego optuje, by pozostać przy dyrektorze, a Burmistrz wraz z Radcami zmieniają jutro regulamin.

Radny p. Adam Kufel – złożył wniosek formalny, by w statucie zmienić kierownika centrum na dyrektora centrum.

Radna p. Grażyna Styczeń – jest przeciw wnioskowi, ponieważ tak pilnujemy kosztów, więc pozwólmy szefostwu na decydowanie, ponieważ to się wiąże ze zmianą pieczętek, nazw itp. Poprosiła Radcę o wyjaśnienia, czy można zmienić zapis przed zmianą regulaminu.

Radca Prawny p. Przemysław Przybylski – dodał, że jest podział, iż jednostki organizacyjne mają swoich kierowników, taki zapis widnieje nawet w ustawie o samorządzie gminnym. Dyrektor to funkcja ustawowo przeznaczona dla przychodni, czy instytucji kultury. Jeśli Radni podejmą taką decyzję, to zostanie zaburzony przyjęty schemat, który od lat funkcjonuje. Wprowadzona zostanie nieścisłość, że jedna jednostka ma dyrektora, a pozostałe kierowników. Nie kwestionuje tego, ale niech to będzie uzgodnione z Burmistrzem.

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik – zapytał, czy ta sprawa wyniknęła dzisiaj, ponieważ Radni pracowali nad uchwałą, gdzie wszędzie był zapis dyrektor.

Radca Prawny p. Przemysław Przybylski – to jest kwestia ujednoczenia zapisów, co było również omawiane na poprzedniej sesji. Tak, to wyszło dzisiaj.

Radna p. Iwona Karolewska – o ile dobrze pamięta, to przychodnia ma zapis w statucie „kierownik zwany dalej dyrektorem”, więc jest jeszcze trzecia furtka.

Radny p. Adam Kufel – dodał, że jest dyrektorem szkoły i jako dyrektor jest kierownikiem powiatowej jednostki organizacyjnej. To jest odpowiedź na argumenty p. Mecenasa. P. Kufel rozumie, że pracodawcą p. Przybylskiego jest Burmistrz, ale tego typu wystąpienia podważają zaufanie do podawanych przez niego opinii. Żaden regulamin nie może dotyczyć i wychodzić na zewnątrz i jeśli taki zapis jest to dotyczy tylko wewnętrznej struktury. Na zewnątrz nadrzędne są uchwały. Jeśli Burmistrz wydał takie zarządzenie to jest uzurpacja. Taka argumentacja wywołuje irytację p. Kufla. P. Styczeń skończyła administrację, a taka argumentacja wywołuje jego sprzeciw, co innego gdyby to mówił ktoś z innym wykształceniem, wówczas można by to jeszcze zrozumieć.

Radca Prawny p. Przemysław Przybylski – zapytał, jaki ma w tym interes, żeby w jednych jednostkach wprowadzić zapis kierownik, a w innych dyrektor. To wynika z ustawy, a Pan podważa jego kompetencje. Jeśli Radni chcą to niech podejmą taką decyzję, ale nie w stosunku do jednej osoby, a do wszystkich kierowników jednostek.

Radny p. Tomasz Szamocki – dodał, że to nie Rada jest wykonawcą zarządzeń Burmistrza, a Burmistrz wykonuje uchwały Rady. Nie można uzależniać treści uchwały od tego, co zarządził Burmistrz. P. Szamocki rozumie argumentację p. Przybylskiego, ponieważ zna

również te ustawy, ale to nie zmienia faktu, iż Rada może postanowić inaczej. Dla przykładu p. Szamocki przedstawił przykłady innych Gmin, gdzie nazwa dyrektor funkcjonuje. To Burmistrz przygotowuje projekty uchwały, a opiniuje je radca. Na tym projekcie jest podpis Radcy Prawnego, a teraz dowiadujemy się o zmianie i nie ma co się oszukiwać ta zmiana nie jest konieczna, p. Herman może być Dyrektorem.

Radca Prawny p. Przemysław Przybylski – dodał, że każda forma jest prawidłowa i nie twierdzi, że Rada ma się dostosować do Burmistrza. Projekty przygotowuje Burmistrz i sugeruje przyjęcie już istniejącego schematu. Projekt opiniował p. Kaźmierczak i sam zasugerował tę poprawkę.

Radna p. Grażyna Styczeń – odpowiedział, że nie rozumie, dlaczego p. Kufel robi osobiste przytyki pokazując w ten sposób szacunek do niej. P. Styczeń ma prawo do swojej wypowiedzi i się z tego nie wycofuje. Dyskusja nie dotyczy merytoryki, tylko rozmowa toczy się nad tym, czy ładnie tak wygląda. Burmistrz jest kierownikiem Urzędu i jest ustalony regulamin, który mamy teraz wywracać.

Radny p. Dariusz Woźniak – poparł wniosek p. Kufla i jest to merytoryczna dyskusja. Kierownikami jednostek powinni być dyrektorzy, ponieważ kierownicy są w wydziałach, a odpowiedzialność dyrektora jest większa. To jest okazja, żeby to ujednoczyć. Tworząc nową jednostkę nazwijmy kierownika dyrektorem oraz adekwatnie przy okazji pozmieniamy w pozostałych 3, czy 4 przypadkach.

W wyniku głosowania Rada większością głosów (6 za, 11 przeciw) odrzuciła wniosek o pozostawienie nazewnictwa dyrektor.

Rada jednogłośnie podjęła uchwałę Nr 433/22 w przedmiotowej sprawie.

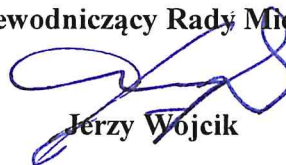
Ad. 9

Wobec wyczerpania porządku obrad, Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik odczytał klauzulę informacyjną dotyczącą ochrony danych osobowych i zamknął obrady XLVI Sesji Rady Miejskiej.

Protokolant:

Magdalena Jażdżewska – Wydz. Organizacyjny U. M.

Przewodniczący Rady Miejskiej



Jerzy Wojcik