

Protokół Nr XLV/22

Sesji Rady Miejskiej w Świeciu odbytej w dniu 29 grudnia 2022 r. od godz. 10⁰⁰ do godz. 18⁵⁵

Otwierając obrady XLV Sesji Rady Miejskiej w Świeciu Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik stwierdził, że na ogólną liczbę 21 radnych obecnych jest 21 radnych, czyli quorum i Rada może kontynuować obrady oraz podejmować prawomocne uchwały. Ponadto Przewodniczący odczytał klauzulę informacyjną dotyczącą ochrony i przetwarzania danych osobowych.

Lista obecności stanowi załącznik do protokołu.

Udział w sesji wzięli:

- Burmistrz p. Krzysztof Kułakowski,
- Z-ca Burmistrza p. Paweł Knapik,
- Sekretarz p. Leszek Żurek,
- Skarbnik p. Marzenna Rzymek,
- Kierownik Wydz. ROŚiGK p. Marta Karolczak,
- Kierownik Wydz. PS p. Jolanta Eichler,
- Radca Prawny p. Łukasz Kaźmierczak,
- Radca Prawny p. Przemysław Gornowicz,
- Radca Prawny p. Przemysław Przybylski,
- Koordynator GKPA p. Klaudia Subkowska,
- Kierownik Wydz. IN p. Ryszard Sadowski,
- Kierownik OOiW p. Iwona Haber,
- Kierownik Wydz. BAGiGG p. Wiesław Ratkowski,
- Kierownik GRiW p. Monika Budzowska,
- Kierownik RM p. Anna Jasionek,
- Kierownik OIiR p. Ewelina Janiszewska,
- Kierownik RGO p. Aleksandra Arczyńska-Lisek,
- Dyrektor M-G Przychodni p. Beata Sternal-Wolańczyk,
- Dyrektor Biblioteki p. Beata Szymańska,
- Kierownik OKSiR p. Monika Tom,
- Komendant SM p. Roman Witt,
- Po. Kierownika OPS p. Sylwia Kryszak,

- Kierownik ŚDS p. Aleksandra Ostrowska,
- Przedstawiciele lokalnych mediów.

Porządek obrad

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie quorum.
2. Przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji.
3. Informacja Przewodniczącego Rady o działaniach podejmowanych w okresie międzysesyjnym.
4. Sprawozdanie z działalności Burmistrza w okresie międzysesyjnym.
5. Wolne wnioski, wnioski komisji i sprawy bieżące.
6. Podjęcie uchwał w sprawie:
 - a) zatwierdzenia planów pracy stałych Komisji Rady Miejskiej w Świeciu na 2023 rok,
 - b) uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej gminy Świecie na lata 2023-2028,
 - c) uchwalenia budżetu gminy Świecie na rok 2023,
 - d) udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Świeckiemu na podstawie umowy między jednostkami samorządu terytorialnego,
 - e) zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej gminy Świecie na lata 2022-2027,
 - f) zmiany budżetu gminy Świecie na rok 2022,
 - g) wykazu wydatków, które nie wygasają z upływem roku budżetowego 2022,
 - h) określenia przystanków komunikacyjnych oraz warunków i zasad korzystania z przystanków komunikacyjnych, których właścicielem jest gmina Świecie, udostępnionych dla wszystkich operatorów i przewoźników,
 - i) określenia górnych stawek opłat za usługi w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości oraz opróżniania zbiorników bezodpływowych i osadników instalacji przydomowych oczyszczalni ścieków, a także transportu nieczystości ciekłych na terenie Gminy Świecie,
 - j) wyrażenia zgody na wydzierżawienie terenów inwestycyjnych na obszarze Vistula Park I na okres dłuższy niż 3 lata w trybie bezprzetargowym (ABRAVA),
 - k) wyrażenia zgody na wydzierżawienie terenów inwestycyjnych na obszarze Vistula Park I na okres dłuższy niż 3 lata w trybie bezprzetargowym (WIWIC),
 - l) zmieniająca Uchwałę w sprawie przystąpienia do sporządzenia Strategii Rozwoju Gminy Świecie na lata 2022-2030 oraz określenia szczegółowego trybu i harmonogramu opracowania projektu strategii, w tym trybu konsultacji,

- m) zmiany uchwały Nr 114/19 Rady Miejskiej w Świeciu z dnia 27 listopada 2019 r. w sprawie wyodrębnienia Środowiskowego Domu Samopomocy dla Osób z Zaburzeniami Psychicznymi w Świeciu, ze struktur Ośrodka Pomocy Społecznej w Świeciu i utworzenia odrębnej jednostki organizacyjnej gminy Świecie pod nazwą Środowiskowy Dom Samopomocy w Świeciu oraz nadania statutu,
- n) reorganizacji jednostki organizacyjnej gminy Świecie – Ośrodka Oświaty i Wychowania - spełniającej funkcję centrum usług wspólnych dla żłobków i placówek oświatowych prowadzonych przez gminę Świecie,
- o) zmieniająca uchwałę Nr 405/22 Rady Miejskiej w Świeciu z dnia 24 listopada 2022 r. w sprawie określenia stawki za 1 kilometr przebiegu pojazdu w gminie Świecie w roku szkolnym 2022/2023,
- p) nadania Statutu Ośrodkowi Pomocy Społecznej w Świeciu.

7. Zakończenie.

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik oraz Wiceprzewodniczący Rady p. Adam Cieślak pożegnali odchodzących na emeryturę Kierownik Wydz. PS p. Jolantę Eichler oraz Kierownika Wydz. IN p. Ryszarda Sadowskiego.

Radny p. Dariusz Woźniak – poprosił, by p. Skarbnik oraz Burmistrz omawiali swoje uchwały łącznie, a głosowanie odbędzie się oddzielnie.

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik- wyraził zgodę na taką formę omawiania projektów.

Ad. 2

Rada jednogłośnie przyjęła protokół z poprzedniej sesji.

Ad. 3

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik przedstawił informację o działaniach podejmowanych w okresie międzysesyjnym.

Radny p. Dariusz Woźniak – poprosił na przyszłość, gdy będzie organizowana wspólna komisja dotycząca budżetu, by nie była łączona z innymi ważnymi tematami.

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik – odpowiedział, że zapewne za rok się to nie powtórzy.

Ad. 4

Wiceprzewodniczący Rady p. Adam Cieślak – zapytał o ustalenie cen za korzystanie z parku wodnego, czy zwiększenie zabezpieczy działanie parku?

Radny p. Bogdan Tarach – zapytał o przetarg na sprzedaż działek na terenie Wielkiego Konopatu – jaka była powierzchnia tych działek?

Radny p. Sebastian Glaziński – zapytał, czy przetarg na garaże OSP w Przechowie będzie ponawiany?

Burmistrz p. Krzysztof Kułakowski – wyjaśnił, że bilety podniesiono o 1,5 zł i sytuację ratują również obniżone stawki za prąd. Chociaż podwyższono ceny biletów, to i tak rekompensata dla parku jest wyższa. Póki co park ma się dobrze. Jak będzie dalej z naszymi obiektami okaże się w trakcie roku. W budżecie zapisaliśmy, że zadanie na garaże zostaje zdjęte. Odbyły się 3 przetargi oraz zapytanie z wolnej ręki i nikt nie był zainteresował. Rozmawiamy z jedną firmą ze Świecia, która być może zdecyduje się i wówczas budżet zostanie zmieniony.

Radny p. Dariusz Woźniak – dodał, że ceny na basenie są relatywnie niskie w porównaniu z innymi, co wiąże się z dopłatami, ale jest to ogromna korzyść dla mieszkańców i taką politykę popiera.

Kierownik Wydz. BAGiGG p. Wiesław Ratkowski – wyjaśnił, że powierzchnia działek wynosiła 1,37 ha.

Ad. 5

Radny p. Dariusz Woźniak – poruszył temat bardzo dużej liczby zachorowań i w związku z powyższym prosi o rozważenie możliwości wydłużenia pracy przychodni. Podobny wniosek p. Woźniak złożył do szpitala.

Wiceprzewodniczący Rady p. Adam Cieślak – zgodził się z przedmówcą, ale przeraża to jak działa szpital w czasie opieki świątecznej, gdyż nie ma na dyżurze lekarzy. Dlatego prosi, by głównie zająć się tym.

Radny p. Dariusz Woźniak – zgadza się z tym, że jest to skandal i złożył w tej kwestii zapytanie. Zajmuje się tym tematem, by było dwóch lekarzy. Zdrowie jest jednak naszą wspólną sprawą i stąd prośba do przychodni.

Z-ca Burmistrza p. Paweł Knapik – potwierdził obciążenie przychodni, ale godzin pracy nie będą wydłużać, gdyż lekarze pracują już dłużej i przyjmują ponadnormatywne liczby pacjentów. Niestety spora część pacjentów zjawia się niepotrzebnie np. po przedłużeniu recept. P. Knapik apeluje, żeby Ci co nie muszą, nie przychodzili, by Ci którzy muszą mieli możliwość kontaktu z lekarzem.

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik – dodał, że szczepionka jest, ale nikt jej nie proponuje, a ludzie sami się nie szczepią.

Radna p. Iwona Karolewska – złożyła wniosek Komisji PPPiSO o to, by z nowymi rozkładami komunikacji miejskiej dotrzeć również poza elektronicznie.

Radny p. Sebastian Glaziński – podziękował przychodni, że przyjmują w miarę możliwości wielu pacjentów i pomimo kolejek wszyscy zostają przyjęci. Martwi pomoc szpitalna, bo w sytuacji krytycznej tam właśnie zgłaszają się pacjenci. Kiedy będą założone lampy na ul. Wyszyńskiego?

Kierownik Wydz. IN p. Ryszard Sadowski – wyjaśnił, że firma, która je produkuje jeszcze ich nie dostarczyła, pomimo że obiecała dostarczyć je do końca grudnia.

Ad. 6a

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik przedstawił projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia planów pracy stałych Komisji Rady Miejskiej w Świeciu na 2023 rok.

Stanowiska Klubów Radnych do projektu uchwały:

– Nasze Świecie Razem – stanowisko klubu jest pozytywne,

- Prawo i Sprawiedliwość – stanowisko klubu jest pozytywne,
- Koalicja Obywatelska – stanowisko klubu jest pozytywne,
- OPS – stanowisko klubu jest pozytywne.

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik – stwierdził, że wszyscy dostali projekty planów pracy, więc jeśli są pytania to prosi o ich zgłoszenie.

Radny p. Dariusz Woźniak – poprosił Komisję STiR, gdy będą się zajmować tematem hali widowiskowo - sportowej, by zwrócić uwagę na jej zajętość oraz ograniczony dostęp niektórych grup.

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik – zapytał, co zainspirowało Komisję Rewizyjną do kontroli w SP nr 7 samego Dyrektora.

Radny p. Dariusz Woźniak – wyjaśnił, że kilka miesięcy temu prosił o tematy do kontroli, ale nikt takich nie przesłał, dlatego zaproponował sam kontrole dwóch jednostek organizacyjnych. P. Woźniak chciałby, żeby w kadencji każda jednostka raz była kontrolowana. W przypadku SP nr 7 zasugerował się tym, że były uwagi i anonim w sprawie tej szkoły.

Burmistrz p. Krzysztof Kułakowski – zwrócił uwagę, że kontrolowana powinna być szkoła, a nie dyrektor.

Radny p. Dariusz Woźniak – dodał, że wnosi taką autopoprawkę.

Rada jednogłośnie podjęła uchwałę Nr 4119/22 w przedmiotowej sprawie.

Ad. 6b

Skarbnik p. Marzenna Rzymek przedstawiła projekt uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej gminy Świecie na lata 2023-2028.

Stanowiska Klubów Radnych do projektu uchwały:

- Nasze Świecie Razem – będą głosowali indywidualnie,

- Prawo i Sprawiedliwość – będą głosowali indywidualnie,
- Koalicja Obywatelska – stanowisko klubu jest pozytywne,
- OPS – stanowisko klubu jest pozytywne.

Opinie Komisji do projektu uchwały:

- Polityki Gospodarczej i Finansowej – wydała opinię pozytywną,
- Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska – wydała opinię pozytywną,
- Prawa, Porządku Publicznego i Spraw Obywatelskich – wydała opinię pozytywną,
- Sportu, Turystyki i Rekreacji – wydała opinię pozytywną,
- Oświaty i Kultury – wydała opinię pozytywną,
- Rolnictwa – wydała opinię pozytywną.

Radny p. Dariusz Woźniak – stwierdził, że ocenia budżet pozytywnie, jest on dobry w trudnych czasach oraz zrównoważony, dotyczący wszystkich dziedzin. Cieszy ilość inwestycji, w tym ścieżek rowerowych, podwyżka dla pracowników, dokapitalizowanie TBS i budowa mieszkań, kończenie zamku, rozbudowa żłobka, projekt przedszkola w Grucznie, kanalizacja, dużo dróg, rewitalizacja itp. P. Woźniak złożył wniosek o przesunięcie 100 tys. zł z Deczna na opracowanie dokumentacji i koncepcji na bulwary. Zmiany będą dotyczyły zarówno WPF jak i budżetu. To był wniosek Klubu Radnych NŚ, a wniosek p. Woźniaka dotyczy przyjęcia darowizny w wysokości 500 zł dla SP nr 1 na szkolny budżet obywatelski. Wniosek bulwarów popiera tym, że do dziś było już 9 aneksów umowy dotyczącej Deczna (2 o zmianę terminu i 7 odnoszących się do kwot). Na razie bufor finansowy wynosi ponad 1 mln zł, więc 100 tys. można przeznaczyć na koncepcję bulwarów. Koncepcja w przyszłości pozwoli na składanie wniosków na zewnętrzne dofinansowanie. Koszt bulwarów nie powinien być większy niż 1 mln zł, gdyż ma być to most przez rzekę, bulwary mają być zlokalizowane przy drodze i nie mają być zabetonowane. Skala przedsięwzięcia nie ma być duża: ławki, leżaczki, roślinność i punkt gastronomiczny. Mieszkańcy zwracają uwagę, że w Świeciu jest słabo ze spędzanie czasu wolnego. P. Woźniak zebrał ponad 1100 podpisów pod petycją w sprawie poparcia koncepcji bulwarów.

Radny p. Zbigniew Rydział – stwierdził, że p. Woźniak obiecał przed wyborami, iż zrobi drogę z Czapel do węzła w Sartowicach. Poczekajmy, aż Deczno zostanie oddane i niech zostanie chociaż 100 zł. Ile sołectw złożyło wnioski o budowę malutkiej świetlicy i nie mogą

się doczekać. Ludzie nie mają gdzie odbywać zebrań wiejskich, to mają przyjechać na bulwary? Przed wyborami p. Woźniak obiecał, że droga będzie, gdy powstanie S5. Zapytał o dokapitalizowanie TBS, gdzie został źle złożony wniosek, a mimo to został przyjęty.

Radny p. Dariusz Woźniak – odpowiedział, że obiecał drogę w przypadku, gdyby został Burmistrzem, gdyż wówczas miałby na to wpływ. Niestety Burmistrzem nie został i niektórych rzeczy nie udaje mu się przeforsować. W podpisach pod bulwarami jest sporo mieszkańców sołectw. Bulwary to zagospodarowanie największego potencjału i to nawet nie jest jego projekt, a początkowo p. Chylińskiego. Ten projekt jest tak oczywisty, że trudno się do niego przyczepić. Wniosujemy o koncepcję, żeby nikt nie mówił, iż to jest kosmos.

Burmistrz p. Krzysztof Kułakowski – odpowiedział, że wnioski do budżetu zgodnie z uchwałą powinny być składane na odpowiednim druku. Wnioski są często powielane i to jest tylko taka adnotacja.

Wiceprzewodniczący Rady p. Adam Cieślak – stwierdził, że nie do końca odpowiednie jest uderzanie w Radnego. Pomysł nie jest p. Woźniaka skoro jest tyle podpisów. Uszanujmy to co zrobił Radny. P. Rydzielowi ma prawo się pomysł nie podobać, ale to nie powód, żeby na niego napadać. Ponadto wszystkie uwagi RIO zostały ujęte w autopoprawkach. Na podniesienie podatków nie wszyscy byli przygotowani, ale jeśli mieszkańcy przyjrzą się budżetowi to z satysfakcją przyjmą te propozycje. W budżecie są 72 inwestycje, pomimo że wcześniej p. Skarbnik mówiła, iż będzie trzeba je ograniczać. Potrzeb jest ciągle mnóstwo. Warto by było pomyśleć o zmianie uchwały dotyczącej budżetu obywatelskiego. Jeśli chodzi o ogrody działkowe, to w budżecie jest droga przy 3 ogrodach, woda do ostatniego ogrodu, dotacje celowe dla 8 ogrodów, modernizacja przepompowni. Jest około 1150 rodzin, które na tym zyskują. Dzięki tym dotacjom w ogrodach coś zaczęło się dziać. To są zielone płuca dla miasta, dlatego chciałby podkreślić wdzięczność za tę dotację. P. Cieślak ma wątpliwość, czy najpierw nie musi być przelana darowizna, a potem zmieniony budżet. Budżet jest bardzo dobry i tylko, żeby udało nam się zrealizować te 72 zadania.

Radny p. Dariusz Woźniak – wyjaśnił, że deklaracja wystarczy w przypadku darowizny. W budżecie są pieniądze, które mamy na podstawie umów, przyszłych wpływów i prognoz.

Radna p. Iwona Karolewska – dodała, że budżet obywatelski to pomysły mieszkańców, a potem koszt utrzymania pozostaje na Gminie. Ponadto p. Karolewska pochwaliła p. Woźniaka, że udało mu się zmobilizować tylu mieszkańców do wypowiedzenia się. Jednak, czy w przypadku, gdyby pytanie było sformułowane inaczej np. „czy jesteś za dokończeniem zamku, Deczna bądź innych inwestycji” to wówczas zastanowiłaby się nad odpowiedzią. P. Karolewska jest za bulwarami, ale mamy rozpoczętych bardzo dużo inwestycji. W sytuacji, gdy inne Gminy mają problemy z finansami, nasza Gmina ma pieniądze na 72 inwestycje, a przy tym jest tanią Gminą, to p. Karolewska wie, że z bulwarami musi poczekać, tym bardziej że wiele inwestycji jest rozpoczętych w tym zamek, jego ekspozycje oraz tereny wokół niego. To miejsce przyciąga turystów i przynosi zysk. Dlatego inwestujemy w coś, co już mamy. Kolejne takie miejsce to Deczno oraz Diabelce. P. Karolewska po raz kolejny porusza temat zagospodarowania młodzieży: zrobmy to może własnymi środkami angażując np. organizacje pozarządowe. Powiat wystąpił do Gminy o milion zł dofinansowania do budowy ścieżki rowerowej Świecie – Głogówko i to jest kolejne ważne zadanie, które poprawi bezpieczeństwo naszych mieszkańców. Kolejny problem stanowi dojście do McDonalda, gdyż chodzą tam dzieci i mimo, że nie jest to nasze zadanie można by było zrobić to formalnie poprawnie np. poprzez wykup gruntów. Skończmy, to co zaczęliśmy.

Radny p. Dariusz Woźniak – podziękował za uznanie i zaprasza p. Karolewską do dalszego zbierania podpisów, gdyż zdziwi ją świadomość mieszkańców. Zadania z budżetu są potrzebne, ale na tę koncepcję jest nas stać. My nie zgłaszamy wniosku o budowę za 10 mln, a tylko o przygotowanie koncepcji. Wówczas może bulwary powstaną za rok lub dwa, a może za 10. O bulwarach dyskutujemy 7 lat i dalej będziemy to odwlekać? Jeśli chodzi o dokończenie tego chodnika do KFC to dobrze, że zostało to poruszone i pewnym rozwiązaniem jest wydłużenie linii autobusowej, co należy pochwalić. Oczywiście przy bulwarach ma być monitoring.

Radny p. Iwona Kufel – zgodził się z p. Woźniakiem, że koncepcja to jeszcze nie budowa. Poza tym, żeby realizowane inwestycje na Zamku były kompleksowe, to dobrze byłoby opracować koncepcję bulwarów, które zamknęłyby całość. Ta inwestycja nie byłaby tak dużym obciążeniem, żeby była niemożliwa do wykonania. P. Kufel nie zgłasza wniosków do budżetu, gdyż nie wierzy w ich realizację, ponieważ zależy to od tego, kto je zgłasza. Warto

czasami coś zrobić wspólnie, a w tym ta właśnie przesłanka jest ważniejsza niż względy merytoryczne, czy finansowe.

Radny p. Leszek Piotrowski – potwierdził, że również nie składał wniosków przez kilka lat. Odrzucony został projekt budowy chodnika na ul. Okrężnej. P. Piotrowski musi stanąć w obronie p. Woźniaka po tym co powiedział p. Rydział. Ulicy Kraszewskiego nie ujęto w budżecie, bo jest tam strefa zamieszkania. Może wprowadźmy w całym mieście na osiedlach domków jednorodzinnych strefę zamieszkania i nie będziemy musieli budować chodników. Poza tym p. Piotrowski zapytał o:

- dokapitalizowanie zakupu sprzętu w Decznie, który odkupiliśmy wcześniej od poprzedniego dzierżawcy,
 - czemu nie ma instalacji pieców gazowych w budynkach komunalnych, czemu nie korzystamy z dotacji,
 - dlaczego nie przemyśleć kolumbarium na cmentarzu,
 - planowany jest zakup podnośnika dla OOiW, a nie widzimy tego, co dzieje się na dole i jak wygląda płot przy szkole w Terespolu,
 - analizę dowożonych dzieci do szkół - czy ją przeprowadzono,
 - zbyt małą kwotę ujęto na zwalczanie narkomanii, w porównaniu na walkę z alkoholizmem?
- Każdy Radny jest wybrany z jakiegoś okręgu i każdy będzie bronił swojego rejonu i zarzucanie innym ich pomysłów jest nie na miejscu. P. Rydział powinien walczyć o swój rejon. O Grucznie mówi się, że jeszcze tylko złotych klamek brakuje. W Czaplach też tak będzie, jeśli p. Rydział będzie z taką zaciekłością walczył.

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik – dodał, że w statucie jest mowa o nieograniczonym czasie wystąpień, ale za każdy punkt w budżecie jest ktoś odpowiedzialny i to analizuje, dlatego prosi o trochę wyrozumiałości dla tych, którzy to przygotowują, tym bardziej że mówiono tu, iż jest on bardzo dobry. Ten budżet trudno będzie zrealizować, gdy ceny wzrosną od stycznia. Do inwestycji będziemy podchodzić jeszcze kilka razy, by zwiększać środki lub je zdejmować.

Radna p. Iwona Karolewska – pomysł kolumbarium jest bardzo dobry, jednak Kościół nie chce tego finansować i oczekuje tego od innych.

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik – nic nie będziemy budować na nie swoim terenie.

Radny p. Zbigniew Rydział – dodał, że jest wybierany nie tylko z 3 wsi i jako Przewodniczący Komisji Rolnictwa jest zapraszany do wszystkich wsi, by popierać ich wnioski. Małe wsie jak Topolek też wynajmują sale na zebrania. Mieszkańcy powinni tak samo być traktowani w mieście i na wsi. Tak dbamy o bezpieczeństwo, że młodzież na wsi chodzi po drogach, a w mieście budujemy bulwary. W Grucznie doprawmy te złote klamki, a wówczas weźmiemy się za inne wsie. Jeśli p. Woźniak obiecał coś jako kandydat na Burmistrza, to jako radny też powinien to popierać. Jak tego zaniechał, to kto będzie go wybierał na burmistrza?

Radny p. Leszek Piotrowski – dodał, że są różne sposoby finansowania kolumbarium i miasto nie musi tego finansować. Miasto ma zabezpieczyć miejsce. Na spotkaniu w sprawie budżetu Przewodniczący przerwał p. Piotrowskiemu i zabrał mu głos, a te pytania właśnie miał przygotowane. Gdyby je wówczas zadał, to każdy kierownik miałby czas, by się przygotować.

Radny p. Jan Chudzinski – odpowiedział, że nie wie czy to jest nagana, czy pochwała Gruczna. Wiele rzeczy zostało zrobione w ramach współpracy Rady Sołeckiej i jej mieszkańców. Pieniądze sołeckie nie są wydawane na drobiazgi, a na konkretne rzeczy. Potrzeb jest bardzo dużo.

Radny p. Dariusz Woźniak – odpowiedział p. Rydziałowi, że nie ma sensu w jego wypowiedzi, bo czy winą bulwarów, których nie ma w budżecie, jest brak ścieżki lub chodnika na wsi? Adresatem tych wniosków jest Burmistrz, bo to on przygotowuje budżet, ewentualnie koledzy z koalicji. Gdyby p. Woźniak był burmistrzem, to te wnioski byłyby wypełnione.

Radna p. Grażyna Styczeń – również pochwaliła budżet, gdyż tylko 2% to dług i to bardzo dobra sytuacja. Wzrosły koszty, a w związku z tym wzrosły również koszty realizacji inwestycji. Nie ma lepszej rekomendacji niż głosy mieszkańców. P. Styczeń jest za tym, by zmienić coś w budżecie obywatelskim, ponieważ czasami nie są realizowane projekty, które czasami miały spore poparcie. Dziwny jest wniosek o darowiznę, gdyż realizacją budżetu zajmuje się Burmistrz, a tego wniosku p. Woźniak może nie wypełnić. Jak ktoś chce dać darowiznę, to po prostu daje ją szkole. To nie musi znaleźć się z budżecie. Zdarza się taka sytuacja, że takie środki znajdują się już w budżecie, wówczas jest on zmieniany. P. Styczeń

jest za bulwarami, tylko pamięta tereny przy zamku, więc zrobmy najpierw to. P. Styczeń szanuje włożoną pracę w zebranie podpisów. W tym budżecie nie ma żłobka, więc jeśli ma wybierać to żłobek jest na pierwszym miejscu. Przedszkole w Grucznie też będzie realizowane, jeśli znajdą się środki np. z funduszy zewnętrznych, dlatego p. Styczeń jest przeciwna bulwarom w tej chwili.

Radny p. Dariusz Woźniak – odpowiedział, że zgodnie z przepisami darowizna jest dochodem własnym, a o jej wprowadzeniu decyduje Rada i zgłasza wniosek o przyjęcie tego do planu, a środki przekaże w styczniu. W kwestii bulwarów zgodziłby się, gdyby chodziło o wprowadzenie 10 mln, ale tu jest mowa tylko o projekcie, który od 7 lat jest odraczany. Zawsze jest dyskusja, że to nie ten moment, a teraz jest najlepszy moment, by stworzyć kompleks razem z zamkiem. Koncepcja nie zablokuje innych inwestycji, a pozwoli się przygotować do realizacji projektu.

Radny p. Bogdan Tarach – stwierdził, że ani jeden wniosek mieszkańców Kozłowa nie przeszedł, a świetlice nie mamy nadal, chociaż mieliśmy już obiecane znalezienie odpowiedniego miejsca. Bardzo dużo mieszkańców Świecia korzysta z terenów w Kozłowie i mieszkańcy Kozłowa wnioskowali o 400 m ścieżki, by poprawić bezpieczeństwo. P. Tarach pomaga wspierać Burmistrza w pozyskiwaniu środków zewnętrznych. Skąd taka niechęć do Kozłowa? Koncepcja bulwarów byłaby uzupełnieniem oferty zamku i warto się nad tym zastanowić. P. Tarach prosi o spojrzenie nieco szersze. Radni powinni mieć możliwość opiniować budżet i zmieniać bez wskazywania skąd zabrać.

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik – wyjaśnił, że jest ustalona procedura uchwalania budżetu i według niej trzeba wskazywać źródła finansowania.

Radny p. Tomasz Szamocki – stwierdził, że w kwestii wypowiedzi p. Rydziela wypowiedział się p. Cieślak i tak dyskusji prowadzić nie wolno. P. Szamocki również uważa, że budżet obywatelski powinien zostać zmieniony i być może trzeba powołać komisję, która go opracuje. Uwagi najczęściej dotyczą faktu, że przechodzą projekty, które zebrały mniej punktów, ale były za niższą kwotę. Powinniśmy zająć się tym jak najszybciej. Ponadto należy pamiętać, że każdy Radny jest radnym całej Gminy, a nie okręgu, z którego startował w wyborach. Współpracujmy dla dobra zarówno miejscowości na wsi, jak miasta, dla zrównoważonego rozwoju. W Grucznie dużo rzeczy jest robionych jest robione w ramach

czynu społecznego, a i wielkość sołectwa ma znaczenie. Jeśli chodzi o darowiznę, to tak samo nie mamy jeszcze wszystkich wpływów z podatków, a uchwała budżetowa jest planem. Jeśli p. Woźniak nie przeleje tych środków, to zmienimy budżet. P. Szamocki chciałby znać więcej szczegółów na temat szkolnego budżetu obywatelskiego. W kwestii bulwarów ciągle jest mowa, że to nie jest ten czas, ale dwa lata temu p. Karolewska sama złożyła taki wniosek, a wówczas te same inwestycje były realizowane. Bulwary połączyłyby wszystkie te inwestycje. P. Glaziński już nie raz mówił, iż zamek powinno się planować w tej chwili i elementem tej troski jest projektowanie bulwarów. To jest kompleksowe podejście, uatrakcyjniające ten teren. Rozmawialiśmy z ludźmi w różnym wieku, w tym z młodymi, którzy skarżą się, iż nie mają gdzie pójść. Diabelce są dewastowane, ale zagospodarowanie bulwarów może to ograniczyć, gdyż monitoring zmniejszy anonimowość odwiedzających. Mówimy, że problemem jest nie wniosek, a jego źródło. Wniosek mówi o 100 tys. zł, ale nie ma żadnej propozycji, by wyjść temu naprzeciw, jak np. było z konkursem na przystanki autobusowe. Przeznaczmy może 5 tys. nagrody w konkursie, by zobaczyć jakie są pomysły. P. Szamocki proponuje zmniejszyć kwotę do 50 tys. zł i może znajdzie się ktoś kto w ramach konkursu będzie chciał zagospodarować ten teren. W planie zamku brakuje gastronomii i kładki. Mówi się, że to będzie kosztowało miliony, ale nikt tego tak na pardwę nie wie. Może zrobmy przerwę i dogadamy się w połowie drogi, ponad podziałami.

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik – zapytał o koncepcję kładki zaprojektowanej przez studentów, gdyż w projekcie ona była? Jednak wykonawstwo było tak drogie, że odstąpiliśmy od tego pomysłu. Pomysł darowizny p. Woźniaka jest bardzo szlachetny, ale pół godziny o tym rozmawiamy, a nawet p. Skarbnik się nie wypowiedziała. Z obrażeniem nie przesadzajmy, bo p. Rydział nie chciał nikogo obrazić, a ma taki donośny ton wypowiedzi.

Radna p. Grażyna Styczeń – w kwestii darowizny p. Woźniak może ją zrobić i nie musi w tej chwili znaleźć się to w budżecie, podobnie jak się to dzieje w innych przypadkach, gdzie jest to wprowadzane w formie zmiany. P. Styczeń nie rozumie tego wniosku, bo p. Woźniak może szkołę wspomóc.

Radna p. Iwona Karolewska – stwierdziła, że nie zmieniała zdania w kwestii bulwarów, bo cały czas jest za tym żeby powstały, ale zgadza się na ich przesunięcie w czasie, ponieważ szanuje politykę Gminy dzięki, której tak dobrze stoimy. Z zamku będziemy czerpali zyski

i jeśli będziemy już dochodzić do końca tej inwestycji, to wówczas będzie można zainwestować w bulwary.

Radny p. Dariusz Woźniak – zauważył ponownie, że na zamku brakuje gastronomii. Co do darowizny nie rozumie o co chodzi. Gdyby była darowizna 100 tys. zł na bulwary, to też byście nie chcieli tego przyjąć?

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik – czy p. Skarbnik powiedziała, że nie chce tego przyjąć?

Radny p. Dariusz Woźniak – fakt, p. Wójcik ma rację. Szkolny budżet obywatelski to taki sam budżet jak ma Gmina, tylko dotyczy jeden szkoły. Był on realizowany w zeszłym roku i sprawdził się tam. Komisja OiK sądziła, że znajdzie się to w kolejnym projekcie budżetu, ale niestety nie znalazło się. P. Woźniak chciał zainspirować Burmistrza i przekazać własne środki.

Radny p. Jan Chudzinski – zapytał, czy to jest reklama p. Woźniaka, ponieważ razem z p. Chudym nie raz dawali pieniądze dla szkoły na np. jakieś nagrody w konkursach. P. Woźniak jak chce to niech wpłaci pieniądze dla szkoły, a po co to całe zamieszanie.

Radny p. Dariusz Woźniak – dyskutować powinno się o problemie, a nie odnosić się personalnie. W ten sposób p. Chudzinski zareklamował również siebie i p. Chudego.

Radny p. Adam Kufel – stwierdził, że ma wątpliwości od strony ustawy o rachunkowości, czy takie wpłaty są zgodne z prawem.

Radny p. Tomasz Szamocki – stwierdził, że takie uwagi są nie na miejscu, bo p. Chudzinski na sesji już reklamował swoje przedsiębiorstwo w ramach przyłączenia do Karty Seniora.

Wiceprzewodniczący Rady p. Adam Cieślak – dodał, że koncepcja zagospodarowania terenów przy zamku powstała wiele lat temu i gdyby wszystko układało się tak jak miało, to już było to zakończone. Przez lata koncepcja była zmieniana. Jeśli zrobi w przyszłym roku koncepcję bulwarów, to może i lepiej, że nie będzie od razu realizowana, bo będzie można to jeszcze poprawić. Ponadto p. Cieślak zapytał o rejonizację oraz dowóz dzieci. Część dzieci

dojeżdża poza rejonizacją i obciąża to Gminę, chyba nie jest to prawidłowe. Poza tym p. Cieślak zapytał o budynki przy moście, czy to są budynki Gminne? Trzeba coś zrobić, żeby się tego pozbyć, albo chociaż to uporządkować. Na subwencję oświatową mamy 33 mln, a ile wynoszą roczne pensje nauczycieli i czy tych środków starczy? P. Cieślak sądzi, iż sądy będą rozpatrywać to w przyszłości po myśli Gmin.

Radny p. Sebastian Glaziński – ważne jest bezpieczeństwo budżetu naszej Gminy, chociaż jest pewne niebezpieczeństwo w postaci oczyszczalni ścieków oraz rosnące koszty, a także inflacja. Patrząc na budżety naszych jednostek, to koszty znacząco wzrosły. Mamy bardzo duże wsparcie na budowę ścieżek rowerowych, co poprawi bezpieczeństwo. Przy rozbudowie zamku powinny znaleźć się środki na wystawę i jego promowanie. W budżecie są środki na budowę kwatery składowiska odpadów oraz wymianę źródeł światła, inwestujemy w działania proekologiczne, inwestycje na działkach, to niektóre z wielu inwestycji, które ucieszą naszych mieszkańców. Czy dostaliśmy wszystkie środki i zostały one zrealizowane w ramach dodatku węglowego itp.? Czy wszystkie wnioski zostały już zrealizowane?

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik – dodał, że te dwa pytanie zostają odłożone, bo nie dotyczą budżetu.

Radny p. Dariusz Woźniak – lista mówców się wyczerpała, więc wnioskuję o 15 min. Przerwy.

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik ogłosił 15 min. przerwy.

Burmistrz p. Krzysztof Kułakowski – wyjaśnił, że 1,5 mln na zakup sprzętu dla Deczna jest podyktowane tym, że część sprzętu się już wysłużyła, a poza tym zwiększy się kubatura obiektu, którą trzeba wyposażyć. Chociaż to 1,5 mln zł może być zagrożone, bo sprzęt jest bardzo drogi. Może być również tak, że ośrodek będzie funkcjonował z takim wyposażeniem jaki ma, jeśli nie da się pozyskać dodatkowych środków, a brakujące urządzenia będą dokupowane sukcesywnie ze środków np. ośrodka lub gminnych. Chcemy już ogłaszać przetarg, by trwało to równocześnie z wykończeniem ośrodka. Temat montażu gazowych piecy w mieszkaniach komunalnych był już omawiany, ale musimy pamiętać jaki jest czas i jakie są problemy. Będą ogłoszone nowe programy, do których na pewno przystąpimy. Brygada remontowa jest zatrudniona w OOiW i dzięki temu oszczędzamy bardzo dużo środków, a brakuje im podnośnika. Nie jest prawdą, że mieszkańcy Kozłowa są pomijani. Na

zebraniu była przedstawiana koncepcja mostu i wówczas była mowa o modernizacji fragmentu ulicy, ale to mieszkańcy byli bardzo temu przeciwni. Ostatecznie sołtys takiego wniosku nie złożył. Był plan budowy mostu ze ścieżką łączącą się ze ścieżką, która już istnieje. Burmistrz w przerwie spotkał się z p. Woźniakiem i p. Szamockim. Ustalili, że to 500 zł najpierw p. Woźniak wpłaci w przyszłym roku, wówczas wprowadzimy to do budżetu, ale nie chce tego wprowadzać do budżetu w tej chwili. W kwestii bulwaru to nie jest czas na to, ale docenia zaangażowanie i również potrzebę mieszkańców. Dzisiaj nie będzie stawiana żadna deklaracja. Cieszy fakt, że każdy chwali budżet i że jest zrównoważony. Najważniejszym argumentem przeciwnym koncepcji bulwarów w tym roku jest zakończenie zagospodarowania terenów wokół zamku, a dokładnie procedur związanych z uzgodnieniami i dokumentacją. Powstał piękny projekt, na który zakładamy 8 mln zł na 5ha terenu. My również jesteśmy przeciwni betonowaniu bulwarów, ale ten projekt to dokładnie to samo co ma być wokół zamku. Gastronomię w przyszłości planujemy na terenie kempingu. Jest remontowana ul. Wodna razem ze ścieżką. To jest to, co chcemy na razie zrobić. Kolejna koncepcja to znowu zaangażowanie pracowników, a mamy 72 zadania inwestycyjne. W przyszłości możemy o tym rozmawiać, być może będą wolne środki i będzie można do tego wrócić, ale na taką zmianę dzisiaj się nie zgadza. Burmistrz nie zgadza się z argumentem, że przyjmuje wnioski tylko koalicji. Poza tym, przy absolutorium dziękuje wszystkim. Gdyby p. Woźniak był burmistrzem, to też nie dałby rady wszystkich wniosków zrealizować, a droga, o której była mowa jest powiatowa i jest w planach.

Z-ca Burmistrza p. Paweł Knapik – odpowiedział, że budynek WTZ jest nadal zajmowany przez stowarzyszenie oraz TKKF. Kajakarze chcieli nawet to miejsce powiększyć. Plac poniżej jest dzierżawiony pod naukę jazdy. W dyskusji pojawia się przeświadczenie jakbyśmy zamek kończyli, ale prawda jest taka, że my go dopiero zaczynamy. To był I etap, a jeszcze dach, baszty itp. Wszystko zależy też od pozyskiwania środków zewnętrznych, a szansa na to jest, ponieważ Ministerstwo ogłosiło kolejny program na zabytki, gdzie można złożyć dwa kolejne etapy zamku. Szykuje się również dofinansowanie unijne. Gastronomii będzie brakować właśnie tam, dlatego mamy na myśli kemping. Nie jesteśmy przeciwni bulwarom, tylko to nie ten moment, a tanio zrobić tam się nic nie da. Pas drogowy, który nie jest zalewany jest bardzo wąski, więc trudno jest mówić o bulwarach, czy nasadzeniach bez schodzenia bliżej wody. Bez betonu się nie da, ponieważ inaczej woda wszystko zabierze. Konieczne są uzgodnienia z Wodami Polskimi oraz stała dzierżawa. Podpisy mieszkańców są ważne, ale również przy strategii mieszkańcy na ten temat się wypowiadali.

Koordinator GKPA p. Klaudia Subkowska – wyjaśniła kwoty rozdysponowane z opłat za koncesje na sprzedaż wyrobów alkoholowych. Kwota na same warsztaty na przeciwdziałanie narkomanii wynosi 20 tys. zł i jest podobna do przeciwdziałania alkoholizmowi. W kwocie na przeciwdziałanie alkoholizmowi mieści się więcej wydatków jak np. wynagrodzenie członków gminnej komisji. W przeciwdziałaniu narkomanii takie wydatki nie mogły się znaleźć.

Skarbnik p. Marzenna Rzymek – odpowiedziała, że subwencja wynosi ponad 33 mln zł, a wydatki na wynagrodzenia 33,5 mln zł, a do tego jeszcze składki, czyli około 40 mln zł. Łącznie na wynagrodzenia w oświacie wyjdzie około 56 mln zł.

Kierownik OOiW p. Iwona Haber – wyjaśniła, że w dowozach do szkół wliczone są dzieci niepełnosprawne, dzieci z klas 1-3 powyżej 3 km, oraz klas 4-8 powyżej 4 km. Głównie są to dzieci w rejonach, pozostałych jest niewiele. Są takie przypadki, ale są one znikome.

Radny p. Bogdan Tarach – nie mija się z prawdą mówiąc, że nie przeszedł żaden wniosek. Prawdą jest dyskusja na temat tych dwóch wniosków na zebraniu wiejskim i to jest cały czas temat otwarty. Były osoby, które miały obawy, ale Burmistrz nie starał się obronić tego wniosku. P. Tarach z Radnym Powiatowym był u Burmistrza w celu przekazania informacji na temat możliwości pozyskania 84% dofinansowania, ale Burmistrz nie podjął działań, by otrzymać to wsparcie. Dzień wcześniej na zebraniu był zastępca i mówił, że nie ma takich środków. Temat Wyrwy jest otwarty, ale trzeba przekonać mieszkańców, którzy mają obawy.

Radny p. Leszek Piotrowski – podziękował za odpowiedź, ale go ona nie satysfakcjonuje, ponieważ można wymienić piec na gazowy mieszkańcom, którzy wydają na to zgodę. Chodzi o przeprowadzenie wywiadu, kto jest na to zdecydowany. Podnośnikowi p. Piotrowski nie jest przeciwny, ale oczekiwał zrobienia porządku z ogrodzeniem w Terespolu.

Burmistrz p. Krzysztof Kułakowski – dodał, że jeżeli p. Tarach przychodzi do Burmistrza i mówi, że mieszkańcy chcą drogę, Burmistrz jest tym zainteresowany, a na zebraniu są krzyki sprzeciwu, to był w szoku, że jest taka sytuacja. Podobnie było z Mikołajem. P. Tarach przychodzi i mówi, że reprezentuje mieszkańców Kozłowa, a na zebraniu okazuje się, że jednak coś tam nie gra. Burmistrz też chciałby zrobić wszystko, załatać wszystkie dziury, ale

takich dziur jest bardzo dużo, a środki są ograniczone. Wniosek o ogrodzenie powinien złożyć dyrektor.

Kierownik OOiW p. Iwona Haber – rozmawiała przed chwilą z Panią Dyrektorką i uszkodzenie było w wakacje, ale na bieżąco jest wszystko remontowane, więc nie wie o co chodzi.

Radny p. Dariusz Woźniak – dodał, jeżeli nie teraz bulwary, to kiedy, skoro wniosek jest składany przez całą kadencję? Zapytał Radnych czy są za bulwarami, czy nie? Argumenty za dają Radni z koalicji. Przeprowadzenie tej inwestycji jest tak skomplikowane, a więc jest to argument za tym, by właśnie teraz przygotować tę koncepcję przez specjalistę. Nie mamy skrupułów wydać na Deczno 10 mln, a przy bulwarach nie wiemy ile, na razie mówimy o koncepcji. Po wyczerpaniu listy mówców p. Woźniak wnioskuje o kolejną przerwę, ponieważ wraz z p. Szamockim złożyli propozycję kompromisu, którą Burmistrz odrzucił.

Burmistrz p. Krzysztof Kułakowski – stwierdził, że już odpowiedział. Podpisy były zbierane, by jego przekonać, ale jest przeciwny zabraniu środków z Deczna. Odpowiedź p. Woźniaka dla mieszkańców powinna brzmieć w ten sposób, że jednak pomimo tych podpisów nie przekonał Burmistrza. Jakby p. Woźniak chciał przekazać coś więcej to mógłby dodać, że pomimo tego chwali budżet, w którym jest cała masa innych zadań.

Radny p. Dariusz Woźniak – oczywiście tak powie i pochwali ten budżet oraz że Burmistrz odrzucił projekt bulwarów. Temat Deczna nadaje się na kontrolę zewnętrznego organu: 5,7 mln po przetargu, 9 aneksów, doszliśmy do 7,3 mln zł...

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik – przerwał, argumentując, że nie jest to tematem obrad i budżetu na przyszły rok.

Radny p. Dariusz Woźniak – jest, ponieważ z Deczna miały być zabrane środki.

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik – stwierdził, że Radni przesadzają z tą dyskusją oraz czasem i nie pozwoli na kolejną przerwę. 4h rozmawiać na temat, który jest uzgodniony od 30 listopada. Podobna sytuacja była w zeszłym roku. Temat bulwarów jest omawiany od dawna, ale pojawiły się środki od Marszałka na remont zamku i dlatego to realizujemy.

Radny p. Dariusz Woźniak – zgodnie ze statutem ma prawo zgłosić wniosek o kolejną przerwę, a jeśli nie, to zaskarży procedurę przyjmowania budżetu. Wyjaśnia przyczynę propozycji przesunięcia środków z Deczna, gdyż w limicie mamy ponad 8 mln zł, a więc jest przestrzeń na zabranie tych 100 tys. zł. Nie zdejmujemy z czegoś, co jest podjęte umową.

Radny p. Leszek Piotrowski – stwierdził, że pojedzie jeszcze dziś i sprawdzi ten płot w Terespolu. P. Chudzinski również widział te dziury w płocie.

Radny p. Jan Chudzinski – to dyrektor powinien zarządzić takie naprawy.

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik – przed chwilą p. Kierownik mówiła, że płot jest naprawiony. Denerwuje fakt, gdy dyskusja się powtarza.

Radny p. Tomasz Szamocki – stwierdził, że Panowie Burmistrzowie wykluczają się w swoich wypowiedziach, bo jeden mówi, że nie teraz, a drugi, że tam są problemy z krą itp. P. Kułakowski mówi, by mu zaufać, ale dlaczego? Ten wniosek jest składany kolejny raz od lat. Wciskanie dodatkowego tematu na komisji budżetowej nie spodobało się wielu Radnym i w przyszłości Komisje tak obradować nie będą. W tamtym przypadku Burmistrz znalazł czas, żeby rozmawiać z Radnymi, a w przypadku bulwarów od września nie było na to czasu. Zobaczmy co będzie później - to puste słowa. Nie ma żadnej kontrpropozycji i nie ma żadnej rozmowy, mimo iż wszyscy mówią, że to ważny projekt.

Burmistrz p. Krzysztof Kułakowski – rozmawiamy i możemy rozmawiać cały czas. O zaufanie prosił w kwestii przechodzenia wniosków w zależności od ugrupowania. Nie mówił o kwestii powrotu do tematu bulwarów.

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik – nie jest prawdą, że nikt nie chce rozmawiać na temat bulwarów. Zaczęliśmy temat zamku i to jest argument.

Burmistrz p. Krzysztof Kułakowski – dodał, że te 5 ha to już są 3-4 lata przesuwane w budżetach. Podobnie Przechowo z budżetu obywatelskiego 2019. Są inwestycje, które nie są na tu i teraz pomimo, że wszyscy je chcemy.

Radny p. Dariusz Woźniak – składa wniosek o przerwę, żeby spotkać się z szefami Klubów.

Wiceprzewodniczący Rady p. Adam Cieślak – a dlaczego nie można tego przedstawić od razu wszystkim Radnym?

Radny p. Dariusz Woźniak – wycofuje wniosek o przerwę. Wycofuje również wniosek o wprowadzenie do budżetu 500 zł i przeleje te środki, a następnie będzie zmiana w budżecie. Wnioskuje o zmniejszenie tej kwoty na np. 30 tys. zł na koncepcje bulwarów (podobna kwota była na most), a dalej idący wniosek jest 5 tys. zł na ogłoszenie konkursu dla studentów na przygotowanie takiego projektu. Te koncepcje niestety Burmistrz odrzucił. Dlatego p. Woźniak wnioskuje o zmniejszenie wydatków w WPF-ie o 30 tys. zł na Deczno. Drugi wniosek to o zmianę w budżecie o zabezpieczenie 30 tys. zł na opracowanie koncepcji, a źródłem finansowania będzie przeniesienie środków z inwestycji w Decznie.

W wyniku głosowania Rada większością głosów (9 za, 12 przeciw) odrzuciła wniosek p. Woźniaka o zmniejszenie wydatków w WPF-ie o 30 tys. zł na Deczno.

Rada większością głosów (19 za, 2 wstrzym.) podjęła uchwałę Nr 412/22 w przedmiotowej sprawie.

Ad. 6c

Skarbnik p. Marzenna Rzymek przedstawiła projekt uchwały w sprawie uchwalenia budżetu gminy Świecie na rok 2023.

Stanowiska Klubów Radnych do projektu uchwały:

- Nasze Świecie Razem – będą głosowali indywidualnie,
- Prawo i Sprawiedliwość – będą głosowali indywidualnie,
- Koalicja Obywatelska – stanowisko klubu jest pozytywne,
- OPS – stanowisko klubu jest pozytywne.

Opinie Komisji do projektu uchwały:

- Polityki Gospodarczej i Finansowej – wydała opinię pozytywną,
- Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska – wydała opinię pozytywną,
- Prawa, Porządku Publicznego i Spraw Obywatelskich – wydała opinię pozytywną,
- Rodziny, Zdrowia i Opieki Społecznej – wydała opinię pozytywną,

- Sportu, Turystyki i Rekreacji – wydała opinię pozytywną,
- Oświaty i Kultury – wydała opinię pozytywną,
- Rolnictwa – wydała opinię pozytywną.

Rada większością głosów (19 za, 2 wstrzym.) podjęła uchwałę Nr 413/22 w przedmiotowej sprawie.

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik – pogratulował wszystkim przyjęcia budżetu i życzy sobie jego realizacji.

Ad. 6d

Skarbnik p. Marzenna Rzymek przedstawiła projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Świeckiemu na podstawie umowy między jednostkami samorządu terytorialnego.

Stanowiska Klubów Radnych do projektu uchwały:

- Nasze Świecie Razem – stanowisko klubu jest pozytywne,
- Prawo i Sprawiedliwość – stanowisko klubu jest pozytywne,
- Koalicja Obywatelska – stanowisko klubu jest pozytywne,
- OPS – stanowisko klubu jest pozytywne.

Opinie Komisji do projektu uchwały:

- Polityki Gospodarczej i Finansowej – wydała opinię pozytywną.

Radny p. Tomasz Szamocki – rozumie, że ta partycypacja nie dotyczy pojedynczych połączeń tylko dorzucamy się do ogółu połączeń. Przewozy są oznaczone i czasami wykorzystywane do innych tras, co wprowadzało w błąd mieszkańców. Dlatego prośba o właściwe oznakowanie tych przejazdów.

Skarbnik p. Marzenna Rzymek – dofinansowanie jest do ogólnej puli, nie do poszczególnych linii.

Rada jednogłośnie podjęła uchwałę Nr 414/22 w przedmiotowej sprawie.

Ad. 6e

Skarbnik p. Marzenna Rzymek przedstawiła projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej gminy Świecie na lata 2022-2027.

Stanowiska Klubów Radnych do projektu uchwały:

- Nasze Świecie Razem – stanowisko klubu jest pozytywne,
- Prawo i Sprawiedliwość – będą głosowali indywidualnie,
- Koalicja Obywatelska – stanowisko klubu jest pozytywne,
- OPS – stanowisko klubu jest pozytywne.

Opinie Komisji do projektu uchwały:

- Polityki Gospodarczej i Finansowej – wydała opinię pozytywną,
- Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska – wydała opinię pozytywną,
- Rolnictwa – wydała opinię pozytywną.

Rada większością głosów (18 za, 2 wstrzym.) podjęła uchwałę Nr 415/22 w przedmiotowej sprawie.

Ad. 6f

Skarbnik p. Marzenna Rzymek przedstawiła projekt uchwały w sprawie zmiany budżetu gminy Świecie na rok 2022.

Stanowiska Klubów Radnych do projektu uchwały:

- Nasze Świecie Razem – stanowisko klubu jest pozytywne,
- Prawo i Sprawiedliwość – będą głosowali indywidualnie,
- Koalicja Obywatelska – stanowisko klubu jest pozytywne,
- OPS – stanowisko klubu jest pozytywne.

Opinie Komisji do projektu uchwały:

- Polityki Gospodarczej i Finansowej – wydała opinię pozytywną,
- Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska – wydała opinię pozytywną,
- Rolnictwa – wydała opinię pozytywną.

Rada większością głosów (19 za, 2 wstrzym.) podjęła uchwałę Nr 416/22 w przedmiotowej sprawie.

Ad. 6g

Skarbnik p. Marzenna Rzymek przedstawiła projekt wykazu wydatków, które nie wygasają z upływem roku budżetowego 2022.

Stanowiska Klubów Radnych do projektu uchwały:

- Nasze Świecie Razem – będą głosowali indywidualnie,
- Prawo i Sprawiedliwość – będą głosowali indywidualnie,
- Koalicja Obywatelska – stanowisko klubu jest pozytywne,
- OPS – stanowisko klubu jest pozytywne.

Opinie Komisji do projektu uchwały:

- Polityki Gospodarczej i Finansowej – wydała opinię pozytywną,
- Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska – wydała opinię pozytywną,
- Rolnictwa – wydała opinię pozytywną.

Radny p. Dariusz Woźniak – będzie głosował przeciw ze względu na inwestycję w Decznie, gdzie pierwotny termin zakończenia inwestycji jest kolejny raz przedłużany ze względu na warunki pogodowe, ale obawia się, że ten termin też nie będzie wykonany. Rozważa również wystąpienie do NIK-u o kontrolę tej inwestycji.

Wiceprzewodniczący Rady p. Adam Cieślak – zapytał, kto będzie robił te wszystkie inwestycje skoro odchodzi Kierownik Wydz. IN oraz jeden z pracowników wydziału?

Burmistrz p. Krzysztof Kułakowski – wyjaśnił, że rolę kierownika będzie pełnił obecny pracownik wydziału, ale odejść w ciągu roku na emeryturę ma jeszcze dwóch pracowników. Ogłosiliśmy zapotrzebowanie na dwóch pracowników, ale w pierwszym etapie nie udało nam się ich wyłonić, dlatego oferty pracy zostały ogłoszone ponownie. Zapewne będziemy jeszcze współpracować z p. Sadowskim oraz zatrudniać osoby zewnętrzne. Liczymy, że znajdzie się ktoś z kompetencjami.

Radny p. Leszek Piotrowski – stwierdził, że przekonał go Burmistrz, iż 1,5 mln to za mało, ale sady, iż pozostała kwota na budowę to też będzie za mało patrząc na obecny stan budowy. Pytanie jest, czy za wypłacone wykonawcy 6,1 mln zł wykonano robót? Brakowało odbioru poszczególnych etapów robót w czasie kontroli Komisji Rewizyjnej.

Burmistrz p. Krzysztof Kułakowski – odpowiedział, iż w WPF-ie również jest wpisane Deczno, oprócz tego jest kwota łączna, o której wspominał p. Woźniak, która wynosi około 8 mln zł. Inwestycja jeszcze trwa, ale nie mamy pewności, czy to wystarczy. Burmistrz liczy, że z buforu jeszcze coś zostanie.

Radny p. Adam Kufel – dodał, że uchwała to jest wykaz mający charakter techniczny, są to decyzje podjęte w przeszłości i daje możliwość na należyte wykonanie inwestycji. P. Kufel jest za tym, żeby przedłużyć terminy, aby wyegzekwować należyte ich wykonanie.

Radny p. Dariusz Woźniak – stwierdził, iż im dłużej robione jest Deczno, tym więcej kosztuje. Za chwilę będzie kolejny wniosek od wykonawcy, ale trwa to tak długo z kogo winy? P. Woźniak oczekuje na piśmie informacji na temat realizacji zaleceń z uchwały pokontrolnej Komisji Rewizyjnej.

Burmistrz p. Krzysztof Kułakowski – wyjaśnił, że odpowiedź do Radnych dotrze. Te wszystkie zalecenia są realizowane. Są trudne czasy i wiele inwestycji. Nadzwyczajną sytuację przewiduje nawet prawo zamówień publicznych, a i sam zamek ma z 11 aneksów. Samo skompletowanie dokumentacji trwa bardzo długo. Nie tylko Deczno boryka się z problemami, ponieważ również inwestycja na Wyszyńskiego została przedłużona.

Radny p. Dariusz Woźniak – zgadza się z tą podstawą prawną, ale to nie oznacza, że można robić co się chce. Jest 9 aneksów, a nie wiadomo ile jeszcze będzie, bo tam się mało dzieje. Do innych inwestycji p. Woźniak nie ma uwag. Zbyt małe siły są zaangażowane w Deczno.

Rada większością głosów (19 za, 2 wstrzym.) podjęła uchwałę Nr 417/22 w przedmiotowej sprawie.

Skarbnik p. Marzenna Rzymek – wyjaśniła kwestie dodatku węglowego oraz przyjętych wniosków w tym zakresie.

Ad. 6h

Z-ca Burmistrza p. Paweł Knapik przedstawił projekt uchwały w sprawie określenia przystanków komunikacyjnych oraz warunków i zasad korzystania z przystanków komunikacyjnych, których właścicielem jest gmina Świecie, udostępnionych dla wszystkich operatorów i przewoźników.

Stanowiska Klubów Radnych do projektu uchwały:

- Nasze Świecie Razem – stanowisko klubu jest pozytywne,
- Prawo i Sprawiedliwość – stanowisko klubu jest pozytywne,
- Koalicja Obywatelska – stanowisko klubu jest pozytywne,
- OPS – stanowisko klubu jest pozytywne.

Opinie Komisji do projektu uchwały:

- Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska – wydała opinię pozytywną,
- Prawa, Porządku Publicznego i Spraw Obywatelskich – wydała opinię pozytywną.

Radny p. Sebastian Glaziński – stwierdził, że nowe przystanki poszerzą ofertę, ponieważ Marianki się rozbudowują oraz dodano Orlen i Zamek. Idziemy w dobrą stronę i bierzemy pod uwagę miejsca, gdzie obłożenie jest większe. Od kiedy autobusy będą jeździły nowa trasą?

Z-ca Burmistrza p. Paweł Knapik – od 1 stycznia ruszają nowe trasy.

Radna p. Grażyna Styczeń – zasugerowała, aby ze względu na osoby starsze rozkłady były większe, żeby były bardziej czytelne.

Z-ca Burmistrza p. Paweł Knapik – wyjaśnił, że będzie nowy układ graficzny rozkładów i jest on już dzisiaj dostępny w lokalnej prasie.

Radna p. Iwona Karolewska – zapytała, czy tę wkładkę z gazety będzie można nabyć gdzieś nieodpłatnie? Czy rezygnujemy z jakichś linii? Bardzo dobry jest pomysł z wydłużeniem linii do McDonalda.

Z-ca Burmistrza p. Paweł Knapik – odpowiedział, że informacje są na stronie, w lokalnej prasie, w mediach społecznościowych oraz w aplikacji Blisko, a oprócz tego rozkłady w formie ulotek będą w autobusach. Linie zmieniają numerację, ale nie rezygnujemy z przystanków.

Radny p. Sebastian Glaziński – dodał, że przyzwyczajenie do nowego rozkładu zajmie trochę czasu, ale jest to bardzo czytelne. Należy bardziej rozreklamować aplikację, bo to najprostszy sposób śledzenia rozkładu.

Radna p. Iwona Karolewska – dodała, czyli nie likwidujemy linii?

Z-ca Burmistrza p. Paweł Knapik – wyjaśnił, że linii jest mniej, ale wszystkie dotychczasowe trasy będą obsługiwane, ponieważ zostały połączone. Od jutra pójdzie dystrybucja ulotek w miejscach publicznych.

Radny p. Dariusz Woźniak - stwierdził, że bardzo dobrze, że tych linii będzie mniej, ale żeby ludzie chcieli korzystać z komunikacji miejskiej to musi być taka częstotliwość, aby wychodząc z domu nie trzeba było sprawdzać rozkładu jazdy oraz przystanki muszą być w miarę blisko. Ważna byłaby również wspólna koordynacja razem z Powiatem, o której już rozmawiamy.

Radny p. Tomasz Szamocki – dodał, że pokrywają się przewozy z liniami prywatnych przedsiębiorców. Czy nie warto byłoby spotkać się z Przedsiębiorcami i zrobić to tak, żeby tych połączeń było więcej i częściej. Do pomysłu p. Woźniaka pewnie w Świeciu nie dojdziemy, ale skoordynowanie rozkładów byłoby korzystane dla wszystkich.

Radny p. Sebastian Glaziński – stwierdził, że rozkład jest czytelny. Czy pierwsza linia jest autobusowa, a pozostałe to busowe, czy pasażerowie się zmieszczą?

Wiceprzewodniczący Rady p. Adam Cieślak – ma wątpliwości, co do propozycji p. Szamockiego, gdyż to nie do końca jest w interesie prywatnych przedsiębiorców. Wybór ostatecznie należy do mieszkańca.

Z-ca Burmistrza p. Paweł Knapik – dodał, że dopuściliśmy wykorzystanie autobusu pośredniego i być może ostatecznie zostaną tylko duże, bo kosztów to nie zmniejszyło. Gdy będzie za mało miejsc, to będziemy reagować na bieżąco. Nowa linia ze względu na szerokość ulic nie daje możliwości wykorzystania dużych autobusów. Dołożenie trzeciej trasy też powinno rozwiązać kumulację przejazdów. Dogadanie się z innymi przewoźnikami jest raczej niemożliwe, gdyż oni chcą zarobić, a zabronić korzystania z przystanków nie możemy. Koordynacja z systemem przewozów powiatowych jest jeszcze trudniejsza, bo ma inny charakter. Zwiększenie atrakcyjności cenowej i honorowanie biletów miesięcznych na naszych liniach zwiększy atrakcyjność oferty.

Rada jednogłośnie podjęła uchwałę Nr 418/22 w przedmiotowej sprawie.

Ad. 6i

Kierownik RGO p. Aleksandra Arczyńska - Lisek przedstawiła projekt uchwały w sprawie określenia górnych stawek opłat za usługi w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości oraz opróżniania zbiorników bezodpływowych i osadników instalacji przydomowych oczyszczalni ścieków, a także transportu nieczystości ciekłych na terenie Gminy Świecie.

Stanowiska Klubów Radnych do projektu uchwały:

- Nasze Świecie Razem – będą głosowali indywidualnie,
- Prawo i Sprawiedliwość – będą głosowali indywidualnie,
- Koalicja Obywatelska – stanowisko klubu jest pozytywne,
- OPS – stanowisko klubu jest pozytywne.

Opinie Komisji do projektu uchwały:

- Polityki Gospodarczej i Finansowej – wydała opinię pozytywną,
- Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska – wydała opinię pozytywną,

Radny p. Dariusz Woźniak – stwierdził, że jest przeciwny tej uchwale, gdyż podwyżka jest zbyt wysoka.

Wiceprzewodniczący Rady p. Adam Cieślak – w imieniu Klubu Radnych NŚ przedstawi wniosek. Rozumie różnice w cenie między miastem, a w wsią ze względu na odległość dojazdu, ale nie rozumie, dlaczego jest aż 40 zł różnicy. Dlatego wnosi o zmianę ze 190 na 170 zł.

Inspektor Wydz. ROŚiGK p. Ireneusz Gurtowski – wyjaśnił, że bazowano na cennikach dwóch przedsiębiorstw i bardzo ciężkie do określenia są stawki maksymalne. Zestaw, który jedzie na wieś to nie chodzi tylko o to, że jedzie inny zestaw, ale również inny materiał pobiera oraz dłużej pracuje. Możemy trochę ponegocjować, ale nie możemy zbyt obniżyć tych kosztów, gdyż mogłoby to ograniczyć funkcjonowanie lokalnych przedsiębiorców i mogą nie być w stanie dostosować cen do faktycznych kosztów usługi. Kwota 170 zł mogłaby wyeliminować jednego z przedsiębiorców. Górna cena nie generuje faktycznej ceny usługi, to kwota maksymalna.

Wiceprzewodniczący Rady p. Adam Cieślak – stwierdził, że kwota jest podyktowana długością pobierania materiału, ale zarówno w mieście jak i na wsi długość pobierania materiału jest identyczna, droższy jest tylko dojazd.

Inspektor Wydz. ROŚiGK p. Ireneusz Gurtowski – na wsi pobierany jest inny materiał, innej wielkości i wysłanie takiego samego zestawu jest niemożliwe. Najczęściej spotkane osadniki przy domowych oczyszczalniach ścieków są do 2 m³.

Wiceprzewodniczący Rady p. Adam Cieślak – wyjaśnił, że to uzasadnienie jest logiczne, więc wycofuje wniosek.

Radna p. Grażyna Styczeń – rozumie, że to są tylko górne stawki, ale dla osób uchylających się od podpisania umów, jako swego rodzaju kara.

Rada większością głosów (20 za, 1 przeciw) podjęła uchwałę Nr 419/22 w przedmiotowej sprawie.

Ad. 6j

Kierownik GRiW p. Monika Budzowska przedstawiła projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie terenów inwestycyjnych na obszarze Vistula Park I na okres dłuższy niż 3 lata w trybie bezprzetargowym (ABRAVA).

Stanowiska Klubów Radnych do projektu uchwały:

- Nasze Świecie Razem – stanowisko klubu jest pozytywne,
- Prawo i Sprawiedliwość – stanowisko klubu jest pozytywne,
- Koalicja Obywatelska – stanowisko klubu jest pozytywne,
- OPS – stanowisko klubu jest pozytywne.

Opinie Komisji do projektu uchwały:

- Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska – wydała opinię pozytywną.

Rada większością głosów (20 za, 1 wstrzym.) podjęła uchwałę Nr 420/22 w przedmiotowej sprawie.

Ad. 6k

Kierownik GRiW p. Monika Budzowska przedstawiła projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie terenów inwestycyjnych na obszarze Vistula Park I na okres dłuższy niż 3 lata w trybie bezprzetargowym (WIWIC).

Stanowiska Klubów Radnych do projektu uchwały:

- Nasze Świecie Razem – stanowisko klubu jest negatywne,
- Prawo i Sprawiedliwość – stanowisko klubu jest negatywne,
- Koalicja Obywatelska – stanowisko klubu jest pozytywne,
- OPS – stanowisko klubu jest pozytywne.

Opinie Komisji do projektu uchwały:

- Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska – wydała opinię pozytywną.

Wiceprzewodniczący Rady p. Adam Cieślak – stwierdził, że wszyscy członkowie się wstrzymali, gdyż zabrakło pewnych wiadomości. Wątpliwości budzi złe doświadczenie, które

mamy z terenów Vistula Park I oraz to, że mają powstać magazyny do przygotowania surowca do wymogów odbioru. Przypomniały nam się problemy z robactwem, dymem itp., dlatego jako Klub jesteśmy przeciwni projektowi tej uchwały.

Radny p. Leszek Piotrowski – stwierdził, że podoba mu się uzasadnienie. Udzieliliśmy teren jednej z firm, a tam się nic nie dzieje. Przekonuje stworzenie miejsc pracy, gdyż jednej z firm wyraziliśmy zgodę bez takich wiadomości, ani wiedzy na temat dotychczasowej działalności firmy.

Radna p. Grażyna Styczeń – stwierdziła, że jest sporo pytań np. dotyczących zatrudnienia, gdzie w tej chwili jest firma, czy rzeczywiście taki skład już istnieje?

Właściciel Firmy p. Iwicki – wyjaśnił, że firma działa 10 lat w Bukowcu. Właściciel jest lokalnym przedsiębiorcą. Dwa lata temu wykupił działkę na terenie Vistuli i inwestycja przekracza już 2 mln zł. Firmie brakuje miejsca na rozwój. Początkowo zatrudniono 2 osoby, a obecnie jest ich 9 i będą zatrudnione kolejne osoby. Firma zajmuje się sortowaniem odpadów. Inwestycja polega na budowie hali. W zeszłym roku otrzymał decyzje o wsparciu dla pierwszego mikroprzedsiębiorstwa z naszego powiatu. Firma zbiera i transportuje odpady bezpośrednio z zakładów, oczyszcza to i sortuje, a następnie oddaje do hut. W 90 % są to metale, reszta to papier i tworzywa opakowaniowe.

Radny p. Tomasz Szamocki – stwierdził, że nie wie, czy właściciel jest świadomy, że Gmina straciła kilkanaście milionów złotych przez przedsiębiorcę prowadzącego podobną działalność.

Właściciel Firmy p. Iwicki – działalność prowadzi od kilku lat i nie po to inwestuje, żeby to potem „spalić”. Poza tym pochodzi z Bukowca, działa uczciwie i chce, by tak pozostało.

Radna p. Grażyna Styczeń – czy weszły w życie nowe przepisy, które miały chronić gminy przed nieuczciwymi przedsiębiorcami?

Właściciel Firmy p. Iwicki – wyjaśnił, że weszły w życie 2 lata temu i polegają na zabezpieczeniu roszczeń i monitoringu online.

Radny p. Sebastian Glaziński – zapytał, czym dokładnie zajmowała się firma do tej pory? Czy teraz rozszerzany jest zakres? Czy do tej pory były kontrole urzędu i jak te kontrole wyszły oraz w jakim procesie technologicznym będzie firma rozdzielać ten sprzęt i kable?

Właściciel Firmy p. Iwicki – wyjaśnił, że to nie jest nowa działalność, tylko jej rozszerzenie oraz nie jest to przetwarzanie, a wysortowywanie odpadów. Nie ma procesu odzysku.

Kierownik GRiW p. Monika Budzowska – odpowiedziała, że nie mamy opinii na temat działalności firmy w Bukowcu, natomiast została zakupiona działka na Vistuli i jest zagospodarowywana, więc kontroli jeszcze nie było.

Radny p. Dariusz Woźniak – dodał, że różnica między firmami jest taka, że Właściciel Wiwic jest stąd, a tamten nie wiadomo skąd, poza tym pan zainwestował już 2 mln zł, jest właścicielem również działki i to działa na plus. Zakres działania jest potrzebny, a poza tym zgodził się Pan wystąpić publicznie. P. Woźniak zapytał o nagrodę oraz dlaczego dzierżawa, a nie zakup?

Właściciel Firmy p. Iwicki – to nie jest nagroda tylko wsparcie z Pomorskiej Strefy Specjalnej, w przyszłości i tak chciałby wykupić ten teren, bo inaczej nie byłoby sensu inwestować 2 mln zł.

Wiceprzewodniczący Rady p. Adam Cieślak – dodał, że jeżeli będzie dzisiaj decyzja, to wykupić będzie można dopiero po zabudowaniu terenu. Z drugiej strony mógłby Pan wykupić działkę już w tej chwili, więc czemu dzierżawa?

Właściciel Firmy p. Iwicki – chce nabyć kolejny grunt, dlatego że dwa lata temu nie przewidział takiego zapotrzebowania.

Radny p. Adam Kufel – zapytał, czy działalność prowadzona jest, jako osoba fizyczna, czy z kimś oraz czy właścicielem działki jest Pan sam czy jako współwłaściciel?

Właściciel Firmy p. Iwicki – wyjaśnił, że prowadzi działalność, jako sobą fizyczna i właściciel, ale ma małżeńską wspólność majątkową.

Radny p. Sebastian Głaziński – czy dobrze rozumie, że Pan już ma jedną działkę i chce Pan działalność rozszerzyć na drugiej? Przepisy są takie, że jest kontrola online na bieżąco?

Właściciel Firmy p. Iwicki – odpowiedział, że kończy inwestycję i jest na etapie uzyskania decyzji ze Starostwa. W Bukowcu dalej będzie prowadził inwestycję. Kontrola jest online. Około 90% to pozyskane metale, a 7% elektrośmieci, reszta to opakowania. Odbieramy śmieci od sklepów Neonet. Rynek pokaże, czy elektrośmieci będzie więcej.

Z-ca Burmistrza p. Paweł Knapik – dodał, że zainteresowanie branżą śmieciowa jest tak duże, że moglibyśmy przychodzić do Rady co miesiąc z taką uchwałą. Przychodzimy z tym, co jest już sprawdzone. Przepisy zmieniły się na tyle, że przedsiębiorcy mają o wiele trudniej i drożej niż do tej pory, chociaż to i tak nie gwarantuje bezpieczeństwa, a Burmistrza odpowiada za wszystkie śmieci pozostawione na terenie Gminy. Urząd skupia się bardziej na dzierżawie, a nie sprzedaży, ponieważ ma wówczas większy wpływ na to co się tam dzieje. Widzimy zainteresowanie zakupem działek inwestycyjnych, chociaż nic potem się tam nie dzieje. Jest to forma lokowania środków. Terenów inwestycyjnych mamy bardzo mało i staramy się selekcjonować podmioty. Vistula II prawie nam się kończy, a III to jeszcze długa sprawa.

Radny p. Tomasz Szamocki – wnosi o 5 min. przerwy.

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik ogłosił 5 min. przerwy.

Radny p. Adam Kufel – stwierdził, że Klub uznał pewne argumenty wcześniej przedstawione i są w stanie poprzeć ten projekt, ale mają jeden warunek, że żona poprze tę dzierżawę. Jako takie zabezpieczenie dla Burmistrza. To, że Pan przyszedł to podnosi wiarygodność.

Radny p. Tomasz Szamocki – stwierdził, że to ważne w przypadku jakichkolwiek roszczeń finansowych, gdyż możemy je kierować wyłącznie do Pana, a jest Pan współwłaścicielem. W sytuacji dysponowania zgodą żony, wówczas możemy uzyskać klauzule wykonalności również wobec małżonka. To, że Pan tu przyszedł wzmacnia Pana wiarygodność. Chcielibyśmy również usłyszeć, że takiej zgody będzie się wymagać.

Radca Prawny p. Łukasz Kaźmierczak – odpowiedział, że takiej klauzuli możemy zażądać, ale nie wie, czy pan Będzie zainteresowany. Większym zabezpieczeniem jest zabezpieczenie wynikające z przepisów. Zabezpieczeniem byłyby również nakłady.

Radny p. Sebastian Głaziński – każde dodatkowe zabezpieczanie jest bardzo ważne, ale również i bieżąca kontrola, w szczególności po tamtej sytuacji.

Radny p. Tomasz Szamocki – dodał, że jeśli chodzi o nakłady to nie chodzi tylko o nakłady na gruncie wydzierżawianym, ale również o nakłady na nieruchomości, której jest Pan współwłaścicielem. P. Szamocki chciałby usłyszeć, że taka zgoda będzie wymagana, wówczas mogą poprzeć wnioszek.

Z-ca Burmistrza p. Paweł Knapik – ten warunek nie był przedmiotem negocjacji, ale obiecuje, że jeszcze raz usiądą do stołu i jeśli się dogadają, to taki warunek się znajdzie, ale to nie czas ani miejsce, aby to teraz roztrząsać.

Radny p. Adam Kufel – dobrze, że głos zabrał p. Burmistrza, a nie Pan Mecenas. Do końca nie jest przekonany, bo czym innym jest uchwała o zgodzie, a czym innym negocjowanie konkretnej umowy. P. Kufel oczekiwałby bardziej konkretnej deklaracji.

Rada większością głosów (15 za, 5 wstrzym.) podjęła uchwałę Nr 421/22 w przedmiotowej sprawie.

Ad. 61

Kierownik GRiW p. Monika Budzowska przedstawiła projekt uchwały w sprawie zmieniająca Uchwałę w sprawie przystąpienia do sporządzenia Strategii Rozwoju Gminy Świecie na lata 2022-2030 oraz określenia szczegółowego trybu i harmonogramu opracowania projektu strategii, w tym trybu konsultacji.

Stanowiska Klubów Radnych do projektu uchwały:

- Nasze Świecie Razem – stanowisko klubu jest pozytywne,
- Prawo i Sprawiedliwość – stanowisko klubu jest pozytywne,
- Koalicja Obywatelska – stanowisko klubu jest pozytywne,

- OPS – stanowisko klubu jest pozytywne.

Opinie Komisji do projektu uchwały:

- Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska – wydała opinię pozytywną.

Radny p. Sebastian Glaziński – stwierdził, że wydłużenie nie jest problemem, ponieważ firma bardzo solidnie wzięła się do przeprowadzenia konsultacji i każdy kto chciał, miał możliwość zaangażować się w jej tworzenie.

Rada jednogłośnie podjęła uchwałę Nr 422/22 w przedmiotowej sprawie.

Ad. 6m

Kierownik ŚDS p. Aleksandra Ostrowska przedstawiła projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr 114/19 Rady Miejskiej w Świeciu z dnia 27 listopada 2019 r. w sprawie wyodrębnienia Środowiskowego Domu Samopomocy dla Osób z Zaburzeniami Psychicznymi w Świeciu, ze struktur Ośrodka Pomocy Społecznej w Świeciu i utworzenia odrębnej jednostki organizacyjnej gminy Świecie pod nazwą Środowiskowy Dom Samopomocy w Świeciu oraz nadania statutu.

Stanowiska Klubów Radnych do projektu uchwały:

- Nasze Świecie Razem – będą głosowali indywidualnie,
- Prawo i Sprawiedliwość – stanowisko klubu jest pozytywne,
- Koalicja Obywatelska – stanowisko klubu jest pozytywne,
- OPS – stanowisko klubu jest pozytywne.

Opinie Komisji do projektu uchwały:

- Prawa, Porządku Publicznego i Spraw Obywatelskich – wydała opinię pozytywną,
- Rodziny, Zdrowia i Opieki Społecznej – wydała opinię pozytywną.

Rada większością głosów (19 za, 1 wstrzym.) podjęła uchwałę Nr 423/22 w przedmiotowej sprawie.

Ad. 6n

Kierownik OOiW p. Iwona Haber przedstawiła projekt uchwały w sprawie reorganizacji jednostki organizacyjnej gminy Świecie – Ośrodka Oświaty i Wychowania - spełniającej funkcję centrum usług wspólnych dla żłobków i placówek oświatowych prowadzonych przez gminę Świecie wraz z autopoprawkami wynikającymi z uwag p. Cieślaka.

Stanowiska Klubów Radnych do projektu uchwały:

- Nasze Świecie Razem – będą głosowali indywidualnie,
- Prawo i Sprawiedliwość – będą głosowali indywidualnie,
- Koalicja Obywatelska – stanowisko klubu jest pozytywne,
- OPS – stanowisko klubu jest pozytywne.

Opinie Komisji do projektu uchwały:

- Prawa, Porządku Publicznego i Spraw Obywatelskich – wydała opinię pozytywną,
- Rodziny, Zdrowia i Opieki Społecznej – wydała opinię pozytywną.

Radny p. Dariusz Woźniak – zapytał, jakie skutki finansowe niesie ta uchwała dla Gminy oraz czy propozycje p. Kufla są uwzględnione?

Radny p. Adam Kufel – stwierdził, że ma wątpliwości w dwóch punktach. W §2 ust. 1 pkt 4 i 7 zapisy nie korespondują z kompetencjami przyznanymi dyrektorowi w ustawie prawo oświatowe. Umieszczanie tych kompetencji w zadaniach OOiW jest przywłaszczeniem tych kompetencji. To może się odbywać jedynie na zasadzie porozumienia. Wątpliwości budzi zapis dotyczący prowadzenia kadr. Dlatego p. Kufel wnioskuje o zmianę polegającą na wprowadzeniu punktu mówiącego, że te zadania mogą być powierzone na zasadzie porozumienia. Poza tym, na jakiej zasadzie teczki personalne są w Ośrodku Oświaty?

Radca Prawny p. Łukasz Kaźmierczak – odpowiedział, że rozwinięcie pkt 4 jest w ust. 2, chodzi o to, że kompetencje co do nawiązywania i rozwiązywania należą do samego dyrektora, a same czynności techniczne leżą po stronie ośrodka. Możemy wprowadzić, że odbędzie się to na zasadzie porozumienia, ale do tego ma wątpliwości sam p. Kufel. Jednak nie upieramy się przy swoim. Wystąpili o to sami dyrektorzy.

Radny p. Adam Kufel – dodał, że rozumie, iż oczekiwania są takie, aby robić jak naj mniej, ale czy można być wówczas skutecznym kierownikiem. Na jakiej zasadzie są tam te teczki personale?

Kierownik OOiW p. Iwona Haber – wyjaśniła, że taki był statut dotychczas, było wcześniej powierzeni tych zadań, objęci jesteśmy ochroną danych osobowych, a zakład pracy też ma dokumenty. Kierownik nie wchodził w kompetencje dyrektora, a kadrowe tylko przygotowują dokumenty. W każdej szkole nie ma kadrowej.

Radna p. Iwona Karolewska – sady, że CUW to zawsze są oszczędności, ponieważ nie trzeba dublować pracowników np. od kadr, czy BHP. Dyrektorzy nie mają sporu kompetencyjnego, to jest najlepsze rozwiązanie. W Powiecie tak samo to działa.

Radny p. Adam Kufel – odpowiedział, że tak samo nie działa. Szkoły też mają dokumentację, więc jest ona podwójnie i to samo robią, a to jest nadmierne wydatkowanie środków. Przekazywanie danych personalnych też nie do końca jest prawidłowe.

Radny p. Dariusz Woźniak – pytanie było związane z dwiema kolejnymi uchwałami, ponieważ CUW przestanie obsługiwać Środowiskowy Dom od strony księgowej. Ta wydzielona jednostka zatrudni dodatkowego księgowego.

Radna p. Iwona Karolewska – dodała, że Środowiskowy Dom jest oddalony od ośrodka i bliżej mu kompetencyjnie do OPS.

Radny p. Dariusz Woźniak – dodał, że to jest słuszne, więc CUW-em powinien zostać OPS.

Kierownik ŚDS p. Aleksandra Ostrowska – wyjaśniła, że Gmina z tytułu zatrudnienia księgowej nie ponosi żadnych kosztów, ponieważ Środowiskowy Dom jest w 100% zadaniem zleconym z zakresu administracji rządowej. Nie jest tworzony nowy etat, ponieważ odchodzi jeden pracownik. Dom musi spełniać wskaźnik zatrudnienia na podstawie rozporządzenia i spełnia te warunki.

Radny p. Tomasz Szamocki – zaapelował o to, by statuty były bardziej kompatybilne i np. powinno podawać się we wszystkich całej adres. P. Szamocki proponuje następujące zmiany:

- w §1 ust. 3 dobrze byłoby dopisać nr telefonu i adres mailowy,
- w §2 ust. 1 zastosowano katalog otwarty, gdzie wcześniej nie chciano tego zastosować, ale jest to dobry zapis,
- w §4 ust. 4 i § 5 prosiłby o doprecyzowanie tego zapisu, czy zastępca jest wyznaczany tylko na czas nieobecności.

Podziela wątpliwości wyrażone przez p. Kufla, gdy podwójnie prowadzimy teczki osobowe. To nie jest oszczędność.

Radca Prawny p. Łukasz Kaźmierczak – odpowiedział, że:

- dodanie tych danych pozostawia do decyzji Radnych.,
- w §2 ust. 1 nie zamarza wprowadzać zmian,
- w §4 ust. 4 pozostaje w niezmienionej treści, ale zmieniony zostaje § 5 ust. 1 „kierownik do spraw technicznych”, bo taka jest prawidłowa nazwa tego stanowiska.

Radna p. Grażyna Styczeń – stwierdziła, że teczki osobowe w Ośrodku są konieczne, bo tam są naliczane płace, wysługi itp. Kadry z finansami są ściśle powiązane.

Wiceprzewodniczący Rady p. Adam Cieślak – zapytał, czy jest etatowy zastępca. Skoro nie, dlatego proponuje zapis: kierownika zastępuje wyznaczona osoba.

Radny p. Tomasz Szamocki – poparł przedmówcę. Mamy kierownika, kierownika do spraw technicznych i głównego księgowego. W §5 ust. 2 również musi nastąpić zmiana nazewnictwa. Co z siedzibą, czy zostanie to zmienione? P. Szamocki pochwała zapis „w szczególności”.

Radca Prawny p. Łukasz Kaźmierczak – powtórzył, że dodanie tych danych pozostawia do decyzji Radnych. Nazwa pracownik będzie bardziej klarowna. Powierzenie danych osobowych nastąpiło na zasadzie zawarcia przez Dyrektorów stosownych umów. W szkołach funkcjonują kserokopie na potrzeby bieżące.

Radny p. Adam Kufel – dodał, że łączenie kadr z płacami jest błędem. Kto przygotowuje oceny pracy, umowy o prace nauczycieli? Skoro dyrektor, to dlaczego nie jest to wyłączone? Zapisy są niespójne. To jest sugerowanie podziału kompetencji. Dyrektor musi mieć

przekonanie, że to on jest dysponentem. Zna przykłady, że nie funkcjonuje to poprawnie. Chciałby zobaczyć te dokumenty o powierzeniu danych osobowych.

Radny p. Dariusz Woźniak – stwierdził, że wygeneruje to dodatkowe koszty dla Gminy, gdyż Środowiskowy Dom będzie musiał zatrudnić głównego księgowego, chociaż odejdzie jeden pracownik merytoryczny. Spełniamy wskaźniki, ale z jakiegoś powodu mieliśmy ten dodatkowy etat merytoryczny, co może lekko pogorszyć jakość usług. Dlatego nie jest przekonany i zgłasza przeciw.

Wiceprzewodniczący Rady p. Adam Cieślak – poprosił o przedstawienie przyjętych uwag i zmian.

Radca Prawny p. Łukasz Kaźmierczak – odpowiedział, że:

- § 1 ust. 3 dodaje się pełną nazwę siedziby nr telefonu i adres mailowy,
- nie dopisujemy pełnego adresu w punkcie wyżej, gdyż może się on zmienić i wówczas trzeba byłoby zmieniać statut,
- w §2 ust. 1 pozostaje bez zmian,
- w §4 ust. 4 dopisuje się, że kierownika zastępuje wyznaczony pracownik,
- § 5 ust. 1 zapisuje się „kierownik do spraw technicznych”, podobnie w ust. 2.

Plus autopoprawka wspomniana na początku.

Wiceprzewodniczący Rady p. Adam Cieślak – kto ustala regulamin dla ośrodka, czy przepisy zmieniły się?

Radca Prawny p. Przemysław Przybylski – wyjaśnił, że będziemy to uzgadniać i ujednoczyć tę kwestię w jednostkach organizacyjnych. Nie ma takiego zapisu w ustawie o samorządzie gminnym. Standardem będzie ustalanie tych regulaminów w tych jednostkach.

Rada większością głosów (15 za, 1 przeciw, 4 wstrzym.) podjęła uchwałę Nr 424/22 w przedmiotowej sprawie.

Ad. 6o

Kierownik OOiW p. Iwona Haber przedstawiła projekt uchwały w sprawie zmieniająca uchwałę Nr 405/22 Rady Miejskiej w Świeciu z dnia 24 listopada 2022 r. w sprawie

określenia stawki za 1 kilometr przebiegu pojazdu w gminie Świecie w roku szkolnym 2022/2023.

Stanowiska Klubów Radnych do projektu uchwały:

- Nasze Świecie Razem – będą głosowali indywidualnie,
- Prawo i Sprawiedliwość – będą głosowali indywidualnie,
- Koalicja Obywatelska – stanowisko klubu jest pozytywne,
- OPS – stanowisko klubu jest pozytywne.

Opinie Komisji do projektu uchwały:

- Prawa, Porządku Publicznego i Spraw Obywatelskich – wydała opinię pozytywną,
- Oświaty i Kultury – wydała opinię pozytywną.

Wiceprzewodniczący Rady p. Adam Cieślak – zapytał, czy w 600 tys. zł na dojazdy ta kilometrówka się mieści?

Kierownik OOiW p. Iwona Haber – odpowiedziała, że tak.

Rada jednogłośnie podjęła uchwałę Nr 425/22 w przedmiotowej sprawie.

Ad. 6p

Po. Kierownika OPS p. Sylwia Kryszak przedstawiła projekt uchwały w sprawie nadania Statutu Ośrodkowi Pomocy Społecznej w Świeciu.

Stanowiska Klubów Radnych do projektu uchwały:

- Nasze Świecie Razem – stanowisko klubu jest pozytywne,
- Prawo i Sprawiedliwość – będą głosowali indywidualnie,
- Koalicja Obywatelska – stanowisko klubu jest pozytywne,
- OPS – stanowisko klubu jest pozytywne.

Opinie Komisji do projektu uchwały:

- Rodziny, Zdrowia i Opieki Społecznej – wydała opinię pozytywną.

Radny p. Dariusz Woźniak – stwierdził, że to jest bardzo dobre uzasadnienie.

Radny p. Tomasz Szamocki – zaproponował podobne zmiany jak we wcześniejszym statucie, by ujednoczyć zapisy: siedzibą jest Świecie i proponuje, żeby statuty jednolicie zapisywać oraz dopisać adres email. Jak jest w czasie nieobecności kierownika, czy jest zastępca? §6 pkt 30 jest sprzeczny z zapisem ustawy o Karcie Dużej Rodziny, gdyż kartę przyznaje wójt i musi to ulec zmianie.

Radny p. Adam Kufel – zapytał, czy Ośrodek ma Kierownika? Na jakiej zasadzie jest nawiązywany stosunek pracy? Kto wykonuje wobec Kierownika pozostałe kompetencje kadrowe? Jeżeli nie ma zastępcy kierownika etatowego to zapisy muszą być podobne jak wcześniej.

Radca Prawny p. Przemysław Gornowicz – wyjaśnił, że wynika to z ustawy o pracownikach samorządowych, więc te czynności wykonuje Burmistrz, a nie powtarzamy zapisów ustawowych. Te drobne poprawki zgłoszone przez p. Szamockiego zostają przyjęte. W przypadku Karty Dużej Rodziny zapis ulega zmianie na „rozpoznawanie spraw z zakresu Karty Dużej Rodziny”.

Radny p. Tomasz Szamocki – stwierdził, że zaproponowany zapis niczego nie zmienia i proponuje „prowadzenie postępowań z zakresu Karty Dużej Rodziny przekazanych przez Burmistrza Świecia”.

Radca Prawny p. Przemysław Gornowicz – akceptuje taki zapis. Zastępca Kierownika ma zostać powołany w OPS, stąd ten zapis powinien zostać zachowany.

Radny p. Adam Kufel – dodał, że powinien być zapis, iż w ośrodku funkcjonuje zastępca. To nie jest powiedziane wprost.

Radca Prawny p. Przemysław Gornowicz – dodał, że w statucie nie wymieniamy oprócz kierownika innych stanowisk, tylko poszczególne działy w strukturach ośrodka. Zastępca będzie powołany.

Wiceprzewodniczący Rady p. Adam Cieślak – zwrócił uwagę na dwie sprawy:

- w § 2 proponuje wykreślić pkt 21,
- w rozdziale trzecim pkt 3 uciekło słowo: ośrodka.

Rada większością głosów (17 za, 2 wstrzym.) podjęła uchwałę Nr 426/22 w przedmiotowej sprawie.

Ad. 7

Wobec wyczerpania porządku obrad, Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik odczytał klauzulę informacyjną dotyczącą ochrony danych osobowych i zamknął obrady XLV Sesji Rady Miejskiej.

Protokolant:

Magdalena Jażdżewska – Wydz. Organizacyjny U. M.

Przewodniczący Rady Miejskiej

Jerzy Wójcik