

UCHWAŁA NR 156/12
RADY MIEJSKIEJ W ŚWIECIU
z dnia 31 maja 2012 r.

w sprawie: skargi na Burmistrza Świecia.

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt. 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późniejszymi zmianami)¹ oraz art. 229 pkt. 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późniejszymi zmianami)² Rada Miejska w Świeciu uchwała, co następuje:

§ 1. Skargę p. Cezarego Pawińskiego na opieszałość działania Burmistrza Świecia wniesioną w dniu 20 kwietnia 2012 r. do Wojewody Kujawsko-Pomorskiego w Bydgoszczy, a przekazaną do Rady Miejskiej w Świeciu w dniu 4 maja 2012 r. uznaje za bezzasadną.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Miejskiej w Świeciu.

§ 3. Uzasadnienie stanowi załącznik do uchwały.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Miejskiej

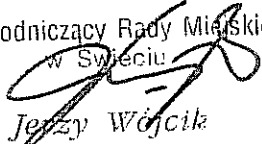

Jerzy Wójcik

¹ Zmiany wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2002 r. Nr 23, poz. 220, Nr 62, poz. 558, Nr 113, poz. 984, Nr 153, poz. 1271, Nr 214, poz. 1806, z 2003 r. Nr 80, poz. 717, Nr 162, poz. 1568, z 2004 r. Nr 102, poz. 1055, Nr 116, poz. 1203, Nr 167, poz. 1759, z 2005 r. Nr 172, poz. 1441, Nr 175, poz. 1457, z 2006 r. Nr 17, poz. 128, Nr 181, poz. 1337, z 2007 r. Nr 48, poz. 327, Nr 138, poz. 974, Nr 173, poz. 1218, z 2008 r. Nr 180, poz. 1111, Nr 223, poz. 1458, z 2009 r. Nr 52, poz. 420, Nr 157, poz. 1241, z 2010 r. Nr 28, poz. 142 i 146, Nr 40, poz. 230, Nr 106, poz. 675, z 2011 r. Nr 21, poz. 113, Nr 117, poz. 679, Nr 134, poz. 777, Nr 14a, poz. 887, Nr 217, poz. 1281.

² zmiany wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2001r. Nr 49, poz. 509, z 2002r. Nr 113, poz. 984 i Nr 169, poz. 1387, z 2003r. Nr 130, poz. 1188 i Nr 170, poz. 1660, z 2004r. Nr 162, poz. 1692, z 2005r. Nr 64, poz. 565, Nr 78, poz. 682 i Nr 181, poz. 1524, z 2008r. Nr 229, poz. 1539, z 2009r. Nr 195, poz. 1501 i Nr 216, poz. 1676, z 2010r. Nr 40, poz. 230, z 2011r. Nr 6, poz. 18, Nr 34, poz. 179 i Nr 106, poz. 622, Nr 186, poz. 1100.

Uzasadnienie

Przepis art. 229 pkt. 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2000r. Nr 98, poz. 1071 z późniejszymi zmianami) wskazuje, że w przypadku złożenia skargi na działalność Burmistrza Świecia organem właściwym do jej załatwienia jest Rada Miejska. O sposobie rozpoznania skargi w formie uchwały decyduje Rada. Wobec tego, że skarga dotyczy działalności Burmistrza, koniecznym jest zapoznanie się z odpowiedzią Burmistrza Świecia, która jest załącznikiem do projektu uchwały.

Przewodniczący Rady Miejskiej
w Świeciu

Jerzy Wójcik

Odpowiedź na skargę Pana Cezarego Pawińskiego

Po zapoznaniu się ze skargą wyjaśniam:

Pan Cezary Pawiński w dniu 9.11.2009r. złożył wniosek o wydanie decyzji o ustalenie warunków zabudowy dla inwestycji polegającej na budowie budynku mieszkalnego jednorodzinnego i budynku gospodarczego w ramach tworzonego siedliska rolniczego na działce nr 38 położonej w Głogówku Królewskim.

Projekt decyzji został opracowany przez Pana Macieja Kornalewskiego członka Północnej Okręgowej Izby Urbanistów w Gdańsku (nr ewid. G-100/2002).

Decyzją z dnia 25.05.2010r. znak BAGiGG-7331-II-odm.-60/2010 odmówiłem ustalenia warunków zabudowy dla ww. inwestycji.

Urbanista przygotowując projekt decyzji oceniał zgodność planowanej inwestycji z przepisami art. 61 ust. 1 ÷ 5 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Wykonano analizę warunków i zasad zagospodarowania terenu, jego zabudowy, stanu faktycznego i prawnego oraz funkcji parametrów cech i wskaźników kształtowania zabudowy oraz zagospodarowania terenu. Wyniki tych analiz stanowią załączniki nr 2 i nr 3 do decyzji z dnia 25.05.2010 rok. Analizy pozwalały na ustalenie, że warunek art. 61 ust. 1 pkt 5 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym nie jest spełniony.

Decyzja pozytywna byłaby niezgodna z przepisami odrębnymi – ze względu na położenie działki w granicach Nadwiślańskiego Parku Krajobrazowego. W rozporządzeniu Nr 20/2005 Wojewody Kujawsko – Pomorskiego z dnia 8.09.2005r. (Dz. Urz. Nr 108, poz. 1874) w sprawie Nadwiślańskiego Parku Krajobrazowego zapisano w § 5 pkt 7, że na terenie Parku obowiązują następujące zakazy – budowanie nowych obiektów budowlanych w pasie o szerokości 100 m od linii brzegu rzek, jezior i innych zbiorników wodnych, z wyjątkiem służących turystyce wodnej, gospodarce wodnej i rybackiej.

Od dnia 19 maja 2009r obowiązuje rozporządzenie Nr 6/2009 Wojewody Kujawsko-Pomorskiego z dnia 13 maja 2009r (Dz. Urz. Z 2009r Nr 52, poz. 1083, zgodnie z którym w rozporządzeniu Nr 20/2005 Wojewody Kujawsko-Pomorskiego z dnia 8 września 2005r w sprawie Nadwiślańskiego Parku Krajobrazowego (Dz. Urz. Woj. Kuj.-Pom. Nr 108, poz. 1874 z późn. zm.) wprowadza się zmianę w § 5 „Zakaz o którym mowa w § 5 ust. 1 pkt. 7 nie dotyczy zbiorników antropogenicznych o powierzchni do 1 ha, cieków wodnych stanowiących budowle i urządzenia melioracyjne, terenów przeznaczonych pod zabudowę, dla których szerokość strefy zakazu zabudowy wyznacza się w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego, przypadków budowy obiektów budowlanych, gdy w wyznaczonej strefie znajduje się zespół istniejącej zabudowy, które mają uzupełniać, bądź do których będą przylegać nowo planowane objekty.”

W przypadku działki nr 38 nie można było zastosować odstępstwa wprowadzonego nowelizacją w/w rozporządzenia, ponieważ ciek wodny nie stanowi budowli i urządzenia melioracyjnego oraz nie jest zbiornikiem antropogenicznym. Zbiornik antropogeniczny to zbiornik utworzony w wyniku działalności człowieka (synonimicznie określane jako: zbiornik wodny, jezioro antropogeniczne, jezioro sztuczne). Wyróżnia się: zbiorniki zaporowe, zbiorniki poeksploatacyjne, zbiorniki w nieckach z osiadania, zbiorniki zapadliskowe, zbiorniki groblowe, sadzawki, poregulacyjne, baseny i inne sztuczne najczęściej poligenetyczne. (bibliografia: Mariusz Rzętała „Funkcjonowanie zbiorników wodnych oraz przebieg procesów limnicznych w warunkach zróżnicowanej antropopresji na przykładzie

regionu górnośląskiego. Katowice: Wydawnictwo Uniwersytetu Śląskiego, 2008r, s. 172. ISBN 978-83-226-1809-7.).

Od mojej decyzji z dnia 25.05.2010r. odwołanie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Bydgoszczy wniósł dnia 16.06.2010r. Pan Cezary Pawiński.

Odwołanie przy piśmie z dnia 1.07.2010r. znak BAGiGG.733-II-60/6/2010 zostało przekazane do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Bydgoszczy wraz z aktami sprawy.

Decyzją z dnia 16.07.2010r. znak SKO-4212/141/2010 Samorządowe Kolegium Odwoławcze uchyliło moją decyzję z dnia 25.05.2010r. znak BAGiGG-7331/II/odm.-60/2010 i przekazało sprawę do ponownego rozpatrzenia przez organ pierwszej instancji. W szczególności SKO stwierdziło, że inwestor we wniosku nie określił obszaru oddziaływania inwestycji, zatem wniosek w tym zakresie wymaga uzupełnienia. Wskazano również konieczność powiększenia obszaru, który podlega analizie, do co najmniej 750m. SKO wskazało na obowiązek wyznaczenia w załączniku graficznym pasa o szerokości 100m od linii brzegowej zbiornika wodnego.

Pismem z dnia 27.07.2010r. wezwano Pana Cezarego Pawińskiego do uzupełnienia wniosku z dnia 9.11.2009r. w sprawie ustalenia warunków zabudowy o mapy niezbędne do przeprowadzenia analizy warunków i zasad zagospodarowania terenu, jego zabudowy oraz stanu faktycznego i prawnego.

Dnia 21.10.2010r gmina Świecie zleciła przeprowadzenie specjalistycznych badań dotyczących pochodzenia zbiornika wodnego sąsiadującego z działką nr 38, pismo znak: BAGiGG-7331-II-60/9/2010. Autorami badań są prof. dr hab. Kazimierz Tobolski, dr Mariusz Gałka i mgr Renata Sobieralska.

Zbiornik wodny znajduje się na kilkunastu działkach m.in. nr 30, 31, 32, 33. Badanie zostało wykonane na terenie działki, która jest położona najbliżej w stosunku do działki nr 38, oraz wskazanego przez Inwestora miejsca lokalizacji budynków. Ekspertyza pn: „Pochodzenie zbiornika wodnego w miejscowości Głogówko Królewskie na działce nr 30” na podstawie badań paleoekologicznych oraz palinologicznych, w tym analiz podkładów kartograficznych stwierdziła, że badany zbiornik wodny jest częścią dawnego koryta rzeki Wisły, a tym samym należy do zbiorników naturalnych.

Opracowanie dotyczące pochodzenia zbiornika wodnego na działce nr 30 w Głogówku Królewskim zostało przekazane do tut. Urzędu 15 listopada 2010 roku.

Następnie uzupełniony wniosek Pana Cezarego Pawińskiego o wymagane mapy oraz opracowania dotyczące pochodzenia zbiornika przekazano do urbanisty opracowującego projekt decyzji o warunkach zabudowy.

Kolejną decyzję wydałem w dniu 25.02.2011r. znak BAGiGG.7331.II.60.2010. W decyzji tej odmówiłem ustalenia warunków zabudowy dla inwestycji polegającej na lokalizacji budynku mieszkalnego i budynku gospodarczego w ramach tworzonego siedliska rolniczego na działce nr 38 położonej w Głogówku Królewskim obręb Głogówko Królewskie gmina Świecie.

Po raz kolejny stwierdzono, że warunek art. 61 ust.1 pkt 5 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym nie jest spełniony. Działka nr 38 położona jest w granicach Nadwiślańskiego Parku Krajobrazowego, stąd też obowiązują zakazy wynikające z rozporządzenia Wojewody Kujawsko – Pomorskiego z dnia 8.9.2009r. (Dz. Urz. Woj. Kuj.-Pom. Nr 108, poz. 1874) zmienionego rozporządzeniem Nr 6/2009 Wojewody Kujawsko – Pomorskiego z dnia 13.05.2009r. (Dz. Urz. Woj. Kuj. – Pom. Nr 52, poz. 1083). W uzasadnieniu do decyzji podano wyniki Ekspertyzy pn. „Pochodzenie zbiornika wodnego w miejscowości Głogówko Królewskie na działce nr 30” najbliżej położonej działki nr 38. Wyniki ekspertyzy potwierdziły, że dla działki nr 38 nie można zastosować odstępstwa wprowadzonego rozporządzeniem z dnia 13.05.2009r., które w § 1 pkt 1 lit b stwierdza, że

zakaz budowy nowych obiektów budowlanych w pasie szerokości 100m od linii brzegów rzek, jezior i innych zbiorników wodnych, z wyjątkiem obiektów służących turystyce wodnej, gospodarce wodnej lub rybackiej. Nie dotyczy zbiorników antropogenicznych o powierzchni do 1 ha, cieków wodnych stanowiących budowle i uzasadnienia melioracyjne, terenów przeznaczonych pod zabudowę, dla których szerokość strefy zakazu wyznacza się w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego, przypadków budowy obiektów budowlanych, gdy w wyznaczonej strefie znajduje się zespół istniejącej zabudowy, który mają uzupełnić bądź, do których będą przylegać nowo planowane objekty.

Planowana inwestycja na działce nr 38 nie spełnia żadnej z przesłanek pozwalającej na zastosowanie odstępstwa. W świetle powyższego nie było podstaw do wydania decyzji pozytywnej. Od przedmiotowej decyzji odwołanie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego wniósł Pan Cezary Pawiński.

Decyzją z dnia 2.05.2011r. znak SKO-4212/74/2011 Samorządowe Kolegium Odwoławcze postanowiło uchylić zaskarżoną decyzję w całości i przekazać sprawę do ponownego rozpatrzenia przez organ I instancji. W uzasadnieniu do decyzji stwierdzono, że do czasu dokładnego ustalenia linii brzegowej i naniesienia jej na mapę w odpowiedniej skali wydanie decyzji w sprawie ustalenia warunków zabudowy dla przedmiotowej inwestycji nie jest możliwe. Stwierdzono także, że nie można łądem architektonicznym tłumaczyć możliwości zastosowania odstępstwa, o którym mowa w § 5 ust. 2 rozporządzenia nr 2/2005 Wojewody Kujawsko – Pomorskiego z dnia 8 września 2005r. w sprawie Nadwiślańskiego Parku Krajobrazowego (Dz. Urz. Kuj. – POM. Nr 8, poz. 1874 ze zm.), co stara się wykonać inwestor.

Wyjątkowo możliwość realizacji inwestycji w przypadku budowy obiektów budowlanych, gdy w wyznaczonej strefie znajduje się zespół istniejącej zabudowy, które mają uzupełniać bądź, do których będą przylegać nowo planowane objekty, dotyczy może wyłącznie sytuacji, w których przedmiotem inwestycji będzie np. rozbudowa istniejącego zespołu zabudowy zagrodowej, a nie tworzenie nowego siedliska, co ma miejsce w rozpatrywanym przypadku. Należy stanowczo podkreślić, że zgodnie z przyjętymi zasadami wykładni prawa wyjątków nie można interpretować rozszerzającego. Ponadto oczywistą kwestią jest, że jako zespół zabudowy nie można traktować pojedynczego obiektu budowlanego o powierzchni około 10 m².

W dniu 27.06.2011r pismem znak: BAGiGG.7331.II.60.16.2010 wezwano Inwestora do uzupełnienia złożonego wniosku o kopie mapy wymagane zgodnie z art. 52 ust. 2 pkt. 1 w związku art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003r o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. Nr 80, poz. 717 ze zm.). Mapy zostały dostarczone do tut. Urzędu w dniu 07.07.2011r, a następnie zostały przekazane urzaniście.

W dniu 27.09.2011r gmina Świecie zleciła opracowanie projektu rozgraniczenia gruntów pokrytych wodami od gruntów przyległych co miało pozwolić na ustalenie linii brzegu cieku wodnego na działkach nr 30 i 31 położonych w Głogówku Król., od strony działek nr 39/2 i 40/2.

W dniu 18.11.2011r. pismem znak: BAGiGG.7331.II.60.26.2011 wystąpiłem do Starosty Świeckiego o zwolnienie z obowiązku wykazania w opracowywanym projekcie rozgraniczenia gruntów pokrytych wodami od gruntów przyległych pozwalający ustalić linię brzegu cieku wodnego istnienia przymulisk, odsypisk i wysp.

Starosta Świecki decyzją znak: OŚ.6330.3.2011 z dnia 30.11.2011r. zwolnił mnie z obowiązku wykazania w projekcie rozgraniczenia gruntów pokrytych wodami od gruntów przyległych pozwalający ustalić linię brzegu cieku wodnego istnienia przymulisk, odsypisk i wysp.

W dniu 06.12.2011r. pismem znak: BAGiGG.7331.II.60.27.2010 wystąpiłem do Starosty Świeckiego o ustalenie linii brzegu cieku wodnego (dawne starorzecze Wisły) na działkach nr

30 i 31 położonych w Głogówku Król. od strony działek nr 39/2 i 40/2 przedkładając wykonany projekt ustalenia linii brzegowej.

Na podstawie powyższego opracowania zgodnie z art. 15 ust. 2 pkt. 3 ustawy z dnia 18.07.2001r Prawo wodne (Dz. U. z 2005r Nr 239, poz. 2019 ze zm.) Starosta Świecki w dniu 22.12.2011r. wydał decyzję znak: OŚ.633.4.2011, w której orzekł ustalić linię brzegu cieków wodnych na działkach nr 30 i 31 od strony działek nr 39/2 i 40/2.

Ustalona linia brzegowa pozwoliłaby na określenie pasa gruntu o szerokości 100m od linii brzegu zbiornika wodnego, na którego terenie zgodnie z rozporządzeniem Nr 20/2005 Wojewody Kujawsko-Pomorskiego z dnia 8.09.2005r (Dz. Urz. Woj. Kuj.-Pom. Nr 108, poz. 1874 ze zm.) obowiązuje zakaz budowania nowych obiektów budowlanych.

Działka nr 38 położona w Głogówku Król. znajduje się w granicach Nadwiślańskiego Parku Krajobrazowego, na terenie którego w pasie o szerokości 100m od linii brzegów rzek, jezior i innych zbiorników wodnych obowiązuje zakaz budowania nowych obiektów budowlanych.

W dniu 22.12.2011r. zawiadomieniem znak: BAGiGG.7331.II.60.28.2010 zawiadomiono strony postępowania administracyjnego o możliwości zapoznania się z aktami sprawy przed wydaniem decyzji przez mnie.

Od decyzji Starosty Świeckiego z dnia 22.12.2012r. znak OŚ.6330.4.2011 odwołanie wniósł Pan Zdzisław Kotuła, dlatego nie mogłem wydać decyzji w sprawie ustalenia warunków zabudowy dla działki nr 38 położonej w Głogówku Królewskim.

W dniu 04.01.2012r. do mnie wpłynęło pismo Starostwa Powiatowego w Świeciu znak: OŚ.6330.4.2011 kierowane do Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Gdańsku o przesłaniu odwołania od wydanej decyzji Starosty Świeckiego.

Wobec powyższego nie mogłem załatwić sprawy w nałożonym terminie do dnia 13.01.2012r., ponieważ nie było ustalonej linii brzegu cieków wodnych, od której można było wyznaczyć 100m strefę zakazu budowania nowych obiektów budowlanych, ze względu na położenie działki nr 38 w granicach Nadwiślańskiego Parku Krajobrazowego.

W dniu 09.01.2012r. zawiadomiono Pana Cezarego Pawińskiego, że w związku z wniesionym odwołaniem od decyzji Starosty Świeckiego znak: OŚ.6330.4.2011 sprawa zostanie załatwiona do 15.03.2012r.

W dniu 12.01.2012r. do mnie wpłynęło pismo Starostwa Powiatowego w Świeciu znak: OŚ.6330.4.2011 kierowane do Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Gdańsku o przesłaniu kolejnego odwołania od wydanej decyzji Starosty Świeckiego.

W dniu 10.02.2012r. Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Gdańsku decyzją znak: ZO/872-2/2012/CC orzekł uchylić zaskarżoną decyzję Starosty Świeckiego i umorzył postępowanie pierwszej instancji.

W dniu 12.03.2012r. wniosłem skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gdańsku na decyzję Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki w Gdańsku, dlatego też w dniu 15.03.2012r. zawiadomieniem znak: BAGiGG.7331.II.60.30.2010 zawiadomiono Pana Cezarego Pawińskiego o przewidywanym terminie załatwienia sprawy do 15.11.2012r.

Powyższy termin wynika z szacunkowych terminów rozstrzygania skarg przez Sądy Administracyjne.

W związku z tym, że nie można było wydać decyzji o ustaleniu warunków zabudowy dla lokalizacji mieszkalnego jednorodzinnego i budynku gospodarczego w ramach tworzonego siedliska rolniczego na działce nr 38 położonej w Głogówku Król., bo nie było ustalonej linii brzegu cieków wodnych, to po uchyleniu decyzji Starosty Świeckiego o ustaleniu linii brzegu cieków wodnych, konsekwentnie do czasu rozstrzygnięcia przez Wojewódzki Sąd Administracyjny w Gdańsku mojej skargi na decyzję Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Gdańsku, nie mogę załatwić sprawy z wniosku Pana Cezarego Pawińskiego. Dlatego też ustalony przez Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Bydgoszczy termin załatwienia sprawy do dnia 13.01.2012r. był niewykonalny.

Przewodniczący Rady Miejskiej
w Świeciu

Jerzy Wójcik