

Protokół Nr XLIV/22

Sesji Rady Miejskiej w Świeciu odbytej w dniu 24 listopada 2022 r. od godz. 12⁰⁰ do godz. 17¹⁰

Otwierając obrady XLIV Sesji Rady Miejskiej w Świeciu Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik stwierdził, że na ogólną liczbę 21 radnych obecnych jest 21 radnych, czyli quorum i Rada może kontynuować obrady oraz podejmować prawomocne uchwały. Ponadto Przewodniczący odczytał klauzulę informacyjną dotyczącą ochrony i przetwarzania danych osobowych.

Lista obecności stanowi załącznik do protokołu.

Udział w sesji wzięli:

- Burmistrz p. Krzysztof Kułakowski,
- Z-ca Burmistrza p. Paweł Knapik,
- Sekretarz p. Leszek Żurek,
- Skarbnik p. Marzenna Rzymek,
- Kierownik Wydz. ROŚiGK p. Marta Karolczak,
- Kierownik Wydz. PS p. Jolanta Eichler,
- Radca Prawny p. Łukasz Kaźmierczak,
- Radca Prawny p. Przemysław Gornowicz,
- Radca Prawny p. Przemysław Przybylski,
- Koordynator GKPA p. Klaudia Subkowska,
- Kierownik Wydz. IN p. Ryszard Sadowski,
- Kierownik OOiW p. Iwona Haber,
- Kierownik Wydz. BAGiGG p. Wiesław Ratkowski,
- Kierownik GRiW p. Monika Budzowska,
- Kierownik RM p. Anna Jasionek,
- Kierownik OIiR p. Ewelina Janiszewska,
- Kierownik RGO p. Aleksandra Arczyńska-Lisek,
- Dyrektor M-G Przychodni p. Beata Sternal-Wolańczyk,
- Dyrektor Biblioteki p. Beata Szymańska,
- Kierownik OKSiR p. Monika Tom,
- Komendant SM p. Roman Witt,
- Kierownik ŚDS p. Aleksandra Ostrowska,

- Przedstawiciele lokalnych mediów.

Porządek obrad

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie quorum.
2. Przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji.
3. Informacja Przewodniczącego Rady o działaniach podejmowanych w okresie międzysesyjnym.
4. Sprawozdanie z działalności Burmistrza w okresie międzysesyjnym.
5. Informacja Przewodniczącego o działaniach Rady Miejskiej za miniony rok.
6. Wolne wnioski, wnioski komisji i sprawy bieżące.
7. Podjęcie uchwał w sprawie:
 - a) ustalenia planu pracy Rady Miejskiej w Świeciu na 2023 rok,
 - b) obniżenia ceny skupu żyta przyjmowanej jako podstawa do obliczenia podatku rolnego na obszarze gminy Świecie,
 - c) wysokości stawek podatku od nieruchomości oraz zwolnień w tym podatku,
 - d) ustalenia wysokości stawek podatku od środków transportowych,
 - e) wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia stawki opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi,
 - f) zwolnienia w części z opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi właścicieli nieruchomości zabudowanych budynkami mieszkalnymi jednorodzinnymi kompostujących bioodpady, stanowiące odpady komunalne w kompostowniku przydomowym,
 - g) określenia stawki za 1 kilometr przebiegu pojazdu w gminie Świecie w roku szkolnym 2022/2023,
 - h) szczegółowych warunków przyznawania i odpłatności za usługi opiekuńcze i specjalistyczne usługi opiekuńcze, z wyłączeniem specjalistycznych usług opiekuńczych dla osób z zaburzeniami psychicznymi, oraz szczegółowych warunków częściowego lub całkowitego zwolnienia od opłat, jak również tryb ich pobierania,
 - i) zmieniająca uchwałę Nr 374/22 Rady Miejskiej w Świeciu z dnia 8 września 2022 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru zawartego między ulicami Armii Krajowej, Cukrowników, Wodną i Wincentego Witosa w Świeciu,

- j) przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru położonego przy ul. Falistej, ul. Elektryków i ul. Brzozowej na terenie Strefy Rozwoju Gospodarczego Vistula Park II w Sulnowie,
- k) wyrażenia zgody na wydzierżawienie części działki nr 1050/1 położonej w Świeciu stanowiącej część Dużego Rynku na okres dłuższy niż 3 lata w trybie bezprzetargowym,
- l) przyjęcia wniosków po przeprowadzonej kontroli problemowej przez Komisję Rewizyjną Rady Miejskiej w Świeciu w dniach 3-4 października 2022 roku.

8. Zakończenie.

Ad. 2

Rada jednogłośnie przyjęła protokół z poprzedniej sesji.

Ad. 3

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik przedstawił informację o działaniach podejmowanych w okresie międzysesyjnym.

Ad. 4

Wiceprzewodniczący Rady p. Adam Cieślak – zapytał o przetarg na strefę płatnego parkowania, na który wpłynęły dwie oferty i prawdopodobnie wybrano ofertę z Grudziądz. Co się stało?

Radny p. Leszek Piotrowski – zapytał o informacje na temat Deczna, jak w tej chwili wyglądają postępy w budowie?

Kierownik Wydz. ROŚiGK p. Marta Karolczak – wyjaśniła, że wpłynęły dwie oferty, jednak firma, która złożyła najkorzystniejszą ofertę nie spełniła warunku formalnego dotyczącego wykonywania prac tożsamyh z naszą ofertą w okresie ostatnich 9 m-cy.

Burmistrz p. Krzysztof Kułakowski – odpowiedział, że można było zapytać o to w punkcie dotyczących wolnych wniosków. Wpłynęło od wykonawcy Deczna pismo o wydłużenie terminu. Burmistrz spotka się z Radnymi 30 listopada i wówczas ten team chciałby poruszyć oraz porozmawiać na temat innych inwestycji, gdzie również wnioskuje się o wydłużenie terminów.

Radny p. Tomasz Szamocki – zapytał, co stoi na przeszkodzie, by teraz o tym porozmawiać oraz o co wnioskuje wykonawca.

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik – stwierdził, że Burmistrz już mówił, iż to nie jest ten punkt na takie rozmowy.

Ad. 5

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik przedstawił informację o działaniach Rady Miejskiej za miniony rok.

Ad. 6

Radny p. Sebastian Glaziński – zapytał ile złożono wniosków o węgiel, ile węgla otrzymaliśmy, ile osób odebrało i czy jest harmonogram dystrybucji? Ile będziemy montować ozdób świątecznych? Co do plastikowej choinki zdania mieszkańców są podzielone.

Radny p. Leszek Piotrowski – stwierdził, że pyta o Deczno, ponieważ miasto rezygnuje ze środków z kar za nie dotrzymanie terminu. Ponadto na ul. Armii Krajowej dopłacaliśmy na płyty ażurowe wzmacniające skarpe, a ich tam nie ma.

Radny p. Bogdan Tarach – zapytał, czy Gmina przystąpiła do funduszu wspierającego wymianę urządzeń grzewczych w budynkach wielorodzinnych?

Z-ca Burmistrza p. Paweł Knapik – odpowiedział, że ze złożonych wniosków mamy zapotrzebowanie na 1050 ton paliwa stałego, a przywiezionego jest około 500 ton i jest ono wydawane przez składy. Działamy w ten sposób, że zbieramy określoną część wniosków i na nie zamawiamy określoną ilość paliwa, żeby nie zatowarowywać składów. Jeśli chodzi o ozdoby świąteczne, to Burmistrz nie będzie dyskutować o tym co się komu podoba. Teraz nie będziemy zmieniać choinki. Wystrój świąteczny jest montowany, ale będzie go dużo mniej niż w latach poprzednich. Ozdoby będą szybciej ściągnięte, bo po 6 stycznia. Złożyliśmy wniosek o dofinansowanie na zadania związane ze smogiem. W tym programie konieczny jest 30% wkład własny Gminy, dlatego analizujemy zapotrzebowanie, ponieważ budynki wielorodzinne to bardzo duże inwestycje. Jest również program dla budynków jednorodzinnych i analizujemy go.

Burmistrz p. Krzysztof Kułakowski – dodał, że należy się zastanowić na czym nam zależy, na dobru mieszkańców i ukończeniu inwestycji, czy na karach umownych. W przypadku zamku termin był przedłużony o 1,5 roku. Umowa na Deczno jest do 9 grudnia, a kary mogą być naliczane od 10 grudnia, więc na tę chwilę nikt z niczego nie rezygnuje. Należy również pamiętać, iż dołożyliśmy dodatkowe zadanie, tj. montaż windy, który wydłuża się do 18 tygodni. O tym wszystkim Burmistrz chce rozmawiać na spotkaniu 30 listopada.

Radny p. Tomasz Szamocki – nie zgadza się z tezą, że mamy sobie zadać pytanie, co jest dla nas priorytetem i bez końca aneksować umowy. Interesem mieszkańców jest jak najszybsze ukończenie inwestycji. Czym uzasadniany jest wniosek o wydłużenie terminu, czy winda jest jedynym argumentem, czy są inne, czy są już jakieś wstępne założenia?

Radny p. Leszek Piotrowski – dodał, że windę osobno ujęliśmy. Przetarg był na określony zakres ujęty w protokole. Nie ujęto tam usypania skarpy, a winda nie ma nic wspólnego z budową.

Burmistrz p. Krzysztof Kułakowski – odpowiedział, że winda jest elementem budowy. Dołożenie windy wymaga aneksu do umowy. Czasy są bardzo trudne i trzeba brać to pod uwagę. Inne inwestycje również mają problemy, ale o nich nikt nie mówi. Burmistrz chce poznać opinię Radnych i dlatego, chce porozmawiać z Radnymi na spotkaniu 30 listopada. Burmistrz nie zgadza się z p. Szamockim, gdyż w przypadku basenu p. Szamocki również nie zgadzał się na zmianę technologii, a na przekazanie sprawy do sądu. Sprawa w sądzie jest do dziś, a basen od dwóch lat funkcjonuje.

Radny p. Tomasz Szamocki – dodał, że nie do końca tak było jak mówił Burmistrz, bo nigdy nie był za tym, żeby spuszczać wodę, tylko mówił o dochodzeniu swoich praw np. z tytułu rękojmi. To nie była jedyna taka sytuacja, gdyż podobnie było z fontanną. Poza tym czeka na odpowiedź na zadane pytanie.

Wiceprzewodniczący Rady p. Adam Cieślak – poprosił o więcej obiektywizmu, ponieważ fontanna to działanie poprzedniego Burmistrza, a dzięki p. Kułakowskiemu, który przekonał Radnych, ona działa. Podobnie basen. Deczno jest tym problemowym tematem, ale nie można wszystkiego zrzucić na Burmistrza, nie pamiętając o wojnie, pandemii i inflacji. Radni są po to, żeby Burmistrzowi pomagać, a nie tylko go rozliczać.

Radny p. Tomasz Szamocki – stwierdził, że Rada zgodnie z przepisami jest organem kontrolnym w stosunku do Burmistrza, ale może również pełnić rolę doradczą. Rada ma prawo wyrazić swoje zaniepokojenie, gdy po raz kolejny pojawiają się problemy. P. Szamocki pyta jaki jest związek przyczynowo-skutkowy między wnioskiem, a prolongatą umowy?

Radny p. Leszek Piotrowski – dodał, że Radni pomagają, np. poprzez przekazywanie zdjęć z budowy. Niekiedy Burmistrz słucha tych wskazówek. Radni nie tylko kontrolują Burmistrza.

Burmistrz p. Krzysztof Kułakowski – dodał, że basen otwarto po kilku dniach od momentu, gdy został Z-cą Burmistrza, więc nie było go przy projektowaniu i budowie. Podobnie i fontanna była prędzej ukończona. Jeśli chodzi o nowe budynki, to również p. Szamocki złożył wniosek o ekspertyzę budynku OSP Ratownik, który jest zalewany. Ponadto Burmistrz podziękował p. Cieślakowi za wsparcie.

Kierownik Wydz. IN p. Ryszard Sadowski – wyjaśnił, że na ul. Armii Krajowej nie było projektu na wzmocnienie skarpy, podjęliśmy taką decyzję w trakcie budowy. Ostatecznie uznano, że geokrata będzie najlepszym rozwiązaniem oraz swego rodzaju rów odsączający między skarpy, a chodnikiem. Mieliśmy zabezpieczone 75 tys. zł, a wydaliśmy 55 tys. zł. Na 30 listopada będziemy mieli czas na przygotowanie się do odpowiedzi.

Radny p. Leszek Piotrowski – stwierdził, że wyjaśnienie jest wystarczające. Chociaż pytanie było zasadne. P. Piotrowski nie ma żadnych zastrzeżeń.

Ad. 7a

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik przedstawił projekt uchwały w sprawie ustalenia planu pracy Rady Miejskiej w Świeciu na 2023 rok.

Stanowiska Klubów Radnych do projektu uchwały:

- Nasze Świecie Razem – stanowisko klubu jest pozytywne,
- Prawo i Sprawiedliwość – stanowisko klubu jest pozytywne,
- Koalicja Obywatelska – stanowisko klubu jest pozytywne,

- OPS – stanowisko klubu jest pozytywne.

Opinie Komisji do projektu uchwały:

- Polityki Gospodarczej i Finansowej – wydała opinię pozytywną,
- Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska – wydała opinię pozytywną,
- Rodziny, Zdrowia i Opieki Społecznej – wydała opinię pozytywną,
- Oświaty i Kultury – wydała opinię pozytywną,
- Rolnictwa – wydała opinię pozytywną.

Radny p. Tomasz Szamocki – zaproponował przesunięcie tematu „Informacja na temat przygotowania do sezonu letniego Ośrodka Wypoczynkowego nad jeziorem Deczno” z czerwca na maj oraz zgłosił zastrzeżenie do §2, w którym powinno być zapisane, iż wykonanie uchwały powierza się tylko Przewodniczącemu Rady. Przeanalizował wiele uchwał tego typu oraz rozstrzygnięć, z których wynika, iż ten zapis nie jest właściwy, gdyż w analogiczny sposób nie powierza się wykonania uchwały: Burmistrzowi, zastępcy oraz kierownikom.

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik – stwierdził, że projekt został podpisany przez Radcę Prawnego i to mu wystarczy, jeśli chodzi o §2. W przypadku drugiej propozycji, jeśli nikt z Radnych nie zgłosi zastrzeżeń temat zostanie przesunięty na maj.

Radca Prawny p. Przemysław Gornowicz – wyjaśnił, iż zgodnie z techniką prawodawczą to wykonanie uchwały powinno być przekazane wyłącznie Burmistrzowi. W praktyce jednak wiadomo, że Burmistrz tej uchwały nie wykonuje. Powierzenie samemu Przewodniczącemu również będzie wadliwe.

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik – dodał, że w związku z wyjaśnieniami projekt pozostaje bez zmian.

Rada większością głosów (18 za, 2 wstrzym.) podjęła uchwałę Nr 399/22 w przedmiotowej sprawie.

Ad. 7b

Skarbnik p. Marzenna Rzymek przedstawiła projekt uchwały w sprawie obniżenia ceny skupu żyta przyjmowanej jako podstawa do obliczenia podatku rolnego na obszarze gminy Świecie.

Stanowiska Klubów Radnych do projektu uchwały:

- Nasze Świecie Razem – stanowisko klubu jest pozytywne,
- Prawo i Sprawiedliwość – będą głosowali indywidualnie,
- Koalicja Obywatelska – stanowisko klubu jest pozytywne,
- OPS – stanowisko klubu jest pozytywne.

Opinie Komisji do projektu uchwały:

- Polityki Gospodarczej i Finansowej – wydała opinię pozytywną,
- Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska – wydała opinię pozytywną,
- Rolnictwa – wydała opinię pozytywną.

Wiceprzewodniczący Rady p. Adam Cieślak – poprosił o przedstawienie jak nasza stawka wygląda w stosunku do stawek innych gmin Powiatu Świeckiego.

Radny p. Bogdan Tarach – zgłosił wniosek o pozostawienie stawek bez zmian na poziomie obowiązującym w tym roku. 10% podwyżki w stosunku 20% proponowanych przez GUZ. Należy pamiętać, iż cena żyta to nie jedyny czynnik mający wpływ na sytuację rolnika, ponieważ inflacja dotyka wszystkich. Część rolników utraciła rekompensaty z ONW, gdy ich ziemie zostały włączone do miasta. W jaki sposób Gmina chce im to zrekompensować? Trzeba wziąć pod uwagę rosnące koszty produkcji i brak tych rekompensat.

Radny p. Adam Kufel – poprosił o 5 minut przerwy w imieniu Klubu Radnych PiS.

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik ogłosił 5 min. przerwy.

Radny p. Adam Kufel – w imieniu Klubu Radnych PiS poprosił o przegłosowanie wniosku p. Taracha.

W wyniku głosowania Rada większością głosów (7za, 13 przeciw) odrzuciła wniosek p. Taracha.

Rada większością głosów (16 za, 4 przeciw) podjęła uchwałę Nr 400/22 w przedmiotowej sprawie.

Ad. 7c

Skarbnik p. Marzenna Rzymek przedstawiła projekt uchwały w sprawie wysokości stawek podatku od nieruchomości oraz zwolnień w tym podatku.

Stanowiska Klubów Radnych do projektu uchwały:

- Nasze Świecie Razem – będą głosowali indywidualnie,
- Prawo i Sprawiedliwość – stanowisko klubu jest negatywne,
- Koalicja Obywatelska – stanowisko klubu jest pozytywne,
- OPS – stanowisko klubu jest pozytywne.

Opinie Komisji do projektu uchwały:

- Polityki Gospodarczej i Finansowej – wydała opinię pozytywną,
- Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska – wydała opinię pozytywną,
- Rolnictwa – wydała opinię pozytywną.

Radny p. Dariusz Woźniak – będzie głosował przeciw, ponieważ jest bardzo wysoka inflacja i również się do tego przyczyniamy podnosząc między innymi podatki. Stawki dla przedsiębiorców zbliżają się do tych przedstawionych przez Ministra. Podatek głównie dotyczy przedsiębiorców. Wątpliwa jest opinia Społecznej Rady Przedsiębiorców, gdzie na 15 członków było ich tylko 5, z czego 4 było za, 1 przeciw. Należy przemyśleć sensowność funkcjonowania rady. Klubowi NS¹ tym razem stosunkowo łatwo jest zagłosować przeciw, gdyż odpowiedzialnie złożyliśmy tylko 5 wniosków do budżetu na około 200 tys. zł. Zdecydowana większość została odrzucona, więc podwyżka nie idzie na nasze projekty. Dochodów należy szukać nie w kieszeniach podatników, a w restrukturyzacji strony wydatkowej, a więc oszczędności w wydatkach bieżących. Drugi kierunek to podwyższanie bazy podatkowej, co jest już robione. Poza tym inwestycje finansować w jak największym stopniu ze środków zewnętrznych.

Burmistrz p. Krzysztof Kułakowski – stwierdził, że nie można mówić, iż nasze stawki dochodzą do stawek ministerialnych. Smutne jest to, że przekłada się głosowanie na ilość złożonych wniosków do budżetu. Należy pamiętać, iż sami mieszkańcy złożyli ponad 200 wniosków oraz o zadaniach z WPF-u, które w głosowaniach Radnych przechodzą prawie zawsze jednogłośnie. Kolejna grupa zadań, to te na które mamy już projekty i chcemy je teraz realizować. Niedługo zacznie się nowa perspektywa unijna, gdzie na naszą Gminę przypada ponad 30 mln, ale rezygnujemy z 10% na rzecz Powiatu. Pozyskiwanie środków nie najgorzej wygląda i staramy się składać wnioski, tam gdzie jest taka możliwość. Nie może tak być, że tylko „jak moje zadanie przejdzie to będę za”.

Radny p. Dariusz Woźniak – stwierdził, że przekazanie 10% dla powiatów funkcjonuje w większości przypadków, ale gdy prowadził to Powiat Świecki to nie zatrudniał dodatkowych osób. To są oszczędności w wydatkach. Kwoty w wysokości 92%, czy 94% kwoty maksymalnej to wysokie podatki. W tym roku WPF jednogłośnie nie przejdzie. Kolejna sprawa to marnotrawstwo na inwestycje, z jakim mamy do czynienia w Decznie. P. Woźniak nie daje zgody na podwyżkę, która ma to finansować.

Burmistrz p. Krzysztof Kułakowski – wyjaśnił, że nowa perspektywa nie pozwala na to by liderem był powiat, a największa gmina w powiecie. My na spotkaniach mówiliśmy otwarcie, że ogrom pracy wymagał będzie zatrudnienia 2 osób i że chętnie oddamy to liderowanie innej gminie. Jednak żadna nie była zainteresowana. Zatrudnienie będzie finansowane ze środków zewnętrznych.

Radny p. Tomasz Szamocki – również nie zgadza się na podwyżki, ponieważ uzasadnienie jest bardzo niedbałe. Od 4 lat podnosimy podatki. Poza tym mamy problemy związane z pandemią, skutkami wojny. Mieszkańcy borykają się z coraz większymi problemami finansowymi, a my drenujemy kieszenie kolejny raz. Nikt nie spodziewał się, że będziemy się borykać z taką skalą kryzysu, dlatego p. Szamocki nie zgadza się na kolejną podwyżkę. Rok temu podnieśliśmy wynagrodzenie Burmistrza oraz radnych, czy to jest uczciwe? Nie jest. Uzasadnienie z kolejnych lat jest niemal identyczne, nie ma ani zdania na temat tego, dlaczego podnosimy podatek, po co nam są te środki i ile przyniesie to dochodu dla naszego budżetu.

Burmistrz p. Krzysztof Kułakowski – odpowiedział, że Gmina Świecie jest najtańszym miastem jeśli chodzi o opłaty lokalne w naszym województwie oraz na 19 miejscu w kraju. To, że uchwała jest co roku, to kosmetyka podatków. Mogłoby jej nie być i wówczas stawki byłyby maksymalne. Faktycznie odbyła się Społeczna Rada Gospodarcza, by było quorum konieczne byłoby 8 osób, ale było tylko 5. Przedsiębiorcy są w trudnej sytuacji, ale rozumieją również naszą sytuację i to, że podwyżki również nas dotyczą. Nie podnosząc maksymalnie stawek świadomie rezygnujemy z 5 mln zł. Wnioski złożone przez Radnego to np. budowa przedszkola w Grucznie, ale skąd mają się znaleźć środki na ten cel? Zakup urządzeń do lodowiska to kolejny milion, nie mówiąc o jego utrzymaniu. Z czego mamy realizować wszystkie te zadania? Budżet jest bardzo ambitny i ciekawy, da kolejny krok rozwoju dla naszych mieszkańców.

Skarbnik p. Marzenna Rzymek – dodała, że nikt nie chce podnosić podatków, ale to nie my podnosimy najniższą krajową, ceny energii, czy paliwa, a na to musimy znaleźć środki. Uzasadnienie jest takie, że jesteśmy redystrybutorem tych środków. To co zbierzemy od naszych mieszkańców możemy wydać na inwestycje dla naszych mieszkańców. Znamy analizę dokładną dla każdej stawki i jakie przyniesie skutki. Z podatku od osób prawnych uzyskamy 2 mln zł, a od osób fizycznych 500 tys. zł. Nie napędzamy inflacji podnosząc stawki o 10%. Najwięcej podatników dysponuje pomieszczeniami około 100 m² i dla nich podwyżka na rok wyniesie 186 zł, na miesiąc 15 zł. Dla przedsiębiorców to nie podatek stanowi główny koszt. Główny koszt to koszty pracownicze. Każda podwyżka boli, ale nie demonizujemy podatków.

Radny p. Jan Chudzinski – zapytał, jakie środki marnujemy w Decznie?

Radny p. Dariusz Woźniak – odesłał p. Chudzinskiego do protokołu Komisji Rewizyjnej, ale myśli, że jeszcze długo będziemy o tym dyskutować na ten temat, bo budowa tak szybko się nie skończy. Nieleganckie są „personalne wycieczki” Burmistrza do poszczególnych radnych. Wniosek o przedszkole złożyła również Komisja Oświaty i Klub KO. W budżecie jest wiele ciekawych projektów, których p. Woźniak nie zgłaszał, a jest za nimi. Nie podwyższałby podatków, ale zrobiłby to samo za pomocą alternatywnych sposobów pozyskania środków, o których wspominał wcześniej.

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik – stwierdził, że nie rozumie czegoś: Radni mogą do Burmistrza powiedzieć wszystko, ale odwrotnie już nie. Ile jest nie zawsze trafnych uwag do Burmistrza, ale Burmistrz jak się odezwie to robi osobiste wycieczki. To jest niepoważne i powinniśmy się szanować.

Burmistrz p. Krzysztof Kułakowski – odpowiedział, że p. Szamocki zarzucił, iż uzasadnienie nie jest wystarczające, dlatego Burmistrz przytoczył wnioski złożone do budżetu. Inwestycje wskazane przez p. Szamockiego to duże inwestycje, które trzeba jakoś finansować, więc czy wszystkie nasze zadania mamy wymieniać w uzasadnieniu, by pokazać co chcemy finansować? O to tylko chodziło.

Radny p. Tomasz Szamocki – odpowiedział, że ta argumentacja jest niepoważna, gdyż Burmistrz wskazał inwestycje, które nie wchodzi w dużej mierze do budżetu. Mówi się tu, że sytuacja jest trudna, a koszt podniesionego wynagrodzenia Burmistrza to 111 tys. zł w skali roku, a w uzasadnieniu napisano, że umożliwiała to sytuacja finansowa, która uległa normalizacji. Może trochę więcej solidaryzmu i jeśli jest tak źle, to nie podnosimy podatków, a obniżymy też swoje dochody.

Burmistrz p. Krzysztof Kułakowski – poprosił p. Szamockiego o wskazanie źródeł finansowania wniosków do budżetu.

Radny p. Adam Kufel – dodał, iż 20 lat temu, gdy był Radnym Powiatowym inny Radny wystosował do niego interpelację. Wówczas wydawało się to pewnym kuriozum. Trzeba powiedzieć, że Radni mają prawo pytać Burmistrza i jego pracowników, ale w odwrotnym kierunku to nie zachodzi. To Rada jest organem kontrolnym Burmistrza. Radnemu pytań zadawać się nie powinno. Na etapie, gdy zbierane są wnioski źródeł finansowania nie trzeba wskazywać.

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik – prosił tylko, by się szanować nawzajem. Takie wypowiedzi, że tracimy pieniądze przez Deczno, są dlatego, iż jest to transmitowane.

Wiceprzewodniczący Rady p. Adam Cieślak – stwierdził, że wstrzyma się od głosu, ale zwrócił uwagę na dwie rzeczy, po pierwsze na oszczędności, czyli wykorzystanie wszystkiego co się da jeśli chodzi o oszczędności i gospodarne wykorzystanie środków.

Druga sprawa to, fakt, że jeśli mielibyśmy stawki maksymalne, to dochody byłyby większe o 3,5 mln zł, a więc głosując za tym projektem narażamy Gminę na stratę 3,5 mln zł. P. Cieślak wspomniał o tym, ponieważ coraz częściej Regionalne Izby Obrachunkowe pokazują to jako niegospodarność. Trzeba to więc gdzieś wypośrodkować.

Radna p. Iwona Karolewska – dodała, że około 5 mln byłoby tych strat ze wszystkich podatków. Odnosi również wrażenie z dyskusji, że jest świetnie, gdy Gmina realizuje jakąś ważną inwestycję dla naszych mieszkańców, chwalimy się tym na facebook'u, ale gdy trzeba znaleźć finansowanie tej inwestycji to opozycja jest przeciwna. Takie jest prawo opozycji. Taka postawa jest bardzo populistyczna, ponieważ żeby zrealizować zadania to niestety musimy mieć na to pieniądze. Rezygnując z 5 mln zł z podatków można by zrealizować masę rzeczy, chociażby ścieżkę rowerową do Czapel. Dla mieszkańca to jest średnio około 3,5 zł. To nie Gmina drenuje kieszenie przedsiębiorców, a polityka naszego rządu. Na same opłaty z tytułu energii w przyszłorocznym budżecie trzeba było zaplanować kwotę o 100% większą niż w poprzednim roku. Te pieniądze trzeba skądś wziąć, ale może faktycznie źle to wygląda w telewizji.

Rada większością głosów (10 za, 6 przeciw, 4 wstrzym.) podjęła uchwałę Nr 401/22 w przedmiotowej sprawie.

Ad. 7d

Skarbnik p. Marzenna Rzymek przedstawiła projekt uchwały w sprawie ustalenia wysokości stawek podatku od środków transportowych.

Stanowiska Klubów Radnych do projektu uchwały:

- Nasze Świecie Razem – będą głosowali indywidualnie,
- Prawo i Sprawiedliwość – stanowisko klubu jest negatywne,
- Koalicja Obywatelska – stanowisko klubu jest pozytywne,
- OPS – stanowisko klubu jest pozytywne.

Opinie Komisji do projektu uchwały:

- Polityki Gospodarczej i Finansowej – wydała opinię pozytywną,
- Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska – wydała opinię pozytywną,

- Rolnictwa – wydała opinię pozytywną.

Radny p. Dariusz Woźniak – stwierdził, że dzisiaj się dowiedział, iż brak maksymalnych podatków to niegospodarność, a jego zdaniem to niedokończone inwestycje, zwiększanie kwot na inwestycje, to niegospodarność. Gospodarność jest wtedy, gdy przy mniejszych dochodach potrafimy zrobić więcej. To jest argument, że przez 10 lat ten podatek nie był podnoszony, ale dotyczy firmy transportowych, gdy ceny paliw bardzo ich dotykają. P. Woźniak będzie głosował przeciw.

Wiceprzewodniczący Rady p. Adam Cieślak – wyjaśnił, to nie jest jego stwierdzenie, że to jest niegospodarność. To jest opinia niektórych Izb Gospodarczych.

Radny p. Tomasz Szamocki – zwrócił uwagę, że to nie jest populizm, a ich argumenty są bardzo istotne, wynikające ze stosunków geopolitycznych. Te okoliczności skutkują tym, że to najgorszy czas na podwyżki. Tymi kosztami ostatecznie zostaną i tak obciążeni konsumenci. Uzasadnienie jest może trochę lakoniczne, ale jest przynajmniej próba wyjaśnienia i przedstawienia sytuacji.

Rada większością głosów (12 za, 7 przeciw, 1 wstrzym.) podjęła uchwałę Nr 402/22 w przedmiotowej sprawie.

Ad. 7e

Kierownik RGO p. Aleksandra Arczyńska-Lisek przedstawiła projekt uchwały w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia stawki opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi.

Stanowiska Klubów Radnych do projektu uchwały:

- Nasze Świecie Razem – stanowisko klubu jest pozytywne,
- Prawo i Sprawiedliwość – będą głosowali indywidualnie,
- Koalicja Obywatelska – stanowisko klubu jest pozytywne,
- OPS – stanowisko klubu jest pozytywne.

Opinie Komisji do projektu uchwały:

- Rodziny, Zdrowia i Opieki Społecznej – wydała opinię pozytywną,
- Polityki Gospodarczej i Finansowej – wydała opinię pozytywną,
- Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska – wydała opinię pozytywną,
- Rolnictwa – wydała opinię pozytywną.

Radny p. Dariusz Woźniak – stwierdził, że to było bardzo merytoryczne wystąpienie. Bardzo dobrze wygląda liczba osób, które wypełniły deklaracje i to się poprawia. Np. w Świdnicy porównują dane z innymi bazami. Dobrym rozwiązaniem jest to, że Gmina dopłaca część należności, przez co dopłata nie musi być wyższa. Poza tym w porównaniu z innymi Gminami mamy niską stawkę. Opłata jest związana z kosztami, które bardzo dobrze zostały przedstawione. Na koszty nie mamy wpływu, ale dokładamy, przez co stawka jest niższa. Będzie głosować za, pomimo że nie jest to popularna decyzja i nie jesteśmy populistami.

Radna p. Iwona Karolewska – dodała, że zgadza się z koniecznością uszczelnienia systemu. W przypadku Świdnika wszystko działało do momentu kontroli Urzędu Ochrony Danych Osobowych. Rocznie dokładamy 600 tys. do systemu odpadowego i to czyni nas najtańszą Gminą w województwie.

Radny p. Dariusz Woźniak – odpowiedział, że nie Świdnik, a Świdnica i to nie było kontrolowane, bo to najnowszy kierunek jaki został przyjęty.

Radny p. Sebastian Glaziński – dodał, że system powinien sam się finansować, a my dokładamy z naszego budżetu. Budowa okazała się potrzebną inwestycją, gdyż możemy kontrolować ceny na bramie. Mamy swój kompleks i nie musimy się martwić, czy ktoś przyjmie nasze śmieci. Ważne, żeby mieszkańcy uczciwie deklarowali wywóz śmieci. Jutro ma być otwarty przetarg i nie wiemy, czy Gmina nie będzie musiała więcej dokładać.

Kierownik RGO p. Aleksandra Arczyńska-Lisek – wyjaśniła, że ilość mieszkańców weryfikujemy w oparciu o wszystkie informacje jakie posiada Urząd. Dwa razy w roku kontrolujemy urodzone dzieci i wysyłamy odpowiednie informacje. Jutro będzie otwarcie przetargu, który będzie dotyczył okresu półrocznego. Może będzie konieczność przeliczenia kosztów systemu.

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik – dodał, iż a propos wybudowanego kompleksu i Deczna, to co się w bólach rodzi, to potem się spisuje. Z budową kompleksu również były problemy.

Burmistrz p. Krzysztof Kułakowski – dodał, że jeśli kotwa w przetargu będzie dużo wyższa, to będzie podstawą, by przetarg unieważnić. 600 tys. to kwota, którą Gmina dokłada z podatków. Rozbudowa wysypiska będzie kosztowała 10 mln zł, a 5 dostaniemy ze środków zewnętrznych.

Wiceprzewodniczący Rady p. Adam Cieślak – stwierdził, że to dobra wiadomość, iż tak dużo osób zgłoszonych jest do systemu. Największe braki mogą być w budynkach wielorodzinnych. Spółdzielnia od lat, dwa razy w roku wywiesza informację ile jest osób w danej klatce, jakie jest zadłużenie i ile osób jest zgłoszonych na każdym piętrze. Jeśli chodzi o zaległości, co by się stało, gdybyśmy przestali wykonywać usługi, co pewnie jest niezgodne z prawem.

Radny p. Tomasz Szamocki – zwrócił uwagę na zaległości w wysokości ponad 211 tys. zł i żeby nie było tak, że braki ceduje się na osoby, które płacą. P. Szamocki pochwalił uzasadnienie projektu uchwały, które jest merytoryczne i dobrze przygotowane.

Radny p. Leszek Piotrowski – przypomniał historię jak budowano w latach 90-tych pierwszy kompleks. Zapewne odzyskanie należności wynikających z zaległości pokryłoby różnicę, którą trzeba dopłacić. Czy nie można uzależnić uzyskania dopłat z różnych źródeł od nie zalegania z tytułu podatku, czy opłat za śmieci.

Kierownik RGO p. Aleksandra Arczyńska-Lisek – wyjaśniła, że do kalkulacji wzięto wszystkie osoby objęte systemem. Nie można przerzucać kosztów systemu i stawki na tych którzy cały czas płacą. Wszyscy uwzględnieni zostali w stawce 21 zł. Inne świadczenia nie mogą być uzależnione od płatności za śmieci, gdyż regulują to ustawy. Natomiast przyznanie dodatku mieszkaniowego jest weryfikowane. Stale weryfikujemy danego płatnika jeśli chodzi o odpady.

Radny p. Dariusz Woźniak – dodał, że nie możemy uzależnić wypłaty 500+ od tego czy się płaci, ale jeżeli stwierdzimy na podstawie tych wniosków, iż osób jest więcej niż w deklaracji, to w takim przypadku możemy wystąpić z wnioskiem by to naprawić, czy nawet ukarać.

Kierownik RGO p. Aleksandra Arczyńska-Lisek – odpowiedział, że możemy wysłać wezwanie o złożenie deklaracji zmieniającej, a jeśli ktoś tego nie zrobi, to w drodze decyzji nakładamy wymiar uwzględniający wszystkie osoby, które mamy w bazie.

Rada jednogłośnie podjęła uchwałę Nr 403/22 w przedmiotowej sprawie.

Ad. 7f

Kierownik RGO p. Aleksandra Arczyńska-Lisek przedstawiła projekt uchwały w sprawie zwolnienia w części z opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi właścicieli nieruchomości zabudowanych budynkami mieszkalnymi jednorodzinnymi kompostujących bioodpady, stanowiące odpady komunalne w kompostowniku przydomowym.

Stanowiska Klubów Radnych do projektu uchwały:

- Nasze Świecie Razem – stanowisko klubu jest pozytywne,
- Prawo i Sprawiedliwość – stanowisko klubu jest pozytywne,
- Koalicja Obywatelska – stanowisko klubu jest pozytywne,
- OPS – stanowisko klubu jest pozytywne.

Opinie Komisji do projektu uchwały:

- Rodziny, Zdrowia i Opieki Społecznej – wydała opinię pozytywną,
- Polityki Gospodarczej i Finansowej – wydała opinię pozytywną,
- Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska – wydała opinię pozytywną,
- Rolnictwa – wydała opinię pozytywną.

Radny p. Sebastian Glaziński – zauważył, że projekt dotyczy budynków jednorodzinnych, ale czy dotyczy również domków wielorodzinnych, ale nie bloków.

Kierownik RGO p. Aleksandra Arczyńska-Lisek – odpowiedziała, że uchwała dotyczy wyłącznie domów jednorodzinnych, maksymalnie dwumieszkańcowych, co wynika z ustawy.

Rada większością głosów (15 za, 3 przeciw, 3 wstrzym.) podjęła uchwałę Nr 404/22 w przedmiotowej sprawie.

Ad. 7g

Kierownik OOiW p. Iwona Haber przedstawiła projekt uchwały w sprawie określenia stawki za 1 kilometr przebiegu pojazdu w gminie Świecie w roku szkolnym 2022/2023.

Stanowiska Klubów Radnych do projektu uchwały:

- Nasze Świecie Razem – stanowisko klubu jest pozytywne,
- Prawo i Sprawiedliwość – stanowisko klubu jest pozytywne,
- Koalicja Obywatelska – stanowisko klubu jest pozytywne,
- OPS – stanowisko klubu jest pozytywne.

Opinie Komisji do projektu uchwały:

- Rodziny, Zdrowia i Opieki Społecznej – wydała opinię pozytywną,
- Polityki Gospodarczej i Finansowej – wydała opinię pozytywną.

Radny p. Dariusz Woźniak – przedstawił przeliczenie i uważa, że to jest korzystne wyliczenie.

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik – dodał, że jest to korzystne dzisiaj, ale wszystko wskazuje na to, iż paliwa będą droższe.

Rada większością głosów (18 za, 1 wstrzym.) podjęła uchwałę Nr 405/22 w przedmiotowej sprawie.

Ad. 7h

Po. Kierownika OPS p. Sylwia Kryszak przedstawiła projekt uchwały w sprawie szczegółowych warunków przyznawania i odpłatności za usługi opiekuńcze i specjalistyczne usługi opiekuńcze, z wyłączeniem specjalistycznych usług opiekuńczych dla osób z zaburzeniami psychicznymi, oraz szczegółowych warunków częściowego lub całkowitego zwolnienia od opłat, jak również tryb ich pobierania.

Stanowiska Klubów Radnych do projektu uchwały:

- Nasze Świecie Razem – stanowisko klubu jest pozytywne,
- Prawo i Sprawiedliwość – będą głosowali indywidualnie,
- Koalicja Obywatelska – stanowisko klubu jest pozytywne,
- OPS – stanowisko klubu jest pozytywne.

Opinie Komisji do projektu uchwały:

- Rodziny, Zdrowia i Opieki Społecznej – wydała opinię pozytywną,
- Prawa, Porządku Publicznego i Spraw Obywatelskich – wydała opinię pozytywną.

Radny p. Sebastian Glaziński – pochwalił za wsparcie osób, które wymagają opieki oraz podziękował tym, którzy się tym zajmują. Trzeba będzie prowadzić działania, by pozyskać osoby chcące wspierać innych. P. Glaziński podziękował OPS za opiekę nad potrzebującymi.

Radny p. Tomasz Szamocki – zgłosił dwie uwagi do następujących zapisów:

- § 2 ust. 2 „osób zobowiązanych”:, ale zobowiązanych do czego i przez kogo? Czy nie rozważyć pomocy osób trzecich? Taki zapis daje zbyt dużo możliwości interpretacji;
- §5 stanowi zbyt zamknięty katalog, ponieważ nie da się przewidzieć wszystkich sytuacji. Lepsze zapisy były w poprzedniej uchwale, który pozwalały ująć wszystko to czego dziś nie jesteśmy w stanie przewidzieć. Taki zapis często dyskwalifikuje ze zwolnienia nawet z części opłaty. Zapis poprzedni dawał pewien luz decyzyjny. Dlatego wnioskuje o zmianę tych zapisów.

Radca Prawny p. Przemysław Gornowicz – wyjaśnił, że zapis §5 specjalnie zredagowano w ten sposób, gdyż orzecznictwo nie pozwala na taką dowolność decyzyjną. Dlatego sprecyzowano konkretne przypadki. Jeśli chodzi o § 2 ust. 2 to powtórzenie zapisu ustawy o pomocy społecznej. Tam jest również definicja osoby zobowiązanej.

Radna p. Iwona Karolewska – dodała, że wnioskiem pracowników było to, żeby kryteria były jak najbardziej obiektywne. Takie kryteria powalą rozstrzygnąć trudne spory. Dlatego p. Karolewska uważa, że taki zapis powinien zostać.

Radny p. Bogdan Tarach – odniósł się do poprzedniej uchwały, gdzie kwotą bazową było 25 zł, a teraz kwotą bazową jest najniższa emerytura określona przez ZUS, więc 34 zł. W nowej uchwale mamy zapisy odnośnie stawek, gdzie nieodpłatnie jest do 150%. P. Tarach proponuje 5% nieodpłatnie do kwoty 200%. Przy 10% osobie z dochodem powyżej 1500 zł do 1940zł zostaje 1500 zł, a przy 20% zostaje 1500 zł na życie itd. Dlatego p. Tarach proponuje nieodpłatnie zrobić do 200 % i kwoty 50% podnieść do 60, a obniżyć 100 do 90%. Tak by te świadczenia wyglądały podobnie. To jest wniosek do przegłosowania.

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik – poprosił o złożenie wniosku na piśmie.

Radny p. Tomasz Szamocki – stwierdził, że zdaje sobie sprawę z orzeczeń, o których mówił p. Gornowicz dotyczących ograniczenia katalogów otwartych, jednak wachlarz sytuacji, w których te osoby mogą się znaleźć jest tak szeroki, iż w tej sytuacji zasadne jest zastosowanie katalogu otwartego. Nasz uchwała nie byłaby jedyną z takimi zapisami. To Rada ustala zapisy uchwały.

Radny p. Bogdan Tarach – jeszcze raz przedstawił propozycje zmian w poszczególnych tabelach. W tabeli pierwszej zastąpić zapis 5% jako nieodpłatnie. Pierwszą i drugą rubrykę połączyć jako jedną, zrobić nieodpłatnie do 200% i te dane z drugiej rubryki.

Wiceprzewodniczący Rady p. Adam Cieślak – podsumował: pierwszą i drugą rubrykę połączyć jako jedną, zrobić nieodpłatnie do 200% i te dane z drugiej rubryki.

Radny p. Bogdan Tarach – dodał: dalej w tabeli drugiej zmienić 50% na 60%, a obniżyć ostatni zapis ze 100 na 90.

Radny p. Dariusz Woźniak – poprosił o 10 min. przerwy.

Radna p. Iwona Karolewska – dodała, że takie wnioski powinny być składane na komisji, żeby wszyscy mogli się z tym zapoznać.

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik ogłosił 10 min. przerwy.

Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik – poinformował, że od tego momentu przekazuje prowadzenie obrady Wiceprzewodniczącemu Rady p. Adamowi Cieślakowi, ponieważ musi opuścić obrady.

Z-ca Burmistrza p. Paweł Knapik – stwierdził, że nie zgadza się z propozycjami p. Taracha, ponieważ ta tabela obowiązuje od wielu lat i te osoby są przyzwyczajone do ponoszenia opłat i to dobrze funkcjonuje. Ponadto propozycja zrównuje osoby z najniższymi dochodami z osobami, które osiągają dochód powyżej 1500 zł. To w tej chwili funkcjonuje i to nie jest nowa oferta. Z nieodpłatnych usług korzysta 12 osób, w drugim progu 9 osób. Chcemy zrównać osoby, które czasami nie mają żadnego dochodu, z tymi co mają 1500 zł, przy opłacie 1,67 zł/h. Gdzieś te progi muszą być. A należy dodać, że rozmawiamy o jednej osobie, którą stać, by płacić 33 zł/h.

Radny p. Tomasz Szamocki – dodał, że szkoda, iż nie zaproszono wnioskodawcy do dyskusji, tylko Burmistrz przeanalizował to we własnym gronie, a może można było dojść do jakiegoś porozumienia. Odnośnie katalogu, p. Mecenasa wskazał rozstrzygnięcia prawne, ale p. Szamocki w przypadku planu pracy również je wskazał i tam zostało to potraktowane po macoszemu, a tu gdzie ma to ogromny wpływ na losy osób ubogich, nie chcecie się zgodzić na katalog otwarty, który byłby lepszym rozwiązaniem.

W wyniku głosowania Rada większością głosów (6za, 11 przeciw) odrzuciła wniosek p. Taracha.

Radny p. Tomasz Szamocki – podtrzymuje swój wniosek o zmianę zapisu w §5.

W wyniku głosowania Rada większością głosów (7za, 11 przeciw) odrzuciła wniosek p. Szamockiego.

Rada większością głosów (15 za, 3 wstrzym.) podjęła uchwałę Nr 406/22 w przedmiotowej sprawie.

Ad. 7i

Kierownik Wydz. BAGiGG p. Wiesław Ratkowski przedstawił projekt uchwały w sprawie zmieniająca uchwałę Nr 374/22 Rady Miejskiej w Świeciu z dnia 8 września 2022 r.

w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru zawartego między ulicami Armii Krajowej, Cukrowników, Wodną i Wincentego Witosa w Świeciu.

Stanowiska Klubów Radnych do projektu uchwały:

- Nasze Świecie Razem – stanowisko klubu jest pozytywne,
- Prawo i Sprawiedliwość – stanowisko klubu jest pozytywne,
- Koalicja Obywatelska – stanowisko klubu jest pozytywne,
- OPS – stanowisko klubu jest pozytywne.

Opinie Komisji do projektu uchwały:

- Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska – wydała opinię pozytywną.

Radny p. Sebastian Głaziński – zapytał, czy inwestor kupił ten teren i czy zaplanował odpowiednią ilość miejsc parkingowych oraz terenów zielonych?

Radny p. Leszek Piotrowski – dodał, że od wielu lat wnioskuje o globalne opracowywanie planów zagospodarowania przestrzennego, a nie pojedynczych działek. Tak, żeby mieszkańcy wiedzieli co jest planowane.

Kierownik Wydz. BAGiGG p. Wiesław Ratkowski – odpowiedział, że oczywiście będą tam parkingi i tereny zielone, gdyż wynika to z ustawy. Na tym terenie jest plan zagospodarowania, ale zmieniają się potrzeby i realia, a inwestor chce im wyjść naprzeciw i należy się cieszyć, iż produkcja z tego terenu będzie znikać. Tam kreuje się kolejne centrum miasta, a inwestor planuje zabudowę mieszkaniowo- usługową. I takiemu inwestorowi mamy powiedzieć nie? Warto takie inwestora przytrzymać.

Radny p. Dariusz Woźniak – dodał, że nie ma nic przeciwko inwestorowi. W Barcelonie zrobiono konkurs w XIV na rozwój przestrzenny i co do centymetra przez prawie 200 lat jest to realizowane. P. Woźniakowi marzy się, żeby było podobnie, by była większa stabilność bez zmian co dwa miesiące.

Kierownik Wydz. BAGiGG p. Wiesław Ratkowski – odpowiedział, że np. w Chojnicach większych od naszego miasta planów jest robionych tyle co u nas. Wszyscy dostosowują się do potrzeb inwestorów. Podobnie było kiedyś z Mondi. Większość dochodów pochodzi z podatków od dużych inwestorów takich jak Mondi. Można się ustawić plecami do inwestorów, ale jakie będą skutki? A to co p. Woźniak powiedział jest nie do zweryfikowania, ale p. Ratkowski w to nie wierzy. Gdyby tak było to w Barcelonie np. nie byłoby sklepów wielkopowierzchniowych, czy metra. Nie da się wszystkiego przewidzieć.

Radny p. Sebastian Glaziński – dodał, że trzeba dynamicznie reagować na potrzeby rynkowe. Trzeba sobie zadać też pytanie, czy te mieszkania będą zasiedlane przez naszych mieszkańców, ponieważ sporo mieszkań jest w tej chwili inwestycjom.

Radny p. Dariusz Woźniak – dziwi, że p. Ratkowski nie zna historii Barcelony. P. Woźniak jest jak najbardziej za pójściem naprzeciw inwestorowi, ale nie mamy pomysłu na rozwój. Gdyby tak było, to nie budowalibyśmy basenu w strefie przemysłowej, czy hali w parku.

Radna p. Iwona Karolewska – dodała, że to nie będzie drapacz chmur, a przedsiębiorca przyniesie podatki, dzięki którym nie będzie trzeba ich podwyższać.

Kierownik Wydz. BAGiGG p. Wiesław Ratkowski – odpowiedział, że basen wybudowało ZCiP w latach 70/80-tych. Myśmy wykorzystali tylko to, że już istniał. Z ilości wejść widać, że nikomu to nie przeszkadza. Mamy dużo odwiedzających z innych miast i jak widać nie przeszkadza im bliskość Mondi. To były oszczędności, o których zdecydował poprzedni Burmistrz. A co do hali, w Poznaniu hala również wybudowana została w parku.

Radny p. Sebastian Glaziński – zgadza się, że inwestycje przynoszą podatki, ale trzeba pamiętać o tym, by dynamicznie reagować. Handlu nikt nie chciał prowadzić, a teren nie mógł ciągle stać pusty. Świecie się rozwija i trzeba pomyśleć w jakim kierunku pójść. Trzeba szukać nowych terenów do rozwoju.

Radny p. Dariusz Woźniak – jeszcze raz powtórzył, że jest za projektem uchwały, ale odbywa się to w sposób nieskoordynowany, dlatego też wnioskował o strefę inwestycyjną w Sartowicach, co zwiększy bazę podatkową. Taki kierunek powinien być. Powinno się to robić w sposób planowany. Poznań nie jest dobrym przykładem. Gdyby była wizja to teren

Cukrowni można było kupić za grosze i tam powstałby teren rekreacyjny z basenem i halą. Ta wizja jest nam potrzebna, a nie zmiany co dwa miesiące.

Radny p. Ariel Stawski – nie zgadza się z przedmówcą. Hala to nie miejsce niezaplanowane, bo w niewielkiej odległości powstał kompleks rekreacyjno-widowiskowy. Basen istniał od dawna w tym miejscu i generuje korzyści pobierając ciepło z Mondy. Jest wiele basenów w Polsce w miejscach, gdzie znalazła się przestrzeń.

Radny p. Dariusz Woźniak – stwierdził, trochę sprzeczności w tej wypowiedzi. Gdyż basen daleko od kompleksu rekreacyjnego, jest źle usytuowany. Wycięcie parku pod halę było błędem. Co do kosztów funkcjonowania basenu...

Wiceprzewodniczącemu Rady p. Adamowi Cieślakowi – przetrwał wypowiedź i poprosił o powrót do właściwego tematu.

Radny p. Dariusz Woźniak – mówił, że jest za uchwałą, a każdy próbuje mu wmówić coś innego.

Z-ca Burmistrza p. Paweł Knapik – dodał, że gdyby Świecie zaplanowano na wysokim brzegu, to Świecie nie miałyby problemów. Cofamy się do rzeczy, na które teraz nie mamy wpływu. Świecie w starych granicach plan ma. Nie jest tak, że na każdy wniosek reagujemy zmianą planu, a wręcz przeciwnie. Mówiąc o tym konkretnym terenie, co bardziej szczęśliwego mogło się tam przydarzyć. Inwestor zmienił swoje plany i wchodzi tam z mieszkaniówką i dobrze. Niedawno była dyskusja o Diabelcach i pewnie niedługo wrócimy tu z kolejną zmianą planu, będącą odpowiedzią na oczekiwania jakiejś osoby. Dobrze byłoby mieć pokrytą planem całą Gminę, gdyż to likwiduje konflikty. Wszyscy w zasadzie mamy tu rację. Na plany trzeba dać sobie sporo czasu i wnikliwej analizy.

Kierownik Wydz. BAGiGG p. Wiesław Ratkowski – mówienie, że w naszej Gminie nie ma strategii rozwoju przestrzennego jest nieprawdą. Przyjęta została w 2012 r., a zmieniona ostatnio w marcu br., by dopuścić Vistulę III. To jest odpowiedź, czy mamy wizję tego co ma powstać.

Radny p. Tomasz Szamocki – składa wniosek o zakończenie dyskusji, ponieważ dyskusja zeszła już na inny temat niż projekt uchwały.

Rada jednogłośnie podjęła uchwałę Nr 407/22 w przedmiotowej sprawie.

Ad. 7j

Kierownik Wydz. BAGiGG p. Wiesław Ratkowski przedstawił projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru położonego przy ul. Falistej, ul. Elektryków i ul. Brzozowej na terenie Strefy Rozwoju Gospodarczego Vistula Park II w Sulnowie.

Stanowiska Klubów Radnych do projektu uchwały:

- Nasze Świecie Razem – stanowisko klubu jest pozytywne,
- Prawo i Sprawiedliwość – stanowisko klubu jest pozytywne,
- Koalicja Obywatelska – stanowisko klubu jest pozytywne,
- OPS – stanowisko klubu jest pozytywne.

Opinie Komisji do projektu uchwały:

- Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska – wydała opinię pozytywną.

Radny p. Sebastian Glaziński – zapytał o ile maksymalnie hektarów strefa mogłaby się jeszcze poszerzyć oraz czy jest zainteresowanie inwestorów większymi terenami?

Kierownik Wydz. BAGiGG p. Wiesław Ratkowski – odpowiedział, że powiększenie spowoduje, że powstanie teren o łącznej powierzchni 10 ha. Chcieliśmy poszerzyć do 15 ha, ale byłoby to niezgodne ze studium.

Rada jednogłośnie podjęła uchwałę Nr 408/22 w przedmiotowej sprawie.

Ad. 7k

Kierownik Wydz. BAGiGG p. Wiesław Ratkowski przedstawił projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie części działki nr 1050/1 położonej w Świeciu stanowiącej część Dużego Rynku na okres dłuższy niż 3 lata w trybie bezprzetargowym.

Stanowiska Klubów Radnych do projektu uchwały:

- Nasze Świecie Razem – stanowisko klubu jest pozytywne,
- Prawo i Sprawiedliwość – stanowisko klubu jest pozytywne,
- Koalicja Obywatelska – stanowisko klubu jest pozytywne,
- OPS – stanowisko klubu jest pozytywne.

Opinie Komisji do projektu uchwały:

- Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska – wydała opinię pozytywną.

Radny p. Sebastian Głaziński – stwierdził, że cieszy fakt, iż inwestor chce wydzierżawić ten teren na dłuższy okres, czyli chce prowadzić działalność przez dłuższy czas. Działalność jest kontynuowana przez nowego dzierżawcę, a mieszkańcy tego oczekiwali.

Rada jednogłośnie podjęła uchwałę Nr 409/22 w przedmiotowej sprawie.

Ad. 7I

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej przedstawił projekt uchwały w sprawie przyjęcia wniosków po przeprowadzonej kontroli problemowej przez Komisję Rewizyjną Rady Miejskiej w Świeciu w dniach 3-4 października 2022 roku.

Stanowiska Klubów Radnych do projektu uchwały:

- Nasze Świecie Razem – stanowisko klubu jest pozytywne,
- Prawo i Sprawiedliwość – stanowisko klubu jest pozytywne,
- Koalicja Obywatelska – stanowisko klubu jest pozytywne,
- OPS – stanowisko klubu jest pozytywne.

Opinie Komisji do projektu uchwały:

- Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska – wydała opinię pozytywną.

Rada jednogłośnie podjęła uchwałę Nr 410/22 w przedmiotowej sprawie.

Ad. 8

Wobec wyczerpania porządku obrad, Przewodniczący Rady p. Jerzy Wójcik odczytał klauzulę informacyjną dotyczącą ochrony danych osobowych i zamknął obrady XIV Sesji Rady Miejskiej.

Protokolant:

Magdalena Jażdżewska – Wydz. Organizacyjny U. M.

Przewodniczący Rady Miejskiej

Jerzy Wójcik