

**UCHWAŁA 397/22**  
**RADY MIEJSKIEJ W ŚWIECIU**

z dnia 27 października 2022 r.

**w sprawie przekazania skargi na pracownika Urzędu Miejskiego w Świeciu**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2022 r. poz. 559, 583, 1005, 1079 i 1561) oraz art. 231 ust. 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2022 r. poz. 2000), uchwała się, co następuje:

§ 1. Przekazuje się Burmistrzowi Świecia skargę z dnia 2 września 2022 r. na pracownika Urzędu Miejskiego w Świeciu.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Miejskiej w Świeciu.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

**Przewodniczący Rady Miejskiej**

**Jerzy Wójcik**

## Uzasadnienie

W dniu 4.08.2022 r. do Rady Miejskiej w Świeciu wpłynęła skarga na działania pracownika Urzędu Miejskiego w Świeciu.

Przewodniczący Rady Miejskiej w Świeciu przekazał skargę do Komisji Skarg Wniosków i Petycji celem sporządzenia projektu uchwały w przedmiotowej sprawie.

W swoim piśmie Skarżący wskazali, że w dniu 10.07.2022 r. przy ul. Spacerowej oraz Akacyjnej doszło do zalania budynków mieszkalnych wskutek nieprawidłowego przekierowania wód opadowych. Przekierowanie to zostało zatwierdzone przez pracownika Urzędu Miejskiego w Świeciu. W konsekwencji zalania Skarżący zostali pozbawieni zostali warunków mieszkaniowych oraz artykułów pierwszej potrzeby, ponieśli znaczne szkody materialne.

W dniu 27 września 2022 r. odbyło się posiedzenie Komisji Skarg, Wniosków Klonowski oraz członkowie Waldemar Chudy i Marcin Sarnecki przy uczestnictwie Radnego Tomasza Szamockiego. Na posiedzeniu Komisji stawili się także Skarżący oraz Zastępca Burmistrza Świecia – Pan Paweł Knapik oraz inspektor Urzędu Miejskiego w Świeciu – Pan Daniel Kapłanek.

Podczas posiedzenia Skarżący powtórzyli zarzuty podniesione w skardze, a skierowane wobec Pana Daniela Kapłanka, zażądali od niego wyjaśnień dlaczego zostały pomyłone studzienki kanalizacyjne. Pracownik Urzędu wyjaśnił z kolei, że nie on kazał przekierować wodę deszczową, zrobił to prawdopodobnie któryś z mieszkańców. Pan Daniel Kapłanek pojawił się na miejscu przekierowania na prośbę członka rodziny, był tam prywatnie, poza godzinami pracy.

Zastępca Burmistrza wyjaśnił, z kolei, że niezwłocznie po tym zdarzeniu podjęto działania w celu w celu doraźnego zabezpieczenia terenu przed kolejnym zalaniem. Sprawa jest jednak bardziej skomplikowana, związana z zagospodarowaniem terenu na szczycie skarpy, i wymaga przeprowadzenia większej inwestycji aby zabezpieczyć ten teren przed podobnymi zdarzeniami.

Z treści przedmiotowego pisma wynika, że dotyczy ono zachowania konkretnego pracownika Urzędu Miejskiego w Świeciu, któremu Skarżący przypisują odpowiedzialność za powstałe szkody.

Wobec powyższego, należy w tym miejscu wyjaśnić, że przełożonym służbowo pracowników Urzędu Miejskiego w Świeciu jest Burmistrz Świecia, zatem to on jest kompetentny do rozpatrzenia przedmiotowej skargi. Zgodnie bowiem z art. 7 pkt 3) w zw.

z art. 2 pkt 3) ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych (Dz.U. z 2022 r. poz. 530) czynności w sprawach z zakresu prawa pracy za urząd gminy wobec pracowników urzędu wykonuje wójt (burmistrz, prezydent miasta).

Tym samym, w myśl art. 231 § 1 k.p.a. jeżeli organ, który otrzymał skargę, nie jest właściwy do jej rozpatrzenia, obowiązany jest niezwłocznie, nie później jednak niż w terminie siedmiu dni, przekazać ją właściwemu organowi, zawiadamiając równocześnie o tym skarżącego, albo wskazać mu właściwy organ.

Mając powyższe na uwadze postanowiono jak w sentencji uchwały.